LEGEA JUNGLEI - BCR Leasing foloseste recuperatori nocturni pentru a lua masinile inapoi de la clientii cu care se afla in litigiu!

Scris de L.J.

Dezvaluiri - Anchete

Avocatul Ion Ghita, din Baroul Bucuresti (unul dintre aparatorii liderului PRM Corneliu Vadim Tudor) s-a trezit intr-o dimineata fara masina pe care o dobandisera in leasing, impreuna cu sotia sa, de la BCR Leasing, dupa ce compania a apelat la recuperatori specializati, care au luat noaptea autoturismul din fata blocului in care locuia avocatul, pe fondul unui litigiu aparut cu acesta in instanta. Avocatul Ion Ghita chemase BCR Leasing in judecata sustinand ca firma i-a **introdus mai multe clauze abuzive in contractul de leasing, precum si taxe nestabilite initial prin contract**. Intr-o dimineata, fara sa fie somat sau anuntat in vreun fel, omul nu si-a mai gasit masina in fata imobilului in care locuia. **Crezand ca autoturismul de peste 30.000 de euro i-a fost furat, avocatul a sunat la 112, si a anuntat ca i-a disparut masina dar, la cateva ore de la acest incident, a primit un SMS prin care i se spunea ca masina sa a fost "reposedata de proprietar".** Semnatarul SMS-ului: BCR Leasing. Inhatarea masinii a avut loc fara stiinta utilizatorului, noaptea, cu toate bunurile personale ale avocatului in aceasta, fara ca omul sa fie anuntat, desi acesta.

Avocatul Ion Ghita, din Baroul Bucuresti (unul dintre aparatorii liderului PRM Corneliu Vadim Tudor) s-a trezit intr-o dimineata fara masina pe care o dobandisera in leasing, impreuna cu sotia sa, de la BCR Leasing, dupa ce compania a apelat la recuperatori specializati, care au luat noaptea autoturismul din fata blocului in care locuia avocatul, pe fondul unui litigiu aparut cu acesta in instanta. Avocatul Ion Ghita chemase BCR Leasing in judecata sustinand ca firma i-a **introdus mai multe clauze abuzive in contractul de leasing, precum si taxe nestabilite initial prin contract**. Intr-o dimineata, fara sa fie somat sau anuntat in vreun fel, omul nu si-a mai gasit masina in fata imobilului in care locuia. **Crezand ca autoturismul de peste 30.000 de euro i-a fost furat, avocatul a sunat la 112, si a anuntat ca i-a disparut masina dar, la cateva ore de la acest incident, a primit un SMS prin care i se spunea ca masina sa a fost "reposedata de proprietar".** Semnatarul SMS-ului: BCR Leasing. Inhatarea masinii a avut loc fara stiinta utilizatorului, noaptea, cu toate bunurile personale ale avocatului in aceasta, fara ca omul sa fie anuntat, desi acesta.

“Reposedarea” masinii s-a facut cu sprijinul unor recuperatori nocturni

In data de 6 octombrie 2010, avocatul Ion Ghita s-a prezentat la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 3, unde a depus o plangere penala atat impotriva conducerii companiei BCR Leasing, cat si impotriva **firmei de recuperatori Veritas Asset Management SRL**, pe motiv ca acestia i-ar fi furat masina din fata blocului. In plangerea facuta la Parchet, Ion Ghita a sustinut ca: **„in dimineata zilei de 06.10.2010, in jurul orei 7.10 minute, am constatat ca nu se mai afla in parcarea din fata blocului unde locuiesc autoturismul marca HYUNDAI TUCSON, autoturism in leasing, aflat in detentia mea. Imediat am sunat la nr. de telefon 112 - serviciul national pentru apeluri de urgenta, unde am anuntat ca ni s-a furat autoturismul din fata blocului, noaptea, de indivizi bine organizati si mai ales ca, dupa parerea mea, autoturismul a fost ridicat pe sus intrucat alarma nu a pornit. In jurul orei 8.30 am primit un mesaj scris pe nr. meu de telefon in care sunt anuntat: Bunul utilizat de dvs. a fost reposedat de proprietar. Cu stima, BCR LEASING”.** Pentru a demonstra ca BCR Leasing nu si-a recuperat legal masina de la un rau platnic, avocatul Ion Ghita a explicat procurorilor si natura litigiului dintre el si compania de leasing: „**La data de 23.03.2006 sotia mea a incheiat contractul de leasing nr. 29453/2006 cu SC BCR LEASING IFN SA, privind achizitionarea unui autoturism marca HYUNDAI TUCSON. In perioada 2006-2008, ne-am achitat la timp obligatiile contractuale fara sa punem la indoiala buna-credinta a societatii de leasing, privind modul de calcul al fiecarei facturi ce ne era emisa. Insa, odata cu declansarea crizei economice am inceput sa fim mai atenti la fiecare factura si am constatat ca BCR Leasing ne incarca factura cu sume de bani ce nu se regaseau in contractul dintre parti**, sau calculau penalitati de intarziere la penalitati de intarziere, ignorand legea comerciala. **Datorita acestor incalcari repetate ale legii comerciale, dar si a legii penale, am formulat la sfarsitul lunii iulie o cerere de chemare in judecata, avand ca obiect nulitate act juridic, in subsidiar – imbogatire fara justa cauza, dosar nr. 36905/3/2010 ce se afla pe rolul Tribunalului Bucuresti - Sectia Comerciala, cu termen de judecata: 24.06.2011.** In cerere am solicitat anularea unor articole din contractul de leasing aratat mai sus, pentru clauze abuzive care duc la prejudicierea utilizatorului prin restrangerea drepturilor contractuale, cat si obligarea acestuia la plata unor sume disproportionat de mari. In subsidiar, am solicitat obligarea societatii de leasing la restituirea platilor efectuate de noi, ca urmare a emiterii facturilor lunare in care au fost calculate penalitati de intarziere la penalitati de intarziere”.

Avocatul a fost amenintat ca va pierde si banii si masina

In plangerea depusa la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 3, **avocatul Ion Ghita a relatat ca, initial, cu doua zile inainte ca masina sa ii fie luata din fata blocului, la usa apartamentului sau s-au prezentat patru indivizi, angajati ai companiei de recuperare, care i-au spus sotiei sale ca au venit sa ridice masina.** Sotia avocatului Ion Ghita a refuzat sa le dea recuperatorilor cheile masinii si le-a explicat ca exista un litigiu civil, care nu a fost inca solutionat de instante, si, mai mult, ca nu au voie sa ia un autoturism daca nu au incuviintarea instantei

de judecata. **Avocatul a sustinut ca, in acel moment, unul dintre cei patru recuperatori, Andrei Volintiru, a spus : "Stim ca este ilegal sa ridici masina fara proces, insa dureaza prea mult si cheltuim bani cu avocati "**. Ion Ghita a precizat de asemenea ca a doua zi de la acest incident, a sunat la compania BCR Leasing, pentru a le cere explicatii celor de acolo cu privire la intentia lor de a ridica masina, insa, din spusele avocatului, un functionar al societatii de leasing l-ar fi amenintat spunand ca: „**Putem sa-ti ridicam masina fara probleme, caci noi avem foarte multi bani si putem sa cumparam politisti, procurori si judecatori. Vei pierde si banii si masina, ti-o garantez".**

Taxa vamala de peste 7.000 de lei, inclusa in factura de leasing la patru ani de la semnarea contractului

Una dintre clauzele pe care avocatul Ion Ghita le-a considerat abuzive a fost introducerea, in facturile lunare, a cheltuielilor pentru operatiuni vamale. Desi contractul a fost incheiat in 2006, conform avocatului, de abia in septembrie 2010 au aparut aceste taxe vamale, care ar fi trebuit achitate de catre societatea de leasing. Ca atare, avocatul a formulat, in data de 24 septembrie 2010, o plangere penala impotriva a sase functionari BCR Leasing, si impotriva companiei, pe care i-a acuzat de inselaciune in contracte, abuz in serviciu contra intereselor persoanelor si neglijenta in serviciu. Iata cum si-a motivat avocatul Ion Ghita plangerea impotriva functionarilor BCR Leasing: **„Am formulat plangerea penala pentru ca, dupa ce le achitasem la finele lunii aprilie suma de 14.200 lei, plata tuturor obligatiilor contractuale la zi, cu sumele de bani introduse in frauda legii, faptuitorii de la BCR Leasing ne indatoreaza cu alta suma de bani in valoare 7.349,44 lei, suma ce reprezinta cheltuieli inchidere vama, operatiuni vamale**. Am facut opozitie in care invocam ca aceste operatiuni vamale de inchidere vama la finele contractului de leasing, nu ne este opozabila. **Obligatia vamala ii apartine societatii de leasing si nu utilizatorului. In contractul dintre parti si nici in legea speciala la data cand am achizitionat masina, nu este prevazuta o astfel de obligatie pecuniara**. Ori asa cum bine ne este cunoscut, chiar daca in legea leasingului apar modificari, legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva. **Mai mult, la data de 11.05.2010 se prelungeste perioada de leasing si nici in actul aditional la contractul de leasing nu se mentioneaza expres de o plata in plus, alta decat cele consacrate in contract si in scadentar**".

BCR LEASING

BCR LEASING IFN S.A.
Societate administrata in sistem dualist
Piata Alba Iulia nr. 8, bloc I7, sector 3, 031105 Buc
Nr. inreg. Reg. Com. J40/3213/2001
CIF/CUI: RO13795308; Capital social: 15.000.000
RG-PJR-41-110033/22.11.2006
RS-PJR-41-110004/22.11.2006
Operator de date cu caracter personal nr. 2295
Tel: +40 21 323 73 10; Fax: +40 21 323 73 84
www.bcr-leasing.ro; e-mail: office@bcr-leasing.ro

BCR LEASING IFN S.A.
13 -10- 2010
Nr. 1472 AIC

CATRE :
GHITA ZIZI

Urmare rezilierii contractului de leasing numarul 29453 si a recuperarii bunului contractual de catre imputernicitii BCR Leasing IFN SA, va invitam la sediul BCR Leasing IFN SA din P-ta Alba Iulia Nr. 8, Bl I7, Et. 1, Sector 3, Bucuresti, pentru a ne deplasa impreuna cu un reprezentant al Veritas Asset Management S.R.L. la parcul auto unde bunul contractual a fost stocat.

Aici d-voastra va trebuie sa predati al doilea rand de chei de contact si actele autoturismului si vom asista la desigilarea autoturimsului si eventuala ridicare a bunurilor invocate de d-voastra ca fiind prezente in autoturism.

Cu stima,

Sef Serviciu Recuperare
Andrei David

Ofiter recuperare
Florin Epure

Ghita a ramas fara masina, cu banii luati, si fara lucrurile personale din autoturism

La o zi dupa ce autoturismul sau a fost “reposedat” de BCR Leasing, avocatul Ion Ghita a somat firma de leasing sa-i inapoieze macar bunurile personale din masina, precum si anumite piese auto pe care le-a achizitionat pentru a imbunatati confortul autoturismului: **o bara protectie autoturism-fata-spate, alarma, huse si presuri auto; ochelari de soare; un cutit si un topor de vanatoare; jucariile copiilor, mai multe casete si CD-uri. Cel mai valoros lucru pe care Ghita a sustinut ca l-a avut in masina si pe care a incercat sa il recupereze a fost un dosar si un plic cu 10.000 de lei, pe care tocmai il primise ca onorariu de la un client. La doua zile de la solicitarea avocatului, acesta a fost instiintat ca trebuie sa se prezinte** la sediul BCR Leasing IFN SA, pentru ca, impreuna cu un recuperator, sa mearga la parcul auto unde se afla autoturismul. **Partea interesanta este insa formularea reprezentantilor companiei BCR Leasing cu privire la bunurile personale reclamate da aflandu-se in masina: (...) “vom asista la desigilarea autoturimsului si eventuala ridicare a bunurilor invocate de d-voastra ca fiind prezente in autoturism” - (vezi facsimil)**.

In acest caz, din informatiile pe care le detinem, firma de leasing a invocat ca a facut aplicarea unei clauze contractuale (pact comisoriu de gradul IV) care i-ar permite sa rezilieze unilateral contractul de leasing si sa faca executarea direct, fara alte formalitati. La randul sau, avocatul Ghita isi recunoaste o culpa contractuala, in sensul ca nu a mai platit nimic firmei de leasing, dupa ce a intrat in litigiu cu aceasta, pe motiv ca i s-au facturat sume de bani prin clauze considerate abuzive de catre utilizator. Intrebarile care se ridica in acest caz sunt: cat de legal este ca in Romania sa-ti faci singur dreptate in domeniul executarii unui bun, fara sa instiintezi macar partea despre intentiile tale? Precum si daca recuperatorii care au ridicat

masina in miez de noapte au intocmit un proces-verbal, cu martori, in care sa fi trecut fiecare bun gasit in autoturism in momentul ridicarii lui, pentru ca bunurile „invocate ca fiind prezente in autoturism” sa nu se poata face pierdute?