



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

18 septembrie 2012

COMUNICAT DE PRESĂ

privind admiterea de către Plenul CSM a cererii de apărare a independenței sistemului judiciar ca urmare a prezentării, în mass media, a unor afirmații făcute de reprezentanți ai partidelor politice referitoare la activitatea PICCJ

În ședința de astăzi, 18 septembrie 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat rezultatele verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a prezentării, în mass media, a unor afirmații făcute de reprezentanți ai partidelor politice referitoare la activitatea PICCJ.

La data de 13.08.2012, potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, conducerea CSM a solicitat Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a prezentării în mass media a afirmațiilor făcute de doamna europarlamentară Ramona Mănescu - în cadrul conferinței de presă, din data de 11.08.2012- precum și a declarațiilor publice ale unor reprezentanți ai partidelor politice referitoare la activitatea PICCJ prin care s-ar fi indus ideea că justiția este aservită politic sau, mai mult, controlată politic.

Verificările prealabile, efectuate de Inspekția Judiciară, au vizat analiza materialelor publicate de către agenții de presă ori publicații care au preluat afirmațiile doamnei Ramona Mănescu și ale domnilor Victor Ponta și Mihai Voicu, precum și articolul publicat pe blog-ul personal al domnului Varujan Vosganian - „Curtea constituțională, devansată de Parchet”.

Din verificarea situației cauzelor penale la care se face referire în articolele de presă, rezultă că, prin procesul verbal, din data de 02.08.2012, PICCJ - Secția de urmărire penală și criminalistică s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de neglijență în serviciu prevăzută de art. 249 C. penal și fals intelectual prevăzută de art. 289 C. penal deoarece într-un comunicat de presă emis de către Curtea Constituțională s-a menționat că s-au primit date contradictorii de la autoritățile publice privind numărul persoanelor aflate pe listele electorale.

La data de 03.08.2012 a fost începută urmărirea penală față de M.C., chestor de poliție, pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu în formă calificată prevăzută de art. 249 alin. 1 și 2 C. penal, iar prin ordonanța din data de 06.08.2012 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa în infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prevăzută de art. 248 raportat la art. 248¹ C. penal. Pe parcursul urmăririi penale, desfășurate în acest dosar, la data de 08.08.2012 a fost începută urmărirea penală față de C.I.N., chestor principal de poliție, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată (prevăzută de art. 248 raportat al art. 248¹ C. penal).

Ulterior, din probele administrate în cauză au rezultat date și indicii temeinice cu privire la săvârșirea de către D.V.P. a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată (prevăzută de art. 248 raportat al art. 248¹ C. penal), cu prilejul exercitării funcției de ministru delegat pentru administrație. La data de 09.08.2012 cauza penală a fost disjunsă cu privire la D.V.P. și, prin referatul din data de 10.08.2012, s-a solicitat Camerei Deputaților avizul pentru începerea urmăririi penale față de D.V.P., fost ministru delegat pentru administrație în cadrul MAI și deputat în Parlamentul României.

La data de 30.07.2012, la PJ Constanța, a fost înregistrată plângerea penală formulată de către Organizația Județeană Constanța a Partidului Democrat Liberal împotriva primarului Municipiului Constanța, M.Ș.R. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 52 alin. 1 din Lg. nr. 3/2000. Pe



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

parcursul actelor de cercetare penală efectuate de către organele poliției judiciare din cadrul Poliției Municipiului Constanța - Serviciul de Investigații Criminale, au fost audiate olograf șapte persoane și nu au fost efectuate acte de urmărire penală de către procurorul care a supravegheat activitatea de cercetare penală. La data de 10.08.2012, organele poliției judiciare au înaintat dosarul, cu propunere de neîncepere a urmăririi penale, către PJ Constanța. În aceeași zi, cauza penală a fost repartizată procurorului care a supravegheat activitatea de cercetare penală pentru a se pronunța asupra propunerii formulate.

În ceea ce privește cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare, art. 1 pct. (4) din Constituție consacră expres *principiul separației puterilor legislativă, executivă și judecătorească*. Potrivit acestui principiu reprezentanților celorlalte puteri - legislativă și executivă - nu le este permisă exprimarea unor opinii cu privire la calitatea actului de justiție și a celor care-l înfăptuiesc. Un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care

se procedează astfel, **persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil, atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.**

CSM, potrivit art. 30 din Lg. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementările interne ale art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Lg. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și în art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale.

- în **Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului**, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează la art. 1 că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*. În cadrul aceluiași principii, la art. 2 se menționează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”*.

- **Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților**, adoptată la Congresul VIII al ONU prevede la pct. 4 că *„statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”*.

- **Recomandarea (94) 12/13.10.1994 a Comitetului de Miniștri** al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu. Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Se precizează în document, *„că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”*.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca *„atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”*.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Prin afirmațiile expuse, anterior, inspectorii judiciari au apreciat că **politicienii au depășit limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare**, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Lg. nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, CEDO, în **cauza Pager și Oberschlick contra Austriei**, a decis că **„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”**.

Afirmațiile cu caracter general la adresa activității parchetelor sunt de natură a induce ideea unei implicări a politicului în justiție și să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea procurorilor.

Aprecierile formulate în mod constant de către persoane cu notorietate, care au pus în discuție existența unei implicări a politicului în justiție, sunt de natură să afecteze imaginea sistemului judiciar și, totodată, prin afirmațiile, de genul celor menționate, se induce ideea că procurorii sunt preocupați cu precădere de instrumentarea unor infracțiuni de o gravitate redusă în detrimentul infracțiunilor foarte grave.

Afirmațiile menționate, ce reprezintă o deformare evidentă a realităților de fapt, au indus, în mod indirect, ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar în sensul că procurorii ar fi instrumentat dosarele penale urmare solicitărilor unor persoane, într-un alt cadru decât cel legal prevăzut de legislația penală.

Având în vedere că dosarele penale s-au format într-un cadru legal - fie prin sesizare din oficiu a parchetului, în privința dosarului penal aflat pe rolul PICCJ, fie prin formularea unei plângeri penale astfel cum este cazul dosarului penal aflat pe rolul PJ Constanța - potrivit dispozițiilor art. 221 C.p. penală - **afirmațiile analizate sunt în mod evident nereale**.

În urma verificărilor, inspectorii judiciari au constatat că, în dosarul penal aflat pe rolul al PJ Constanța, audierile au fost efectuate de către organele de cercetare penală ale poliției judiciare care, potrivit art. 202 alin. 1 C.p. penală, sunt obligate să strângă toate probele necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, în vederea justeței soluționării a acesteia.

Analizând rezultatul verificărilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că declarațiile, de genul celor analizate, sunt de natură a aduce atingere independenței,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA

prestigiului și credibilității justiției cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său și, considerând întemeiată cererea de apărarea independenței sistemului judiciar, a procedat la admiterea ei.

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA