

Dosar nr. 5588/2/2013
2768/2013

R O M Ȃ N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ
Î N C H E I E R E
Camera de consiliu de la 09 august 2013

Dezbaterile au avut loc in ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CONSIDERENTE

Cu privire la cauza penală de față, constată următoarele:

Prin referatul cu propunere de arestare preventivă din data de 09.08.2013 întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției în dosarul nr.111/P/2013 și înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 09.07.2013 sub nr.5588/2/2013, s-a propus luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 29 zile, începând cu data de 10.08.2013 și până la 07.09.2013 a inculpaților **CÎRSTOIU VERONICA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art.254 alin.1 C. pen. raportat la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 și art.26 C. pen. raportat la art.257 C. pen. și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit.a C. pen. și **CERGAN FLORIN**, pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art.26 C. pen. raportat la art.257 C. pen. și la art.6 din Legea nr.78/2000.

În motivarea referatului s-a arătat că, prin rezoluția din 24.07.2013, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de Dascălu Adriana, sub aspectul săvârșirii a *cinci infracțiuni de trafic de influență și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

De asemenea, prin același act procesual a fost pus sub acuzare Zgăbei Giorgel, pentru *complicitate la infracțiunea de trafic de influență și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Pentru formularea acestor învinuiri s-au reținut următoarele circumstanțe reale:

1. În perioada august 2011 – ianuarie 2012, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la S.D. suma de 2.500.000 euro, diminuată, ulterior, la 2.000.000 euro și, apoi, la 1.500.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra

magistraților CÎRSTOIU VERONICA, P.D. și B.L., judecători la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a-i determina să pronunțe, în calitate de membri ai aceleiași complet de judecată, o hotărâre favorabilă susnumitului în dosarul nr.

Pe parcursul activității infracționale, Dascălu Adriana a primit, în cursul lunii ianuarie 2012, o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins și a convenit ca diferența de 300.000 euro să îi fie remisă la o dată ulterioară celei la care instanța de judecată urma să pronunțe admiterea contestației în anulare formulate de S.D..

Cu toate acestea, deși prin decizia penală nr. 381/22.02.2012 pronunțată de completul de judecată compus din cei trei magistrați anterior menționați a fost admisă contestația în anulare formulată de S.D., acesta nu a mai remis făptuitoarei Dascălu Adriana diferența de 300.000 euro.

2.1. În perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la investigatorul sub acoperire T.R., inițial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat o diferență de 100.000 euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se va remite suma ultim menționată.

În schimbul acestei pretinderi, DASCĂLU ADRIANA, cu ajutorul numitului ZGĂBEL GIORGEL, a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorului D.S. și asupra celorlalți doi magistrați de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intră în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. 1754/63/2012, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului O.G.L..

Pe parcursul activității infracționale, după ce a primit de la investigatorul sub acoperire T.R. suma de 10.000 euro, DASCĂLU ADRIANA a remis din respectivul folos 1.500 euro denunțatoarei R.I.A. și suma de aproximativ 700 euro complicelui ZGĂBEL GIORGEL.

Din cercetările penale efectuate a rezultat că, la data de 16.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire T. R. s-au întâlnit la hotelul CROWN PLAZA din București. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că judecătorul D.S. (la care s-a referit în discuție, potrivit reguli stabilite anterior, utilizând apelativul „I.”) a intrat în concediu de odihnă și că nu mai intră în ședință de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că, este în imposibilitate de a mai transmite investigatorului semnul convenit, pentru a garanta realitatea susținerilor sale privind intervenția realizată pe lângă magistratul anterior menționat, în scopul facilitării soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat inculpatul O.G.L.. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a înțeles cu D.S. în sensul ca respectivul semn să fie transmis investigatorului sub acoperire de către CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal. Ca și în cazul magistratului D.S., învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe o bucată de hârtie numele judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și, totodată, a impus investigatorului sub acoperire, din considerente legate de păstrarea

conspirativității acestei identități, să se refere pe viitor la acest judecător folosind apelativul „I.”. Pentru transmiterea semnului, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a convenit să meargă împreună cu investigatorul sub acoperire, în dimineața de 17.07.2013, la sediul Curții de Apel București, în sala de ședință în care se va afla completul din care face parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că „**semnul**” ce va fi transmis va consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care ea și investigatorul sub acoperire vor intra în sala de ședință, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își va aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le va zâmbi. După primirea acestui „**semn**”, conform celor stabilite de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, investigatorul sub acoperire ar fi trebuit să îi remită suma de 100.000 euro.

Deși, în ziua de 17.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire la sediul Curții de Apel București, la sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal, pentru transmiterea „semnului” de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita a constatat că acest magistrat nu se afla, așa cum susținuse anterior, în sala de ședințe, astfel că a convenit cu investigatorul să se reîntâlnească, în același scop, la o dată ulterioară, pe care i-o va comunica telefonic.

2.2. În ziua de 05.06.2013, când, în desfășurarea activității infracționale, DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire suma de 10.000 euro, susnumita a falsificat contractul de asistență juridică, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni. Falsificarea celor două înscrisuri a constat în alterarea conținutului acestora prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în privința obiectului contractului încheiat între investigatorul sub acoperire T.R. și DASCĂLU ADRIANA, a scopului primirii de către aceasta a sumei de 10.000 euro, a cuantumului sumei de bani primite în realitate și a numărului atribuit respectivului contract, precum și a datei încheierii acestuia.

3. La începutul lunii iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins, prin intermediul denunțătoarei R.I.A., suma de 150.000 euro de la S.D., prevalându-se de influența pe care a susținut că o au judecătorii M.S., CÎRSTOIU VERONICA și U.E., de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „*dirijării*” la un complet favorabil a dosarului de urmărire penală nr. ... al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților S.M. și R.I.A..

4. La începutul lunii iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la S.D., prin intermediul denunțătoarei R.I.A., o sumă de bani care nu a fost particularizată în privința cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, lăsând să se creadă că are influență, prin medierea magistratului D.S., asupra judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intrau în compunerea completului

investit să judece recursul în dosarul nr. ..., având ca obiect cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpatul S.M., pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul acestuia o hotărâre favorabilă.

5. În perioada mai – iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au susținut că îi pot facilita condamnatului R.A.G. obținerea unei soluții de admitere a cererii de liberare condiționată, prevalându-se influența pe care au invocat că pot exercita asupra funcționarilor Administrației Naționale a Penitenciarelor din compunerea comisiei de liberări condiționate, precum și asupra procurorilor care aveau competența de a pune concluzii în instanță și de a exercita căile de atac în respectivul cadru procesual.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au pretins, în schimbul asigurării beneficiului judiciar anterior menționat, o sumă de bani care, inițial, nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului și au stabilit ca folosul în cauză să fie disimulat prin încheierea unui contract fictiv de asistență juridică.

Ulterior, la 23.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au individualizat folosul pretins ca reprezentând suma de 3.000 euro și au impus numitei R.S., soția condamnatului R.A.G., să remită banii în cursul aceleiași zile, în schimbul influenței pe care au susținut că au exercitat-o asupra procurorului de ședință care ar fi pus concluzii în dosarul nr. ..., aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București și care a avut termen de judecată la 23.07.2013.

Din actele de urmărire penală efectuate ulterior, în legătură cu circumstanțele reale care fac obiectul faptei prezentate la punctul 2.1., a rezultat că, în ziua de 24.07.2013, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, investigatorul sub acoperire T.R. s-a deplasat la biroul învinuitei. Aceasta i-a precizat investigatorului sub acoperire că s-a întâlnit, în seara precedentă, cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA (la care s-a referit în discuție, potrivit regulii stabilite anterior, cu apelativul „I.”) și că a stabilit cu acesta o întâlnire, în jurul orei 15:00, la un coafor din București, pentru transmiterea „semnului” promis.

În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe investigatorul sub acoperire cu privire la faptul că „semnul” care îi va fi transmis la coafor de către judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA va consta în aceea că, în momentul în care se vor întâlni, respectivul magistrat va rosti fraza „**ce face M.?**”.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat investigatorului sub acoperire pe ecranul unui telefon mobil o fotografie ce reprezenta legitimația de serviciu a numitei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia și menționată calitatea sa de judecătoare la Curtea de Apel București. De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire un înscris tipărit la imprimantă referitor la un articol de practică judiciară, în cuprinsul căruia erau menționate numele judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA și D.S.. Folosindu-se de acest înscris, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că reprezintă o dovadă a susținerilor sale anterioare în sensul că cei doi magistrați se cunosc și sunt în relații de prietenie.

Ulterior, în jurul orei 15:00, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire T.R. la salonul de înfrumusețare „O.M.B.S.”, unde se afla și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, care, în momentul întâlnirii cu ei, a pronunțat fraza „**ce face M.?**”, așa cum susținuse anterior învinuita că se va întâmpla.

După ce au plecat din acea locație, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire T.R. s-au deplasat la hotelul CROWN PLAZA, unde învinuita a primit de la investigator suma de 100.000 euro pretinsă anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență pentru care DASCĂLU ADRIANA a fost pusă sub acuzație penală prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30. Cu aceeași ocazie, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 100.000 euro fiind găsită asupra învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

În raport cu circumstanțele reale expuse în cele care preced, s-a

dispus, prin ordonanța din 24.07.2013, ora 21:00, extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 100.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență pentru care susnumita a fost pusă sub acuzație penală, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30.

Din probatoriul administrat în cauză după data la care au fost formulate acuzațiile penale prin cele două acte procesuale anterior menționate au rezultat indicii temeinice privind complicitatea numiților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN la infracțiunea de trafic de influență comisă de autorul DASCĂLU ADRIANA (*fapta prezentată la pct. 2.1.*).

În perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, potrivit învinuirii deja formulate, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la investigatorul sub acoperire T. R., inițial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat o diferență de 100.000 euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se va remite suma ultim menționată, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorului D.S. și asupra celorlalți doi magistrați de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intră în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr., pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului O.G.L..

Pentru a înlesni primirea sumei de 100.000 euro pretinsă în împrejurările anterior menționate, CÎRSTOIU VERONICA a convenit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să furnizeze investigatorului sub acoperire T.R. o garanție care să confirme susținerile acesteia din urmă privind exercitarea intervenției pe lângă judecătorul D.S., sens în care s-a întâlnit, în data de 24.07.2013, cu investigatorul sub acoperire la un salon de

înfrumusețare și i-a transmis acestuia, în prezența învinuitei, o parolă prestabilită și comunicată dinainte investigatorului. De asemenea, ajutorul a constatat și în faptul că numita CÎRSTOIU VERONICA s-a înțeles cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să preia de la locuința acesteia, prin intermediul fiului său, CERGAN FLORIN, sau prin medierea unei alte rude de-ale sale, suma de 50.000 euro, susținând că o va remite, mai departe, judecătorului D.S., în scopul evidențiat mai sus.

În temeiul acestei conivențe infracționale și după ce învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire T. R. suma de 100.000 euro, CERGAN FLORIN s-a deplasat, în seara de 25.07.2013, la locuința învinuitei, însă aceasta a invocat că a pierdut cheile de la seiful în care pusese banii și că, din acest motiv, se afla în imposibilitate de a remite suma de 50.000 euro. CERGAN FLORIN a revenit, în ziua de 26.07.2013, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta i-a înmânat un bilet prin care i-a comunicat, în esență, numitei CÎRSTOIU VERONICA faptul că îi va da respectiva sumă de bani la o dată ulterioară, lăsând, totodată, la latitudinea acesteia să opteze între data de 08.08.2013 sau 15.08.2013.

În consecință, prin ordonanța din 08.08.2013, ora 15:30, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză cu privire la complicitatea numiților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. De asemenea, prin același act procesual a fost începută urmărirea penală față de CÎRSTOIU VERONICA, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, precum și față de CERGAN FLORIN, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În seara de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, CERGAN FLORIN s-a deplasat la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA și, după ce au discutat, între altele, aspecte legate de împreriurările exercitării intervenției pe lângă judecătorul D.S., în scopul facilitării soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat O.G.L., susnumitul a primit de la învinuită suma de 50.000 euro. După ce învinuitul CERGAN FLORIN a ieșit din respectiva locuință, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 50.000 euro fiind găsită asupra acestuia.

Având în vedere aceste circumstanțe reale survenite datei la care au fost dispuse măsurile procesuale din 08.08.2013, ora 15:30, prin ordonanța nr. 111/P/2013 din 08.08.2013, ora 22:15, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmării penale față de CÎRSTOIU VERONICA, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, precum și față de CERGAN FLORIN, pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 50.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență, comisă în forma complicității, pentru care

susnumiții au fost puși sub acuzație penală, prin ordonanța anterior menționată.

Din probatoriul administrat, astfel cum acesta a fost completat cu actele de urmărire penală efectuate după data formulării acuzației penale prin rezoluția din 24.07.2013, au rezultat indicii temeinice privind săvârșirea de către CÎRSTOIU VERONICA, în legătură cu aceeași faptă, a infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 alin.1 C.p. rap. la art.7 alin. 1 din Legea nr.78/2000. În acest sens, prezintă relevanță din punct de vedere a valorii probante denunțurile și declarațiile martorilor R.I.A., B.B.M., C. G. și ale martorilor cu identitate protejată „Ș.V.” și „I.B.”, coroborate cu înregistrările convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiental, administrate ca mijloace de probă, conform art.91¹ C.p.p., cu declarațiile învinuiților DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL, cu procesul verbal din 31.07.2013 privind predarea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, potrivit prevederilor art. 96 și art. 97 C.p.p., ca mijloace materiale de probă, a sumei de 400 000 euro și a unor înscrisuri reprezentând banderole de hârtie, de uz bancar și bilețele cu mențiuni consemnate olograf, precum și cu raportul de constatare tehnico-științifică privind testarea la poligraf a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea detectării comportamentului simulat.

Din ansamblul probațiunii administrate, a rezultat că, în cursul lunii februarie 2012, CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, a pretins, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, suma de 1.000.000 euro, din care a primit, cu ajutorul aceluiași complice, aproximativ 630.000 euro de la numitul S.D., prin medierea altor persoane. Pretinderea și primirea acestor foloase s-a realizat în scopul facilitării de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, ca membru al completului care a fost investit să soluționeze dosarul având ca obiect contestația în anulare formulată de S.D., a obținerii unei hotărâri favorabile acestuia.

Prin urmare, prin ordonanța din 09.08.2013, ora 12:30, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000.

Pe cale de consecință, prin actul procesual ultim menționat s-a dispus și schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina învinuitei DASCĂLU ADRIANA prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30, din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în complicitatea la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin.1 C.p. și la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000.

*

*

*

Prezenta cauză s-a constituit în baza denunțurilor formulate la 10.04.2013 de R.I.A. și B.B.M., precum și de către martorii cu identitate protejată „Ș. V.” și „I.B.”

Potrivit sesizărilor, în cursul anului 2011, S.D. a promis, prin intermediul fratelui său S.M., suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, a dat suma de 1.200.000 euro, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care a susținut că ar fi remis banii, mai departe, magistratului CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a pronunța o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de S.D., cu consecința anulării unei condamnări definitive a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare.

Ulterior, cadrul judiciar al investigației penale a fost extins prin procesul verbal de sesizare din oficiu din 18.04.2013, cu privire la complicitatea făptuitorilor P.C., B.N.I.C., zis „R.” și D.C., la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Ulterior, fiind avute în vedere circumstanțele reale survenite în anchetă, a fost întocmit procesul verbal de sesizare din oficiu din 24.05.2013, pentru efectuarea cercetărilor penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., față de ZGĂBEL GIORGEL, avocat în București, pentru complicitate la aceeași infracțiune, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

În sfârșit, prin procesul - verbal de sesizare din oficiu din 25.07.2013 au fost extinse investigațiile preliminare față de CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, și, respectiv, art. 26 rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Pe parcursul desfășurării cercetărilor penale, Curtea de Apel București a dispus, în conformitate cu prevederile art. 91¹ și urm. din C.p.p., autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiental de către făptuitorii CÎRSTOIU VERONICA, CERGAN FLORIN, S.D., P. C.I., D. C., B.N. I.C., luarea de imagini privind întâlnirile dintre aceștia, localizarea și urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere a făptuitorilor. Aceste măsuri de autorizare au fost prelungite succesiv de către instanță, pe perioade de câte 30 zile.

*

*

*

Prin **ordonanța nr. 31, din data de 09.08.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de CERGAN FLORIN**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.08.2013, ora 02:15, și până la data de 10.08.2013, ora 02:15, iar prin **ordonanța din 09.08.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceluiași învinuit**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii pentru care a fost pus sub acuzare prin actele procesuale din data de 08.08.2013, ora 15:00, și 08.08.2013, ora 22:15.

Prin **ordonanța nr. 32, din data de 09.08.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de CÎRSTOIU VERONICA**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.08.2013, ora 18:15, și până la data de

10.08.2013, ora 18:15, iar prin ordonanța din 09.08.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actele procesuale din data de 08.08.2013, ora 15:30, 08.08.2013, ora 22:15, și 09.08.2013, ora 12:30.

Față de învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL, a fost luată măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile, de la 09.08.2013, până la 07.09.2013.

*

*

*

În raport cu probatoriul aflat la dosarul cauzei, au reieșit următoarele:

1. Cu privire la fapta de corupție săvârșite de CÎRSTOIU VERONICA și DASCĂLU ADRIANA, în legătură cu dosarul nr. 9972/2/2011, privind contestația în anulare formulată de S.D.

Prezenta cauză s-a constituit în baza denunțurilor formulate la 10.04.2013 de R.I.A. și B.B.M., precum și de către martorii cu identitate protejată „Ș.V.” și „I. B.”.

Potrivit sesizărilor, în cursul anului 2011, S.D. a promis, prin intermediul fratelui său S.M., suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, a dat suma de 1.200.000 euro, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care a susținut că ar fi remis banii, mai departe, magistratului CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a pronunța o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de S.D., cu consecința anulării unei condamnări definitive a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare.

Sub acest aspect, denunțătoarea R.I.A. a declarat că, pe fondul acordării asistenței juridice, ca avocat, condamnatului S.D., aflat în stare de deținere, a cunoscut-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu care susnumitul i-a solicitat să colaboreze pentru asigurarea apărării sale. În contextul uneia dintre discuțiile purtate la locul de deținere, în cursul lunii august 2011, la care a participat și R.I.A., învinuita i-a făcut cunoscut numitului S.D. că poate obține anularea hotărârii definitive de condamnare a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare. În acest sens, învinuita a menționat că o cunoaște pe CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, întrucât amândouă sunt de origine din T..., afirmând și că are „intrare” la completul de judecată din care face parte aceasta, împreună cu judecătorii P.D. și B.L.. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a prezentat numitului S.D. și strategia care trebuia urmată pentru obținerea beneficiului dorit: formularea și depunerea la instanță a mai multor cereri de contestație în anulare, având obiect identic, până când una dintre ele va fi repartizată la completul judecătoresc al CÎRSTOIU VERONICA, precum și retragerea anterioară sau, după caz, ulterioară, a contestațiilor în anulare care ajungeau la alte complete de judecată. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la S.D. o sumă de bani care, în urma negocierilor, a fost stabilită la 1.500.000 euro (consemnând olograf această sumă pe un bilețel pe care l-a prezentat acestuia din urmă), cu titlu de mită, pentru judecătorii din completul anterior menționat. Întrucât S.D. și-a exprimat acordul de a da folosul pretins,

DASCĂLU ADRIANA a redactat, în perioada următoare, mai multe cereri de contestație în anulare în numele susnumitului, una dintre ele fiind repartizată, la un moment dat, la completul compus din judecătoria CÎRSTOIU VERONICA, P.D. și B.L.. În respectivul dosar s-au dispus succesiv mai multe amânări, împrejurare care l-a determinat pe S.D. să privească cu suspiciune planul infracțional conceput de către DASCĂLU ADRIANA. Cu toate acestea, învinuita a garantat obținerea beneficiului dorit și a justificat că acele amânări din dosar au fost determinate de faptul că judecătoria din complet au impus să primească mita cu o lună înainte de pronunțare, pentru a nu se expune unei eventuale supravegheri din partea organelor judiciare, o asemenea monitorizare fiind, în opinia lor, posibilă în preajma datei la care urmau să pronunțe hotărârea. În aceeași perioadă, S.M. a ținut legătura cu DASCĂLU ADRIANA și a convenit cu aceasta să îi remită o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins, urmând ca diferența de 300.000 euro să fie dată imediat după pronunțarea soluției favorabile promise. Ca atare, în cursul lunii ianuarie 2012, S.M. a venit de la Craiova în București, având asupra sa suma de 1.200.000 euro și s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde, în prezența denunțătoarei R.I.A., a remis banii învinuitei, timp în care denunțătorul B.B.M. și șoferul lui S.M. au așteptat lângă respectivul imobil. După ce a numărat banii, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că se va duce imediat să îi ducă cei 1.200.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, la locuința acestuia din București.... De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat sprijinul denunțătoarei R.I.A. pentru sporirea măsurilor sale de siguranță, sens în care a rugat-o să mai rămână o perioadă de câteva minute, împreună cu B.B.M. în apropierea imobilului, pentru a verifica să nu fie urmărită de cineva, în condițiile în care trebuia să plece cu întreaga sumă de bani asupra sa pentru a o duce aceluiași judecător.

Denunțătoarea R.I.A. a relatat în depoziția la care ne referim că s-a conformat acelei solicitări și, astfel, a văzut că DASCĂLU ADRIANA a părăsit imobilul având asupra sa două sacoșe și fiind însoțită de un individ, care nu a fost identificat până în prezent. Totodată, denunțătoarea a menționat că, pe fondul exprimării de către S.D. a neîncrederii față de succesul acțiunilor de corupere întreprinse, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut constant că ținea legătura cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și că acesta va pronunța soluția favorabilă promisă, în schimbul celor 1.200.000 euro care ajunseseră deja în posesia respectivului magistrat. Pentru a oferi numitului S.D. o dovadă în acest sens, DASCĂLU ADRIANA a afirmat, la un moment dat, că a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA ca, la următorul termen de judecată din dosar, magistratul în cauză să poarte *...un semn distinctiv...*, aspect care trebuia să aibă semnificația transmiterii mesajului că primise mita și că va pronunța soluția dorită. La acel termen de judecată, denunțătoarea R.I.A. a fost în sala de ședință și a constatat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA purta *...semnul...* așa cum susținuse anterior învinuita DASCĂLU ADRIANA. Ulterior, instanța a admis contestația în anulare formulată de S.D., însă acesta nu a mai remis și diferența de 300.000 euro promisă.

Circumstanțele remiterii sumei de 1.200.000 euro de către S.M. învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul menționat anterior, au fost relatate, concordant cu împrejurările de fapt expuse de denunțatoarea R.I.A., și de către denunțatorul B.B.M., precum și de către martorii cu identitate protejată „Ș.V.” și „I.B.”, care au luat cunoștință de aspectele în cauză din relatările numitului S.M. și ale denunțatoarei R.I.A..

În urma cercetărilor efectuate (conform înscrisurilor atașate la prezenta cauză), s-a constatat că, la 02.05.2011, condamnatul S.D. a formulat contestație în anularea deciziei penale nr. 741 din 04.04.2011 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, invocând dispozițiile art. 386 lit. a din C.p.p. Prin decizia penală nr. 1164 din 26 mai 2011 (dosar nr.), Curtea de Apel București, Secția I-a penală, a respins ca inadmisibilă cererea de contestație în anulare. Același condamnat a formulat o altă contestație în anulare la data de 18.08.2011, care a făcut obiectului dosarului nr. 7372/2/2011 al Curții de Apel București, Secția I-a penală, însă, la termenul din 11.11.2011, contestatorul și-a manifestat dorința expresă și neechivocă de a-și retrage contestația, instanța luând act de această împrejurare prin decizia penală nr. 2217/11.11.2011. De asemenea, S.D. a formulat la 23.11.2011 o nouă contestație în anulare, având același obiect, dar, invocând, de această dată, incidența art. 386 lit. c și d din C.p.p. Astfel, s-a constituit dosarul nr., care a fost repartizat la completul compus din judecătoria CÎRSTOIU VERONICA, P.D. și B.L.. În respectiva cauză, s-au dispus amânări succesive la trei termene de judecată, după care, prin decizia nr. 381 din 22.02.2012, instanța a admis contestația în anulare, a desființat, în parte, decizia penală nr. 741/04.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, precum și sentința penală nr. 1240/15.06.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, dar și decizia penală nr. 802 din 16.12.2010 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, astfel că, făcând aplicarea prevederilor art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. j C.p.p. a încetat procesul penal pornit împotriva contestatorului, anulând, totodată, mandatul de executare a pedepsei emis față de acesta.

Din declarația avocatului C.G., fost cumnat al numitului S.D., a reieșit că, în primăvara anului 2012, a aflat de la R.V., în casa familiei S., că, pentru anularea condamnării de 7 ani închisoare, s-ar fi dat, cu titlu de mită, suma de 1.000.000 euro judecătorilor de la Curtea de Apel București. Martorul a declarat că suma de 1.000.000 euro a fost obținută de P.C.I. prin retragerea mai multor sume de bani din conturile firmelor controlate de S.D.. La rândul său, P.C.a înmănat suma de 1.000.000 euro numitului S.M., zis „M.”, banii ajungând ulterior în posesia magistraților corupți prin intermediul șoferului D.C.. Sub acest aspect martorul a precizat că nu are cunoștință dacă au mai existat și alți intermediari până la predarea efectivă a banilor către judecătoria implicați. După arestarea preventivă a inculpatei R.I.A., martorul C.G. a fost contactat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care i-a cerut să-i intermedieze transmiterea mai multor mesaje către S.D..

La data de 23.04.2013 a avut loc o întâlnire, între DASCĂLU ADRIANA și R.I.A. în incinta Arestului central din cadrul Direcției Generale de Poliție a

Municipiului București, ocazie cu care, la un moment dat, R.I.A. i-a reproșat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu ar fi dat întreaga sumă de bani de 1.200.000 euro destinată magistraților de la Curtea de Apel București pentru admiterea contestației în a anulare a lui S.D.

De menționat că în dosarul nr. 51/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție au fost efectuate cercetări penale față de judecătorul CÂRSTOIU VERONICA ș.a., cu privire la împrejurările în care a admis contestația în anulare, privind condamnarea lui S.D. la pedeapsa închisorii de 7 ani. Modul în care s-au derulat aceste momente sunt detaliate în planșa fotografică realizată la data de 23.04.2013 și confirmate prin declarația martorului denunțator R.I.A., din data de 23.04.2013, din care rezultă că în momentul în care învinuitei DASCĂLU ADRIANA i-a fost reproșat că nu a dat întreaga sumă de 1.200.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, ci numai de 200.000 euro, învinuita a devenit agitată, reușind cu greu să se controleze și a solicitat în mod imperativ ca să nu se mai discute despre acest lucru, susținând că este un „subiect mort”, și că, dacă nu va vorbi nimeni, nu se va putea dovedi acest act de corupție.

La data de 25.04.2013 a avut loc o întâlnire între martorul denunțator B.B.M. și DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta din urmă a destăinuit modalitatea prin care obișnuiește să evite înregistrarea convorbirilor, cu ocazia derulării activităților infracționale...

Pe parcursul întâlnirilor ulterioare, care au avut loc între R.I.A. și DASCĂLU ADRIANA, aceasta din urmă nu a mai fost atât de reticentă în ceea ce privește subiectul legat de suma de 1.200.000 euro pe care a primit-o pentru obținerea admiterii contestației în anulare formulate de S.D.. Astfel, în mod insistent, prin intermediul martorei denunțătoare R.I.A., învinuita a încercat să recupereze cei 300.000 euro, reprezentând diferența dintre suma de bani pretinsă – 1.500.000 euro și cea primită – 1.200.000 euro.

La data de 19.06.2013, în contextul în care DASCĂLU ADRIANA a fost contactată telefonic de către P.C.I., în prezența martorei R.I.A., învinuita și-a exprimat surprinderea, după terminarea convorbirii telefonice, deoarece se prefigura remiterea sumei de 300.000 euro...

În ziua de 02.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a rememorat cele „**trei greșeli**” făcute de S.D., alternând exprimarea orală cu comunicarea făcută în scris. Astfel, în momentul în care a afirmat că îi va explica denunțătoarei R.I.A. cu ce a greșit S.D., a scris că dacă P.C.I. și-ar fi onorat datoria de remitere a sumei de 300.000 euro, ea ar fi avut în continuare ușile deschise la judecătorii pe lângă care intervenise pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare.... În aceleași împrejurări, învinuita a promis că, în situația în care i se va achita „datoria” de 300.000 euro va putea să obțină soluții favorabile în dosarul penal nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție (în care au fost puși sub acuzare inculpații S.M., zis „M.” și R.I.A. pentru infracțiuni de corupție), precum și în dosarul nr. al Judecătoriei Sectorului 2 București (în care sunt trimiși în judecată inculpații S.D. și P.C.I. pentru fraudarea S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A...)

În continuare, DASCĂLU ADRIANA a rememorat înțelegerea pe care a avut-o cu S.D., în sensul pretinderii sumei de 2.500.000 euro (s-a exprimat oral „**două mii cinci sute**”) care, în urma negocierilor a fost diminuată la 2.000.000 euro (a scris „**2.000**”) și, respectiv, 1.500.000 euro (a consemnat „**1.500**”), subliniind „corectitudinea” sa pe parcursul derulării acestei „afaceri”. Cu titlu de reproș, învinuita a explicat faptul că din cauza anulării pedepsei de 7 ani închisoare, în beneficiul condamnatului S.D., doi judecători din completul care a pronunțat această soluție se pensionează și că, în acest fel, și-a pierdut „relațiile”, situație în care a susținut că este important să primească măcar jumătate din datoria de 300.000 euro, pentru reluarea discuțiilor cu judecătorii pe lângă care intenționa să intervină și în viitor, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 388/P/2012 (*proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p.*). La dosarul cauzei a fost atașat înscrisul cu consemnările olografe ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, executate de către aceasta pentru completarea exprimării orale, la care am făcut referire în cele care preced.

2. Cu privire la săvârșirea de către DASCĂLU ADRIANA, cu ajutorul învinuiților CÎRSTOIU VERONICA, CERGAN FLORIN și ZGĂBEI GIORGEL, a infracțiunii de trafic de influență, în legătură cu soluționarea favorabilă la Înalta Curte de Casație și Justiție a dosarului în care este cercetat inculpatul O.G.L.

Prin procesul verbal din 24.05.2013, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., precum și în legătură cu complicitatea la aceeași infracțiune, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. a învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București.

Sub acest aspect, s-a avut în vedere că, deosebit de cadrul inițial al investigației penale desfășurate în prezenta cauză, din declarația dată la 22.05.2013 de către denunțătoarea R.I.A., depozitia acesteia fiind concordantă cu înregistrarea (efectuată conform art. 91¹ C.p.p.) convorbirii purtate de susnumită, în aceeași zi, cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, au rezultat elemente probatorii privind săvârșirea de către aceștia a infracțiunii anterior menționate, în forma autoratului și, respectiv, a complicității.

Astfel, în ziua de 22.05.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a verificat pe internet, accesând portalul instanțelor de judecată, în prezența denunțătoarei R.I.A., situația dosarului nr. privind pe inculpatul O.G.L. și a reieșit că respectiva cauză este înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pentru judecarea recursului, având stabilit termen pentru data de 24.05.2013. De asemenea, învinuita a constatat că, potrivit informațiilor postate pe internet, inculpatul a fost condamnat, în apel, la

pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare și obligat la plata sumei de 1.128.000 lei.

Pe fondul acestor demersuri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat denunțatoarei R.I.A. că, pentru a identifica dosarul în cauză Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit denunțatoarei că, potrivit informațiilor sale, respectivul dosar a fost repartizat la instanța supremă, pentru judecarea recursului, la completul din care face parte judecătorul D.S., cu privire la care a menționat că are prestabilită o înțelegere, în temeiul căreia acest magistrat îi facilitează obținerea unor soluții favorabile.

Sub acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că ar avea un mod conspirat de comunicare cu judecătorul anterior menționat, pentru transmiterea interesului său privitor la un anumit dosar care trebuie soluționat favorabil, dar și pentru a furniza aceluiași magistrat informația că beneficiarul soluției a fost de acord să dea suma de bani stabilită ca obiect al traficului de influență. Potrivit susținerilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în momentul în care sunt perfectate aspectele referitoare la remiterea folosului de către beneficiarul soluției, susnumita îi comunică aceste împrejurări judecătorului D.S., prin intermediul colaboratorului său, avocatul ZGĂBEI GIORGEL. Prezența acestuia în sala de ședință, ca apărător ales într-un anumit dosar repartizat la completul de judecată din care face parte D.S. reprezintă pentru aceasta din urmă, conform conivenței prestabilite, o modalitate disimulată de a lua cunoștință despre acțiunile de traficare a influenței deja întreprinse de învinuita DASCĂLU ADRIANA în legătură cu acea cauză penală.

În contextul prevalării de această influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei R.I.A. să se implice în activitatea infracțională și i-a încredințat sarcina de a se deplasa, în ziua de 24.05.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și de a-l aborda pe O.G.L., pentru a-i propune să îi faciliteze obținerea unei soluții favorabile în dosar, prin exercitarea de intervenții asupra judecătorilor din completul de recurs și în schimbul remiterii unei anumite sume de bani care va fi stabilită ulterior de către făptuitoare. Aceasta a avertizat-o pe denunțatoare ... și a consiliat-o să utilizeze în discuția pe care o va purta cu inculpatul O.G.L. un mod voalat de exprimare, care ar trebui să se rezume la folosirea unor expresii de genul ... Conform planului infracțional elaborat de învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpatului O.G.L. trebuia să i se propună încheierea formală a unui contract de asistență juridică pentru suma de aproximativ 5.000 euro, dar și să i se solicite remiterea ulterioară a unui „**onorariu de succes**”, care reprezenta, în realitate, folosul pe care urma să îl dea ca obiect al traficului de influență.

Din verificările efectuate a reieșit că O.G.L. a fost trimis în judecată prin rechizitoriul emis la 08.02.2012 în dosarul nr. 522/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 8 alin. 1 și art. 9 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 241/2005. Pentru judecarea fondului cauzei, dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Dolj sub nr. 1754/63/2012, iar, prin sentința penală din 21.05.2012, instanța l-a condamnat pe inculpatul O.G.L. la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui

termen de încercare de 7 ani. Prin aceeași sentință, sub aspectul laturii civile, inculpatul a fost obligat la plata sumei de 1.128.129 lei, reprezentând TVA, impozit pe profit și TVA deductibilă. Cu ocazia judecării apelului, Curtea de Apel Craiova, prin decizia din 14.11.2012, a modificat sentința instanței de fond, stabilind ca inculpatul să execute în regim de detenție pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare. Ulterior, la 11.02.2013, dosarul a fost înregistrat pe rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pentru judecarea recursurilor declarate de inculpat și de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, fiind stabilit un prim termen de judecată pentru data de 24.05.2013. La acest termen instanța a dispus amânarea cauzei pentru 06.09.2013.

În ziua de 24.05.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțatoarea R.I.A. au purtat o discuție telefonică (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.) cu privire la intervenția în dosarul inculpatului O.G.L., ocazie cu care denunțatoarea i-a comunicat, după care au convenit să se întâlnească la 28.05.2013.

Prin ordonanța din 24.05.2013, s-a dispus în prezenta cauză, în temeiul art. 26¹ din Legea nr. 78/2000, reținând și dispozițiile art. 224¹ – 224⁴ C.p.p., autorizarea folosirii investigatorului sub acoperire, având numele de cod T.R., pe o durată de 30 zile, de la 24.05.2013, până la 22.06.2012, inclusiv, măsura fiind ulterior prelungită, pe o perioadă de încă 30 zile.

Același subiect a fost abordat de susnumite la 28.05.2013, convorbirea purtată în mediul ambiental de acestea fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. Potrivit acestui mijloc de probă, concordant cu declarația din aceeași dată a denunțatoarei R.I.A., aceasta i-a relatat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, în ziua de 24.05.2013, a fost la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și că ar fi reușit să îl identifice și să discute cu O.G.L.. A menționat că în respectivul dosar, O.G.L. a formulat cerere de amânare pentru angajarea unui apărător, iar instanța a încuviințat solicitarea și a acordat un nou termen de judecată pentru 06.09.2013. De asemenea, R.I.A. a susținut că a acționat conform instrucțiunilor primite anterior de la învinuita DASCĂLU ADRIANA, astfel că i-ar fi propus inculpatului O.G.L. „**vă pot recomanda eu un avocat foarte bun**”, iar acesta ar fi fost de acord și a solicitat ca aceste aspecte să fie perfectate pe viitor cu o persoană de-a sa de încredere, pe nume „R.”. În acest sens, O.G.L. i-ar fi înmănat numărul de telefon al asociatei sale, „R.”.

.....
La solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, denunțatoarea R.I.A. l-a contactat telefonic pe investigatorul sub acoperire T. R. și a stabilit cu acesta să se întâlnească cu învinuita la biroul acesteia în data de 30.05.2013, în jurul orelor 09:00.

În ziua ultim menționată, investigatorul sub acoperire s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde a discutat cu aceasta, în prezența denunțatoarei R.I.A.. Convorbirea purtată în mediul ambiental a fost înregistrată, conform art. 91¹C.p.p. Cu acea ocazie, investigatorul sub acoperire T.R. s-a prezentat că ar fi „**asociatul**” inculpatului O.G.L. și o

persoană de încredere a acestuia. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că știa deja anumite date din dosarul în care este cercetat O.G.L. și, în acest sens, a specificat că avea cunoștință de faptul că susnumitul era acuzat de evaziune fiscală, că la fond s-a pronunțat o hotărâre de condamnare cu suspendarea executării pedepsei, iar, în apel, instanța a dispus condamnarea la pedeapsa de trei ani închisoare cu executare. Totodată, a precizat și date referitoare la prejudiciul stabilit în acel dosar. În esență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a lăsat să se înțeleagă că ar fi avocat și că ar putea pleda la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în respectivul dosar, ca apărător al inculpatului O.G.G.. În condițiile în care investigatorul sub acoperire a menționat că susnumitul are deja angajați apărători, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că ajutorul pe care l-ar putea acorda inculpatului ar putea să constea în consiliere pentru apărare în instanță și a accentuat că, în cazul în care O.G.L. ar accepta o asemenea prestare de servicii, ar exista șanse mari ca instanța de recurs să dispună o pedeapsă cu suspendare și poate chiar o hotărâre mai favorabilă. De asemenea, a precizat că garantează în procent de 80% faptul că ar putea obține de la instanța de recurs o asemenea hotărâre și că, mai târziu, după ce va studia dosarul, ar putea garanta același lucru, dar în procent de 100%. Învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a eschivat în aceleași împrejurări să explice în vreun fel pe ce anume se fundamentau afirmațiile sale, însă în contextul discuției a făcut anumite precizări aluzive..., precum și că va folosi „**tertipurii avocațești**”. În cadrul acelui dialog ambiental, DASCĂLU ADRIAN i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire că urmează să încheie cu el un contract de consiliere, astfel că se impunea să dea, mai întâi, suma de 10.000 euro la care se va adăuga un „**onorariu de succes**” pe care îl va specifica undeva pe la sfârșitul lunii iunie 2013. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat și că, în momentul în care va particulariza cuantumul sumei de bani care reprezenta „**onorariul de succes**”, îi va garanta investigatorului sub acoperire, în proces de 100% obținerea soluției favorabile în recurs. Față de aceste condiții, investigatorul a susținut că trebuie să discute mai întâi cu O.G.L. și a stabilit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să țină legătura telefonică pentru a stabili o întâlnire ulterioară.

În contextul discuției ambientale pe care a purtat-o cu R.I.A., după plecarea investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a lamentat că se vede pusă în situația de a furniza mai multe „**garanții**” privitoare la potențialul său de a obține soluția favorabilă promisă inculpatului O.G.L. prin traficarea influenței sale asupra judecătorilor de la instanța de recurs...

În datele de 02.06.2013 și 03.06.2013, investigatorul sub acoperire a purtat convorbiri telefonice (înregistrate conform art. 91¹ C.p.p.) și au stabilit o nouă întrevvedere pentru ziua următoare, când întâlnirea a avut loc la biroul învinuitei (dialogul ambiental dintre ei fiind înregistrat, confirm art. 91¹ C.p.p.). Investigatorul sub acoperire a susținut că, după ce a discutat cu O.G. L., acesta și-ar fi exprimat neîncrederea în privința credibilității afirmațiilor anterioare ale învinuitei, referitoare la posibilitatea de a-i obține o soluție

favorabilă în recurs, precum și că dorește să afle cuantumul sumei de bani pe care ar trebui să o dea ca onorariu de succes. Înviniuta DASCĂLU ADRIANA a afirmat, că, la rândul său, are o oarecare suspiciune față de faptul că O.G.L. nu a dorit să discute personal cu ea și l-a întrebat pe investigator ce i-a spus susnumitului denunțatoarea R.I.A. în momentul în care l-a abordat pe holul instanței supreme. După ce investigatorul sub acoperire a răspuns că inculpatului O.G.L. i s-a menționat de către R.I.A. că i se poate recomanda o persoană care să-l ajute să-și rezolve problema dosarului, DASCĂLU ADRIANA a mărturisit că „nu prea” are încredere în R.I.A. deoarece aceasta este „slobodă la gură”. Înviniuta DASCĂLU ADRIANA a relatat că înainte de a deveni avocat a fost ofițer de cercetare penală și că, în acele împrejurări, și-a creat relații de prietenie cu mai mulți procurori cu care și-a conservat și ulterior relațiile, astfel că beneficiază și în prezent de un „**sistem relațional**”. În contextul în care a specificat că în baza aceluși sistem relațional se întâmplă adeseori să stea la o cafea cu acele persoane care lucrează încă în sistemul judiciar, învinuuta DASCĂLU ADRIANA a afirmat că în perioada următoare va avea o discuție în temeiul căreia va putea să obțină o soluție favorabilă inculpatului O.G.L.. Întrucât investigatorul sub acoperire a reiterat că O.G.L. este sceptic în privința lipsei de argumentare a susținerii învinuutei DASCĂLU ADRIANA în sensul că poate garanta în procent de 80% obținerea unei soluții favorabile la instanța de recurs, învinuuta a invocat că are cu cine să se sfătuiască și cu cine să vorbească pentru facilitarea obținerii aceluși beneficiu judiciar. Imediat după aceea, DASCĂLU ADRIANA a luat o coală de hârtie și, după ce a menționat „**deci, aici vor fi**”, a consemnat „**80% din cei trei**”. În continuare a spus „**adică**”, după care a scris pe hârtie „**judecători**”. Ca urmare a faptului că investigatorul a întărit afirmația învinuutei în sensul că se referea la cei trei judecători din completul instanței de recurs, DASCĂLU ADRIANA a precizat: „**pot să... pot să...**”, după care a consemnat olograf „**1**” și a încercuit această cifră. Totodată, a trasat o săgeată din dreptul acestei cifre către mențiunea „**judecători**” și a explicat că acesta este motivul pentru care abia la sfârșitul lunii iunie „**putem să vorbim mai multe**”. Prin această modalitate de comunicare ce combină exprimarea verbală eliptică și scrierea pe suport de hârtie, DASCĂLU ADRIANA a transmis investigatorului sub acoperire faptul că poate să intervină pe lângă unul din cei trei judecători din completul instanței de recurs care judecau dosarul inculpatului O.G.L., precum și că „**garanta**” facilitarea obținerii unei soluții favorabile în respectiva cauză prin posibilitatea sa de a face o asemenea intervenție. În același sens, pe parcursul replicilor ulterioare, DASCĂLU ADRIANA a reiterat facultatea de a interveni pe lângă unul dintre acei judecători, sens în care a consemnat pe aceeași hârtie, lângă cifra „**1**” și sub mențiunea „**judecători**”, textul „**prietene**”, referindu-se astfel la relațiile existente între ea și respectivul magistrat. Înviniuta DASCĂLU ADRIANA a motivat că, datorită relațiilor de prietenie dintre ea și acel judecător, garantează obținerea soluției favorabile în procent de numai 80%, deoarece situația din acel moment era mai „**alambicată**”, astfel că, în cazul în care nu ar fi existat acea situație mai

complicată, ar fi putut garanta obținerea soluției în procent de 100%. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că în perioada următoare, cât va putea de repede, va avea o discuție cu acel judecător care îi este prieten și că după aceea, îi va putea spune mai multe detalii, inclusiv cuantumul sumei de bani la care se referea codificat ca fiind „**onorariul de succes**” și care, în realitate, însemna o plată pentru traficarea influenței asupra acelui magistrat. Ca atare, DASCĂLU ADRIANA a precizat că stabilirea respectivului folos nu depindea numai de ea, dar a spus că ar putea fi „**pe aici**” și, în același moment, a consemnat pe hârtie „**50.000**”. În legătură cu această mențiune olografă, DASCĂLU ADRIANA a explicat că se va consulta cu judecătorul pe lângă care va interveni în privința stabilirii cuantumului sumei de bani la care se referea și că abia după aceea îi va putea spune cu exactitate dacă va rămâne acea sumă de bani sau dacă se va pune problema uneia mai mari. Pentru a accentua certitudinea posibilităților sale de a interveni pe lângă judecător, învinuita DASCĂLU ADRIANA a subliniat pe hârtie mențiunile „**80%**” și „**prietene**”. Învinuita a mai adăugat că nu depinde totul numai de respectivul judecător pe lângă care va interveni, ci este necesar ca acesta „**să-și atragă**”, după care a consemnat pe hârtie „**sunt colegi**”, referindu-se astfel la ceilalți doi judecători din complet. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a trasat o săgeată deasupra textului „**50.000**” pe care îl consemnase anterior și a arătat cu degetul mențiunea „**judecători**”, ceea ce însemna că suma de 50.000 era pentru judecătorii din completul instanței de recurs. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe foaia de hârtie, în dreptul mențiunii „50.000”, semnul întrebării, de două ori, argumentând, din nou, că va afla dacă folosul rămâne la nivelul acelei sume de bani numai după ce va discuta acest aspect cu judecătorul pe lângă care intervenea. Privitor la același folos, DASCĂLU ADRIANA a precizat că era necesar ca O.G.L. să remită cât mai repede banii, întrucât ea va încerca să se întâlnească în perioada imediat următoare cu acel judecător pentru a i se comunica, după caz, fie confirmarea că suma de bani rămânea la valoarea de „**50.000**”, fie solicitarea în sensul majorării acesteia, invocând și că nu era indicat ca întrevvedere cu respectivul magistrat să aibă loc în preajma datei la care este stabilit următorul termen în dosar. În același moment, DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe hârtie „**septembrie**”, după care a destăinuit că obișnuiește să utilizeze în comunicarea cu judecătorul pe lângă care intervenea anumite „**coduri**” și „**semne**”, care sunt prestabilite între ei. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut și că acțiunea sa de intervenție pe lângă respectivul magistrat este mai dificil de realizat, deoarece, în urmă cu câteva luni, a fost demarată o anchetă față de niște „judecătore” de la tribunal și a reiterat că cei „**50.000**” vor trebui remiși pe la sfârșitul lunii iunie 2013.

Investigatorul sub acoperire T.R. și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au reîntâlnit în după-amiaza aceleiași zile, în jurul orei 16:00, când au mers la un salon de înfrumusețare și, apoi, la un restaurant (convorbirile purtate în mediul ambiental, în acele împrejurări, fiind înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.).

Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a specificat că judecătorul pe lângă care va interveni este o femeie și că a făcut parte din completul instanței supreme care a judecat la primul termen dosarul inculpatului O.G.L.. Înviniuta DASCĂLU ADRIANA a invocat și că trebuie să își ia anumite măsuri de prudență în situația în care se întâlnește cu respectivul magistrat, însă va avea cât de curând o întrevedere cu acesta pentru a clarifica dacă suma de bani care trebuia dată de O.G.L. rămânea la „**50.000**” sau se impunea să fie majorată.

În aceeași zi de 04.07.2013, la orele 13:29 și 19:24, DASCĂLU ADRIANA a purtat două convorbiri telefonice (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.) cu denunțătoarea R.I.A., căreia i-a relatat, în sinteză, ce discutase cu investigatorul sub acoperire T. R....

Potrivit procesului verbal întocmit la data de 04.06.2013, denunțătoarea R.I.A. a pus la dispoziția organului de urmărire penală înscrisul consemnat olograf de către înviniuta DASCĂLU ADRIANA pe fondul întâlnirii avute în aceeași zi cu investigatorul sub acoperire, respectivul document fiind fotocopiât și atașat la prezenta cauză.

În ziua de 05.06.2013, investigatorul sub acoperire T. R. a venit la biroul înviniutei DASCĂLU ADRIANA, iar conversația purtată în mediul ambiantal între aceștia a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. Înviniuta DASCĂLU ADRIANA a reluat subiectul privitor la intervenția pe care susținea că o va face pe lângă judecători pentru facilitarea obținerii de la instanța de recurs a unei soluții favorabile inculpatului O.G.L.. În acest sens, a utilizat același mod de comunicare cu investigatorul, alternând cuvintele rostite cu scrierea olografă a unor mențiuni pe o coală de hârtie. În această modalitate, înviniuta DASCĂLU ADRIANA a precizat, din nou, că, pentru realizarea intervenției pe lângă judecători, inculpatul O.G.L. trebuia să dea, atât suma de 10.000 euro, cât și 50.000 euro, până la sfârșitul lunii iunie 2013, dând, totodată, asigurări în sensul că va restitui întreaga sumă de 60.000 euro, în cazul în care intervenția nu se va finaliza cu obținerea soluției favorabile promise. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a precizat că s-ar putea ivi, pe parcursul derulării actelor materiale de traficare a influenței, două situații: una care să presupună remiterea sumei de 60.000 în cazul în care inculpatul O.G.L. achită până la următorul termen de judecată măcar o parte din prejudiciu stabilit în dosar; într-o a doua versiune, s-ar prefigura ca, dacă O.G.L. nu va face o asemenea plată, folosul pretins pentru traficarea influenței să fie majorat „**un pic mai mult**”. Înscrisul consemnat în acele împrejurări de către înviniuta DASCĂLU ADRIANA a fost fotocopiât de investigatorul sub acoperire, fiind atașat la prezentul dosar. Pe fondul aceleiași întâlniri, investigatorul sub acoperire T.R. a remis înviniutei DASCĂLU ADRIANA suma de 10.000 euro în considerarea pretinderii anterioare a înviniutei. Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA a încheiat un contract de asistență juridică în cuprinsul căruia a atestat, contrar realității, faptul că ar fi primit suma de 5.000 euro și că banii reprezentau onorariu de avocat convenit susnumitei. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a eliberat

investigatorului sub acoperire o chitanță privind încasarea aceleiași sume de bani, dar în echivalent în lei.

Din declarația dată la 05.06.2013 de către denunțatoarea R.I.A. a reieșit că, în aceeași zi, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că va „**rezolva problema**” investigatorului sub acoperire T.R.. De asemenea, R.I.A. a întrebat-o dacă i-a precizat investigatorului faptul că judecătorul pe lângă care va interveni este S.D., iar învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns că nu a specificat nici un nume, ci doar i-a precizat că este vorba despre ... În după amiaza aceleiași zile, în jurul orei 15:30, denunțatoarea R.I.A. s-a reîntâlnit cu DASCĂLU ADRIANA, care i-a dat un plic în care se afla suma de 1.500 euro, despre care a menționat că proveneau din cei 10.000 euro pe care îi primise de la investigatorul sub acoperire T.R.. În aceeași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că îi va da și învinuitului ZGĂBEI GIORGEL suma de 1.000 euro din acei bani, întrucât „**va avea la un moment dat nevoie de el**”. Suma de 1.500 euro a fost predată de către denunțatoarea R.I.A. organului de urmărire penală, în aceeași zi, conform procesului-verbal aflat la dosar.

Subiectul privitor la actele materiale de traficare a influenței în legătură cu dosarul inculpatului O.G.L. a fost abordat de învinuita DASCĂLU ADRIANA cu denunțatoarea R.I.A. și în zilele de 07.06.2013 și 11.06.2013, așa cum rezultă din declarațiile denunțatoarei, concordante cu înregistrările convorbirilor ambientale administrate ca mijloace de probă, conform art. 91¹ C.p.p. Evidențiem, cu titlu exemplificativ, că DASCĂLU ADRIANA i-a menționat denunțatoarei că, din cei 10.000 euro primiți de la investigatorul sub acoperire, a pus separat 5.000 euro într-un plic, iar 700 euro i-ar fi remis învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, deoarece „**la un moment dat va avea nevoie de acesta la ICCJ**”. Ulterior, DASCĂLU ADRIANA i-a propus denunțatoarei să procedeze în același mod ca și cu O.G.L., pentru a găsi alți potențiali „**clienți**” cercetați în dosare aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ziua de 07.07.2013, investigatorul sub acoperire T.R. a avut o altă întâlnire cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, la hotelul Crown Plaza din București, iar convorbirea purtată în mediul ambiantal de către aceștia a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că s-a întâlnit, între timp, cu „**doamna**” (acest apelativ fiind utilizat pentru a se referi la judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care susținea că a intervenit) și că aceasta i-a comunicat faptul că i-a convins și pe ceilalți doi judecători din complet să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului O.G.L.. Sub acest aspect, a invocat că exista riscul ca, în cazul în care unul dintre judecători ar fi făcut opinie separată în acel dosar, cauza să intre în atenția Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, l-a încunostințat pe investigator că același judecător a modificat pretinderea inițială a folosului, de la 50.000 euro la suma de 100.000 euro și a explicat că respectivul magistrat a pretins, de fapt, 150.000 euro, însă a acceptat diminuarea sumei la 100.000 euro doar ca urmare a insistențelor învinuitei. Aceasta a menționat și că ei îi va reveni deocamdată

numai suma de 10.000 euro pe care a primit-o de la investigatorul sub acoperire la 05.06.2013, dar se impune să i se dea o sumă de bani suplimentară, despre care a precizat că o va particulariza după momentul în care i se va remite suma de 100.000 euro destinată coruperii judecătorilor. Cu privire la judecătorul pe lângă care susținea că a intervenit, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că este căsătorit cu un avocat și că „**are mulți bani**”. Pe fondul aceleiași întrevederi, investigatorul sub acoperire T.R. a solicitat învinuitei DASCĂLU ADRIANA să îi confere anumite „**garanții**” în sensul că sunt reale susținerile acesteia privitoare la acțiunile de intervenție pe lângă judecători pentru facilitarea obținerii unei soluții favorabile inculpatului O.G.L..

Subiectul referitor la asigurarea respectivelor „**garanții**” a fost reluat de investigatorul sub acoperire T. R. și învinuita DASCĂLU ADRIANA în contextul întâlnirii pe care au avut-o în data de 08.07.2013, când convorbirea purtată de aceștia în mediul ambiantal a fost, de asemenea, înregistrată conform art. 91¹ C.p.p. Susnumitele s-au întâlnit la sediul biroului învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde, la solicitarea acesteia, ambele și-au lăsat în acea locație gețile și telefoanele mobile, după care s-au deplasat la un restaurant. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a dezvăluit că judecătorul pe lângă care a intervenit intră în concediu din 15 iulie 2013 și că nu crede că mai este planificat în vreo ședință de judecată pe parcursul vacanței judecătorești. Despre același magistrat, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, după ce a fost judecător o perioadă de timp, a trecut în avocatură din cauza unor „**probleme**” și apoi a revenit în magistratură. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că ține legătura cu respectivul judecător prin intermediul unei alte „judecătoare” de la Curtea de Apel București, cu care este în relații de prietenie de aproximativ 25 ani. Privitor la acest din urmă magistrat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a fost cercetat de Direcția Națională Anticorupție pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare într-un dosar și că s-a mutat de curând de la secția penală la secția civilă. Referitor la același judecător de la Curtea de Apel București, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că obișnuiește să vină deghizată la întâlnirile cu ea, pentru a-și lua măsuri de protecție. Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA a readus în discuție problema „**garanției**” solicitate de investigatorul sub acoperire în legătură cu veridicitatea susținerilor sale privitoare la intervenția realizată asupra judecătorilor din completul de recurs al instanței supreme și a afirmat că judecătorul pe lângă care a intervenit este dispus să transmită investigatorului un anumit „**semn**”, ca certificare a convenției pe care o are cu învinuita pentru facilitarea obținerii de către inculpatul O.G.L. a unei hotărâri favorabile. În acest sens, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut investigatorului sub acoperire că vor merge împreună, în ziua de 12.07.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sala de ședință în care se va afla completul din care face parte respectivul judecător și că acesta va transmite un anumit „**semn**”, pe care învinuita i-l va specifica în prealabil.

În contextul aceleiași întâlniri, DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire faptul că judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care a intervenit în beneficiul inculpatului O.G.L. este D.S., sens în care a consemnat olograf acest nume pe o bucată de hârtie. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a atras atenția investigatorului să nu folosească în discuțiile sale numele acelui judecător și, pentru asigurarea pe viitor a conspirativității respectivei identități, a impus investigatorului să se refere la acel magistrat doar cu apelativul „INA”.

Ulterior, pe fondul convorbirii telefonice purtate la 10.07.2013 (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.), învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a asigurat, folosind un limbaj disimulat, că investigatorul sub acoperire T. R. a procurat suma de 100.000 euro pretinsă anterior și, totodată, a modificat data următoarei întâlniri dintre ei pentru 16.07.2013.

În seara zilei ultim menționate, DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire T.R.s-au întâlnit la hotelul CROWN PLAZA din București, iar convorbirea purtată în mediul ambiental de către aceștia, a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că judecătorul D.S. (la care s-a referit în discuție, potrivit reguli stabilite anterior, utilizând apelativul „I.”) a intrat în concediu de odihnă și că nu mai intră în ședință de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că, este în imposibilitate de a mai transmite investigatorului „**semnul**” convenit. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a înțeles cu D.S. în sensul ca respectivul „**semn**” să fie transmis investigatorului sub acoperire de către CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal. Ca și în cazul magistratului D.S., învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe o bucată de hârtie numele judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și, totodată, a impus investigatorului sub acoperire, din considerente legate de păstrarea conspirativității acestei identități, să se refere pe viitor la acest judecător folosind apelativul „I.”. Pentru transmiterea „**semnului**”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a convenit să meargă împreună cu investigatorul sub acoperire, în dimineața de 17.07.2013, la sediul Curții de Apel București, în sala de ședință în care se va afla completul din care face parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că „**semnul**” ce va fi transmis va consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care ea și investigatorul sub acoperire vor intra în sala de ședință, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își va aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le va zâmbi. După primirea acestui „**semn**”, conform celor stabilite de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, investigatorul sub acoperire ar fi trebuit să îi remită suma de 100.000 euro.

În acord cu aspectele stabilite în seara precedentă, învinuita DASCĂLU ADRIANA a venit cu autoturismul său, în dimineața de 17.07.2013, în jurul orei 08:35, la hotelul Crown Plaza, de unde l-a luat pe investigatorul sub acoperire T.R. și s-au deplasat împreună la sediul Curții de

Apel București (convorbirea purtată în mediul ambiental a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.).

În jurul orei 08:55, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire au intrat în sediul Curții de Apel București, iar, ulterior, s-au deplasat la etajul 1, unde se află sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a examinat lista de ședință și, întrucât a constatat că, în mod contrar susținerilor sale din cadrul întâlnirii precedente cu investigatorul sub acoperire, judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA nu figura pe listă ca fiind planificată în ședința de judecată din respectiva zi

Privitor la același aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pe parcursul dialogului ambiental că **„eu am vorbit săptămâna trecută”** cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, care i-a spus **„încep pe șapțișpe ... prima zi de ședință....”**

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a dat asigurări investigatorului sub acoperire în sensul că problema transmiterii **„semnului”** convenit se va realiza cu certitudine în perioada imediat următoare

În condițiile în care investigatorul sub acoperire T.R. i-a pus în vedere învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu și-a respectat angajamentul de transmitere a **„semnului”** promis ca **„garanție”** a realității susținerilor sale privind intervenția realizată asupra judecătoarei D.S., învinuita a afirmat că a construit versiunea cu **„I. (n.n. nume conspirativ impus de DASCĂLU ADRIANA pentru a se referi în conversație la CÎRSTOIU VERONICA)”** pentru a-l **„liniști”** pe investigatorul sub acoperire, iar nereușita în acea zi a planului de acțiune conceput era cauzată de motive pe care nu le cunoștea.

Pe fondul identificării unei alte modalități de a **„garanta”** primirea sumei de 100.000 euro ca obiect al infracțiunii de corupție judiciară, învinuita DASCĂLU ADRIANA a propus investigatorului sub acoperire încheierea simulată a unui antecontract de vânzare-cumpărare a unei case pe care învinuita a menționat că o deține în zona Băneasa, însă investigatorul a refuzat.

Mai mult, întrucât investigatorul sub acoperire i-a reamintit că în discuțiile anterioare i s-a promis furnizarea unor **„garanții”** care să ateste veridicitatea susținerilor de intervenție pe lângă judecătoarea D.S., astfel încât să fie înlăturată o eventuală presupunere speculativă în sensul că instanța de recurs ar putea pronunța o soluție favorabilă inculpatului O.G.L. chiar

în lipsa unei influențări a magistraților din complet, învinuita DASCĂLU

ADRIANA a contestat cu vehemență o asemenea alternativă, invocând că unica șansă a inculpatului de a obține o hotărâre avantajoasă era condiționată strict de finalizarea acțiunilor de corupere pe care ea le-a inițiat deja.

Fiind preocupată de credibilitatea afirmațiilor sale privind influențarea judecătorilor instanței de recurs, în condițiile prezentate pe fondul discuțiilor anterioare, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire dacă ar fi de acord să se întâlnească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA în alt loc decât în sala de ședințe și, după ce a primit un răspuns afirmativ, a precizat că era posibil ca acea întrevedere cu magistratul să aibă loc în respectiva zi, însă numai dacă reușea să găsească o modalitate de a intra în contact cu ea.

.....
În același context, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că va încerca să stabilească o întâlnire într-un loc public, cum ar fi, spre exemplu, o cafenea, între investigatorul sub acoperire T.R. și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca acesta din urmă să transmită „**semnul**”, însă era necesar ca, în prealabil, să reușească să ia legătura cu respectivul magistrat, dar „**fără telefon, care e periculos ca dracu’**
.....

Din perspectiva acestor precizări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că va încerca să intre în contact cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA în respectiva zi, pentru stabilirea unei întrevederi, într-un loc public, în vederea transmiterii „**semnului**” investigatorului sub acoperire, însă a reiterat că nu știe dacă va reuși acest lucru, întrucât nu trebuia să utilizeze telefonul....

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a dezvăluit că, pe lângă modalitatea de a ține legătura cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA prin intermediul acestuia, are convenite cu același magistrat și alte metode, cum ar fi să se deplaseze la locuința sa ori să comunice prin intermediul unei rude de-a respectivului magistrat însă trebuie respectate anumite reguli, pentru asigurarea protecției.

În finalul conversației ambientale, învinuita a menționat investigatorului sub acoperire că îi va comunica telefonic acestuia, până în jurul orei 13:00, dacă a reușit să stabilească întâlnirea cu magistratul CÎRSTOIU VERONICA în acea zi sau dacă întrevederea va avea loc săptămâna următoare.

În aceeași zi de 17.07.2013, la orele 13:56 și 14:23, investigatorul sub acoperire T.R. și învinuita DASCĂLU ADRIANA au purtat două convorbiri telefonice (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.), pe fondul cărora învinuita l-a informat pe investigator că se amâna pentru săptămâna viitoare întâlnirea cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA.

În noaptea de 23/24.07.2013, între orele 23:00-24:00, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic, în mai multe rânduri, pe investigatorul sub acoperire T.R. și, întrucât acesta nu a răspuns, i-a trimis trei mesaje SMS prin care i-a solicitat să vină urgent în București, în ziua următoare, cât mai devreme posibil. Totodată, i-a comunicat că a rezolvat tot ceea ce stabiliseră anterior și că „**ne putem apuca de treabă**”. În aceeași noapte, în jurul orei 00:30, investigatorul sub acoperire a luat legătura telefonică cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, căreia și i-a confirmat că va

ajunge, în ziua următoare, în București cu avionul, iar învinuita i-a cerut să o contacteze imediat ce se va caza la hotelul Crown Plaza.

În ziua de 24.07.2013, în jurul orei 13:15, a avut loc o altă convorbire telefonică, potrivit celor convenite anterior, între DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire, ocazie cu care acesta i-a precizat că s-a cazat la hotel, iar susnumita i-a solicitat să vină la biroul său, până cel târziu la ora 14:00 (convorbirile și comunicările telefonice anterior menționate au fost înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.).

Drept urmare, în jurul orei 13:35, investigatorul sub acoperire T. R. s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care era împreună cu ZGĂBEI GIORGEL (convorbirea purtată în mediul ambiant, în acele împrejurări, a fost înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.). Învinuita l-a condus în biroul său pe investigatorul sub acoperire și a justificat că l-a contactat atât de târziu în noaptea precedentă, deoarece abia atunci a reușit să se întâlnească cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA. În contextul discuției, învinuita a respectat regula stabilită anterior, astfel că, pentru a se referi la acest magistrat, a utilizat apelativul „I.”, iar, pentru judecătoarea D.S., a folosit conspirat numele „I.”. Cu privire la întâlnirea pe care a avut-o în noaptea precedentă cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că motivul întrevederii a fost acela de a stabili detaliile „semnului” care trebuia să îi fie transmis investigatorului sub acoperire, ca o garanție a faptului că erau reale susținerile ei în sensul realizării intervenției pe lângă judecătoarea D.S., pentru pronunțarea unei soluții favorabile inculpatului O.G.L., în dosarul acestuia care are termen în data de 06.09.2013, la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, pentru judecarea recursului. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că, pe fondul întâlnirii precedente cu investigatorul sub acoperire, CÎRSTOIU VERONICA nu a avut posibilitatea să îi transmită un asemenea „semn”, deoarece nu a mai intrat în ședințe de judecată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, ci a făcut demersuri pentru a reveni la secția penală a aceleiași instanțe, unde activase și anterior.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a reiterat că D.S. este plecată până în septembrie în concediu, în străinătate și că aceasta din urmă stabilit ca judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA să transmită „semnul”, în locul ei. A mai precizat că și CÎRSTOIU VERONICA va pleca în străinătate, în seara de 24.07.2013, într-o croazieră.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a convenit cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA să aibă loc o întâlnire între ele, dar și în prezenta investigatorului sub acoperire, în respectiva zi, la un coafor, în intervalul orar 15:00 – 16:00 și să simuleze că ar fi o întrevvedere întâmplătoare. DASCĂLU ADRIANA a explicat că, mai întâi, ea va intra în vorbă cu CÎRSTOIU VERONICA și va invoca faptul că nu s-ar mai fi văzut de foarte mult timp, după care se vor pupa, iar CÎRSTOIU VERONICA va întreba despre o prietenă comună, cu numele M..

În același context, DASCĂLU ADRIANA i-a spus investigatorului sub acoperire că îi va arăta legitimația de judecător a numitei CÎRSTOIU

VERONICA, având aplicată fotografia acesteia, ca un argument în sensul că aceea era persoana cu care urmau să se întâlnească la coafor și a precizat că are respectiva legitimație într-un telefon. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a menționat că îi va arăta și un articol de practică judiciară care este postat pe site-ul Curții de Apel București, pentru a-i oferi dovada că judecătoria CÎRSTOIU VERONICA și D.S. au fost colegi de serviciu la aceeași instanță.

În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire un înscris tipărit la imprimantă, referitor la o hotărâre judecătorească pronunțată, în cursul anului 2009, de un complet al Curții de Apel București din care făceau parte CÎRSTOIU VERONICA, D.S. și un alt judecător. În timp ce a arătat acel document, DASCĂLU ADRIANA a subliniat cu pixul numele celor doi judecători anterior menționați și a afirmat că gestul său de a prezenta respectivul înscris era menit să demonstreze realitatea afirmațiilor sale anterioare privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul D.S. și la poziția de intermediar a magistratului CÎRSTOIU VERONICA, în acest sens argumentând și prin faptul că cei doi judecători au fost colegi de serviciu în anul 2009. De altfel, DASCĂLU ADRIANA a mai spus că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA se va întoarce în țară pe 06.08.2013, iar, pe 07.08.2013 sau 08.08.2013, acesta se va întâlni cu D.S., pentru a-i remite suma de bani, cu titlu de mită, pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care este cercetat inculpatul O.G.L.. Sub acest aspect, DASCĂLU ADRIANA a explicat că, pentru a se întâlni într-un asemenea scop, CÎRSTOIU VERONICA și D.S. își iau anumite măsuri de protecție, însă riscul de a fi depistate este diminuat în raport cu situația în care tradițiunea banilor ar fi fost făcută de către ea.

În condițiile în care investigatorul sub acoperire a întrebat dacă nu este periculos ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să stea cu banii asupra sa până la data la care îi va da, mai departe, magistratului D.S., învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns negativ și a menționat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA va duce banii la mama sa, care locuiește într-o casă, la țară. În legătură cu remiterea aceluiași folos, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, imediat ce va lua banii de la investigatorul sub acoperire, îi va da unei nepoate de-a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și a adăugat că a mai procedat la fel și în alte dați, când a mai „**făcut chestii d-astea**”.

Ulterior, DASCĂLU ADRIANA a ieșit pentru câteva secunde din încăperea în care se afla investigatorul sub acoperire și a revenit ținând în mână un telefon mobil, marca Iphone 5, cu carcasă de culoare neagră. I-a arătat investigatorului sub acoperire pe ecranul celui telefon o fotografie cu legitimația de judecător a numitei CÎRSTOIU VERONICA, pe respectiva legitimație fiind aplicată, în partea stânga sus, poza acesteia.

În continuarea conversației, DASCĂLU ADRIANA a susținut că a fost foarte stresată de faptul că a trebuit să stabilească o modalitate de transmitere către investigatorul sub acoperire a „**semnului**”, însă l-a asigurat pe acesta că „**lucrurile sunt clare, alea pe care le-am vorbit**”. DASCĂLU ADRIANA a afirmat, la fel cum precizase și pe fondul discuțiilor anterioare, că banii care reprezentau mita convenită judecătorului D.S. trebuiau dați cu ceva

vreme înainte de data termenului stabilit în dosarul inculpatului O.G.L. și a repetat că magistratul CÎRSTOIU VERONICA îi va duce banii judecătorului D.S. pe 07.08.2013 sau 08.08.2013. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a menționat că D.S. a transmis, prin intermediul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, că va pronunța soluția favorabilă promisă în respectivul dosar la termenul din 06.09.2013 și că a solicitat să fie „încheiată etapa asta, tehnică”, și anume, remiterea mitei care i se cuvenea.

În jurul orei 15:00, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta și investigatorul sub acoperire au părăsit biroul și s-au deplasat, utilizând autoturismul învinuitei condus de șoferul „M.”, în zona din București, la salonul de înfrumusețare „O. M. B. S”. Pe timpul deplasării, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat investigatorului sub acoperire ca, în cazul în care va fi întrebat vreodată de organele judiciare cum s-au cunoscut, să susțină că s-ar fi întâlnit întâmplător cu învinuita într-o stațiune de pe litoralul românesc. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că o cunoaște pe CÎRSTOIU VERONICA din 1993, precum și că aceasta din urmă și D.S. se cunosc, la rândul lor, de foarte mult timp și că au mare încredere una în cealaltă. În același context, l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire dacă a adus cei 100.000 euro pe care îi pretinsese anterior, iar investigatorul sub acoperire a răspuns afirmativ și a adăugat că are banii în camera de hotel. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că, după ce va primi banii de la investigatorul sub acoperire T. R., îi va da, mai departe, judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul unei nepoate de-a acestuia, cu care se va întâlni în aceeași seară sau în dimineața zilei următoare.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire T.R. la salonul de înfrumusețare anterior menționat, însă, după ce au intrat în respectiva locație, nu au văzut-o pe CÎRSTOIU VERONICA. Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA l-a asigurat pe investigatorul sub acoperire că se vor întâlni în acel loc cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, întrucât așa a convenit cu acesta, cu ocazia întrevederii pe care au avut-o, în noaptea precedentă. Investigatorul sub acoperire și DASCĂLU ADRIANA au așteptat câteva minute în interiorul coaforului, iar, apoi, au ieșit în fața acestuia. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a repetat că numita CÎRSTOIU VERONICA se va întoarce ca judecător la Secția I penală a Curții de Apel București și, pentru a dovedi investigatorului sub acoperire că relațiile dintre ea și respectivul magistrat erau vechi și foarte apropiate, a precizat că numita CÎRSTOIU VERONICA nu mai este căsătorită de 15 ani și că are un fiu. De asemenea, a mai menționat despre CÎRSTOIU VERONICA faptul că aceasta întotdeauna s-a „descurcat cu banii”.

La un moment dat, în jurul orei 15:45, în timp ce investigatorul sub acoperire și DASCĂLU ADRIANA se aflau în fața coaforului, aceasta a exclamat „**ea este!**”. În aceleași împrejurări, CÎRSTOIU VERONICA se afla în fața ușii de acces în salonul de înfrumusețare și i-a adresat învinuitei DASCĂLU ADRIANA, folosindu-se de mișcarea mâinii și a capului, solicitarea de a intra în coafor. Drept urmare, investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA au intrat în salon, iar întâlnirea dintre aceștia și

CÎRSTOIU VERONICA s-a desfășurat exact în împrejurările pe care i le precizase anterior învinuita. Astfel, aceasta și CÎRSTOIU VERONICA au simulat că s-ar fi întâlnit întâmplător, s-au îmbrățișat și s-au pupat, iar DASCĂLU ADRIANA a afirmat că „**nu ne-am mai văzut de o mie de ani**”.

Prima replică a judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA a fost „**ce face M.? A mai venit în țară?**”, ceea ce reprezenta, de fapt, transmiterea către investigatorul sub acoperire a „**semnului**”, exact în împrejurările pe care i le comunicase anterior DASCĂLU ADRIANA. De altfel, în momentul în care a rostit cea de-a doua frază anterior menționată, CÎRSTOIU VERONICA s-a și uitat la investigatorul sub acoperire. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a spus judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA că „**M.**” vine în țară pe „**întâi august**”. După ce au schimbat aceste replici, iar DASCĂLU ADRIANA a repetat că „**M., la întâi august vine**”, atât CÎRSTOIU VERONICA, cât și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au depărtat de investigatorul sub acoperire.....

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA au continuat să discute pe marginea aceluiași subiect și despre concediul de odihnă,

Ulterior, aceasta a precizat că judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA are ... ani și a acceptat să îi transmită „**semnul**” investigatorului sub acoperire, numai în considerarea faptului că se cunosc de foarte mulți ani și au mare încredere una în cealaltă. A mai menționat că, în raport cu întâlnirea care avusese loc, investigatorul sub acoperire ar fi trebuit să se convingă de faptul că ea are posibilitatea să facă intervenții în dosare și că, dacă va exista o „**dată viitoare**”, adică dacă investigatorul sub acoperire va fi interesat de facilitarea obținerii unei soluții favorabile într-un alt dosar, nu va mai fi necesar să îi fie transmise asemenea „**semne**”. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a repetat că numita CÎRSTOIU VERONICA va intra în ședința de judecată, începând cu 06.08.2013, la Secția I penală a Curții de Apel București și a relatat că, în temeiul relațiilor apropiate pe care CÎRSTOIU VERONICA le are cu judecătorul D.S., acesta din urmă o va ajuta să promoveze la Înalta Curte de Casație și Justiție, De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că a stabilit cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA să o trimită pe sora acestuia, în după amiaza zilei următoare, pe la orele 19:00 – 20:00, la locuința învinuitei, pentru a primi banii și a-i duce la mama lor, la țară, urmând ca, ulterior, banii să ajungă la D.S., prin intermediul judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA.

Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, în timp ce s-au aflat în salonul de înfrumusețare, i-a dat judecătoarei CÎRSTOIU VERONICA numărul unui dosar, în care inculpatul a fost condamnat de către Tribunalul Ilfov la pedeapsa de 4 ani pentru infracțiunea de amenințare sau șantaj comisă în legătură cu restituirea unei sume de bani. Despre același dosar, DASCĂLU ADRIANA a menționat că are stabilit termen în data de 06.08.2013 la Curtea de Apel București, Secția I penală și că a intervenit pe lângă judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, deoarece acesta ar trebui să facă parte din completul care va judeca respectiva cauză.

Investigatorul sub acoperire T.R. și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au deplasat apoi împreună, cu același autoturism, la hotelul Crown Plaza, unde, mai întâi, au servit masa la restaurant. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că, de fiecare dată când a făcut o intervenție în dosar pe lângă CÎRSTOIU VERONICA, aceasta și-a onorat promisiunea...

.....
După aceea, în jurul orei 17:20, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire s-au deplasat în camera de hotel, unde acesta din urmă a luat din seif un plic de culoare albă în care se afla suma de 100.000 euro în bancnote în cupiură de 500 euro și i-a înmănat învinuitei, care l-a luat și l-a introdus în servieta de culoare maro pe care o avea asupra sa. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA l-a asigurat pe investigatorul sub acoperire că vor păstra legătura telefonică pentru a-l ține la curent cu evoluția demersurilor întreprinse în schimbul sumei de 100.000 euro, în vederea soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat inculpatul O.G.L..

Imediat ce a părăsit respectiva cameră de hotel și, în timp ce se deplasa pe holul de la acel etaj al imobilului, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost oprită de procurori, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante (conform procesului verbal aflat la prezentul dosar), suma de 100.000 euro fiind găsită asupra învinuitei.

Din actele de urmărire penală efectuate a mai reieșit că, pe parcursul activității infracționale, după ce a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 10.000 euro, DASCĂLU ADRIANA a remis din respectivul folos 1.500 euro denunțătoarei R.I.A. și suma de aproximativ 700 euro complicelui ZGĂBEI GIORGEL.

În ceea ce privește participația penală, în forma complicității, a învinuitului ZGĂBEI GIORGEL la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către autorul DASCĂLU ADRIANA, evidențiem, pe lângă împrejurările de fapt expuse anterior, că pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiantal (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.) de către aceștia, în ziua de 22.07.2013, învinuita i-a relatat complicelui toate circumstanțele întâlnirilor pe care le-a avut cu investigatorul sub acoperire, în zilele de 16.07.2013 și 17.07.2013. Din ansamblul aceleiași discuții ambientale a mai rezultat, fără echivoc, implicarea învinuitului ZGĂBEI GIORGEL în acțiunile de traficare a influenței. Astfel, transpare că sarcina învinuitului ZGĂBEI GIORGEL a fost aceea de a o ajuta pe DASCĂLU ADRIANA în săvârșirea actelor materiale de traficare a influenței, sens în care a consiliat-o pe aceasta asupra modului de operare, precum și cu privire la luarea unor măsuri de precauție.

.....
De asemenea, pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiantal (înregistrate, conform art. 91¹ C.p.p.), în data de 25.07.2013, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL împrejurările în care avusese loc, în ziua precedentă, întâlnirea dintre ea, investigatorul sub acoperire T.R. și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, precum și aspectele privitoare la modalitatea în care acesta din urmă a transmis „semnul” convenit

investigatorului sub acoperire. Fiind evident faptul că ZGĂBEI GIORGEL avea cunoștință dinainte de circumstanțele prestabilite de către DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA pentru transmiterea respectivului „*semn*”, susnumitul a conchis, în raport cu relatarea interlocutoarei sale privind evenimentele din 24.07.2013, în sensul că „*a decurs conform planului tău*”.

În aceleași împrejurări, ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că, în exercitarea actelor materiale de traficare a influenței, sarcina sa a fost aceea de a ține legătura, prin intermediul soților B.D. și B. M., cu judecătorul D.S., pentru realizarea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a intervenției, în vederea facilitării soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat O.G.L.. Sub acest aspect, ZGĂBEI GIORGEL a devoalat, pe fondul discuției ambientale, faptul că soții B. i-au transmis prin e-mail un mesaj codificat, prin care, sub aparența unor informații referitoare la vânzarea unei case, i-a comunicat, în realitate, că au plecat în concediu și că vor relua când se vor întoarce discuțiile despre intervenția în respectivul dosar.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe ZGĂBEI GIORGEL că, în ziua precedentă, primit de la investigatorul sub acoperire T. R. suma de bani pretinsă pentru traficarea influenței asupra judecătorului D.S. și a susținut că ar fi fost vorba numai de 50.000 euro, pe care ar trebui să îi dea magistratului CÎRSTOIU VERONICA, potrivit înțelegerii prestabilite, prin intermediul unei rude de-a acestuia, urmând ca, ulterior, banii să ajungă în posesia numitei D.S..

Întrucât era familiarizat cu modul de operare la care se referea DASCĂLU ADRIANA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a opinat „*poate că vine FLORIN* (n.n. CERGAN FLORIN, fiul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA) ...”.

În același context, DASCĂLU ADRIANA a abordat problema modului în care se va împărți folosul primit și, invocând că trebuie să stabilească ce diferență de bani să mai pretindă investigatorului sub acoperire T.R., în condițiile în care suma de 50.000 euro primită era destinată judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA și D.S., a readus în discuție condițiile stabilite anterior, în aceeași privință, de către ZGĂBEI GIORGEL, în situația în care actele de traficare a influenței s-ar fi finalizat prin intermediul soților B.
.....

Totodată, folosindu-se de rememorarea celor stabilite anterior, ZGĂBEI GIORGEL i-a precizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, pentru implicarea sa în activitatea infracțională de traficare a influenței, ar fi convenabil pentru el dacă i-ar reveni tot suma de 5.000 euro, cât ar fi obținut și dacă acțiunea de intervenție s-ar fi finalizat prin intermediul soților BRĂGĂU. În acest sens, ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat că, în opinia sa, acea parte de folos era îndestulătoare pentru el ..., ceea ce însemna că a identificat o diminuare a actelor materiale de ajutor pe care el trebuia să le exercite.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat îngrijorarea față de faptul că, potrivit celor convenite cu judecătorul CÎRSTOIU

VERONICA, se impunea să remită, în zilele următoare, suma de 50.000 euro acestuia din urmă, prin intermediul fiului său, iar banii să rămână o perioadă de circa o săptămână asupra aceluiași intermediar, până când respectivul magistrat se întorcea în țară, astfel că, doar în acel moment, suma de bani putea fi dată, mai departe, judecătorului D.S.. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a afirmat că temerile învinuitei erau nejustificate și, pentru a argumenta susținerea sa, i-a reamintit că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA a făcut dovada că este serios, atunci când a primit de la învinuită suma de bani, cu titlu de mită, pentru pronunțarea hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de S.D..

.....

La data de 26.07.2013, CERGAN FLORIN s-a prezentat la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea primirii sumei de 50.000 euro, potrivit înțelegerii din 24.07.2013, care avusese loc între mama sa, CÎRSTOIU VERONICA, și învinuita prim menționată. În acele împrejurări, soacra învinuitei DASCĂLU ADRIANA i-a înmănat un bilet în care aceasta din urmă îi explica faptul că a trebuit să plece în concediu și că a rătăcit cheia seifului în care depozitase banii. Prin același înscris i-a comunicat judecătorului CÎRSTOIU VERONICA că îl așteaptă în seara zilei de 08.08.2013 (după care pleca din nou în concediu, până la data de 15.08.2013), după ora 20:00, atât pentru a-și onora obligațiile, cât și pentru a discuta ceva foarte important.

În urma transmiterii mesajului ultim menționat, în seara zilei de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost vizitată, la locuința sa, de către învinuitul CERGAN FLORIN. În debutul convorbirii ambientale, învinuitul a susținut că mama sa, CÎRSTOIU VERONICA, nu a putut veni pentru că era plecată la Brașov și că orice problemă ar exista se putea rezolva prin intermediul său

.....

Învinuitul CERGAN FLORIN a afirmat că are cunoștință de intervențiile făcute anterior în favoarea inculpatului O.G.L., prin intermediul avocatului ZGĂBEI GIORGEL ..., în contextul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA a rememorat acele împrejurări Astfel, potrivit celor transmise prin intermediul avocatului ZGĂBEI GIORGEL, rolul unui demers cu caracter pur formal al inculpatului O.G.L., pentru a-și demonstra buna credință în încercarea de a-și achita obligațiile fiscale, era menit să contribuie la pronunțarea unei soluții favorabile.....

Un alt subiect al convorbirii ambientale din 08.08.2013 a fost acela că legat de faptul că nu se stabilise dacă suma de 50.000 euro, care urma să fie remisă învinuitei CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul fiului său, CERGAN FLORIN, va fi remisă în întregime judecătorului D.S.... Atitudinea adoptată de învinuitul CERGAN FLORIN a demonstrat că acțiunile sale erau circumscrise limitelor „mandatului” primit de la mama sa ...

Pe de altă parte, atunci când s-a pus problema restituirii sumei de 50.000 euro, în cazul în care intervenția nu ar fi fost reușită ... învinuitul CERGAN FLORIN s-a manifestat încrezător în reușita intervenției ... și a dat

fără ezitare un răspuns afirmativ, în sensul respectării regulii potrivit căreia banii vor fi restituiți în întregime.

Învinuitul CERGAN FLORIN a dorit să cunoască modul în care DASCĂLU ADRIANA a intrat în legătură și cum a discutat despre intervenție cu cumpărătorii de influență... Deși învinuita i-a oferit explicații..., CERGAN FLORIN a solicitat lămuriri suplimentare... ..

Subiectul S.D. i-a declanșat amintiri neplăcute învinuitului CERGAN FLORIN, ...sugerând că stresul intervenției actuale era prea mult pentru mama sa și că ar trebui să înceteze astfel de practici ...

În contextul în care a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că avocatul P.D.C., în prezent aflat în stare de arest preventiv, a lansat niște zvonuri privitoare la faptul că judecătorul B.L. nu ar fi fost mulțumit cu suma de 200.000 euro, primită cu titlu de mită, pentru admiterea contestației în anulare formulate de S.D., învinuitul CERGAN FLORIN, inițial, și-a manifestat neîncrederea în credibilitatea unor astfel de susțineri. Ulterior, învinuitul s-a enervat de eventualele consecințe ale unor astfel de zvonuri, remarcând pericolul apropierii dintre DASCĂLU ADRIANA și mama sa...

CERGAN FLORIN a dat de înțeles că este în cunoștință de cauză, în legătură cu suma de bani primită, cu titlu de mită, de către mama sa, în schimbul admiterii contestației în anulare. Astfel, atunci când DASCĂLU ADRIANA a susținut că are de rezolvat ceva important cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuitul CERGAN FLORIN s-a interesat despre subiectul discuției

După ce învinuții DASCĂLU ADRIANA și CERGAN FLORIN au numărat împreună suma de 50.000 euro, banii au fost introduși de către învinuită într-o pungă care a rămas pe masă, până în momentul plecării învinuitului, când acesta și-a însușit pungă în care se afla suma de bani anterior menționată, fiind găsită asupra sa după ce a părăsit imobilul în cauză, cu prilejul constatării infracțiunii flagrante.

Pe parcursul întâlnirii din 08.08.2013, învinuitul CERGAN FLORIN și-a exprimat, în mod repetat, îngrijorarea, cu privire la posibilitatea ca organele judiciare să intercepteze convorbirea respectivă. Deși învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că nu există un asemenea pericol, CERGAN FLORIN a contrazis-o....

3. Cu privire la fapta de trafic de influență săvârșită de DASCĂLU ADRIANA, în legătură cu dosarul nr. 388/P/2012, privind pe inculpații R.I.A., S.M. ș.a.

La data de 18.04.2013, cu ocazia audierii martorului denunțător B.B.M., acesta a precizat că s-a întâlnit, în aceeași zi, cu DASCĂLU ADRIANA care i-a sugerat că trebuie să „uite” de suma de 1.200.000 euro, remisă cu titlu de mită pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare, aplicate inculpatului S.D., transmițându-i, totodată, că s-a întâlnit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și că acesta știa că este „filată”, motiv pentru care nu o poate ajuta pe R.I.A. să fie pusă în libertate. DASCĂLU ADRIANA i-a mai spus martorului denunțător că, împreună cu CÎRSTOIU VERONICA, se vor implica, atunci când dosarul va fi în faza de judecată, în scopul de a obține o soluție mai

blândă pentru R.I.A., subliniind că deja a aranjat cu o grefieră de la Curtea de Apel București (al cărui nume nu i l-a comunicat) ca dosarul să fie „*dirijat*” la un complet favorabil. Aceste aspecte au fost confirmate de înregistrarea convorbirii ambientale din 18.04.2013, ocazie cu care DASCĂLU ADRIANA și-a arătat disponibilitatea de implicare în faza de judecată, în favoarea martorei R.I.A.....

Cu prilejul întâlnirii pe care a avut-o cu martora denunțătoare R.I.A., la data de 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pretenția de a primi datoria de 300.000 euro (din suma de 1.500.000 euro promisă pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare), susținând că nu putea să „*evite*” decât o parte de datorie, în cuantum de 200.000 euro (a scris „**3**” când s-a referit la 300.000 euro și, respectiv, cifra „**2**” pe care a tăiat-o cu un „*x*” atunci când a afirmat că nu poate evita decât suma de 200.000 euro). În continuare, a precizat că trebuie neapărat să remită suma de 100.000 euro judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA (a scris „**V**”) și M.S. (a scris „**M**”) de la Curtea de Apel București, respectiv câte 50.000 euro fiecăruia dintre aceștia, pentru „*dirijarea*” dosarului nr. 388/P/2012, la momentul sesizării instanței de judecată prin rechizitoriu, la un complet favorabil care va pronunța o hotărâre avantajoasă. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA și-a mărit pretențiile, de la 100.000 euro la 150.000 euro, afirmând că s-ar putea să fie necesară remiterea sumei de 10.000 euro și judecătorului U.E., președintele Secției a II-a penale a Curții de Apel București (a scris „**U**” și semnul „*?*”), care ar putea avea un rol important în „*dirijarea*” aceluiași dosar penal. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit că diferența de 40.000 euro, din suma de 150.000 euro pretinsă, urma să o împartă cu R.I.A., câte 20.000 euro fiecare (conversația fiind completată de mențiunile olografe „**A+A**”, „**40**”, „**20**” și „**20**”). A susținut că, dacă va remite judecătorilor anterior menționați suma totală de 110.000 euro, dosarul nr. 388/P/2012 (a scris „**dosarul nostru**”) va ajunge la un complet de judecată care, în schimbul unor sume de bani pe care nu le-a precizat sub aspectul cuantumului, ar putea să dea o soluție favorabilă inculpaților R.I.A. și S.M., în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei....

Când a consemnat „**1.500 E**” s-a referit la suma de 1.500.000 euro, pretinsă cu titlu de mită pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare aplicată inculpatului S.D., diferența de încasat fiind de 300.000 euro (a scris „**300**”), din care dorea să primească cât mai curând o primă tranșă de 150.000 euro (cifra „**150**” pe care a încercuit-o), pentru „*dirijarea*” dosarului nr. 388/P/2012. Atunci când a scris „**20 ani**”, s-a referit la faptul că o cunoștea de 20 de ani pe CÎRSTOIU VERONICA și numai în temeiul acestei relații putea să facă asemenea intervenții, context în care a subliniat că degeaba ai bani dacă nu ai o „**relație de o viață**”, astfel încât să poți da acei bani unor judecători care pot pronunța sau care pot influența pronunțarea unei soluții favorabile (*proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p.*). La dosarul cauzei a fost atașat înscrisul cu consemnările olografe ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, executate de către aceasta pentru completarea exprimării orale.

4. Cu privire la săvârșirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, în legătură cu soluționarea favorabilă la Înalta Curte de Casație și Justiție a dosarului având ca obiect cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de către inculpatul S.M.

Pe fondul cercetării în stare de arest preventiv a inculpatului S.M. în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, susnumitul a formulat o cerere de liberare provizorie sub control judiciar, care a fost înregistrată la Curtea de Apel București sub numărul 4324/2/2013. Întrucât instanța de fond a respins, ca neîntemeiată, respectiva cerere, inculpatul S.M. a declarat recurs, astfel că dosarul anterior menționat a ajuns pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, având termen de judecată stabilit pentru data de 05.07.2013.

Din declarațiile date la 02.07.2013, 04.07.2013 și 05.07.2013 de către denunțatoarea R.I.A., aceste depoziții fiind concordante cu înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiant în zilele de 03.07.2013, 04.07.2013 și 05.07.2013, administrate ca mijloace de probă, conform art. 91¹ C.p.p., coroborate și cu procesele-verbale din 05.07.2013 și 08.07.2013 privind ridicarea unor înscrisuri de la denunțatoare, a rezultat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că are influență, prin medierea judecătorului D.S., asupra magistraților de la instanța supremă care intrau în compunerea completului învestit să judece recursul în dosarul numărul 4324/2/2013, pentru a îi determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului S.M.. În schimbul prevalării de această influență, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la S.D., prin intermediul denunțatoarei R.I.A., o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul quantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, în acest scop.

Astfel, în contextul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțatoarea R.I.A. au dezbătut împrejurările legate de traficul influenței acesteia, în schimbul pretinderii sumei de 150.000 euro, pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012 la un complet favorabil, denunțatoarea i-a spus învinuitei că recursul în dosarul nr. se judeca la instanța supremă la termenul din 05.07.2013. Întrucât respectiva dată era într-o zi de vineri, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că era posibil ca dosarul să fie repartizat la completul din care făcea parte judecătorul D.S. și a susținut că ar fi putut interveni pe lângă acesta pentru obținerea unei soluții favorabile inculpatului S.M.. Din aceste considerente, DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere denunțatoarei să îi transmită lui S.D., fratele inculpatului S.M., faptul că era necesar să solicite instanței amânarea judecării recursului în respectivul dosar, susținând că avea nevoie de un răgaz pentru realizarea intervenției pe lângă judecători. Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat denunțatoarei un bilet pe care era consemnat olograf un text și a menționat că îl va trimite judecătorului D.S., printr-un intermediar.

....

În contextul aceleiași întâlniri, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică cu o persoană, despre care denunțătoarea R.I.A. a declarat că a înțeles că era intermediarul care trebuia să ducă acel bilețel judecătorului D.S.. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțătoarei să-i transmită numitului S.D. că acesta ar trebui să „**vină un pic pregătit**”, aceste referiri fiind la remiterea unui folos neparticularizat, în schimbul traficării de către învinuită a pretensei sale influențe asupra judecătorilor de la instanța supremă. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit cu denunțătoarea să țină legătura telefonică pentru a o informa cu privire la stadiul demersurilor de intervenție pe lângă judecători, susnumita impunând utilizarea în acest sens, a unei modalități codificate de comunicare. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a precizat că dacă îi va spune la telefon că se vor vedea în ziua următoare, la ea acasă la o cafea, însemna că într-un interval de o oră trebuiau să se întâlnească la o anumită benzinărie AGIP, pentru a-i preciza suma de bani pretinsă de judecătorul D.S. în schimbul facilitării pronunțării unei soluții favorabile inculpatului S.M.. Ulterior, în cursul aceleiași zile de 04.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a contactat-o telefonic pe denunțătoarea R.I.A. și utilizând un limbaj voalat, i-a comunicat că a aflat între timp că judecătorul D.S. nu intra în completul care judeca respectivul dosar, însă, din respectivul complet făceau parte o prietenă de-a judecătorului anterior menționat și un alt judecător cu care „**se putea vorbi**”.

Subiectul privitor la actele materiale de intervenție în aceleași dosar a fost reluat de învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea R.I.A., pe fondul discuției pe care au purtat-o în mediul ambiental în ziua de 05.07.2013. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat denunțătoarei un bilet (pus la dispoziția organului de urmărire penală de către denunțătoare și atașat la prezentul dosar) cu mențiuni olografe „..... Cu privire la acest înscris, DASCĂLU ADRIANA i-a precizat denunțătoarei că textul a fost consemnat de judecătorul D.S., precum și că acesta i-ar fi transmis că poate interveni pe lângă judecătorul N.S.. Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțătoarei R.I.A. să îi transmită numitului S.D. ca acesta să ia legătura cu avocatul F. G., întrucât acesta ar fi putut interveni pe lângă judecătorul D. A.M., în virtutea relațiilor de prietenie pe care le are cu fratele acestui magistrat. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, ca o primă tranșă, judecătorului D.S., pentru realizarea demersurilor de intervenție în respectivul dosar. Ulterior, R.I.A. s-a întâlnit cu S.D. și i-a comunicat acestuia toate aspectele care îi fuseseră menționate anterior de către învinuita DASCĂLU ADRIANA. În acel context, S.D. a afirmat că nu poate solicita avocatului F. G. să facă intervențiile la care se referise învinuita DASCĂLU ADRIANA, întrucât era convins că respectivul avocat l-ar fi refuzat. După câteva ore, denunțătoarea R.I.A. i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA poziția adoptată de numitul S.D., iar învinuita și-a exprimat dezamăgirea că demersurile de intervenție nu puteau fi continuate. În același context, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat denunțătoarei că, în seara precedentă, s-a întâlnit cu judecătorul

D.S. în zona ... din București, însă numai după ce amândouă și-au luat măsuri ample de asigurare a conspirativității întrevederii lor.

5. Cu privire la săvârșirea, în coautorat, de către învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL a infracțiunii de trafic de influență, în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului având ca obiect cererea de liberare condiționată a condamnatului R.A.G.

Pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiant la 22.05.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat, în prezența denunțătoarei R.I.A. și a învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, disponibilitatea de a-și trafica influența asupra unor funcționari din Autoritatea Națională a Penitenciarelor, precum și asupra procurorilor care au competența de a exercita căile de atac, pentru admiterea unei cereri de liberare condiționată ce va fi formulată de condamnatul R.A.G.. Susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA privind asigurarea unui asemenea beneficiu prin traficarea pretenției sale influențe au fost confirmate față de denunțătoarea R.I.A. de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București. Ca și în cazul inculpatului O.G.L., învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au precizat că R.A.G. va trebui să dea, în schimbul facilitării obținerii soluției de liberare condiționată, un folos ce va fi disimulat prin încheierea unui contract de asistență juridică.

Ulterior, în contextul convorbirii purtate în mediul ambiant la 23.07.2013, învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au susținut, în prezența denunțătoarei R.I.A., faptul că au exercitat actele materiale de intervenție anterior menționate, astfel că, în condițiile în care dosarul condamnatului R.A.G. a avusese termen de judecată, în aceeași zi, la Judecătoria Sectorului 5 București, era o certitudine obținerea beneficiului judiciar promis. Din aceste considerente, învinuții au stabilit să o cheme la biroul lor, în cursul aceleiași zile, pe numita R.S., soția condamnatului R.A.G., pentru a-i pretinde suma de 3.000 euro, ca folos al infracțiunii de trafic de influență. Drept urmare, în după amiaza de 23.07.2013, a avut loc, în același birou, o altă întâlnire (convorbirea purtată în mediu ambiant fiind înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.), între învinuții DASCĂLU ADRIANA, ZGĂBEI GIORGEL și R.S., în prezența denunțătoarei R.I.A.. În acel context, învinuții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au afirmat față de R.S. că au intervenit, prin intermediul prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, pe lângă procurorul de ședință care a pus concluzii în dosarul nr., având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de condamnatul R.A.G., pentru obținerea unei hotărâri favorabile acestuia din urmă. De asemenea, învinuții i-au pus în vedere numitei R.S. faptul că, în schimbul traficării influenței lor în scopul anterior menționat, trebuie să primească, în seara aceleiași zile, suma de 3.000 euro, precizând că, din acest folos, vor remite, mai departe, 1.000 euro prim-procurorului adjunct pe lângă care susțineau că au intervenit.

Pe de altă parte, pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiant (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p.), în ziua de 25.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au discutat și despre actele de traficare a influenței exercitate în scopul facilitării obținerii unei hotărâri de admitere a

cererii de liberare condiționată formulate de R.A.G., context în care susnumita și-a exprimat opinia în sensul că ar trebui restituiți banii primiți pentru realizarea intervenției în acel dosar, întrucât instanța a respins cererea. Cu toate acestea, ZGĂBEI GIORGEL a invocat că, în urma acțiunilor pe care le-a întreprins, procurorul de ședință a pus concluzii de admitere a cererii de liberare condiționată și a afirmat că nu se pune problema să restituie banii până în momentul în care se va judeca recursul în respectiva cauză.

Prin **declarațiile** date la 24.07.2013 și 26.07.2013, **învinuita DASCĂLU ADRIANA a recunoscut**, în ansamblu, comiterea infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzație penală.

Privitor la fapta de trafic de influență legată de intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului având ca obiect contestația în anulare formulată de S.D., învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că a discutat despre acest aspect cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, care a fost de acord să se implice pentru facilitarea pronunțării hotărârii dorite de susnumit. Ulterior, contestația în anulare a fost înregistrată la Curtea de Apel București – Secția I Penală și repartizată pentru soluționare la completul din care au făcut parte judecătoria CÎRSTOIU VERONICA, P.D. și B.L..

Conform depozițiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să pretindă de la S.D., în schimbul obținerii soluției de admitere a contestației în anulare, suma de 1.500.000 euro, sens în care învinuita a purtat, apoi, mai multe discuții pe acest subiect, atât cu susnumitul, cât și cu denunțatoarea R.I.A., iar, în cele din urmă, acesta a fost de acord să dea suma de bani anterior menționată pentru coruperea magistraților din completul de judecată.

Cu aproximativ o săptămână înainte de termenul la care instanța s-a pronunțat în respectivul dosar, DASCĂLU ADRIANA a primit de la S.M. (fratele condamnatului S.D.) suma de 1.200.000 euro, în prezența denunțatoarei R.I.A. și, în aceleași împrejurări, i s-a promis că, în scurt timp, i se va da și diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro convenită. În aceeași seară în care a primit banii, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a deplasat împreună cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL la locuința fiului judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, ocazie cu care, potrivit declarațiilor învinuitei, aceasta a remis respectivului magistrat suma de 1.000.000 euro și, totodată, i-a precizat că S.D. ar fi dat doar 1.000.000 euro și nu 1.200.000 euro, cum se întâmplase în realitate.

În legătură cu aceleași împrejurări de fapt, DASCĂLU ADRIANA a menționat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA ar fi susținut că va împărți cei 1.000.000 euro cu ceilalți doi judecători din complet, precum și că i-ar fi spus aceluiași magistrat faptul că S.D. îi promisese că va da, în scurt timp, diferența de bani. Sub acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că nu își mai amintește dacă i-a specificat judecătorului, în acele circumstanțe, că diferența de bani pe care trebuia să o mai primească era de 300.000 euro. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a declarat că, din suma de 200.000 euro care a rămas asupra sa, a remis 60.000 euro denunțatoarei

R.I.A., iar 140.000 euro și i-a însușit. Totodată, a menționat că S.D. nu i-a mai dat, până la urmă, diferența de 300.000 euro.

Pe de altă parte, prin declarația dată la 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat, cu privire la împrejurările în care s-a stabilit natura folosului pe care S.D. trebuia să îl dea pentru coruperea judecătorilor în vederea obținerii soluției de admitere a contestației sale în anulare, faptul că magistratul CÎRSTOIU VERONICA ar fi pretins suma de 1.000.000 euro. Astfel, inițial, CÎRSTOIU VERONICA s-ar fi consultat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în privința cuantumului sumei de bani pe care să o pretindă de la S.D. și, după ce a aflat de la învinuită că acesta era dispus, la acea vreme, să dea suma de 1.500.000 euro pentru a stinge litigiul pe care îl avea cu lichidatorii BĂNCII INTERNAȚIONALE A RELIGIILOR, cea prim menționată a hotărât ca folosul care să îi fie remis să reprezinte 1.000.000 euro, afirmând, în acest sens, că se impunea să dea o parte substanțială din bani celorlalte două colege din completul de judecată.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în momentul în care a remis suma de 1.000.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, acesta a întrebat-o doar dacă era „rezolvată” problema referitoare la partea de folos care trebuia să le revină învinuitei și denunțătoarei R.I.A.. Întrucât a primit de la învinuita DASCĂLU ADRIANA un răspuns afirmativ, CÎRSTOIU VERONICA nu a fost interesată să afle și nici nu a pus întrebări legate de suma de bani care fusese dată, în total, de S.M. pentru coruperea judecătorilor și nici cât anume le-a revenit învinuitei DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarei R.I.A.. Ca atare, potrivit depoziției învinuitei DASCĂLU ADRIANA, nici în acele împrejurări și nici ulterior, nu a discutat cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA despre faptul că S.M. ar fi fost de acord să dea, cu titlu de mită, suma de 1.500.000 euro, din care a remis 1.200.000 euro, promițând, totodată, să dea în perioada imediat următoare și diferența de 300.000 euro.

Prin declarația dată la 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a revenit asupra depozițiilor sale anterioare, sub aspectul naturii folosului pe care l-a remis judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și a precizat că, din cei 1.200.000 euro care proveneau de la S.D., a remis aceluiași magistrat, cu titlu de mită, suma de 630.000 euro sau 650.000 euro (învinuita a menționat faptul că nu își mai amintește cu exactitate cât anume) și nu 1.000.000 euro, cum susținuse anterior. De asemenea, învinuita a declarat că, inițial, CÎRSTOIU VERONICA a afirmat că S.D. ar trebui să dea pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației sale în anulare suma de 1.000.000 euro, însă, ulterior, a acceptat să diminueze folosul pretins la suma de 800.000 euro. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a remis judecătorului CÎRSTOIU VERONICA suma de 630.000 euro sau 650.000 euro și l-a informat că, în fapt, promise de la S.D. o sumă mai mare de bani, iar diferența (pe care nu a specificat-o magistratului) a oprit-o pentru ea și pentru denunțătoarea R.I.A.. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a mai susținut că i-ar fi spus judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și că S.D. a promis să dea, după

obținerea soluției favorabile dorite, o sumă suplimentară de bani, pe care nu a particularizat-o.

În cuprinsul aceleiași depoziții, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, din cei 1.200.000 euro care fac obiectul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, mai deține suma de 400.000 euro, pe care a dat-o, spre păstrare, numitei S.M..

În ziua de 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a preluat de la S.M. suma de 400.000 euro și, în conformitate cu prevederile art. 96 și art. 97 C.p.p., a pus-o la dispoziția procurorilor (așa cum rezultă din procesul verbal aflat la prezentul dosar).

Fiind audiat, **învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a recunoscut învinuirile** care i-au fost aduse, declarațiile sale coroborându-se cu cele ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, dar și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Cu privire la împrejurările în care a fost remisă suma de aproximativ 630.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, în luna februarie 2012, învinuitul a relatat că, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a însoțit-o pe aceasta la o adresă situată în zona ..., ocazie cu care au transportat o sacoșă cu bani. Pe drumul parcurs de la cabinetul de avocat și până la locuința învinuitului CERGAN FLORIN, a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că aceasta va remite sacoșa cu bani judecătorului CÎRSTOIU VERONICA. La întoarcerea la autoturism, după ce a ieșit din scara de bloc în care locuia CERGAN FLORIN, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a constatat că DASCĂLU ADRIANA nu mai avea asupra sa sacoșa cu bani cu care intrase în acel imobil. Învinuitul a relatat și circumstanțele în care a ajutat-o pe DASCĂLU ADRIANA să pretindă că are influență asupra judecătorului D.S., în schimbul obținerii unei sume de bani de la investigatorul sub acoperire T.R.. ZGĂBEI GIORGEL a declarat că a participat și a fost la curent și cu planul conceput și pus în aplicare cu ajutorul învinuitei CÎRSTOIU VERONICA, în vederea transmiterii unui „semn” investigatorului T. R., în sensul că intervenția pe lângă judecător ar fi una reală. Acest plan a presupus oferirea unei fotografii a legitimației de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, o hotărâre judecătorească din care să rezulte că aceasta a fost colegă de complet cu D.S., precum și o întâlnire la un salon de înfrumusețare, în cadrul căruia judecătorul CÎRSTOIU VERONICA trebuia să pronunțe parola de dinainte stabilită ..., ca „semn” al conivenței infracționale.

Din **procesul-verbal de conducere în teren** din data de 09.08.2013, a reieșit că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a deplasat în municipiul București, ..., în imediata apropiere a blocului ... și a indicat această locație organelor judiciare, ca fiind cea în care a însoțit-o, în cursul lunii februarie 2012, pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta din urmă a transportat o sacoșă cu bani, afirmând că intenționa să o remită judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul fiului acestuia, pe nume FLORIN. Învinuitul nu a fost în măsură să indice și scara de bloc în care a intrat DASCĂLU ADRIANA, în împrejurările arătate mai sus, menționând că a așteptat-o pe aceasta în autoturismul pe care îl parcase între alte mașini, poziție din care nu a avut posibilitatea să observe traseul exact urmat de învinuită.

La dosarul cauzei a fost atașat și **raportul de constatare tehnico-științific nr. 259917/02.08.2013**, prilej cu care s-a constatat că afirmațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, referitoare la faptul că a remis suma de aproximativ 630.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, nu au produs modificări specifice comportamentului simulat.

Învinuții CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN și-au exercitat dreptul de a nu da declarații.

.....
Curtea, din analiza actelor dosarului de urmărire penală constată că în prezenta cauză penală sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.143 raportat la art.68¹ C. pr. pen. în cauză existând indicii temeinice care justifică presupunerea că inculpații au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați, probatoriul administrat până în prezent conturează concluzia implicării lor directe în săvârșirea unor fapte penale sancționate de legiuitor cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani.

În cursul urmăririi penale și în fața instanței de judecată inculpații și-au exercitat dreptul de a nu da declarații, un drept legitim, însă, poziția procesuală adoptată de ei trebuie reținută ca fiind una de necontestare a probatoriului administrat până în prezent în cauză și care se compune din mijloacele de probă din dosar și indicate în referatul cu propunere de arestare preventivă la pag.72-74.

În raport de acest probatoriu din dosar Curtea constată că sunt incidente în cauză și dispozițiile art.148 lit.f C. pr. pen. în sensul că pedepsele pentru infracțiunile pentru care inculpații sunt cercetați sunt mai mari de 4 ani, existând probe că lăsarea lor în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Cu siguranță, gravitatea faptelor și limitele de pedeapsă prevăzute de lege nu pot constitui singurele temeieri de apreciere asupra pericolului pentru ordinea publică. Așa cum s-a statuat constant și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, măsura arestării preventive este o măsură excepțională, astfel că luarea, ca și menținerea ei, trebuie dispuse doar în cazuri temeinic justificate.

Prezervarea ordinii publice este apreciată ca un element pertinent și suficient pentru privarea de libertate a unei persoane, dacă se bazează pe fapte de natură să arate că lăsarea în libertate a respectivei persoane ar tulbura în mod real ordinea publică, deci, dacă ordinea publică este efectiv amenințată, iar necesitatea arestării preventive nu se poate examina într-o manieră pur abstractă, numai în funcție de gravitatea pedepsei (cazul Letellier contra Franței).

Inculpații nu sunt cunoscuți cu antecedente penale și beneficiază de circumstanțe personale favorabile, însă, la aprecierea pericolului pe care îl poate crea lăsarea în libertate a acestora, instanța va avea în vedere și celelalte criterii prevăzute de art.136 C. pr. pen., acceptate și de CEDO.

Astfel, Curtea apreciază că nu pot fi nesocotite realitățile sociale, căci ordinea publică trebuie înțeleasă și ca reacție a cetățenilor în raport de comiterea faptelor de natură penală.

În cauza penală de față, modalitățile și împrejurările concrete de săvârșire a pretinselor fapte penale de către inculpații Cîrstoiu Veronica și Cergan Florin - caracterul organizat al activității infracționale și perioada mare de timp în care s-a desfășurat, funcția deținută și de care s-a folosit unul dintre inculpați, magistrat la o instanță superioară, valoarea deosebit de mare a sumelor de bani urmărită a fi obținută în mod nelegal – sunt de natură a crea în opinia publică un sentiment de insecuritate, credința că justiția, cei care concurează la înfăptuirea ei, nu acționează îndeajuns împotriva infracționalității.

Ca urmare, Curtea constată că în speță sunt îndeplinite cerințele art.68¹ C. pr. pen. și art.148 lit.f C. pr. pen. și au fost respectate de organul de urmărire penală și condițiile prevăzute de art.143 C. pr. pen., și față de inculpați sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lor în libertate, astfel că se impune față de aceștia luare măsurii arestării preventive, considerente față de care se va admite propunerea promovată de parchet și în baza art.149¹ (10) C. pr. pen. se va dispune arestarea preventivă a inculpaților pe o perioadă de 29 zile, de la data de 10.08.2013 și până la 07.09.2013.

DISPOZITIV

Admite propunerea Parchetului de pe lângă **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției.**

Dispune arestarea preventivă a inculpaților **CÎRSTOIU VERONICA**, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art.254 alin.1 C. pen. raportat la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 și art.26 C. pen. raportat la art.257 C. pen. și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit.a C. pen. și **CERGAN FLORIN**, pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. de art.26 C. pen. raportat la art.257 C. pen. și la art.6 din Legea nr.78/2000, pe o perioadă de 29 de zile, de la 10.08.2013 la 7.09.2013 inclusiv.

Cu recurs.

Data în Camera de Consiliu și citită în ședință publică, 9 august 2013.