



ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BACĂU  
SECȚIA PENALĂ, CAUZE MINORI SI FAMILIE  
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 18.07. 2013  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE – CĂLIMAN CARMEN

GREFIER - POPESCU ELENA

\*\*\*\*\*

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău - legal reprezentat  
prin procuror : BURCĂ GABRIELA

La ordine a venit spre soluționare cauza penală privind pe inculpații Burleanu Cosmin Ștefan, Curpăn Vasile Sorin și Botomei Vasile, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 806/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, pentru comiterea următoarelor infracțiuni:

- **inculpatul CURPĂN VASILE SORIN** - pentru săvârșirea sub forma complicității prev. de art.26 C.pen. a infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen;

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenilor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.; ambele cu aplic, art.33 lit.b C.pen și

- înșelăciune prev. de art.215 al. 1,2 C.pen, toate cu aplic, art.33 lit.a C.pen.

- **inculpatul BOTOMEI VASILE**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată prev. de art.290 C.pen. cu aplic, art.41 al.2 C.pen;

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenilor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev de art.60 al.6 cu referire la art.26 al. 1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic, art.41 al.2 C.pen.; ambele cu aplic, art.33 lit.b C.pen;

- înșelăciune în formă continuată prev. de art.215 al. 1,2,3 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.;

- exercitarea fără drept a unei profesii, în formă continuată prev. de art.281 C.pen. cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen, toate cu aplic, art.33 lit.a C.pen;

- **inculpatul BURLEANU COSMIN ȘTEFAN**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- folosirea fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, „U.N.B.R.” ... sau a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat ... precum și folosirea însemenilor specifice profesiei ori purtarea robei de avocat” în formă continuată prev de art.60 al.6 cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată prev. de art.290 C.pen. cu aplic, art.41 al.2 C.pen; ambele cu aplic.art.33 lit.b C.pen.
- exercitarea fără drept a unei profesii, în formă continuată prev. de art.281 C.pen. cu referire la art.26 al.1, art.113 al.1 din Legea nr.51/1995, republicată, cu aplic.art.41 al.2 C.pen.
- înșelăciune prev. de art.215 al.1,2,3 C.pen. toate cu aplic, art.33 lit.a C.pen.

Dezbaterile în prezenta cauză s-au desfășurat în conformitate cu dispozițiile art.304 C.pr.penală în sensul că au fost înregistrate cu ajutorul calculatorului pe suport magnetic.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă inculpatul Botomei Vasile asistat din oficiu de avocat Burghilea Daniela, avocat Stranciug Bogdan din oficiu pentru inculpatul Burleanu Cosmin Ștefan, avocat Tănase Elena pentru inculpatul Curpăn Vasile Sorin, lipsă fiind inculpații Burleanu Cosmin Ștefan, Curpăn Vasile Sorin și părțile civile.

Procedura de citare este nelegal îndeplinită cu părțile civile, nefiind citate pentru acest termen de judecată, față de faptul că, pe timpul vacanței judecătorești se acordă termen pentru cauzele care trebuie soluționate cu celeritate, conform Hotărârii Colegiului de Conducere.

S-a expus referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat că la acest termen de judecată:

- este lipsă de procedură cu părțile civile;
- la dosarul cauzei s-a atașat o cerere de către inculpatul Curpăn Vasile Sorin, prin care solicită amânarea cauzei pentru pregătirea apărării;
- s-a atașat o cerere formulată de inculpatul Botomei Vasile prin care solicită revocarea măsurii obligării de a nu părăsi țara și de prelungire a măsurii ridicării obligării de a nu părăsi țara, după care:

Instanța pune în discuție cererea formulată de inculpatul Botomei Vasile, urmând ca ulterior să pună în discuție și celelalte cereri aflate la dosarul cauzei.

Avocat Burghilea Daniela având cuvântul pentru inculpatul Botomei Vasile, solicită revocarea măsurii obligării de a nu părăsi țara având în vedere argumentele expuse pe larg în cererea scrisă aflată la dosarul cauzei. Consideră că atitudinea inculpatului în faza de urmărire penală, la instanța de fond, cu ocazia soluționării celorlalte cereri și aspectele invocate în cererea scrisă, sunt argumente de natură a demonstra că temeiurile avute în vedere la luarea acestei măsuri, nu mai subzistă. Totodată, arată că, pentru egalitate de tratament, raportat la încadrarea juridică a faptelor pentru acest inculpat și pentru ceilalți doi inculpați și față de faptul că, față de ceilalți doi inculpați nu s-a luat nici o măsură preventivă, apreciază că se poate admite această cerere.

În subsidiar solicită prelungirea măsurii ridicării obligării de a nu părăsi țara, dispusă prin încheierea din 19.06.2013, apreciind că acele argumente avute în vedere la acel moment, persistă și la acest moment, înscrisurile depuse la dosarul cauzei dovedind faptul că, după promovarea examenului de doctorat, inculpatul mai are de rezolvat și alte chestiuni administrative.

Procurorul având cuvântul arată că, în scris la dosarul cauzei, s-a formulat o cerere de prelungire a ridicării măsurii obligării de a nu părăsi țara, motivat de faptul că trebuie să predea operele științifice la Universitatea din Chisinau. Precizează că potrivit Codului de procedură penală, nu există această instituție a prelungirii ridicării măsurii obligării de a nu părăsi țara. Potrivit art. 160/3 c.p.p. controlul judiciar instituit de instanță poate fi oricând modificat sau ridicat de aceasta, în total sau în parte, pentru motive temeinice.

La termenul din data de 19.06.2013, s-a apreciat că există un motiv temeinic, însă predarea unor înscrisuri nu mai constituie un motiv temeinic pentru admiterea cererii. În Codul de procedură penală nu există nici o prevedere care arată că se poate prelungi din 30 în 30 de zile măsura ridicării controlului judiciar instituit de instanță.

Referitor la cererea de revocare a măsurii obligării de a nu părăsi țara, consideră că temeiurile avute în vedere la luarea acestei măsuri nu s-au modificat, dosarul este la primul termen de judecată, nu s-au administrat probe, astfel că, nici o împrejurare avută în vedere inițial nu s-a modificat, apreciind că se impune menținerea acestei măsuri preventive,

I  
P  
ci  
fi  
  
soli  
fiin  
cere  
  
peter  
drept  
  
acesta  
  
Justiți  
ședinț

234

solicitând respingerea cererii ca nefondată.

Cu privire la cererea formulată de inculpatul Curpăn Vasile Sorin solicită admiterea acesteia, dosarul fiind la primul termen de judecată și pentru garantarea dreptului la apărare. Totodată solicită citarea părților vătămate și a inculpaților pentru termenul care se va acorda în cauză.

Avocat Burghilea Daniela pentru inculpatul Botomei Vasile, arată referitor la susținerile reprezentantului parchetului, că cererea formulată de inculpat poate fi apreciată ca o nouă cerere de ridicare a controlului judiciar și nu ca o cerere de prelungire a ridicării controlului judiciar, deoarece toate aceste teze presupun semnarea unor declarații privind autenticitatea.

În ceea ce privește cererea celui alt inculpat, solicită admiterea acesteia, având în vedere că dosarul este la primul termen de judecată și pentru garantarea dreptului la apărare.

Avocat Tănase Elena având cuvântul pentru inculpatul Curpăn Vasile Sorin, solicită admiterea cererii formulată de acesta în scris la dosar, dosarul fiind la primul termen de judecată și pentru garantarea dreptului la apărare.

Avocat Stranciug Bogdan având cuvântul pentru inculpatul Burleanu Cosmin, solicită admiterea cererii inculpatului Curpăn Vasile Sorin, pentru garantarea dreptului la apărare, dosarul fiind la primul termen de judecată. Totodată solicită citarea părților civile și a celorlalți doi inculpați.

Inculpatul Botomei Vasile având cuvântul cu privire la cererea formulată în scris la dosar, precizează că urmare a sustinerii examenului din 05.07.2013, pe care l-a promovat, a fost o perioadă în care a trebuit să facă pregătire, să depună completare la această lucrare, să depună dovada implementării cercetării, ceea ce a condus la completarea materialului științific care a fost cercetat, cu anexele ce s-au depus spre administrate atât în Republica Moldova la Consiliul Științific Specializat cât și sub formă de opis depus cu data de 18.07.2013, pentru termenul de astăzi la dosarul de față. În completare, solicită a se aprecia că trebuie să se prezinte cu 10 teze, 7 exemplare trebuie să le depună în original cu declarație de asumare a răspunderii la biblioteca națională din Republica Moldova, 3 exemplare originale trebuie să le depună la Consiliul Național Științific spre comunicare la Consiliul Național de Acreditare și Acordare a diplomei de doctor în drept. Pentru acest lucru trebuie să se prezinte acolo să semneze de autenticitatea materialului științific.

Solicită a se avea în vedere ca aceasta cerere de revocare a măsurii obligării de a nu părăsi țara, în totalitate, este o cerere nouă și este întemeiată pe Art. 139, 145/1 pct.2 c.p.p. cu aplic. art. 145 pct.2 și pct. 2/3 c.p.p.

Avocat Bogdan Emanuel, apărător ales al părții civile Chirilă Filip Vasilica solicită a fi luat prezent la acest termen de judecată.

## CURTEA

I. Având în vedere cererea formulată de inculpatul Curpăn Vasile Sorin, prin care solicită amânarea cauzei pentru pregătirea apărării, apreciază că cererea este legală, dosarul fiind la primul termen de judecată și pentru garantarea dreptului la apărare, va admite cererea.

II. Prin cererea depusă la dosar nr. 458/32/2013 al Curții de Apel Bacău inculpatul petent VASILE BOTOMEI a solicitat în principal ridicarea măsurii preventive restrictive de drepturi a obligării de a nu părăsi țara și, în subsidiar, ridicarea temporară a acestei măsuri.

Instanța, examinând cererea formulată de petent prin prisma motivelor invocate de acesta și a dispozițiilor legale, reține următoarele:

Prin decizia penală nr. 2032/11.06.2013 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a admis recursul declarat de inculpatul Vasile Botomei împotriva încheierii de ședință din data de 22.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, s-a casat încheierea

atacată și rejudecând, în baza art. 145' raportat la art. 145 Cod procedură penală, s-a înlocuit măsura arestării preventive a inculpatului **Botomei Vasile** cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

În baza art.145<sup>1</sup> alin.2 raportat la art.145 alin.1<sup>1</sup> lit.a-d Cod procedură penală, s-a stabilit că pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpatul Botomei Vasile este obligat să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să se prezinte la organul de poliție de la domiciliu, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței care a dispus măsura;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.

În baza art.145<sup>1</sup> alin.2 raportat la art.145 alin.2<sup>2</sup> Cod procedură penală s-a atras atenția inculpatului Botomei Vasile că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor care îi revin, se va lua față de acesta măsura arestării preventive.

S-a dispus punerea în libertate a inculpatului **Botomei Vasile**

de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.13 din 09 mai 2013 emis de Curtea de Apel Bacău- Secția Penală, Cauze Minori și Familie n dosarul nr.371/32/2013, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

Prin prezenta cerere, inculpatul V.Botomei a solicitat ridicarea îndatoririi impusă de a nu părăsi țara, cerere întemeiată pe dispozițiile art. 145/1 alin.2 C.pr.pen. corob. cu art. 145 alin.2/3 C.pr.pen., întrucât potrivit actelor depuse la dosar, se află în imposibilitate de a se deplasa la unitatea de învățământ unde și-a susținut teza de doctorat pentru a depune o serie de înscrisuri. S-a susținut că la depunerea acestor înscrisuri prezența sa este obligatorie și de natură a finaliza procedura impusă de obținerea titlului.

Instanța reține că potrivit art.160/3 C.pr.pen., controlul judiciar instituit de instanță poate fi oricând modificat sau ridicat de aceasta, în total sau în parte, pentru motive temeinice.

Faptul că petentul dorește să finalizeze procedura impusă de susținerea tezei de doctorat, titlu obținut anterior în perioada ridicării temporare a interdicției impuse în sarcina sa, poate fi apreciat ca un motiv temeinic de natură a justifica ridicarea controlului judiciar. Instanța reține totodată că inculpatul a avut o conduită responsabilă pe perioada ridicării temporare a controlului judiciar, nu a încercat să împietzeze buna desfășurare a procesului penal și pentru egalitate de tratament juridic față de ceilalți coinculpați care nu sunt supuși unor măsuri restrictive de drepturi va dispune ridicarea în totalitate a controlului judiciar instituit de instanță prin decizia penală nr.2032/11.06.2013 pronunțată de către Inalta Curte de Casație și de Justiție.

Văzând și dispozițiile art. 192 alin.3 C.pr.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

I. În temeiul art. 160/3 C.pr.pen., admite cererea petentului V. Botomei și dispune ridicarea controlului judiciar instituit prin decizia penală nr. 2032/ 11.06.2013 a Inaltei Curți de Casație și Justiție.

În temeiul art. 192 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18.07.2013, ora 14,30.

II. Amână soluționarea cauzei la data de 05.09.2013, orele 12,00,F6, pentru când inculpatul Botomei Vasile și partea civilă Chirilă Filip Vasilica Andreea, au TC.

2  
Se vor cita inculpații Curpân Vasile Sorin și Burleanu Cosmin Ștefan și părțile civile  
Luca Ramona Mihaela, Cozma Sebastian și Baroul Bacău.

Data și citită în ședință publică din data de 18.07.2013.

PREȘEDINTE

GREFIER



DOSAR nr. 458/32/2013

STADIU PROCESUAL:

falsul în înscrisuri sub semnătură privată (art. 290 C.p.) -

TERMEN DE JUDECATĂ: 05.09.2013

F 6, ora 12:00

INCULPAT

Tc **BOTOMEI VASILE** - AV. OF. BURGHELEA DANIELA

2. NR **BURLEANU COSMIN ȘTEFAN** - BACĂU,  
- AV. OF. STRANCIUG

BOGDAN

3. NR **CURPÂN VASILE SORIN** - BACĂU  
AV. OF. TĂNASE ELENA

PARTE CIVILĂ

4. TC **CHIRILĂ FILIP VASILICA ANDREEA** - av. ales Bogdan  
Emanuel

5. NR **LUCA RAMONA MIHAELA** - BACĂU,  
Județ BACĂU

6. NR **COZMA SEBASTIAN** - IAȘI,

7. NR **BAROUL BACĂU** - BACĂU, MIHAI VITEAZU, nr. 12 D, Județ  
BACĂU

Citativ creat la data de 19/07/2013.

Imprimat de Popescu Elena la data de 19/07/2013 09:29