

Cu prilejul întâlnirii pe care a avut-o cu martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, la data de 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pretenția de a primi datoria de 300.000 euro (din suma de 1.500.000 euro promisă pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare), susținând că nu putea să „evite” decât o parte de datorie, în cuantum de 200.000 euro (a scris „3” când s-a referit la 300.000 euro și, respectiv, cifra „2” pe care a tăiat-o cu un „x” atunci când a afirmat că nu poate evita decât suma de 200.000 euro). În continuare, a precizat că trebuie neapărat să remită suma de 100.000 euro judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA (a scris „V”) și MUSTAȚĂ STAN (a scris „M”) de la Curtea de Apel București, respectiv câte 50.000 euro fiecare dintre aceștia, pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012, la momentul sesizării instanței de judecată prin rechizitoriu, la un complet favorabil care va pronunța o hotărâre avantajoasă. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA și-a mărit pretențiile, de la 100.000 euro la 150.000 euro, afirmând că s-ar putea să fie necesară remiterea sumei de 10.000 euro și judecătorului URSULESCU ELENA, președintele Secției a II-a penale a Curții de Apel București (a scris „U” și semnul „?”), care ar putea avea un rol important în „dirijarea” aceluiași dosar penal. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit că diferența de 40.000 euro, din suma de 150.000 euro pretinsă, urma să o împartă cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, câte 20.000 euro fiecare (conversația fiind completată de mențiunile olografe „A+A”, „40”, „20” și „20”). A susținut că, dacă va remite judecătorilor anterior menționați suma totală de 110.000 euro, dosarul nr. 388/P/2012 (a scris „dosarul nostru”) va ajunge la un complet de



judecată care, în schimbul unor sume de bani pe care nu le-a precizat sub aspectul cuantumului, ar putea să dea o soluție favorabilă inculpaților RĂDUCAN ILEANA ALINA și STAICU MARIAN, în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei (pe hârtie a menționat „*Tu și Mugurel suspendare*”). Când a consemnat „*1.500 E*” s-a referit la suma de 1.500.000

Pagina 61 din 79

euro, pretinsă cu titlu de mită pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare aplicată inculpatului STAICU DINEL, diferența de încasat fiind de 300.000 euro (a scris „300”), din care dorea să primească cât mai curând o primă tranșă de 150.000 euro (cifra „*150*” pe care a încercuit-o), pentru *dirijarea*” dosarului nr. 388/P/2012. Atunci când a scris „*20 ani*”, s-a referit la faptul că o cunoștea de 20 de ani pe CÎRSTOIU VERONICA și numai în temeiul acestei relații putea să facă asemenea intervenții, context în care a subliniat că degeaba ai bani dacă nu ai o „*relație de o viață*”, astfel încât să poți da acei bani unor judecători care pot