



Nr.108/05.04.2014

Scrisoare deschisă

Stimate Domnule Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii,

Asociația Magistrilor din România a luat act cu consternare de rezultatul petiției prin care Asociația vă solicită să verificați modalitatea inexplicabilă prin care un candidat "corigent", de nota 2 a devenit, în doar câteva zile, unul mediocru, de nota 7, suficient înș pentru a fi ocupat o funcție de magistrat-asistent - funcție plătită similar indemnizației unui judecător cu grad de curte de apel – decât trei doamne greșier, cum trăiește membrului CSM dna judecător Ghica Alina, doamnă care, pentru că ridicolul să atingă cote maxime, nu avea vreo experiență relevantă în materie penală, dar care, cel mai probabil, se va "califica" la locul de muncă, urmare a soluției pentru care a candidat.

Constatăm, cu nedisimulat regret, că opinia publică, dar și Asociația încep să se obișnuiască și să prevadă cu maximă acuratețe refuzul Consiliului Superior al Magistraturii, care ar putea gestiona în mod real problemele de integritate, deontologie și transparență ale sistemului judiciar, de a-și asuma rolul de câine de pază al sistemului judiciar, iar nu de emitent, în alb, al unor certificate de bună purtare, în lipsa unor minime verificări, dar, mai ales, în lipsa prezentei în spațiul public a unor răspunsuri logice și credibile.

Surprinderea Asociației Magistrilor din România este cu atât mai mare cu cât persoane situate în vârful ierarhiei administrative a sistemului judiciar își asumă, fără nicio rezervă, emiterea unor verdicte, asigurări privind integritatea și profesionalismul unor magistrați, membri ai unor comisii de examinare dar, în egal măsură, omite să observe lipsa de logică a propriului raționament.



Asigurările verbale, monologurile, indignările, toate acestea fac parte dintr-un registru eminentemente emoțional ce nu salvează nici măcar onoarea celor cărora li se pune la adpost integritatea, pentru că, dacă e adevărat că cele două comisii - cea de corectare și cea de soluționare a contestațiilor - au apreciat corespunzător ceea ce au avut în față, nu poate subsista decât o singură explicație logică, rezonantă cu bruma de bun simț pe care o are, cu siguranță, orice cetățean obișnuit: lucrarea "reevaluată" cu un număr de cinci puncte în plus a fost parțial sau total înlocuită, astfel încât corectarea s-a deviat, în privirea celor care aleg să închidă ochii, mediocritate, furtivitatea sau acordul celor chemați să evalueze competența profesională a persoanei examinate.

Vocea răsunătoare adusă de un glas singular ce a răsunat cu onoare în fața unei majorități tăcute și, punctual, vag ostile, în dezbaterile Consiliului, atât cât acestea au rămas publice, fiind în mod abrupt întrerupte la propunerea vocii răzbitoare ce ne aducea, până nu demult, predica principiilor de la Bangalore, nu s-a făcut auzită.

Asociația își asumă în locul domniilor voastre și întrebă:

Ce s-a întâmplat, domnilor și doamnelor membri CSM, cu colile excedente de hârtie, destinate rezolvării subiectelor de concurs, după terminarea probelor scrise?

Unde au fost depozitate aceste coli de hârtie până la data susinerii probelor scrise, au fost distruse, imediat după terminarea probelor scrise, colile excedente, rămase nefolosite sau au fost păstrate?

Toate colile destinate rezolvării subiectelor au fost semnate de membrii comisiei de organizare sau doar cele efectiv folosite?

De ce a fost refuzat, domnilor și doamnelor membri CSM, să aduceți în fața ochilor Domniilor Voastre lucrările susținute de către candidați sau măcar acea lucrare, pentru a nu fi expuse în spațiul public, laolaltă cu cei care au corectat, apelativului rușinos de "lucrare de cumetrie"?

De ce a fost refuzat să consultați procesele - verbale, borderourile de notare sau orice alt document întocmit de către comisiile de corectare și de soluționare a contestațiilor?



De ce, în câteva cuvinte, ascunzându-vă după perdeaua lipsurilor din Regulamente pe care - cum altfel - tot Domniile Voastre le aprobați, refuzați și faceți lumină și separați corigența, dacă nu de excelență, măcar de mediocritate?

Prin rezolvarea datelor petițiilor noastre nu ați apărât sistemul, ci l-ați pitit în spatele din ce în ce mai încovoiat din cauza lipsei de credibilitate a unor asigurări verbale cărora ne-a mai rămas să sperăm că nu le dați crezare nici Domniile Voastre, dincolo de exercitiile de imagine pe care le privim cu îngrijorare accentuată.

Într-o ecuație cu magistrații ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, toți prezumați a fi profesioniști desvârșiți, ați forțat scrierea semnului egal peste o diferență de cinci puncte, expunându-i astfel pe acei magistrați ridicolului situației de a susține că fiecare a avut dreptate în evaluarea aceluiași candidat, deși evaluarea a diferit cu "numai" cinci puncte acordate în plus aceluiași candidat.

Urmând firul discursiv al concluziilor la care ați ajuns, pe viitor ne așteptăm să vedem, într-o lipsă de logică perfect consecventă, admitând că un "2" poate deveni prin înțeles problemă un "7", ca și un "1" din oficiu să devină un "8" curat, și astfel corigențele nu vor mai năzui spre mediocritate, cum a năzuit cu succes doamna grefieră Nedelea Claudia, ci chiar se vor confunda cu premianții.

Asociația Magistratilor din România remarcă evidentul dezechilibru în reacțiile ale Consiliului Superior al Magistraturii care nu preget să pună Inspecția Judiciară la treabă într-o apărare abstractă exprimată pompos "apărarea independenței a sistemului judiciar" în întregul său, reacționând astfel la orice opinie mai mult sau mai puțin cugetată, dar nu consideră necesar să "aglomereze" aceeași Inspecție cu necesitatea realizării unor verificări ale conținutului concret ar fi putut, într-adevăr, să conducă la apărarea argumentată a integrității aceluiași sistem judiciar, un sistem independent, dar netransparent și cu suspiciuni planând asupra integrității sale putând a fi considerat ca unul arbitrar, situat deasupra regulilor pe care le pretinde respectate cu consecvență de către toți ceilalți.



În egal m sur , Asocia ia Magistra ilor din România constat c , de i beneficiaz de aportul profesionalismului a suficien i judec tori cunoscu i ca judec tori penali ti, dar i a unui num r consistent de procurori sau fo ti procurori, Consiliul Superior al Magistraturii nu a privit, niciun moment, diferen a de cinci puncte, înso it de punctele de vedere ale magistra ilor corectori din ambele comisii care, în elegem, au exclus orice eroare de apreciere, ca fiind o posibil i investigabil pist referitoare la s vâr irea de c tre persoane, înc neidentificate, a unor infrac iuni de fals, uz de al i abuz în serviciu.

Asocia ia Magistra ilor din România atrage aten ia c astfel de conduite prin care se refuz a se explica de o manier rezonabil inexplicabilul, prin care se legitimeaz impostura i mediocritatea nu fac altceva decât s consolideze imaginea justitiei ca autoritate incapabil s se autodelimiteze de situa ii compromi toare, dar care nu se sfie te s apar ca fiind "ar goas " cu oricine emite critici sau opinii care displac sau nu concord unui adev r cunoscut, impus sau, poate, acceptat de c tre sistem, dar pe care acela i sistem nu reu e te, din varii motive, s îl fac pe deplin credibil i opiniei publice.

Pre edintele Asocia iei Magistra ilor din România
Judec tor Gabriela BALTAG

