

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

26 august 2014

COMUNICAT DE PRESĂ

privind admiterea de către Plenul CSM a cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de către doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii

În ședința din data de 26 august 2014, Plenul Consiliului a admis ca întemeiată cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de către doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Hotărârea a fost luată în urma analizării de către Plenul Consiliului a Raportului Inspecției Judiciare privind cererea formulată de către doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală în legătură cu afirmațiile publice ale domnului procuror Eugen Iacobescu, din cadrul emisiunilor „Sinteza zilei”, difuzate de postul de televiziune Antena 3, în data de 22.07.2014, respectiv 24.07.2014 - realizator Mihai Gâdea - preluate și de publicația on-line „lumejustitiei.ro”.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 29.07.2014 și înregistrată la Inspekția Judiciară în data de 30.07.2014, doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale, în legătură cu afirmațiile publice ale domnului procuror Eugen Iacobescu, din cadrul emisiunilor menționate și din cuprinsul articolelor cu titlurile: „Mazilirea procurorului care a „fluierat unde nu trebuia” - Eugen Iacobescu a povestit cum a fost sancționat de CSM și pensionat, după ce a descoperit implicarea lui Mircea Băsescu în cazul Bercea Mondial: „Hăineală nu a mai dorit să mă mai mențină în funcție... Au luat la cunoștință toți inspectorii, în frunte cu Hăineală, Secția de procurori, cei 5 judecători ai ICCJ în frunte cu șeful Secției de contencios administrativ... În loc să verifice situațiile astea, Inspekția mă sancționează pe mine” din 23.07.2014; respectiv „Capul răutăților - procurorul Eugen Iacobescu acuză: «Secția pentru procurori a CSM și ICCJ au luat la cunoștință de comiterea infracțiunii de trafic de influență săvârșite de Mircea Băsescu. Ce măsuri au luat? M-au sancționat pe mine!... Era să fiu dat afară de Oana Schmidt Hăineală, pentru ca dumneaei așa procedează. Ca să dea bine la Bruxelles... Când vezi că e vorba de un asemenea om sus-pus, nu trebuie să spui? ” din 25.07.2014.

În urma verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și, respectiv art. 53 - art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin HCSM nr. 1027/2012, publicat în MOF Partea I nr. 802/2012, au rezultat următoarele:

Prin nota de fundamentare din data de 30.05.2011 a Inspekției Judiciare - Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori, a fost sesizată Comisia de disciplină pentru procurori cu privire la săvârșirea de către domnul procuror Eugen Iacobescu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt (PT Olt), a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și clasarea lucrării cu privire la aceeași persoană cu referire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g din același act normativ.

Comisia de disciplină pentru procurori, prin rezoluția din 09.06.2011, și-a însușit propunerea formulată de inspectorul judiciar și, la data de 10.09.2011, a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul procuror Eugen Iacobescu din cadrul PT Olt, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în nerespectarea confidențialității lucrărilor ce au acest caracter și exercitarea funcției din gravă neglijență.

Prin Hotărârea nr.1/P/2012, Secția pentru procurori din cadrul CSM a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror Iacobescu Eugen din

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

cadrul PT Olt, și a aplicat acestuia sancțiunea disciplinară constând în mutarea disciplinară, pe o perioadă de 3 luni la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h din același act normativ.

Ca urmare a căii de atac formulate de către Iacobescu Eugen, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, prin decizia civilă nr. 1/14.01.2013 pronunțată în dosarul nr. 3177/1/2012, a respins ca nefondat recursul exercitat împotriva Hotărârii nr.1/P/2012 a Secției pentru procurori a CSM.

În legătură cu încetarea calității sale de magistrat, prin Hotărârea nr.1171/2013, Plenul CSM a dispus, cu majoritatea membrilor prezenți, prin vot direct și secret, respingerea cererii privind acordarea avizului anual pentru menținerea în funcție a domnului Iacobescu Eugen, procuror la PT Olt, după împlinirea vârstei de 65 ani. Comunicarea acestei hotărâri s-a realizat, conform dispozițiilor art. 24 alin. 1 lit. e din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care prevăd că „președintele semnează actele emise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”, sub semnătura doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, la acea dată președinte al CSM.

Ca urmare a afirmațiilor făcute de domnul Eugen Iacobescu în cadrul emisiunilor „Sinteza zilei” din 23.07.2014 și 24.07.2014, la data de 29.07.2014, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, Biroul de informare publică și relații cu mass-media a postat punctul de vedere al Consiliului, în cuprinsul căruia au fost menționate actele juridice în temeiul cărora s-a dispus cu privire la cariera profesională a acestei persoane (Hotărârea nr. 1P/08.02.2012 a Secției pentru procurori a CSM, decizia civilă nr. 1/14.01.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători și Hotărârea nr. 1171/29.10.2013 a Plenului CSM).

Art. 134 alin. 2 din Constituția României prevede că „Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurilor stabilite prin legea sa organică...”.

Conform dispozițiilor art. 23 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, pe perioada exercitării calității de membru al Consiliului, magistratului procuror sau judecător îi este suspendată activitatea specifică acestei calități, îndeplinind doar atribuțiunile prevăzute de art. 30 - art. 53 din actul normativ menționat.

Prin urmare, în ipostaza în care doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală a participat în cadrul Secției pentru procurori la judecarea acțiunii disciplinare privindu-l pe domnul Iacobescu Eugen, limitele activității jurisdicționale desfășurate de către aceasta se rezumă doar la obiectul acțiunii disciplinare, respectiv săvârșirea de către Iacobescu Eugen a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h, fără ca aceasta sau vreun alt membru al secției să poată desfășura și alte activități specifice urmăririi penale ori judecării unei cauze de această natură.

Limitat la obiectul judecării acțiunii disciplinare, inspectorii judiciari au constatat următoarele:

-Secția pentru procurori a fost investită legal doar cu privire la stabilirea împrejurărilor de fapt și de drept referitoare la existența celor două abateri disciplinare pentru care a fost sesizată, nu și cu privire la stabilirea realității conținutului informațiilor cu caracter confidențial care au fost aduse la cunoștința publicului în mod nelegal;

-Hotărârea nr.1P/2012 a Secției pentru procurori reprezintă rezultatul unui proces deliberativ al unui organ colegial, din care procurorul Oana Andrea Schmidt Hăineală, indiferent de funcția deținută (președinte sau vicepreședinte al Consiliului) a avut un vot egal cu ceilalți membri ai Consiliului;

-aceeași situație s-a constatat și în ședința pe care doamna procuror prezidat-o în data de 29.10.2013 și în care decizia de respingere a cererii de păstrare în funcție a domnului procuror după împlinirea vârstei de 65 de ani a fost luată cu votul majorității membrilor Plenului CSM.

Inspectorii judiciari au constatat că există o neconcordanță totală între situația prezentată de către domnul Iacobescu Eugen și situația de fapt constatată în urma judecării acțiunii disciplinare și a cererii sale de prelungire a menținerii în funcție.

În ambele cazuri la care a făcut referire procurorul Iacobescu Eugen, inspectorii judiciari au apreciat că afirmațiile și susținerile acestuia cu privire la sancționarea sa discreționară sunt tendențioase și nefondate, în contextul în care situația de fapt reținută de Secția pentru procurori a fost confirmată de decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, intrând astfel sub autoritatea de lucru judecat.

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

Totodată, referirile prin care o viza pe doamna procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală și modul prin care a încercat, în mod neadevărat, să inducă opiniei publice ideea că sancționarea și îndepărtarea sa din funcție s-ar fi datorat unor motive de ordin subiectiv și nu cele avute în vedere la emiterea respectivelor acte de dispoziție sunt lipsite de fundament legal și real.

Prin prezentarea tendențioasă și trunchiată a faptelor de către Eugen Iacobescu se creează o imagine și o percepție publică negativă asupra doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală și afectează autoritatea de care ar trebui să se bucure în exercitarea atribuțiilor specifice demnității publice deținute.

Având în vedere că prezentarea și comentarea unor fapte nereale au fost aduse la cunoștința opiniei publice prin intermediul unor articole/emisiuni, faptul că au fost direcționate și transmise în mod tendențios către sfera publicului idei care pot exercita presiuni asupra magistratului vizat și ținând cont de atribuțiile specifice funcției-inclusiv cele cu caracter jurisdicțional- inspectorii judiciari au apreciat că acestea sunt de natură să afecteze independența profesională a doamnei procuror, în calitatea sa de membru al Secției pentru procurori investit cu judecarea acțiunii disciplinare.

Reputația profesională este strâns legată de independența și imparțialitatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei, esența independenței profesionale constând în faptul că nimeni nu se poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă, iar prezumția de independență și imparțialitate nu a fost răsturnată de aspectele rezultate în urma verificărilor efectuate.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „*Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine*”.

Din verificările efectuate, inspectorii judiciari au reținut că afirmațiile domnului Eugen Iacobescu nu au suport real sau legal și reprezintă încercarea acestuia de a da o justificare onorabilă condițiilor în care cariera sa profesională a încetat.

Astfel, rezultatele verificărilor au relevat faptul că domnul Eugen Iacobescu a prezentat în spațiul public afirmații nereale, trunchiate și tendențioase privind atribuțiile de ordin jurisdicțional specifice membrilor Consiliului (vicepreședinte sau președinte), unele aspecte vizând în mod direct activitatea doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală.

Luând în considerare aspectele prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că prin afirmațiile domnului Eugen Iacobescu, prin prezentarea acestora de postul de televiziune Antena 3 și preluarea/publicarea lor pe site-ul: www.lumeajustitiei.ro, au fost lansate în spațiul public alegații și aprecieri nereale privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu specifice calității de membru al Consiliului, care au afectat reputația profesională și au adus atingere independenței profesionale a doamnei procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală, membru ales al Consiliului.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media