



BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

30 iunie 2014
Nr. 1085/VIII/2

Către, LUMEA JUSTIȚIEI

La solicitarea dumneavoastră din data de 30 iunie 2014, Biroul de Informare și Relații Publice este abilitat să vă comunice următoarele:

Cu referire la aspectele menționate de dvs. în solicitare, doamna Dana Tițian, în prezent consilier al procurorului – șef D.N.A , face următoarele precizări :

„În legătură cu mesajul transmis la data de 2 martie 2011, pe adresa de email de serviciu pe care o aveam alocată, la acea dată, în calitate de consilier al procurorului general, titian_dana@mpublic.ro ,

Precizez următoarele:

1. La data de 23 iunie 2014, mi s-a transmis conținutul unui email, de către un jurnalist care mă întreba dacă îmi amintesc sau am cunoștință de emailul primit pe adresa pe care o aveam alocată la acea dată la locul de muncă . Acel email figurează că ar fi fost transmis și pe adresa de email a biroului de presă din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și figurează că provenea de la adresa de email „*mbăsescu...*„,

Citind conținutul, i-am scris că, din ceea ce îmi amintesc, este posibil să fi primit un astfel de email, deoarece la data respectivă eu dețineam funcția de consilier al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și coordonam, conform ordinului procurorului general, activitatea de comunicarea publică, respectiv biroul de presă și activitatea de soluționare a petițiilor, iar adresa mea de mail și datele de contact de la locul de muncă erau afișate pe site-ul instituției.



În orice situație, un astfel de email (*care nu avea decât date generice, neputându-se identifica obiectul acestuia, persoana care sesiza, cu date de contact, adresă de comunicare, persoana sau persoanele la care se referea și, de asemenea, dacă nu conținea minime trimiteri la obiect și persoana/persoanele față de care se formulase sesizarea*) era restituit petentului cu îndrumarea să trimită detaliile necesare sau era redirecționat, în funcție de minimul de date cuprinse în acesta, spre parchetul din teritoriu.

Având în vedere că a trecut o perioadă apreciabilă de timp și datorită faptului că primeam foarte multe sesizări, nu pot preciza cert cum am procedat în acest caz punctual, dar, în conformitate cu circuitul administrativ jurisdicțional, o astfel de sesizare, nefiind posibil să fie încadrabilă în plângere penală, era preluată de mine, transmiteam petentului să completeze sesizarea, o direcționam la un parchet din teritoriu, dacă era posibilă identificarea sau o clasam fără răspuns(dacă nu conținea date minime, deoarece conform legii petițiilor, era considerată anonimă).

BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE