

ROMANIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASA DE ȘI JUSTITIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție  
cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 79-81, sector 1  
Tel: 021.314.12.97, fax: 021.313.01.59, e-mail: [anac@pna.ro](mailto:anac@pna.ro)  
Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 122/P/2012

PROCES VERBAL

de aducere la cunoștință a calității de suspect, de prezentare a faptelor, a încadrării juridice și de comunicare a drepturilor și obligațiilor  
05.06.2015, ora 11.10

Uncheșelu Jean, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție,

Având în vedere ordonanța nr. 122/P/2012 din data de 04.06.2015 de continuare a urmăririi penale față de suspecti,

În baza disp. art. 83, art. 108 și art. 307 C.p.p. i-am adus la cunoștință suspectului Ponta Victor-Viorel cu domiciliul în [redacted]

[redacted], înainte de a-l audia, despre calitatea de suspect pe care o are în prezenta cauză, i-am prezentat faptele prevăzute de legea penală de care este suspectat și încadrarea juridică a acestora anume: infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 v.C.p., (17 infracțiuni) cu aplic. art. 5 C.p., complicitate la evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 35 alin. 1 C.p., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 565/2002.

S-au reținut în sarcina suspectului Ponta Victor-Viorel următoarele:

Prin ordonanța nr. 122/P/2012 din data de 06.05.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 v.C.p., evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 565/2002 și conflict de interese prev. de art. 253<sup>1</sup> C.p. cu aplic. art. 5 C.p. (două infracțiuni) și art. 301 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o infracțiune cu 2 acte materiale) inclusiv în legătură cu actele de participație penală (instigatori sau complici) la aceste infracțiuni.

În data de 30.08.2007 între SCA „Șova și Asociații” reprezentată de Șova Dan-Coman și Cabinetul Individual de Avocat „Ponta Victor-Viorel” reprezentat de Ponta Victor-Viorel s-a încheiat o convenție de colaborare profesională având ca obiect colaborarea celor două părți în dosarele de natură penală, de drept penal și afacerilor precum și în alte cauze în care se va ivi necesitatea. Convenția s-a încheiat pe o perioadă nedeterminată. În convenție s-a prevăzut că pentru lucrările profesionale efectuate în colaborare, onorariile să fie încasate de societatea de avocați iar avocatul

PROCUROR

AVOCAT

Ponta Victor-Viorel să primească o sumă fixă de 2000 euro, pentru care va emite o factură lunară.

În convenție s-a prevăzut că societatea de avocați poate să mai acorde și alte onorarii suplimentare pe bază de proces-verbal încheiat între cele două părți.

Pentru presupusele lucrări de conlucrare aferente lunii octombrie 2007 avocatul Ponta Victor-Viorel a mai primit un onorariu suplimentar de 1000 euro. Prin actul adițional nr. 1/27.03.2008 începând cu luna aprilie 2008, s-a majorat la suma de 3000 euro/lună onorariul avocatului Ponta Victor-Viorel.

Pentru presupusele activități efectuate în conlucrare avocatul Ponta Victor-Viorel a emis în perioada octombrie 2007 - decembrie 2008 un număr de 17 facturi fiscale în valoare de 181.439,98 lei.

Ponta Victor-Viorel a emis în perioada octombrie 2007 - decembrie 2008 un număr de 17 facturi fiscale false reprezentând contravaloarea activității profesionale a avocatului Ponta Victor-Viorel efectuată în temeiul convenției de conlucrare. Facturile fiscale au fost transmise spre decontare societății de avocați care a efectuat plata contravalorii lor după care le-a înregistrat în contabilitate. Sumele aferente celor 17 facturi reprezintă cheltuieli ce nu au la bază operațiuni reale.

În realitate, Ponta Victor-Viorel nu a efectuat nici un fel de activitate profesională în temeiul convenției de conlucrare. Cu toate acestea, Ponta Victor-Viorel a pretins și primit de la Șova Dan-Coman, lunar, timp de 16 luni în perioada octombrie 2007 - decembrie 2008, sume importante de bani, în total 181.439,98 lei.

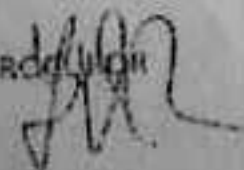
Șova Dan-Coman a fost singura persoană cu drept de dispoziție în privința oricăror acțiuni de orice natură care implicau societatea de avocați.

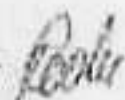
Practic, cei doi au încheiat convenția de conlucrare prin fraudă la lege fiind în conivență infracțională în privința caracterului fictiv al acestora. Așa cum s-a menționat la scurt timp după încheierea convenției, în luna octombrie 2007, s-a mai acordat un onorariu suplimentar pentru o activitate care în realitate nu a avut loc, iar ulterior, începând cu luna aprilie 2008 s-a majorat onorariul lunar al avocatului Ponta Victor-Viorel la suma de 3000 euro în condițiile în care acesta nu efectuase nici o activitate profesională. Aceste împrejurări evocă fără dubiu concluzia că sumele asupra cărora părțile au tranzacționat sunt străine convenției de conlucrare, înscrisul fiind doar mijlocul prin care Șova Dan-Coman și Ponta Victor-Viorel au mijlocit darea respectiv primirea unor sume importante de bani.

Rezultatul prejudiciabil al acțiunii celor doi s-a produs atât în patrimoniul celorlalți asociați, Cernov Radu-Ștefan și Enescu Roxana cât și în bugetul consolidat al statului prin diminuarea bazei de impozitare a contribuabilului SCA „Șova și Asociații”

Întrucât cele două părți au disimulat cauza efectuării plăților, acestea au acceptat reciproc faptul că provin din săvârșirea infracțiunii de înșelăciune îndreptate împotriva interesului celorlalți asociați ai societății, infracțiunii de evaziune fiscală și infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Devine astfel evident că prin remiterea respectivelor sume, Șova Dan-Coman le-a retribuit pe Ponta Victor-Viorel, lucru acceptat de acesta, pentru facilități sau servicii de orice natură efectuate în trecut sau care urmau să fie efectuate. Altfel, dacă Șova Dan-Coman avea orice datorie chiar și morală la Ponta Victor-Viorel putea să îl

PROSECUTOR  


AVOCAT 



gratifice sau să achite datoria pur și simplu fără să fie nevoie de plătirea unei situații aparent legale prin care să fie efectuate plățile.

În perioada 16.05.2011 - 03.10.2011, Serviciul de Inspecție Fiscală din cadrul ANAF - AFP sector 1 București a efectuat o inspecție fiscală la SCA „Enescu Panait Pop și Asociații”, continuatoarea SCA „Șova și Asociații” care a viza o perioadă de 4 ani respectiv, 2006 - 2009.

Întrucât inspectorii fiscali au constatat în timpul controlului că societatea de avocați a înregistrat în contabilitate facturi fiscale emise de Cabinetul de Avocat „Ponta Victor-Viorel” fără să existe documente justificative care să ateste prestarea vreunei activități au solicitat altor inspectorii fiscali efectuarea unui control încrucișat la cabinetul de avocat.

Astfel, în perioada 24.05.2011 - 07.09.2011, Serviciul de Inspecție Fiscală din cadrul ANAF - AFP sector 1 București a efectuat un control încrucișat la Cabinetul de Avocat „Ponta Victor-Viorel” în vederea verificării legalității și conformității declarațiilor de venituri realizate pe anii 2007 - 2008 cu onorariile încasate în baza convenției de colaborare încheiate între Cabinetul de Avocat „Ponta Victor-Viorel” și SCA „Șova și Asociații”.

Martora Mihăilă Ruxandra-Niculina, inspector principal în cadrul ANAF, a declarat că în anul 2011 împreună cu numita Pană Daniela, inspector superior în cadrul ANAF, au efectuat respectivul control fiscal încrucișat la Cabinetul de Avocat „Ponta Victor-Viorel”. Cu ocazia deplasării la locul de desfășurare a activității de inspecție fiscală inspectorii nu au identificat documentele justificative care au stat la baza emiterii celor 17 facturi.

Așa cum s-a arătat mai sus, Ponta Victor-Viorel nu prestase nici un fel de activitate juridică în temeiul convenției de colaborare motiv pentru care nu deținea la acea vreme înregistrări precum rapoarte de activitate, fișe de lucru, fișe de timp, sau alte asemenea documente justificative.

Inspectorii fiscali care erau în control la cabinet au cerut în mod expres prin adresă depunerea documentelor justificative privind activitățile efectuate în temeiul convenției de colaborare. De asemenea, i s-a solicitat lui Ponta Victor-Viorel și completarea unei note informative în legătură cu respectivele activități.

Ponta Victor-Viorel a răspuns în scris arătând că a prestat activități de asistență juridică în materie penală și că asistența juridică s-a făcut verbal cu excepția concluziilor scrise depuse în instanțe.

Inspectorii fiscali au insistat și au cerut printr-o nouă adresă depunerea documentelor justificative privind activitățile efectuate în temeiul convenției de colaborare.

Conform convenției de colaborare, activitatea efectuată în colaborare trebuie prestată pentru clienții ai societății de avocați. Întrucât Ponta Victor-Viorel nu cunoștea clienții respectivi și nici obiectul dosarelor a fost în imposibilitate să întocmească personal rapoarte de activitate care să aibă măcar o aparență de veridicitate.

Astfel, în timpul controlului fiscal, în luna august 2011 Ponta Victor-Viorel s-a înțeles cu Șova Dan-Coman ca acesta să întocmească în cadrul societății de avocați rapoarte de activitate juridică, prețins a fi prestată de Ponta Victor-Viorel, corespunzătoare celor 16 luni cât a durat convenția.

PROSECUTOR

AVOCAT

Leoluca

Ponta Victor-Viorel

Întrucât specializarea juridică lui Ponta Victor-Viorel era dreptul penal s-a stabilit ca activitățile să vizeze asistența juridică în dosare de natură penală în legătură cu clienții societății de avocați. La data respectivă, societatea de avocați avea doar câțiva clienți în această situație printre care și societatea MFA Mizil SA.

Astfel, s-au întocmit în fals prin metoda „copy paste” 16 înscrisuri corespunzătoare fiecare câte unei luni în intervalul septembrie 2007 - decembrie 2008, folosindu-se ca model înscrisurile privind activitatea desfășurată pentru clientul MFA Mizil de avocați Iacob Mihai-Bogdan, Enache Mădălin, Popa Alina-Nicoleta și Constantin Marius Eduard din cadrul SCA „Șova și Asociații”.

În cuprinsul celor 16 înscrisuri sunt prezentate un număr de 36 de activități specifice profesiei de avocat pe care Ponta Victor-Viorel a pretins că le-a efectuat în intervalul septembrie 2007 - decembrie 2008 în cadrul convenției de conlucrare după cum urmează: 10 activități de pregătire a unor dosare, 9 activități denumite discuții în legătură cu unele dosare, 7 activități de studiu a unor dosare, 3 activități de redactare a unor concluzii scrise și încă 7 alte activități.

În realitate, Ponta Victor-Viorel nu a efectuat nici una din activitățile respective, nici măcar în parte.

Activitățile pretins a fi efectuate de Ponta Victor-Viorel menționate de acesta în rapoarte sunt copia fidelă, înseralmente, inclusiv în privința greșelilor de ortografie, a activităților efectuate de cei patru avocați pentru clientul MFA Mizil.

Fiind audiați în calitate de martori, avocații Iacob Mihai-Bogdan, Enache Mădălin, Popa Alina-Nicoleta și Constantin Marius-Eduard au declarat că au prestat activități de asistență și reprezentare juridică pentru clientul MFA Mizil în 2007 - 2008. De asemenea, martorii au afirmat că nu au colaborat niciodată, în nici un fel, cu Ponta Victor-Viorel în dosare de orice natură în cadrul SCA „Șova și Asociații”.

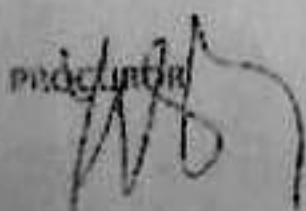
Din observarea cuprinsului celor 16 înscrisuri falsificate se constată așa cum s-a arătat mai sus că activităților juridice menționate în cuprinsul lor au fost tehnoredactate prin metoda „copy paste” după modelul activităților prestate lunar de avocații Iacob Mihai-Bogdan, Enache Mădălin, Popa Alina-Nicoleta și Constantin Marius-Eduard pentru clientul MFA Mizil.

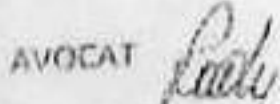
Prin adresa semnată de Ponta Victor-Viorel și înregistrată sub nr. 5415263/23.08.2011 la Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, acesta a înaintat organelor fiscale cele 16 înscrisuri falsificate pe care anterior le-a anonimizat în privința numelui persoanelor și numărului dosarului la care face referire prin bararea cu un marker.

Pentru a justifica întârzierea depunerii documentelor Ponta Victor-Viorel a arătat în cuprinsul adresei faptul că nu avea neapărat obligația prezentării respectivelor documente invocând disp. art. 59 din Codul de Procedură Fiscală, în legătură cu posibilitatea avocatului de a refuza furnizarea unor informații în anumite condiții.

În realitate, refuzul inițial de a pune la dispoziție documentele solicitate a fost datorat faptului că înscrisurile respective, efectiv nu existau, iar Ponta Victor-Viorel și Șova Dan-Coman au ezitat să le întocmească imediat, sperând că inspectorii vor finaliza controlul și în lipsa acestora.

Din corespondența purtată pe calea adreselor între Ponta Victor-Viorel și inspectorii fiscali în timpul efectuării controlului rezultă că acesta le-a transmis agenților statului că va sesiza instanța de judecată și parchetul în situația în care actul

Procurator  


AVOCAT  


INSPECTOR  


de control nu va fi încheiat cât mai curând, sperând prin această acțiune că inspectorii vor renunța la solicitare.

Cu toate acestea, inspectorii au insistat și i-au transmis lui Ponta Victor-Viorel că nu pot încheia controlul fără respectivele documente justificative.

Având reprezentarea faptului că în lipsa acelor documente organele fiscale pot constata posibile fapte de evaziune fiscală, sau alte fapte de natură penală, Ponta Victor-Viorel s-a înțeles cu Șova Dan-Coman să falsifice documentele în modalitatea descrisă mai sus pe care ulterior cei doi le-au folosit în fața organelor fiscale.

După depunerea înscrisurilor, întrucât inspectorii nu au avut posibilitatea să constate caracterul fals al acestora, prin procesul-verbal din data de 07.09.2011 au încheis controlul fiscal efectuat la cabinetul de avocat fără să se atragă vreo consecință de orice natură față de societatea de avocați sau față de cabinet.

### În drept

Disp. art. art. 290 C.p. cu denumirea marginală „Falsul în înscrisuri sub semnătură privată” prevăd următoarele: „(1) Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă. (2) Tentativa se pedepsește”.

În aplicarea disp. art. 5 C.p. în legătură cu legea penală mai favorabilă se constată că limitele de pedeapsă din veche reglementare sunt mai mici motiv pentru care încadrarea juridică se va raporta la art. 290 C.p. din vechiul Cod Penal.

În perioada octombrie 2007 - decembrie 2008 Ponta Victor-Viorel a falsificat 17 facturi fiscale menționând în cuprinsul lor împrejurări necorespunzătoare adevărului în sensul că a prestat activități juridice în temeiul convenției de conlucrare încheiată cu SCA „Șova și Asociații”.

Cele 17 facturi fiscale au valoarea unor înscrisuri sub semnătură privată, cuprinsul acestora fiind însușit prin subscriere.

Este binecunoscut faptul că infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată este la rândul ei o infracțiune complexă întrucât absoarbe în conținutul constitutiv infracțiunea de uz de fals. Pentru a fi în prezența infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată este necesar ca pe lângă falsificarea efectivă a înscrisului prin vreunul din modurile arătate în textele legale, acel înscris să fie și utilizat în scopul producerii unei consecințe juridice, ceea ce presupune și consumarea infracțiunii de uz de fals.

Fiecare factură fiscală a fost folosită imediat după întocmire prin înregistrarea atât în contabilitatea cabinetului de avocat cât și în contabilitatea societății de avocatură, moment în care infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată s-a consumat producând consecințe juridice, precum plata contravalorii facturii.

Întrucât din modul de comitere a faptelor constând în falsificarea celor 17 facturi fiscale a rezultat că numitul Ponta Victor-Viorel a acționat cu aceeași rezoluție infracțională în perioada octombrie 2007 - decembrie 2008 se va reține săvârșirea infracțiunii în formă continuată cu următoarea încadrarea juridică: art. 41 alin. 2 v.C.p. rap. la art. 290 v.C.p. cu aplic. art. 5 C.p.

De la momentul epuizării infracțiunii, decembrie 2008 a început să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale care s-a împlinit în decembrie 2013

PROSECUTOR

AVOCAT

SECRET

întrucât nu s-a identificat nici o cauză de întrerupere sau de suspendare a acestuia. Cu toate acestea cele 17 facturi fiscale rămân în continuare înscrise false.

De asemenea, cele 16 înscrise ce cuprind rapoartele privind activitatea prestată să fi efectuată de Ponta Victor-Viorel au valoarea unor înscrise sub semnătură privată. Ponta Victor-Viorel și Șova Dan-Coman au falsificat și ulterior au folosit în luna august 2011 cele 16 înscrise prezentându-le organelor fiscale.

Având în vedere că în urma probelor administrate a rezultat că acțiunea de falsificare a celor 16 înscrise a avut loc practic consecutiv, fără trecerea vreunei perioade de timp și având în vedere că fiecare înscris poate fi privit individual având conținut juridic propriu, s-a reținut în sarcina celor doi comiterea a 16 infracțiuni de fals în înscrise sub semnătură privată în concurs real, prev. de art. 290 v.C.p.

În data de 18.07.2011 în timpul desfășurării controlului fiscal, Ponta Victor-Viorel a răspuns în scris în cadrul unei note explicative la trei întrebări adresate de inspectorii ANAF. La prima întrebare în care i se cerea acestuia să precizeze detaliat în ce au constat activitățile prestate în baza convenției de conlucrare, Ponta Victor-Viorel a răspuns: „Consultanță în dosare penale aflate pe rolul Parchetelor”.

Așa cum s-a arătat, în realitate Ponta Victor-Viorel nu a efectuat nici un fel de activitate de natură juridică în legătură cu convenția de conlucrare cum ar fi: consultanță, asistare, reprezentare în nici o materie de drept. În consecință, sub acest aspect înscrisul reprezentat de nota explicativă completat și semnat olograf de Ponta Victor-Viorel atestă fapte necorespunzătoare adevărului fiind astfel un înscris sub semnătură privată cu caracter fals.

Prin urmare, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de Ponta Victor-Viorel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrise sub semnătură privată prev. de art. 290 v.C.p.

\*\*\*

Conform disp. art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005: „Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: ... c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive”.

Față de împrejurările expuse, pentru lămurirea urgentă a stării de fapt fiscale în raport de cele reținute, prin ordonanța nr. 122/P/2012 din data de 13.05.2012 s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări tehnico științifice în domeniile financiar contabil și fiscal.

Obiectul constatării l-a constituit stabilirea obligațiilor fiscale ale SCA „Șova și Asociații” având în vedere caracterul fictiv al operațiunilor înregistrate în contabilitate în privința cheltuielilor făcute în cadrul convenției de conlucrare și a contractului de colaborare descrise mai sus precum și stabilirea obligațiilor fiscale având în vedere că cele două autoturisme nu au fost folosite în activitatea societății de avocați.

Concluziile raportului de constatare întocmit de specialist au fost în sensul următor:

În privința convenției de conlucrare s-a concluzionat că prin înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale a fost creat un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 51.321,79 lei, prin diminuarea nelegală a

PROSECUTOR

AVOCAT

PROSECUTOR

impozitului pe venit cu suma 24.395,28 lei și deducerea nelegală a sumei de 20.926,01 lei reprezentând TVA.

Subiectul activ al infracțiunii de evaziune fiscală în calitate de autor în privința fiecăreia dintre faptele reținute este suspectul Șova Dan-Coman, în calitate de avocat coordonator al SCA „Șova și Asociații” în perioada 2007 - iunie 2009 și în calitate de persoană care a dictat comportamentul economic al SCA „Enescu Panai Pop și Asociații” în perioada iulie 2009 - 2011. În total prejudiciul cauzat bugetului de stat este în cuantum de 147.724,22 lei.

La nivel subiectiv, suspectul Șova Dan-Coman a acționat cu intenție directă având reprezentarea că prin fapta sa se sustrage de plata obligațiilor fiscale, lucru întărit și de împrejurarea că suspectul are pregătire profesională în materia dreptului fiscal.

Conform disp. art. 35 alin. 1 C.p.: „Infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.”

Sub aspect temporal faptele de evaziune fiscală s-au comis în raport de cele reținute, în perioada octombrie 2007 - decembrie 2008 (convenția de conlucrare). Infracțiunea de evaziune fiscală s-a consumat în momentul înregistrării în contabilitate a celei dintâi operațiuni nerezale descrise mai sus în luna octombrie 2007, operațiune urmată de producerea unui prejudiciu. Continuarea activității infracționale a suspectului Șova Dan-Coman în contextul prezentat la diferite intervale de timp (ionar, cu excepția perioadei iulie 2009 - decembrie 2009) conduce la concluzia că suspectul Șova Dan-Coman a acționat cu aceeași rezoluție infracțională, infracțiunea epuizându-se în luna septembrie 2011.

Prin urmare, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul Șova Dan-Coman sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 35 alin. 1 C.p. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005.

Conform disp. art. 48 alin. C.p.: „Complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală”.

Așa cum s-a arătat, Cabinetul de Avocat „Ponta Victor-Viorel” reprezentat de Ponta Victor-Viorel a emis în perioada octombrie 2007 - decembrie 2008 un număr de 17 facturi fiscale ce au fost evidențiate în actele contabile ale SCA „Șova și Asociații”, reprezentând contravaloarea activității juridice prestate de Ponta Victor-Viorel în baza convenției de conlucrare, activități dovedite ca fiind fictive.

Prin urmare, cheltuielile reprezentate de plățile efectuate în temeiul convenției de conlucrare nu au la bază operațiuni reale, fiind în aceeași măsură și operațiuni fictive în sensul disp. art. 9 alin. 1 lit. c, teza finală din Legea 241/2005.

Înregistrarea respectivelor facturi în actele contabile al societății de avocați, ca element constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală nu ar fi fost posibilă fără ajutorul dat de Ponta Victor-Viorel materializat prin punerea la dispoziție a facturilor emise și care, ulterior, au stat la baza producerii prejudiciului. Facturile fiscale în sine reprezintă înscrisuri false în cuprinsul lor atestându-se în mod nerezal faptul că Ponta Victor-Viorel a prestat activități de natură juridică în temeiul convenției de conlucrare.

Sub aspect subiectiv este evident că cel puțin Ponta Victor - Viorel a acceptat că prin acțiunea sa de emitere, timp de 16 luni, a 17 facturi fiscale false cu o valoare

PROCUROR

AVOCAT

SUSPECT

totală de 181.439,98 lei, ajută la săvârșirea unei fapte de natură penală, comișă de cel  
cărui îi furnizează facturile fiscale false și care le înregistrează în actele contabile.

Sub aspect temporal activitatea de complicitate la evaziune fiscală a numitului  
Ponta Victor-Viorel s-a desfășurat în intervalul octombrie 2007 - decembrie 2008,  
perioadă în care acesta a facilitat înregistrarea în actele contabile ale SCA Șova și  
Asociații" a celor 17 facturilor fiscale false.

Prejudiciu cauzat bugetului de stat prin fapta de complicitate la evaziune fiscală  
a numitului Ponta Victor-Viorel este în cuantum de 51.121,79 lei, fiind răspunzător  
solidar pentru acesta împreună cu autorul infracțiunii de evaziune fiscală, suspectul  
Șova Dan-Coman.

Conform disp. art. 49 C.p.: „Coautorul, instigatorul și complicele la o  
infracțiune săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru  
autor”.

Prin urmare, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul Ponta  
Victor-Viorel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în  
formă continuată prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 35 alin. 1 C.p. rap. la art. 9 alin. 1 lit.  
c din Legea 241/2005.

\*\*\*

Conform disp. art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002: „Constituie infracțiunea  
de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani: dobândirea,  
deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de  
infracțiuni”.

Conform disp. art. 4 din Legea 656/2002: „Cunoașterea provenienței bunurilor  
(n.n. în cazul de față, banii) sau scopul urmărit poate fi dedusă/dedusă din  
circumstanțele faptei obiective”.

Conform disp. art. 2, lit. c din Legea 656/2002: „prin bunuri se înțelege  
bunurile corporale sau necorporale, mobile ori imobile, precum și actele juridice sau  
documentele care atestă un titlu ori un drept cu privire la acestea”

În privința suspectului Ponta Victor-Viorel latura obiectivă a infracțiunii de  
spălare a banilor se prezintă în forma normativă aceea de dobândire, deținere și  
folosire a sumelor de bani provenite în legătură cu încheierea convenției de conlucrare  
din săvârșirea infracțiunilor în persoana proprie: complicitate la evaziune fiscală,  
complicitate la înșelăciune și fals în înscrisuri sub semnătură privată cât și din  
săvârșirea de infracțiuni de către Șova Dan-Coman așa cum au fost reținute mai sus.

Sumele de bani provenite din săvârșirea infracțiunilor menționate au fost  
dobândite de Ponta Victor-Viorel în perioada octombrie 2007 - decembrie 2008 și au  
fost la dispoziția acestuia în conturile deschise de Cabinetul de Avocat „Ponta Victor-  
Viorel” la Unicredit Bank iar o parte din aceste sume a fost folosită în același interval  
de timp pentru achiziționarea în anul 2008 a două apartamente care ulterior în anul  
2013 au revenit în mod gratuit în proprietatea lui Ponta Victor-Viorel în urma lichidării  
patrimoniului Cabinetului de Avocat „Ponta Victor-Viorel”.

Prin urmare, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de Ponta Victor-Viorel  
sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din  
Legea 565/2002.

De asemenea i-am adus la cunoștință suspectului Ponta Victor-Viorel drepturile  
procesuale prevăzute de art. 83 C.p.p., respectiv:

PROCUROR

AVOCAT

ASPECT



- dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloc de probă împotriva sa;
- dreptul de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia;
- dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii;
- dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu;
- dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii;
- dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei;
- dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română;
- dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege;
- dreptul de a fi informat cu privire la drepturile sale.

Totodată, în baza art. 108 alin. (2) C.p.p. i-am adus la cunoștință suspectului Ponta Victor-Viorel obligațiile care îi revin, respectiv:

- obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atrăgându-i atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva sa, iar în cazul sustragerii, judecătorul poate dispune arestarea sa preventivă;
- obligația de a comunica în scris, în termen de 3 zile, orice schimbare a adresei, atrăgându-i atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, citațiile și orice alte acte comunicate la prima adresă rămân valabile și se consideră că le-a luat la cunoștință.

PROCUROR

AVOCAT

SUSPECT