

Referitor la:

Curtea de Apel București

Secția a II-a penală

Dosar nr. 5759/2/2015

Termen la: 21.10.2015, ora 13,00

9⁰⁰
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A PENALĂ
REGISTRATURĂ
Azi, 21.10.2015, s-a înregistrat
În Dosarul nr.
Semnătura:

DOAMNĂ PREZIDENTĂ,

Subsemnata, **Mariana RARINCA**, *petentă - condamnată - autoare a excepției de nelegalitate*, domiciliată în str. CNP

..... reprezentată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, cu datele profesionale și coordonatele de contact indicate în antet și în *pied de page*, apărător ales, cu împuternicire avocațială aflată la dosar,

Prin prezenta ridic și motivez

EXCEPȚIA DE NELEGALITATE

A Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. /
și solicit constatarea nulității parțiale a acesteia, și anume dispoziția privind stabilirea compunerii completului C16A al Secției a II-a pentru luna octombrie 2015.

Motivele excepției de nelegalitate

În fapt

Autoarea excepției de nelegalitate a depus la instanță contestația în anulare care formează obiectul prezentei cauze la data de 21.09.2015.

Ulterior, cauza a fost atribuită Secției a II-a, iar apoi, prin repartizare aleatorie, ea a fost atribuită Completului C16A.

Potrivit Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 313/11.12.2014, prin care s-au aprobat completurile și planificarea de permanență pe anul 2015, pentru ziua de 19.10.2015 (data primului termen de judecată în cauză) Completul C16A era compus din doamna judecător Camelia BOGDAN și domnul judecător Mihai Alexandru MIHALCEA.

Prin actul administrativ vizat de prezenta excepție de nelegalitate a fost modificată compunerea Completului C16A al Secției a II-a, numai pentru luna octombrie 2015, în sensul că s-a stabilit că este compus din doamna judecător Elena Veronica Andreea IURA și doamna judecător Corina Cornelia DĂESCU.

Modificarea compunerii completului s-a făcut *după* ce prezenta cauză a fost înregistrată la instanță, atribuită Secției a II-a și repartizată *aleatoriu* Completului C16A, deci când se știa deja că prezenta cauză va fi soluționată de acest complet.

În drept

Admisibilitatea excepției de nelegalitate

Prezenta excepție de nelegalitate îndeplinește toate condițiile de admisibilitate stabilite de art. 4 alin. (1) și (2) raportat la art. 2 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

- actul vizat de excepția de nelegalitate este un act administrativ, fiind un act unilateral, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii și care dă naștere unor raporturi juridice; în practica sa, însuși Colegiul de conducere al Curții de Apel București acceptă că aceste acte sunt acte administrative,

- actul vizat are caracter individual ;
- excepția de nelegalitate este ridicată în cadrul unui proces;
- excepția de nelegalitate este ridicată de o parte interesată;
- excepția este ridicată în fața instanței care soluționează fondul litigiului;
- de actul vizat depinde soluționarea cauzei pe fond.

Fondul excepției de nelegalitate

Există două motive de nelegalitate a actului vizat.

În primul rând, actul vizat *violază principiul repartizării aleatorii*, consacrat de art.

11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și de art. 361 alin. (3) C.proc.pen.

Principiul repartizării aleatorii vizează soluționarea unei cauze de *judecători cărora nu le este atribuită direct o cauză*. Prin urmare, el nu se reduce la atribuirea aleatorie a unei cauze unui complet, ci *interzice și schimbarea arbitrară a componenței unui complet, după ce o cauză este atribuită respectivului complet, așa încât ea să ajungă la un judecător selectat special*.

Judecătorii completului au fost desemnați după ce cauza a fost atribuită acestuia, fără să existe vreo justificare a faptului că au fost desemnați acești judecători, iar nu alții, pe baza unui *criteriu obiectiv* sau în *mod aleatoriu* (de exemplu, prin tragere la soți).

Potrivit art. 281 alin. (1) lit. a) și alin. (3) C.proc.pen., încălcarea dispozițiilor legale privind compunerea completului de judecată determină întotdeauna *nulitatea absolută*, care poate fi invocată în orice stare a procesului.

Selectarea *expresă* a unor judecători pentru a intra, *pentru o perioadă foarte scurtă*, în compunerea unui *anumit* complet de judecată, despre care se știa *anterior* că va judeca o *anumită* cauză, *semnifică atribuirea directă a respectivei cauze unor anumiți judecători*, deci tocmai situația pe care legiuitorul a dorit să o evite prin instituirea principiului repartizării aleatorii, care, în acest mod, este *complet golit de conținut*, devine *teoretic și iluzoriu*, prin *fraudă la lege*.

În al doilea rând, actul vizat de prezenta excepție de nelegalitate *nu este publicat* pe site-ul oficial al instanței, așa cum cere art. 22 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Publicarea trebuia să fie *anterioară* începerii activității de judecată a completului în cauză, iar nu păstrată *secretă* și accesibilă autoarei excepției de nelegalitate abia în ziua primului termen de judecată, prin lecturarea copiei hotărârii aflate în dosar.

Cererile autoarei excepției de nelegalitate

În temeiul art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, autoarea excepției de nelegalitate solicită instanței în fața căreia a ridicat-o:

- să constate că este competentă să soluționeze excepția de nelegalitate;
- să constate că excepția de nelegalitate este admisibilă;
- să constate că excepția de legalitate este întemeiată și să o admită;
- să soluționeze cauza fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată, adică să constate că acest complet nu este legal compus, să constate nulitatea tuturor actelor de procedură realizate de acesta și să sesizeze Colegiul de conducere al Curții de Apel București în vederea luării măsurilor necesare pentru legala stabilire a componenței completului, cu respectarea unui mod obiectiv sau aleatori de desemnare a judecătorilor.

Mijloace de probă

Autoarea excepției de nelegalitate se întemeiază pe mijloacele de probă indicate în prezentele note scrise, aflate la dosar.

De asemenea, autoarea excepției de nelegalitate se întemeiază pe lista hotărârilor Colegiului de conducere al Curții de Apel București, postate pe site-ul oficial al instanței, www.cab1864.eu, din care se vede că, la data de 21.10.2015, ultima hotărâre publicată era cea cu nr. 137 din 03.09.2015.

Aspecte de procedură

Prezenta excepție de nelegalitate constituie invocarea violării și solicitarea protejării dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, în vederea epuizării căilor interne de atac, condiție de admisibilitate a unei plângeri individuale la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în temeiul art. 34 și art. 35 din Convenție.

Prezenta excepție de nelegalitate este redactată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, în numele și pe seama autoarei excepției de nelegalitate, în temeiul împuternicirii avocațiale aflate la dosar, conține 4 (patru) file și este depusă, în 2 (două) exemplare (1 pentru instanță și 1 pentru parchet), la Curtea de Apel București - Secția a II-a penală, prin registratură, astăzi, 21.10.2015, înainte de ședința de judecată din camera de consiliu (programată pentru ora 13,00).

**Pentru PETENTA - CONDAMNATĂ -
AUTOARE A EXCEPȚIEI DE NELEGALITATE Mariana RARINCA,
APĂRĂTOR ALES, av. Corneliu-Liviu POPESCU**

