

Referitor la:
Curtea de Apel București
Secția a II-a penală
Dosar nr. 5759/2/2015
Termen la: 21.10.2015, ora 13,00

1209⁰⁰
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A PENALĂ
REGISTRATURĂ
Azi, 21.10.2015, s-a înregistrat
În Dosarul nr.
Semnătura.....

DOAMNĂ PREZIDENTĂ,

Subsemnata, **Mariana RARINCA**, *petentă condamnată*, domiciliată în str. _____ CNP _____, reprezentată de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, cu datele profesionale și coordonatele de contact indicate în antet și în *pied de page*, apărător ales, cu împuternicire avocațială aflată la dosar,

Depun prezentele

NOTE SCRISE

Prin care formulez și investesc instanța care soluționează contestația în anulare cu prezenta **cerere privind remedierea violărilor dreptului la un proces echitabil, sub aspectul legalității și al imparțialității instanței, consacrat de art. 6 para. 1 dimensiunea penală din Convenția europeană a drepturilor omului.**

Precizări prealabile

Sub aspectul dreptului material

Cererile formulate *infra se întemeiază în mod direct pe dispozițiile Convenției europene a drepturilor omului.*

Conform art. 11 alin. (2) din Constituție, în calitate de tratat internațional ratificat de România, *Convenția este direct aplicabilă în ordinea juridică internă română* (are caracter *self executing*), consacrand direct drepturi pentru subiectele din ordinea juridică internă și fiind aplicabilă direct de autoritățile și jurisdicțiile naționale.

Potrivit art. 20 din Constituție, în calitate de tratat internațional în materia drepturilor omului la care România este parte, Convenția are, în ordinea juridică internă, *forță juridică supra-legislativă* și valoare interpretativă constituțională - în caz de conflict între o lege internă și Convenție, prevalează normele convenționale, *înlăturând de la aplicare dispozițiile legislative contrare (neconvenționale)*, cu respectarea principiului subsidiarității.

Instanța care soluționează contestația în anulare are, deci, obligația să aplice în mod direct Convenția și să înlătore de la aplicare normele din C.proc.pen., în cazul în care acestea din urmă sunt neconvenționale.

Sub aspectul dreptului procesual

Conform art. 13 din Convenție, petenta condamnată are *dreptul la un remediu efectiv* în cazul în care pretinde că este victima unei violări a drepturilor sale convenționale. Altfel spus, *ordinea juridică internă trebuie să îi ofere posibilitatea de a sesiza o autoritate sau jurisdicție națională*, competentă să analizeze și să statueze *pe fond* asupra violării drepturilor omului susținute de ea, printr-un act *având puterea să remedieze, să înlătore respectivele violări.*

Absența oricărui remediu efectiv, adică a oricărei posibilități de analiză pe fond a susținerilor privind violarea drepturilor convenționale și de adoptare a unui act de remediere a acestora *semnifică violarea* art. 13 din Convenție, raportat la articolul din Convenție care consacră dreptul despre care se pretinde că este violat.

În măsura în care dreptul național nu prevede expres niciun asemenea remediu efectiv, *art. 13 din Convenție se bucură, el însuși, de aplicabilitate directă și de forță supra-legislativă*, deci *garantează el însuși dreptul petentei condamnate de a se adresa unei autorități sau jurisdicții naționale care să aibă competența să analizeze pe fond cererile sale și să dispună măsurile necesare de remediere a violare a drepturilor sale convenționale.*

Violarea drepturilor petentei condamnate provine atât din modul în care au fost compuse completurile care soluționează contestația în anulare și, respectiv, care a soluționat cererea de recuzare (*legalitatea instanței*), cât și din compunerea concretă completului care a soluționat cererea de recuzare (*imparțialitatea instanței*).

Împotriva modului în care au fost compuse cele două completuri, petenta condamnată nu are nicio cale *efectivă* de atac, deoarece o eventuală acțiune în contencios administrativ

împotriva unor hotărâri ale Colegiului de conducere al Curții de Apel București (care trebuie precedată de o plângere prealabilă obligatorie) se va soluționa (în primă instanță și în recurs) la mult timp după soluționarea prezentei cauze (contestația în anulare), prezenta cauză **nu se suspendă**, iar o eventuală hotărâre favorabilă de contencios administrativ **nu produce niciun efect pentru hotărârea penală** prin care se va fi soluționat prezenta contestație în anulare. Calea acțiunii în contencios administrativ **nu este aptă să remedieze violarea drepturilor petentei condamnate**, deci **nu constituie un remediu efectiv** în sensul art. 13 din Convenție.

Împotriva compunerii concrete a completului care soluționează contestația în anulare petenta condamnată a formulat o cerere de recuzare, care a fost însă soluționată de un complet în compunerea căruia a intrat un judecător aflat în exact aceeași situație de incompatibilitate cu judecătorul recuzat, care nu s-a abținut și care nu avea cum să fie imparțial când a judecat o cerere de recuzare privind o situație identică celeia în care el însuși se află. Art. 67 alin. (2) fraza finală C.proc.pen. dispune că este inadmisibilă recuzarea judecătorului chemat să decidă asupra recuzării, deci petenta condamnată **nu are nicio posibilitate efectivă, potrivit legii interne, să conteste lipsa de imparțialitate a judecătorului care a statuat asupra cererii de recuzare**.

Cum violarea drepturilor convenționale ale petentei condamnate provine din modul în care au fost constituite cele două completuri și din compunerea concretă a celui de-al doilea, rezultă - în condițiile inexistenței oricărui remediu efectiv potrivit legii interne - că singura autoritate națională susceptibilă - direct în temeiul art. 13 din Convenție și chiar în absența unor dispoziții exprese din C.proc.pen. (care este neconvențional prin absența reglementării unui remediu efectiv) - să analizeze **pe fond** cererile petentei condamnate de protejare a drepturilor sale convenționale și să dispună **remedierea acestor violări** este chiar instanța de judecată care în prezent soluționează contestația în anulare.

În concluzie, chiar în absența oricărei dispoziții exprese în C.proc.pen., dreptul la remediu efectiv (art. 13 din Convenție) obligă instanța în fața căreia petenta inculpată formulează cererile dezvoltate *infra* să statueze **pe fondul** acestor cereri (iar nu să le respingă ca inadmisibile sub pretextul absenței unei căi procedurale reglementate expres de C.proc.pen.) și **să ia măsuri efective pentru remedierea violării drepturilor petentei condamnate** consacrate de Convenție, având în vedere aplicabilitatea directă și superioritatea în dreptul intern român ale acesteia.

I. Cereri pentru remedierea violărilor dreptului la judecarea cauzei de o instanță stabilită prin lege, consacrat de art. 6 para. 1 dimensiunea penală din Convenție

a. Instanța care soluționează prezenta contestație în anulare nu este stabilită prin lege, deoarece modul în care a fost compusă **violază principiul repartizării aleatorii**, consacrat de art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și de art. 361 alin. (3) C.proc.pen.

Principiul repartizării aleatorii vizează soluționarea unei cauze de **judecători cărora nu le este atribuită direct o cauză**. Prin urmare, el nu se reduce la atribuirea aleatorie a unei cauze unui complet, ci **interzice și schimbarea arbitrară a componenței unui complet, după**

ce o cauză este atribuită respectivului complet, așa încât ea să ajungă la un judecător selectat special.

Prezenta contestație în anulare a fost inițial înregistrată la Curtea de Apel București, repartizată Secției a II-a penale, iar apoi repartizată aleatoriu Completului C16A.

Abia *ulterior*, prin hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. / , s-a fixat componența acestui complet de judecată și aceasta *numai pentru luna octombrie 2015* (când era fixat primul termen de judecată fixat în cauză). Prin urmare, judecătorii care alcătuiesc acest complet au fost stabiliți *după* atribuirea cauzei respectivului complet, fiind desemnați direct *fără vreun criteriu obiectiv sau aleatoriu*, iar desemnarea s-a făcut pentru o *perioadă extrem de limitată* (1 lună), adică până începe judecarea cauzei.

Distinct, respectiva hotărâre a Colegiului de conducere al Curții de Apel București *nu este publicată* pe site-ul oficial al instanței, așa cum cere art. 22 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Publicarea trebuia să fie *anterioară* începerii activității de judecată a completului în cauză, iar nu păstrată *secretă* și accesibilă petentei condamnate abia în ziua primului termen de judecată, prin lecturarea copiei hotărârii aflate în dosar.

Petenta condamnată solicită judecarea cauzei sale de un complet a cărei compunere să nu fie stabilită arbitrar, ci din judecători desemnați aleatoriu. De asemenea, petenta condamnată solicită constatarea nulității absolute a Încheierii de ședință din 19.10.2015 pronunțate de acest complet. Potrivit art. 281 alin. (1) lit. a) și alin. (3) C.proc.pen., încălcarea dispozițiilor legale privind compunerea completului de judecată determină întotdeauna nulitatea absolută, care poate fi invocată în orice stare a procesului.

b. Instanța care a soluționat cererea de recuzare nu a fost stabilită de lege, întrucât judecătorul care l-a înlocuit în compunerea completului (în vederea soluționării cererii de recuzare) pe judecătorul recuzat *nu figurează în lista de permanență* aprobată pentru ziua de 19.10.2015 (data ivirii incidentului procedural) prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 313/11.12.2014, prin care s-a aprobat planificarea de permanență pe anul 2015.

Nicio hotărâre de modificare a planificării pe permanență la Secția a II-a penală pentru ziua de 19.10.2015 (data când s-a ivit incidentul procedural) nu este publicată pe site-ul oficial al Curții de Apel București, așa cum obligă art. 22 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Petenta condamnată solicită constatarea nulității absolute a Încheierii din 19.10.2015, precum și a Încheierii din 20.10.2015, de respingere a cererii sale de recuzare, ambele pronunțate de acest complet. Potrivit art. 281 alin. (1) lit. a) și alin. (3) C.proc.pen., încălcarea dispozițiilor legale privind compunerea completului de judecată determină întotdeauna nulitatea absolută, care poate fi invocată în orice stare a procesului.

2. Cerere pentru remedierea violării dreptului la judecarea cauzei de o instanță imparțială, consacrat de art. 6 para. 1 dimensiunea penală din Convenție

Completul care a soluționat cererea de recuzare a doamnei judecător Corina Cornelia

DĂESCU a fost compus prin includerea, în locul judecătorului recuzat, a doamnei judecător Alina Petronela MOȘNEAGU.

Or, doamna judecător Alina Petronela MOȘNEAGU era *incompatibilă*, din trei motive.

În primul rând, doamna judecător Alina Petronela MOȘNEAGU *se află exact în aceeași situație cu judecătorul recuzat*, adică doamna judecător Corina Cornelia DĂESCU, în sensul că, în primul ciclu procesual, în contestație, *a statuat asupra stării de detenție* a petentei condamnate (prin Încheierea din 402/C/DL/17.06.2014, Dosar nr. 19725/3/2014). Prin hotărârea sa, doamna judecător a confirmat prima hotărâre, prin care privarea de libertate era justificată pe calitatea persoanei vătămate de *"reper de moralitate, profesionalism, corectitudine și demnitate"*, ceea ce dovedește *părtinirea evidentă a doamnei judecător prin privilegierea persoanei vătămate*. În urma hotărârii definitive de apel de achitare din primul ciclu procesual, se putea pune în discuție legalitatea privării de libertate și, prin aceasta, a activității doamnei judecător. Hotărârea definitivă de achitare a fost desființată în urma contestației în anulare a DNA, iar în urma rejudecării apelului s-a ajuns la o condamnare definitivă, care elimină orice risc de constatare a ilegalității activității doamnei judecător. Prezenta contestație în anulare a petentei condamnate urmărește tocmai desființarea deciziei de condamnare din rejudecarea apelului, ceea ce deschide posibilitatea achitării sale, deci *face să renască un risc pentru constatarea nelegalității detenției și, prin aceasta, a nelegalității activității doamnei judecător*. Doamna judecător *are tot interesul în menținerea deciziei de condamnare, adică în respingerea prezentei contestații în anulare*, iar, în acest sens, *are tot interesul în menținerea în complet a judecătorului recuzat, care se află în aceeași situație juridică și care are același interes*. Există nu doar o suspiciune rezonabilă, ci *certitudinea*, atât pentru petenta condamnată, cât și pentru *orice observator obiectiv*, că imparțialitatea doamnei judecător este afectată, și aceasta nu doar la nivelul aparențelor, ci și *în realitate*.

În al doilea rând, fiind exact în aceeași situație juridică precum judecătorul cu privire la care trebuia să judece o cerere de recuzare, doamna judecător Alina Petronela MOȘNEAGU nu putea în niciun să admită cererea de recuzare, *întrucât aceasta ar fi însemnat, automat, că ea însăși s-a aflat în incompatibilitate* când a judecat cererea de recuzare, *pentru identitate de motive*. Or, în acest caz, doamna judecător și-ar fi încălcat obligația de a se abține (interdicția vizând judecătorul care soluționează o cerere de recuzare, prevăzută în art. 67 alin. (2) fraza finală C.proc.pen. se referă exclusiv la recuzarea acestui judecător, ceea ce nu înseamnă că acest judecător nu se poate abține, excepțiile, limitările, interdicțiile fiind de strictă interpretare, iar în practică judecătorii chemați să statueze asupra unor cereri de recuzare formulează cereri de abținere, care se și admit).

În al treilea rând, doamna judecător Alina Petronela MOȘNEAGU se află într-o situație de incompatibilitate *mai gravă* decât a judecătorului recuzat, deoarece în cauză a fost chiar *judecător de drepturi și libertăți* (în fază de contestație). Or, art. 64 alin. (4) C.proc.pen. interzice judecătorului de drepturi și libertăți să participe la *judecata în căile de atac* (cum este o contestație în anulare). Textul nu se referă la judecata *"căilor de atac"*, ci la judecata *"în căile de atac"*, semnificația fiind mai largă. Cum textul nu distinge, nici interpretul nu poate să o facă, deci judecata în căile de atac nu semnifică numai judecarea *pe fond* a căii de atac, ci și judecarea unui incident procedural *"în" calea de atac*. În temeiul art. 66 alin. (1) C.proc.pen., doamna judecător avea obligația să se abțină, nerespectarea

acestei obligații constituind o abatere disciplinară (art. 99 lit. b) și i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor).

Petenta condamnată solicită constatarea nulității absolute a Încheierii din 19.10.2015, precum și a Încheierii din 20.10.2015, de respingere a cererii sale de recuzare, ambele pronunțate de un complet din care a făcut parte un judecător incompatibil. ***Un complet în compunerea căruia intră un judecător incompatibil este un complet nelegal constituit.*** Potrivit art. 281 alin. (1) lit. a) și alin. (3) C.proc.pen., încălcarea dispozițiilor legale privind compunerea completului de judecată determină întotdeauna nulitatea absolută, care poate fi invocată în orice stare a procesului.

3. Cerere pentru remedierea violării dreptului la judecarea cauzei în mod echitabil, consacrat de art. 6 para. 1 dimensiunea penală din Convenție

Respingerea cererii de recuzare a avut loc în data de 20.10.2015, ora 15,05. După aceea, avocatul petentei condamnate a fost citat telefonic pentru termenul din 21.10.2015, și anume ***cu mai puțin de 24 de ore înainte de ședința de judecată.***

Nu există absolut nicio urgență care să justifice un astfel de procedeu. Contestația în anulare nu este declarată de lege urgentă, iar ***în cauză nu există persoane private de libertate.***

Această grabă complet nejustificată ***întărește suspiciunea că soluționarea prezentei cauze trebuie să se facă până la sfârșitul lunii octombrie 2015*** (cât timp este valabilă compunerea specială, *sui generis*, a Completului C16A), ***de un complet stabilit special pentru această cauză.***

Acest mod de a proceda împiedică în același timp ***exercitarea reală și efectivă a dreptului la apărare.***

Pe de o parte, petenta condamnată ***locuiește la mare distanță de București***, în municipiul Galați, deplasarea sa intempestivă fiind dificilă.

Pe de altă parte, apărătorul ales al petentei condamnate a predat, în ziua de 20.10.2015, cursuri la un master în limba franceză, de la ora 16,00 până la ora 21,00. ***În integralitate, în noaptea de 20-21.10.2015, avocatul a stat treaz***, pentru a redacta cele două cereri din prezentul dosar (prezentele note scrise și o excepție de nelegalitate), pentru a fi depuse la registratura instanței dimineată, la începutul programului, ***din respect pentru instanță și pentru parchet, să poată dispune de timp pentru a le studia*** (să nu se repete situația din rejudecarea apelului, când notele scrise au fost ***respinse ca necitite*** de completul care a decis definitiv condamnarea petentei condamnate), precum și pentru a pregăti celelalte aspecte privind apărarea. ***După o noapte nedormită, avocatul trebuie să susțină cauza începând cu ora 13,00, în ziua de 21.10.2015, iar apoi, de la ora 16,00 până la ora 21,00, va preda, din nou, cursuri la masterul francofon.***

Avocatul speră că autoritățile judiciare nu își propun să atenteze la integritatea sa fizică pentru simplul fapt că apără (oricum absolut fără niciun succes și absolut fără nicio șansă) o persoană simplă împotriva unui întreg sistem complet abuziv, condus (instanțele) de persoana vătămată, respectiv aflat în parteneriat de nădejde (DNA) cu persoana vătămată și de la care persoana vătămată cere o activitate "de remarcă" (cu referire la doamna procuror de ședință, respinsă pe acest motiv în mod repetat la promovare ca

judcător la ÎCCJ, de Plenul CSM - unde persoana vătămată este membră de drept -, în urma avizului negativ al Colegiului de conducere al ÎCCJ - prezidat de persoana vătămată).

Mijloace de probă

Petenta condamnată se întemeiază pe mijloacele de probă indicate în prezentele note scrise, aflate la dosar ori în dosarele atașate.


De asemenea, petenta condamnată se întemeiază pe lista hotărârilor Colegiului de conducere al Curții de Apel București, postate pe site-ul oficial al instanței, www.cab1864.eu, din care se vede că, la data de 21.10.2015, ultima hotărâre publicată era cea cu nr. 137 din 03.09.2015. Acest prin este atașat prezentelor note scrise.

Aspecte de procedură

Prezentele note scrise constituie invocarea violării și solicitarea protejării drepturilor convenționale, în vederea epuizării căilor interne de atac, condiție de admisibilitate a unei plângeri individuale la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în temeiul art. 34 și art. 35 din Convenție.

Prezentele note scrise sunt redactate de av. Corneliu-Liviu POPESCU, avocat în Barourile București și Paris, cu drept de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, în numele și pe seama petentei condamnate, în temeiul împuternicirii avocațiale aflate la dosar, conțin 7 (șapte) file și sunt depuse, în 2 (două) exemplare (1 pentru instanță și 1 pentru parchet), exemplarul pentru instanță însoțit de printul indicat drept mijloc de probă, la Curtea de Apel București - Secția a II-a penală, prin registratură, astăzi, 21.10.2015, înainte de ședința de judecată din camera de consiliu (programată pentru ora 13.00).

**Pentru PETENTA - CONDAMNATĂ Mariana RARINCA,
APĂRĂTOR ALES, av. Corneliu-Liviu POPESCU**



União Națională a Barourilor din România
Corneliu-Liviu
Popescu
Cabinet de avocat
- BAROUL BUCUREȘTI -