

Domnule Președinte,

Subsemnat Pitcovici Petru Daniel, inculpat în dosarul 9577/2/2012 al Curții de Apel București, înțeleg să ridic următoarea excepție, întemeiată în baza art. 281 C.p.p.

Având în vedere faptul că faza de urmărire penală a durat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție din anul 2008 până în 17 decembrie 2012, iar în tot acest timp nu mi-au fost administrate în cauză probe solicitate în apărare, cu toate că în conformitate cu prevederile art 100 alin 1 din C.p.p. “ organul de urmărire penală strânge și administrează probe atât în favoarea cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului, din oficiu sau la cerere”,am înțeles să fac o atentă cercetare asupra comportamentului persoanelor implicate în angrenajul înfăptuirii justiției în acest dosar.

După cum lesne se poate observa în conținutul prevederilor art.5 și art. 100 C.P.P., legiuitorul a înțeles ca în administrarea probelor, organul de urmărire penală să strângă și să administreze în primul rând probe în favoarea suspectului (care beneficiază de prezumția de nevinovăție art. 4 C.P.P.) și apoi cele în defavoarea acestuia.

În cazul meu, în faza de urmărire penală, nu numai că nu au fost administrate probele în apărare solicitate, dar s-a trecut cu mare ușurință peste contradicțiile evidente care rezultă în urma confruntării interceptărilor făcute de către organul de urmărire penală și rapoartele denunțatorului Motoc Ion. Dacă veți verifica aceste interceptări veți constata cum eu nu rostesc niciodată expresia de “neîncepere a urmăririi penale”, aceste cuvinte aparțin exclusiv denunțatorului Motoc Ion, eu opunându-mă în mai multe rânduri, dar cu toate acestea procurorul de caz le amintește în rechizitoriu ca și cum le-aș fi pronunțat eu.

Însăși întreg raționamentul pe care este construit rechizitoriul semnat de către domnii Nicolae Marian și Doru Florin Tuluș este unul imposibil, deoarece mă acuză de comiterea a două infracțiuni și anume complicitate la

dare de mită și favorizarea infractorului, care nu pot coexista în forma arătată de către domnul Nicolae Marin. În cazul infracțiunii de complicitate la infracțiunea de dare de mită dl Marin Nicolae spune că “este mai mult decât evident “faptul că am avut o înțelegere cu dl Popovici Gabriel pentru a-i remite lui Motoc Ion bunurile cu ocazia Crăciunului, pentru ca mai apoi să mă acuze de săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului , faptă care conform 264 C.P. se comite fără o înțelegere prealabilă, deci fără să fi vorbit cu celălalt inculpat care, mi-ar fi dat, în accepțiunea oarbă a procurorului, cadourile de Crăciun spre a le remite lui Motoc Ion.

Inițial am crezut că este o obsesie a procurorului de caz împinsă la absurd pentru a-și inculpa suspectul, dar acest comportament l-am constatat și la procurorul de instanță , când acesta a recuzat judecătorul cauzei pe motiv că admite și administrează și probe considerate de către procuror în favoarea inculpaților.

Toate aceste lucruri mi-au creat părerea că este o reală problemă a sistemului pe care am cercetat-o și pe care îmi întemeiez prezenta cerere.

România postdecembristă a înțeles să pună ordine în sistemul judiciar și în anul 1992 a dat prima lege de organizare judecătorească, republicată în 1997, fiind mai apoi abrogată prin Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu prevederile art.46 din legea 92/1992 republicată, în vigoare la data numirii în funcție a magistraților amintiți în prezenta, poate fi numit magistrat doar acela care îndeplinește următoarele condiții:

- a. “Este numai cetățean român cu domiciliul în România și are capacitatea de exercițiu a drepturilor,
- b. Este licențiat în drept sau drept economic-administrativ, are stagiul cerut de lege pentru funcția în care urmează să fie numit și dovedește o pregătire profesională corespunzătoare
- c. Nu are antecedente penale și se bucură de o bună reputație,
- d. Cunoaște limba română,
- e. **Este apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției,**

- f. A absolvit institutul Național al Magistraturii sau a promovat concursul sau examenul de admitere în magistratură, organizat potrivit regulamentului aprobat de ministrul justiției.

Îndeplinirea condiției prevăzute la lit. e) trebuie dovedită cu certificat medical de sănătate, eliberat pe baza constatărilor făcute de o comisie medicală constituită prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății.

Fac precizarea că aceste cerințe cumulative pentru a deveni magistrat au fost menținute în toate legile de organizare ale magistraturii: art 50 din legea 92/1992 care la republicarea din 1997 a devenit art. 46, iar la abrogarea legii 92/1992 prin legea 303/2004 a devenit art 14.

Tinând cont de faptul că legea de organizare judecătorească impune îndeplinirea cumulativă a condițiilor prev de art.46, este limpede că este suficient ca numai una dintre condiții să nu fie îndeplinită pentru a nu putea dobândi calitatea de magistrat.

În ceea ce privește îndeplinirea condiției generale prev de **lit. e) art. 46 din Legea 92/1992**, magistrații procurori **Băloi Daniela procuror de instanță în acest dosar, Marin Nicolae procurorul care a întocmit rechizitoriul în acest dosar și procurorul Tuluș Doru Florin care a avizat rechizitoriu**, trebuie să facă dovada că sunt apți din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției.

În vederea pe această cale instanței de judecată că: doamna Băloi Daniela, domnul Marin Nicolae și domnul Tuluș Doru Florin au fost numiți în funcția de procuror prin decretele prezidențiale 103/1999, nr.171/1998 și respectiv 203/1997, pe care înțeleg să le anexez prezentei în forma găsită pe internet.

Din această perspectivă se prezumă că înainte de emiterea decretelor prezidențiale de numire s-a constatat îndeplinirea cumulativă a condițiilor cerute de lege, implicit a celor cerute de **lit. e) din art. 46 din legea 92/1992** în vigoare la acea dată.

În urma demersurilor întreprinse personal în vederea obținerii **Ordinului comun al Ministrului Justiției și Ministrului Sănătății** prin care trebuia constituită comisia medicală ce urma să elibereze certificatul medical de sănătate, am înțeles să mă adresez **Regiei Autonome Monitorul Oficial** pentru obținerea ordinului comun invocat mai sus.

Prin răspunsul Monitorului Oficial nr 181 din 11.01.2016 acesta transmite că :

“În ceea ce privește Ordinul comun al Ministrului Justiției și al Ministrului Sănătății acesta nu a fost publicat în Monitorul Oficial Partea I ” anexas prezentei cereri documentul.

Pentru o și mai atentă și riguroasă verificare a situației fără precedent invocată mai sus, fiindu-mi greu de imaginat că în România statul de drept este grav vătămat din perspectiva disprețului față de lege a însăși Guvernului României, am întreprins un nou demers, de data aceasta adresându-mă direct emitentului, respectiv Ministerului Justiției.

Ministerul Justiției mi-a comunicat că în anul 2007 a fost emis ordinul comun al Ministrului Justiției și Ministrului Sănătății nr. 1178 modificat și completat prin ordinul comun nr. 1324/2009 .

Rațiunea legiutorului la nivelul anului 1992 a fost născut din dorința desprinderii de metehnele și lipsa de legalitate a sistemului judiciar comunist, alinierea și armonizarea întregii legislații interne la aquisul comunitar, condiție a aderării viitoare a României la Uniunea Europeană.

Din această perspectivă condițiile prev de art. 46 din Legea 92/1992 veneau ca o garanție de legalitate a statului de drept către care tindeau toți românii.

Astăzi după 26 de ani de la revoluția din decembrie 1998, la 9 ani de la aderarea României la Uniunea Europeană ne găsim în situația EXTREM DE GRAVA de a infăptui justiția prin magistrați atât judecători cât și procurori care nu pot face dovada îndeplinirii legale a condițiilor generale prevăzute culmea, chiar de legea de organizare judecătorească.

În urma identificării ordinului comun nr 1178/2007 al Ministrului Justiției și Ministrului Sănătății modificat ulterior prin ordinul comun 1324/2009, am înțeles să mă readresez Monitorului Oficial în vederea obținerii documentului.

Prin adresa de răspuns 3645 din 30.03.2016 Regia Autonomă Monitorul Oficial îmi comunică (practic a doua oară) faptul că documentul solicitat **nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României Partea I.**

*Din această perspectivă este în afara oricărei îndoieli că ordinul comun prevăzut de art.46 lit. e) din Legea 92/1992 se emite cu o întârziere de **15 ani**, însă nu intră în vigoare **NICIODATA** conform Monitorului Oficial al României.*

Pe cale de consecință nici comisia medicală cerută de lege nu s-a putut constitui niciodată în vederea examinării candidaților la funcția de magistrat al României.

În cazul, foarte puțin probabil, al situării mele într-o eroare în raport cu realitatea juridică a sistemului în care se găsește astăzi statul de drept , pentru elucidarea acestei situații și în conformitate cu prev. exprese ale art.1 C.P.P., legea 92/1992 republicată(în vigoare la data la care magistratii mai sus amintiți au obținut decretele de numire în funcție), legea 303/2004, și a Constituției României, prin prezenta vă rog să luați act de solicitarea mea privind depunerea la dosarul cauzei a documentelor care fac dovada îndeplinirii condițiilor prev de art.46 lit e din legea de organizare judecătorească (în vigoare la data la care au devenit magistrați) sau conform prev art 14 din Legea 303/2004 republicată, respectiv aceea de a fi apt din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției de magistrat privind pe Baloi Daniela, Marin Niculae și Tuluș Doru Florin.

Înțeleg totodată să solicit instanței de judecată , în conformitate cu normele procedural penale în vigoare, constatarea neîndeplinirii calității de magistrat a numiților Băloi Daniela, Marin Nicolae și Tuluș Doru Florin care au efectuat acte procedurale în cauza care mă privește și pe cale de consecință constatarea nulității actelor efectuate de către aceștia în prezenta cauză supusă judecării dumneavoastră.

Anexez prezentei următoarele documente:

- Decretele 203/1997, 171/1998 și 103/1999 privind numirea în funcția de magistrat a procurorilor mai sus menționați (descărcate de pe internet),
- Răspunsurile Regiei Autonome Monitorului Oficial numărul 181 din 11.01,2006 și numărul 3645 din 30.03.2006 (copie Xerox)

Cu deosebită stimă și considerație,

Pitcovici Petru Daniel