

**ÎNCHEIERE PENALĂ NR. 42/DL**

Ședința camerei de consiliu din 12 aprilie 2016

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: OGREAN VIRGIL**  
**GREFIER : BODI AGNES**

Ministerul Public a fost reprezentat de doamna **procuror Claudia Vinersar**, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DNA - Serviciul Teritorial Tg-Mureș.

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatului **Tănasă Julien**, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DNA - Serviciul Teritorial Tg-Mureș.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au răspuns: inculpatul Tănasă Julien, în stare de reținere, asistat de doamna avocat **Boerescu Ramona**, desemnată din oficiu.

Procedura de citare nu este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Lipsa de procedură cu inculpatul se acoperă prin prezența acestuia în fața judecătorului de drepturi și libertăți, adus fiind din Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Mureș.

Se procedează la identificarea inculpatului, căruia i se aduce la cunoștință că dreptul la apărare îi este garantat pe tot cursul procedurilor; că, fiind caz de asistență juridică obligatorie, i s-a desemnat avocat din oficiu în persoana doamnei **Boerescu Ramona**, dar are dreptul să își angajeze avocat.

**Inculpatul** învederează că locuiește fără forme legale în Tg-Mureș, str. Korosi Csoma Sandor nr. 3, jud. Mureș. Mai arată că este de acord să fie asistat de către avocatul desemnat din oficiu, neavând apărător ales. Solicită să i se permită studierea dosarului nr. 46/P/2016 al DNA Mureș.

**Reprezentantul Ministerului Public** învederează că dosarul a fost prezentat apărătorului din oficiu care asigură asistența juridică de specialitate inculpatului, inclusiv documentul care urmează să fie depus la dosar în ședința de astăzi, motiv pentru care se opune cererii inculpatului.

**Judecătorul de drepturi și libertăți** respinge cererea inculpatului, deoarece dosarul se află în faza de urmărire penală, în administrarea procurorului, iar dispozițiile Codului de procedură penală arată clar care sunt condițiile în care dosarul se poate pune la dispoziția inculpatului. În plus, în această fază a procedurilor, la judecarea propunerii, urmează ca judecătorul de drepturi și libertăți să facă o prezentare a propunerii de arestare preventivă.

În aceste condiții, **inculpatul** solicită să i se permită să ia legătura cu avocatul din oficiu.



**Judecătorul de drepturi și libertăți** îi permite inculpatului să discute cu avocatul desemnat din oficiu.

După terminarea discuțiilor între inculpat și avocat și nefiind cereri sau excepții preliminare, **judecătorul de drepturi și libertăți** constată că este sesizat cu propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DNA-Serviciul Teritorial Tg-Mureș, prin care se solicită arestarea preventivă a inculpatului Tănasă Julien pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 12 aprilie 2016, până la data de 11 mai 2016, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 207 alin. (1), (2) și (3) C.pen., cu aplicarea art. 41 C.pen. Mai constată că actul de sesizare corespunde exigențelor de formă și de fond impuse de lege, iar această instanță este competentă sub toate formele competenței să instrumenteze pricina.

Inculpatul a fost informat despre motivul pentru care se află astăzi în fața judecătorului de drepturi și libertăți, fiind încunoștințat asupra conținutului propunerii de arestare preventivă.

În conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (8) C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți aduce la cunoștința inculpatului infracțiunea de care este acuzat și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva sa.

**Inculpatul Tănasă Julien** dorește să dea declarații, sens în care s-a procedat la audierea acestuia, declarația dată fiind consemnată într-un proces-verbal atașat la dosarul cauzei.

**Reprezentanta Ministerului Public și doamna avocat** învederează instanței că nu formulează alte cereri.

**Judecătorul de drepturi și libertăți** acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă a inculpatului.

**Reprezentanta Ministerului Public** depune la dosar copia procesului-verbal de redare a convorbirilor înregistrate la 11 aprilie 2016, arătând spre vedere originalul acestuia.

Solicită, în temeiul art. 226 C.pr.pen. raportat la art. 223 alin. 2 C.pr.pen. admiterea propunerii de arestare preventivă și să se dispună arestarea preventivă a inculpatului Tănasă Julien pentru 30 de zile, între 12 aprilie 2016-11 mai 2016, întrucât sunt îndeplinite condițiile legale pentru luarea acestei măsuri.

În afara celor precizate în scris, pe care le susține, arată următoarele: consideră că din probele administrate rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea de șantaj, prevăzută în condițiile legii speciale de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 207 alin. 1, 2, 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 C.pen. astfel, s-a stabilit că în perioada 24 martie - 11 aprilie 2016 inculpatul Tănasă Julien, având ajutorul soției sale, a constrâns persoana vătămată Moldovan Cornel să-i remită suma de 2500 euro, prin amenințarea dării în vileag a unor fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana vătămată, care intenționează să candideze pentru funcția de primar al comunei Valea Largă.

În ipoteza în care aceasta din urmă ar fi refuzat, inculpatul ar fi încheiat un aranjament similar cu contracandidatul persoanei vătămate, la aceeași funcție, Pădurean Beniamin.

În sensul existenței suspiciunii rezonabile doamna procuror invocă declarațiile date de persoana vătămată, care se coroborează cu declarațiile martorilor Oltean Petru, Mătieș Ioan Lucian și cu procesele-verbale în care sunt consemnate și certificate rezultatul punerii în aplicare a mandatului de supraveghere tehnică emis în cauză și a ordonanței provizorii emise de procuror, precum și suporturile optice pe care sunt arhivate cele două întâlniri supravegheate tehnic.

Apreciază că declarațiile invocate sunt clare, se completează și converg spre o singură ipoteză de fapt, cea descrisă în propunerea de arestare preventivă.



Inculpatul Tănasă Julien a negat săvârșirea infracțiunii de șantaj, însă apărarea sa nu poate fi reținută, dat fiind faptul că, pe de o parte nu este confirmată de analiza coroborată a probelor administrate, iar pe de altă parte susținerile sale nu sunt plauzibile.

Așa-numită profesie de "strateg electoral" nu este recunoscută în nomenclatorul profesiilor din România și nu are un regim juridic de exercitare expres prevăzut, întreaga activitate reunită de inculpat sub această denumire fiind supusă regulilor generale de drept. Oricum, contractul propus persoanei vătămate nu este unul specific, ci este unul simplu, de publicitate cu obiect limitat.

În realitate, nu acesta este obiectul cercetărilor penale, ci modalitatea în care inculpatul a ajuns să determine candidatul să încheie așa-numitul "contract". Ori, din punctul de vedere al parchetului, această modalitate concretă de capacitate a persoanei vătămate are tiparul juridic specific șantajului.

Încheierea contractului de publicitate nu este decât o formă de mascare a provenienței banilor de către inculpat și, oricum, nu are relevanță pentru conținutul constitutiv al infracțiunii, deoarece norma juridică de incriminare nu face referire la necesitatea caracterului just sau injust al folosului urmărit sau obținut, ci la modalitatea injustă prin care se urmărește obținerea sa. Ca urmare, doamna procuror apreciază că această prima cerință este îndeplinită.

De asemenea, doamna procuror susține că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Infracțiunea de șantaj este enumerată limitativ în art. 223 alin. 1 teza I C.pr.pen. între infracțiunile care prezintă generic un pericol ce justifică privarea de libertate. Acest tip de infracțiune conduce prin natura sa la ideea pericolului concret pentru ordinea publică tocmai prin impactul avut asupra colectivității, iar probele referitoare la existența infracțiunii și la identificarea autorului constituie tot atâtea probe referitoare la pericolul concret al acestuia pentru ordinea publică.

Modul și împrejurările concrete de comitere a infracțiunii califică în mod grav fapta analizată. Pentru aceste criterii, doamna procuror indică perseverența inculpatului pe parcursul lunilor martie-aprilie 2016, sprijinită pe un plan ce urmărea îmbrăcarea activității infracționale sub o formă de legalitate, cooptarea în activitatea sa și a soției, pentru mai mare presiune asupra persoanei vătămate, exploatarea acestei perioade electorale, ce i-a permis selectarea țintei dintre persoanele ce trebuie să-și apere reputația, disponibilitatea de a continua activitatea infracțională.

Doamna procuror menționează că inculpatul s-a mai folosit și de calitatea sa de jurnalist. Contrar deontologiei profesionale, în loc să-și exercite profesia în scopul informării publicului, a înțeles să dobândească prin aceasta avantaje financiare în mod ilicit și să valorifice informațiile obținute în această calitate în interesul său personal, îngăduind libertatea psihică a altor persoane.

Această conduită infracțională nu este singulară, izolată, inculpatul având în antecedente o altă condamnare pentru o infracțiune de același tip, noua infracțiune fiind săvârșită în stare de recidivă postexecutorie.

Pentru conturarea persoanei inculpatului mai arată că acesta a mai beneficiat de clemența organelor judiciare prin aplicarea prevederilor art. 18<sup>1</sup> C.pen. din 1968 pentru infracțiunea de pornografie prev. de art. 51 din Legea nr. 161/2003, în dosarul nr. 112/D/P/2009 a DIICOT.

În opinia doamnei procuror, toate aceste argumente duc și la concluzia că măsura arestării preventive este necesară pentru realizarea cu eficiență a scopului bunei desfășurări a procesului penal, dacă ne raportăm la gravitatea faptei și la persoana inculpatului. Consideră că măsura cerută este proporțională cu scopul urmărit, arestarea preventivă fiind singura suficientă pentru un just echilibru între măsura privativă de libertate și scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal.



Astfel, în temeiul art. 226 C.pr.pen., fiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 223 alin. 2 C.pr.pen. raportat la art. 202 alin. 1 C.pr.pen., doamna procuror solicită admiterea propunerii și să se dispună luarea măsurii arestării preventive pentru 30 de zile.

**Doamna avocat Boerescu Ramona** solicită respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului Tănasă Julien, pentru motivele arătate pe larg în declarația acestuia.

**Inculpatul Tănasă Julien**, având ultimul cuvânt, arată că în anul 2008 s-a dus la DNA și a depus o plângere pentru o privatizare. În anul 2009 a filmat unele personalități cum dădeau bani unii altora într-o mașină. DNA a propus să lucreze cu ei, dar a refuzat. În aceste condiții, a ajuns să aibă dosare penale pentru șantaj, să se lupte cu morile de vânt, că a ajuns că nici un avocat nu-l acceptă, de teamă. În dosarul de șantaj, după ce omul a declarat de către cine a fost pus, s-a terminat procesul, nu s-au consemnat unele chestiuni importante, iar înregistrarea a fost defectă. A fost închis, iar tot timpul cât a fost închis, s-a întrebat oare unde sunt filmările. A cerut și strămutarea cauzei. S-au făcut numeroase presiuni, numai să piardă.

În aprilie 2009 a publicat cartea "*Jurnalist-made in Romania*", a devenit VIP, iar în iunie era arestat cu mascații. Acum iarăși se întâmplă aceeași poveste. Se întreabă ce să facă, din ce să trăiască, dacă la asta se pricepe? Susține că i s-a dus toată viața, pentru că un nenorocit de om a urmărit doar să se răzbune. Dorește să asculte înregistrările, să audă cum spune acelui om "vreau să-mi dai banii".

Subliniază că există oameni, strategii de partid. Arată că îi place politica. Se întreabă oare dacă șantaja omul, îl invita la el acasă? "Cum să inviți victima la tine acasă să-ți cunoască familia?".

Solicită să se ia față de el o măsură preventivă mai blândă, cum ar fi arestul la domiciliu sau controlul judiciar, deoarece va respecta toate obligațiile care i se vor impune, dacă trebui va veni la semnat în fiecare zi. Se angajează că nu va părăsi localitatea, județul, sau țara, ce va trebui. Arată că și data trecută s-a prezentat la semnat, venea pe jos pe timp de iarnă, cu fetița, în fiecare zi. Mai arată că oricum, în arest, vin la vorbitor soția, jurnaliștii, le dă acestora directive ce să facă. Consideră că nu se impune ținerea lui în arest.

Solicită să i se acorde o șansă, promite că nu o să dezamăgească pe nimeni.

**Judecătorul de drepturi și libertăți** pune în discuție cererea inculpatului, de a luare a unei măsuri preventive mai blânde, cum ar fi arestul la domiciliu sau controlul judiciar.

**Reprezentanta Ministerului Public** solicită respingerea cererii de luare față de inculpat a măsurii arestului la domiciliu sau a controlului judiciar, pentru motivele expuse anterior.

#### **JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,**

Prin sesizarea înregistrată la Tribunalul Mureș la data de 12 aprilie 2016, D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș a solicitat, în baza art. 224 și a art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală raportat la art. 202 alin. 1 și 3 din Codul de procedură penală, luarea măsurii arestării preventive față de inculpatul TĂNASĂ JULIEN pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 12 aprilie 2016 până la data de 11 mai 2016.

Analizând propunerea D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș prin prisma materialului de urmărire penală și a susținerilor orale ale procurorului, inculpatului și ale apărătorului acestuia, se rețin următoarele:

Prin ordonanța din data de 12 aprilie 2016 pronunțată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș în dosarul nr. 46/P/2016, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului TĂNASĂ JULIEN sub acuzația săvârșirii infracțiunii de șantaj – prevăzută și pedepsită de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 din Codul penal.



În fapt s-a reținut că, potrivit denunțului numitului MOLDOVAN CORNEL, în cursul lunii martie 2016, a fost contactat de o cunoștință de-a sa din comuna Valea Largă, pe nume MĂTIEȘ IOAN LUCIAN, care i-a comunicat că, la rândul său, a fost contactat de primarul comunei Tăureni, județul Mureș, numitul OLTEAN PETRU, pe care denunțatorul îl cunoștea din vedere, și că acesta i-a transmis prin intermediul său că știa că intenționează să candideze din nou la funcția de primar al comunei Valea Largă, la alegerile locale ce urmează a avea loc în 05.06.2016 și de aceea ar fi în beneficiul său să aibă o întâlnire cu un ziarist care l-ar putea ajuta să câștige alegerile, în data de 24 sau 25.03.2016, în Luduș, la Restaurantul „Solyom”, la ora 18.00.

Denunțatorul i-a transmis lui OLTEAN PETRU, prin intermediul lui MĂTIEȘ IOAN LUCIAN, că este de acord cu respectiva întâlnire, pe care a acceptat-o din dorința de a vedea cum l-ar putea ajuta un ziarist, respectiv crezând că acesta ar putea publica programul său electoral și proiectele pe care intenționează să le pună în aplicare în Valea Largă, în măsura în care va câștiga alegerile la Primărie.

Prin urmare, în data de 24.03.2016, după cum s-a stabilit, denunțatorul s-a deplasat împreună cu MĂTIEȘ IOAN LUCIAN la Luduș, la restaurantul ce le-a fost indicat, iar acolo s-au întâlnit în jurul orei 18.00, în primă fază cu OLTEAN PETRU, cu care au intrat într-un separeu de la etajul imobilului, separeu situat în partea stângă a barului. Acesta i-a confirmat denunțatorului cele transmise prin intermediul lui MĂTIEȘ IOAN LUCIAN și i-a spus că numărul de telefon de contact al ziaristului cu care urma să se întâlnească, este 0742-307309.

După aproximativ 15 – 20 de minute, la restaurant a venit și ziaristul despre care îi spusese OLTEAN PETRU și a constatat că acesta era numitul TĂNASĂ JULIEN, cel care în urmă cu 4 ani de zile, când a candidat la funcția de primar al comunei Valea Largă, l-a denigrat sub toate formele, în mod mincinos, în publicația sa denumită „Ziar electoral”, avantajându-l și favorizându-l în acest mod pe contracandidat, numitul PĂDUREAN BENIAMIN, să câștige acele alegeri.

În momentul în care denunțatorul a văzut despre cine este vorba, i-a reproșat lui JULIEN TĂNASĂ că în urmă cu 4 ani de zile îl denigrase în mod mincinos și i-a reproșat că poate și din cauza faptelor sale a pierdut alegerile. Julien Tănasă i-a răspuns că ar fi trebuit să îl dea în judecată, fiindcă el ar fi probat cele scrise în ziar despre persoana denunțatorului, prin înregistrările audio pe care le avea cu cele relatate de PĂDUREAN BENIAMIN despre denunțator și despre familia acestuia și i-a precizat că el nu a făcut altceva decât să dezvolte și să publice în ziar cele ce îi fuseseră spuse de PĂDUREAN BENIAMIN. De asemenea, i-a spus, de față cu OLTEAN și cu MĂTIEȘ, că PĂDUREAN BENIAMIN îl plătise cu o sumă considerabilă de bani și a precizat că îi fuseseră date doar bancnote de câte 200 lei, așa după cum de altfel se auzise în comună. Nu i-a precizat însă cuantumul sumei ce o primise de la PĂDUREAN BENIAMIN.

Tot în contextul acestei discuții, TĂNASĂ JULIEN i-a mai spus denunțatorului că în acea perioadă din urmă cu 4 ani, procedase în același fel și cu alți candidați la funcțiile de primar din comunele Ațintiș, Șăulia și Valea Largă.

I-a spus că acum, aflând că intenționa să își depună din nou candidatura la funcția de primar al comunei Valea Largă, s-a decis să îl ajute pe el și să îl denigreze pe PĂDUREAN BENIAMIN. În acest sens, i-a spus că deține despre PĂDUREAN date și informații compromițătoare, pe care dacă le va publica în ziarul pe care îl conduce, acesta nu va mai câștiga alegerile, ci le va câștiga denunțatorul.

Pentru a-i face însă acest serviciu i-a cerut să îi dea suma totală de 3.500 euro, asigurându-l că va câștiga fără dubiu alegerile cu ajutorul acțiunilor sale pe care le va îndrepta împotriva lui PĂDUREAN BENIAMIN. De asemenea, TĂNASĂ JULIEN i-a mai spus că pentru respectiva sumă de bani vor încheia un contract, astfel încât colaborarea să pară legală.



De asemenea, a precizat că acel contract îl poate depune la partidul din care face parte denunțatorul și acesta i-l va deconta.

Denunțatorul l-a întrebat pe TĂNASĂ JULIEN ce probe compromițătoare deținea împotriva lui PĂDUREAN BENIAMIN, iar acesta i-a răspuns că urma să vină la Valea Largă și să îi fotografieze lui PĂDUREAN proprietățile și că apoi va efectua documentări.

Față de solicitarea acelei sume de bani de primirea căreia i-a condiționat ajutorul respectiv, denunțatorul i-a spus lui JULIEN TĂNASĂ că era prea mare pentru posibilitățile sale, moment în care acesta a răspuns că îi va face o reducere până la suma de 3.000 euro, ca și compensație pentru problemele pe care i le-a făcut în urmă cu 4 ani de zile.

De asemenea, Julien Tănasă i-a cerut să îi precizeze numărul său de telefon la care poate să fie contactat, însă pe fondul problemelor ce i le-a creat în urmă cu 4 ani, acesta a refuzat să îi dea numărul de telefon, rămânând înțeleși ca să țină legătura prin intermediul lui MĂTIEȘ IOAN LUCIAN.

Întâlnirea respectivă a durat circa o jumătate de oră, iar după ce au terminat discuțiile, denunțatorul a plecat cu MĂTIEȘ IOAN LUCIAN, iar JULIEN TĂNASĂ a mai rămas la masă în restaurant cu OLTEAN PETRU, spunând că mai aveau ceva de discutat.

După acea întâlnire, denunțatorul a mai arătat că știe de la MĂTIEȘ IOAN LUCIAN faptul că JULIEN TĂNASĂ i-a transmis prin sms-uri și prin telefon că ar fi bine să se gândească să se decidă cât mai repede să îi dea banii pe care i-a cerut pentru a-l ajuta în alegeri, precizând că fusese contactat de PĂDUREAN BENIAMIN care i-a cerut ajutorul, și că nu conta câți bani îi cerea pentru aceasta.

În data de 07.04.2016, în jurul orei 12.00, MĂTIEȘ IOAN LUCIAN i-a comunicat denunțatorului că a fost sunat de JULIEN TĂNASĂ, care a fixat o întâlnire, tot în aceea zi, la ora 16.00, la restaurantul „VOIAJOR” din Tîrgu Mureș, de pe strada Gheorghe Doja, unde este și autogara cu același nume și i-a transmis să aducă banii pe care i-a cerut, ca să poată semna contractul. I-a mai transmis faptul că în cazul în care nu va da curs întâlnirii sau nu îi va aduce banii, va stabili o înțelegere cu PĂDUREAN BENIAMIN, care îl sună permanent și îi cere insistent ajutorul împotriva sa și că în cazul în care va ajunge să colaboreze din nou cu PĂDUREAN BENIAMIN, va avea grijă din nou să nu câștige alegerile locale din Valea Largă.

În raport de aceste fapte, denunțatorul a luat legătura cu dl. avocat SĂLCUDEAN, căruia i-a relatat cele de mai sus, iar acesta l-a îndrumat să se prezinte la D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș și să formuleze un denunț împotriva lui TĂNASĂ JULIEN, sub aspectul comiterii infracțiunii de șantaj.

De aceea – arată denunțatorul – s-a prezentat în fața organelor de urmărire penală ale D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș și a formulat acest denunț, arătând că este de acord să colaboreze cu organele de anchetă pentru aflarea adevărului și pentru demonstrarea faptelor denunțate, sens în care a fost de acord să participe la întâlnirea stabilită de numitul Julien Tănasă și să procedeze la înregistrarea audio-video a acesteia.

Cu ocazia întâlnirii respective, care a fost înregistrată audio-video, denunțatorul a convenit cu numitul TĂNASĂ JULIEN să amâne plata celor 2.500 de euro până în ziua de luni, 11.04.2016, orele 16:00, când cei doi au stabilit să se întâlnească în același loc.

La data de 11.04.2016, denunțatorul s-a întâlnit cu numitul TĂNASĂ JULIEN, conform celor convenite. Denunțatorul i-a remis, iar TĂNASĂ JULIEN a primit suma de 2.500 de euro, în condițiile stabilite la întâlnirile anterioare. Suspectul TĂNASĂ JULIEN a fost la întâlnire împreună cu numita MACULA MARIA MAGDOLNA, soția sa, împreună cu care a procedat la întocmirea și remiterea către denunțator a unui contract de publicitate, încheiat între firma SC EDRA MANAGEMENT CONSULTING SRL Chinari jud. Mureș, în calitate de prestator, la care numitul TĂNASĂ JULIEN este administrator și denunțator, în calitate de beneficiar, împreună cu factura și chitanța aferente, pentru suma de 10.000 de lei,



pentru a masca adevărata proveniență a banilor, respectiv că aceștia provin din infracțiunea de șantaj.

Procurorul a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive întrucât din mijloacele de probă administrate reiese că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 202 C. pr. pen., referitor la existența unor probe sau indicii din care să rezulte suspiciunea rezonabilă privind existența unei fapte prevăzute de legea penală, cât și suspiciunea rezonabilă referitor la faptul că inculpatul TĂNASĂ JULIEN a săvârșit aceste fapte.

Astfel, susținerile denunțatorului cum că inculpatul TĂNASĂ JULIEN a săvârșit infracțiunea de șantaj asupra sa, arătând că a fost, practic, constrâns să încheie înțelegerea cu acesta, pentru că alternativa ar fi fost ca inculpatul să se adreseze contracandidatului său, PĂDUREAN BENIAMIN, pe care să îl susțină prin publicarea de articole compromițătoare și denigratoare la adresa lui și astfel să riște pierderea alegerilor se coroborează cu alte mijloace de probă.

Din declarația martorului OLTEAN PETRU, primar al comunei Tăureni jud. Mureș, reies aproximativ aceleași împrejurări. În plus, acest martor, pe care inculpatul îl invocă în apărarea sa, nu confirmă susținerile făcute de inculpat. Astfel, martorul arată că inițiativa de a-l contacta pe denunțatorul MOLDOVAN CORNEL nu i-a aparținut lui, așa cum susține inculpatul, care afirmă că nu ar fi intrat în această problemă dacă nu ar fi dat curs rugămintelor lui OLTEAN PETRU, care îi este prieten, ci chiar inculpatului, care era în căutare de posibili candidați care aveau nevoie de astfel de sprijin. Martorul arată, în primul rând, că nu este în relații prietenești cu inculpatul, că în mod cert nu i-a adresat nici o rugămintă acestuia și că, de altfel, nici nu l-a cunoscut până în luna martie 2016. Mai mult, martorul arată că, în urma refuzului său de a fi sprijinit de inculpat și după momentul primei întâlniri cu denunțatorul, TĂNASĂ JULIEN a devenit foarte insistent, solicitându-i mai întâi să îi indice alte posibile persoane pe care să le poată susține prin ziarul său și reproșându-i martorului că nu a făcut acest lucru. De asemenea, inculpatul a continuat să insiste, chiar și după ce a fost rugat de martor să nu îl mai contacteze și să-i fie șters numele și numărul din memoria telefonului, trimițându-i SMS-uri în care să îi comunice numitului MĂTIEȘ și lui MOLDOVAN CORNEL că ar fi bine să se gândească și să se decidă să semneze cu el contractul, fiindcă îl tot pistonează PĂDUREAN BENIAMIN și dacă nu încheie cu ei acel contract, îl va încheia cu PĂDUREAN. Evident că transmiterea unei astfel de intenții a inculpatului către denunțator a fost, alături de celelalte, pe care i le-a comunicat acestuia în mod direct, cu ocazia întâlnirilor avute, de natură să-i creeze denunțatorului temerea că, dacă nu va proceda la semnarea unui contract cu inculpatul, acesta va începe să-l denigreze, așa cum de altfel făcuse și cu patru ani în urmă. Iată de ce, în opinia noastră, ne aflăm în prezența infracțiunii de șantaj, fiindcă voința denunțatorului de a încheia, în condiții normale, un contract de publicitate, prin care să fie susținut legal de către inculpat a fost alterată de această temere, nefiind liberă, ci constrânsă.

Această ipoteză este susținută și de alte mijloace de probă. Astfel, din declarația martorului MĂTIEȘ IOAN LUCIAN, reiese aceeași stare de fapt susținută de către denunțator. Acest martor a fost prezent la primele două întâlniri avute cu inculpatul și confirmă că, practic, acesta l-a constrâns pe MOLDOVAN CORNEL să fie de acord cu această înțelegere, alternativa fiind denigrarea sa în paginile ziarului electoral al inculpatului, ce urma a fi difuzat în comuna în care denunțatorul urma a fi candidat. Denunțatorul a fost de la început conștient de această amenințare, pe care nu a putut-o înlătura decât prin căderea de acord cu propunerea inculpatului. Martorul MĂTIEȘ IOAN LUCIAN ne-a pus la dispoziție telefonul său mobil, din memoria acestuia fiind accesat conținutul celor câteva SMS-uri primite de la inculpat. Se remarcă din conținutul acestora insistențele inculpatului de a încheia înțelegerea, „(...) ca să se termine cu tensiunea asta (...)”, și cu reiterarea alternativei la care



urma să fie supus denunțatorul în cazul în care nu va fi de acord, adică faptul că se va adresa contracandidatului său, urmarea firească fiind cea a publicării unor articole compromițătoare la adresa denunțatorului.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Mureș apreciază că propunerea procurorului este **neîntemeiată** pentru următoarele motive:

Potrivit art. 202 alin. 1 Noul Cod de procedură penală „*Măsurile preventive (printre care și măsura arestării preventive) pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni*”.

Potrivit alineatului 2 „*Nicio măsură preventivă nu poate fi dispusă, confirmată, prelungită sau menținută dacă există o cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale*”.

Potrivit alineatului 3 „*Orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia*”.

Potrivit art. 223 alin. 2 din Noul Cod de procedură penală „*Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică*”.

Din dispozițiile legale amintite mai sus reiese că o condiție primordială pentru luarea uneia dintre măsurile preventive este existența probelor sau indiciilor temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune iar pentru luarea celei mai severe dintre măsurile preventive, arestarea preventivă, nu mai este suficientă existența unor indicii temeinice ci exclusiv a unor probe din care să reiasă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune intenționată, fie dintre cele enumerate expres de textul de lege, fie dintre cele pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.

Or, în cauza de față, din probele administrate până în prezent, cu referire expresă la aspectele reieșite din procesul-verbal de consemnare a denunțului oral, declarațiile martorului Moldovan Cornel, declarația martorului Oltean Ovidiu Petru, declarația martorului Mătieș Ioan Lucian, procesul-verbal de redare a convorbirilor înregistrate în mediu ambiental în data de 07.04.2016, planșa foto cu SMS-uri din telefonul martorului Oltean Ovidiu Petru și planșă foto cu SMS-uri din telefonul martorului Mătieș Ioan Lucian, nu reiese cu claritate suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea de șantaj.

Astfel, dacă avem în vedere circumstanțele reale ale cauzei, respectiv faptul că a avut loc o primă întâlnire între denunțator (însoțit de martorii menționați mai sus) și inculpat, la Luduș, și că la întâlnirea respectivă, pe fondul unor nemulțumiri masive ale denunțatorului Moldovan Cornel legate de campania electorală de la alegerile locale din 2012 (ocazie cu care fusese denigrat în ziarul electoral editat de inculpat în favoarea contracandidatului Pădurean



Beniamin), acesta totuși, la final, l-a abordat pe inculpat în privința unui eventual sprijin pentru campania electorală de la alegerile locale din 2016 și chiar s-a interesat de prețul unui asemenea sprijin, în această fază a desfășurării evenimentelor nu se întrevede care ar fi fost constrângerea exercitată asupra denunțatorului. Aceasta, cu atât mai mult cu cât din declarațiile denunțatorului și a martorilor Mătieș Ioan Lucian și Oltean Ovidiu Petru reiese că invitația la întâlnire nu i-a fost adresată de inculpat direct denunțatorului, ci de martorul Oltean Ovidiu Petru, tot acesta transmițându-i că era în beneficiul denunțatorului să se întâlnească cu acel ziarist (inculpatul Tănăsă Julien) care putea să-l ajute să câștige alegerile de primar. Deci, a existat un interes real al denunțatorului.

Faptul că ulterior acelei întâlniri, aflând despre ce ziarist era vorba, denunțatorul s-a adresat D.N.A., iar din acel moment toate, comunicările, convorbirile și întâlnirile au fost monitorizate, comportamentul denunțatorului poate fi interpretat și prin prisma dorinței acestuia de a se răzbuna pe inculpat pentru ceea ce i se întâmplase în 2012.

Este adevărat (și chiar și inculpatul recunoaște) că în cadrul comunicărilor și convorbirilor directe sau prin intermediar, precum și al întâlnirilor ulterioare, inculpatul a făcut mențiunea că a primit solicitări de ajutor electoral și de la primarul în funcție al comunei Valea Largă, Pădurean Beniamin (contracandidatul denunțatorului Moldovan Cornel și în 2012 și posibil și în 2016), însă aceste referiri, în opinia inculpatului nu au fost făcute cu intenția de a-l constrânge în vreun fel pe denunțator, iar potrivit pieselor dosarului au constat în expresii de genul „...ieri abia am reușit să îi dau răspunsul clar lui Pădureanu în privința semnării unui contract dar azi trebuie să am semnat ceva cu voi ca să se termine tensiunea asta...” sau „Spune-i d-lui Moldovan că îl aștept azi la Mureș. La ora stabilită. Trebuie să batem în cuie înțelegerea, ca să scap de insistențele lui Pădureanu, care mă tot sună...”, potrivit SMS-urilor adresate de inculpat martorului Mătieș Ioan Lucian și aflate la dosar.

Este adevărat că martorul Mătieș Ioan Lucian a relatat în declarația sa că în cadrul convorbirilor telefonice purtate cu inculpatul acesta ar fi folosit și alte expresii gen „Dacă astăzi sau cel târziu mâne nu îmi aduceți bani, voi semna contractul cu Pădureanu și după aceea va vedea Moldovan ce voi scrie din nou despre el”, însă aceste afirmații nu sunt întărite și cu alte probe, iar martorul chiar a emis ipoteza că inculpatul îl șantaja pe denunțator, ceea ce este doar o părere proprie.

Trebuie amintit și faptul că, încă de la prima întâlnire s-a menționat de către inculpat că suma ce urma să fie plătită de denunțator urma să aibă la bază un contract, act care în fapt s-a și încheiat la data de 11 aprilie 2014, cu ocazia predării – primirii banilor (contract de publicitate plus o factură și o chitanță).

Inculpatul susține că a acționat în calitate de strateg electoral.

Dacă aceasta este o profesie recunoscută în România și dacă inculpatul o putea exercita, prin prisma obiectului de activitate al firmelor pe care le administrează, pot ridica într-adevăr semne de întrebare și mai degrabă modul în care s-au derulat evenimentele spre acest fapt converg, respectiv o suspiciune că s-a comis o altfel de faptă antisocială, gen fraudă fiscală, exercitarea unei profesii fără autorizare, calomnie etc.

Pentru a fi în prezența infracțiunii de șantaj este necesar să existe o acțiune concretă de constrângere, ceea ce înseamnă a-i impune unei persoane să facă sau să nu facă ceva împotriva voinței sale. Constrângerea trebuie să fie exercitată prin violență sau amenințare. Constrângerea trebuie să fie efectivă.

În speța de față, probele administrate până în prezent nu conduc indubitabil spre concluzia că a existat această constrângere, în sensul că denunțatorului i s-a impus să facă ceva împotriva voinței sale în condițiile în care s-a arătat interesat de primirea sprijinului electoral din partea inculpatului.

Demersurile ulterioare ale inculpatului au tins spre finalizarea înțelegerii, adică se poate accepta că acesta a făcut presiuni asupra denunțatorului pentru încheierea cât mai



grabnică a contractului (prin precizarea că în caz contrar urma să încheie contract cu contracandidatul, cu repercusiuni asupra denunțatorului) dar din nou trebuie sesizat faptul că denunțatorul achiesase deja la înțelegere.

În concluzia, așa după cum reiese din toate cele arătate mai sus, deși se poate accepta că s-a comis o faptă antisocială care încă nu poate fi numită cu certitudine, putând fi chiar și șantaj, această concluzie nu are la bază probe certe ci există doar indicii temeinice, care vor trebui elucidate în perioada imediat următoare.

Ca atare, există temeiul legal pentru luarea unei măsuri preventive, alta decât arestarea preventivă, măsură care, pe de o parte, să asigure buna desfășurare în continuare a procesului penal, iar pe de altă parte să-l împiedice pe inculpat atât să mai săvârșească fapte similare cât și să nu poate influența în vreun fel mersul anchetei prin interdicția de a lua legătura în vreun fel cu protagoniștii cauzei.

Aceasta este măsura controlului judiciar.

Față de toate cele arătate mai sus, în baza art. 227 alin. 1 din Codul de procedură penală se va **respinge propunerea** formulată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș de arestare preventivă a inculpatului **TĂNASĂ JULIEN**.

În baza art. 227 alin. 2 din Codul de procedură penală raportat la art. 211 și următoarele din Codul de procedură penală se va **dispune față de inculpatul TĂNASĂ JULIEN măsura controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 12 aprilie 2016 până la data de 10 iunie 2016 inclusiv.**

În temeiul art. 215 alin. 1 din Codul de procedură penală pe durata măsurii controlului judiciar inculpatul TĂNASĂ JULIEN va trebui să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la Poliția municipiului Târgu Mureș organ de poliție desemnat cu supravegherea sa conform programului de supraveghere întocmit de organele de poliție, sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 din Codul de procedură penală se va impune inculpatului ca pe timpul controlului judiciar să respecte următoarele obligații:

a) să nu depășească limita teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a D.N.A. Serviciul Teritorial Târgu Mureș;

b) să nu se apropie de martorii Moldovan Cornel (CNP 1590729260011), Oltean Ovidiu Petru (CNP 1720214260026) și Mătieș Ioan Lucian (CNP 1771124260011) și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

c) să nu exercite profesia de ziarist și să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

În baza art. 215 alin. 3 din Codul de procedură penală se va atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În baza art. 215 alin. 4 din Codul de procedură penală supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor care îi revin pe durata controlului judiciar se va realiza de Poliția Municipiului Târgu Mureș.

Potrivit art. 215 alin. 5 din Codul de procedură penală copia prezentei încheieri va fi comunicată inculpatului, Poliției Municipiului Târgu Mureș, serviciului public comunitar de evidența persoanelor, Poliției de Frontieră Române.

Se va respinge cererea inculpatului de luare a măsurii arestului la domiciliu.



În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în cauză vor rămâne în sarcina acestuia.

Suma reprezentând onorariul avocatului desemnat din oficiu se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Mureș.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

În baza art. 227 alin. 1 din Codul de procedură penală **respinge propunerea** formulată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș de arestare preventivă a inculpatului **TĂNASĂ JULIEN** (

, domiciliat în ( , CNP , în prezent deținut în Arestul I.P.J. Mureș).

În baza art. 227 alin. 2 din Codul de procedură penală raportat la art. 211 și următoarele din Codul de procedură penală **dispune față de inculpatul TĂNASĂ JULIEN măsura controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 12 aprilie 2016 până la data de 10 iunie 2016 inclusiv.**

În temeiul art. 215 alin. 1 din Codul de procedură penală pe durata măsurii controlului judiciar inculpatul TĂNASĂ JULIEN trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la Poliția municipiului Târgu Mureș organ de poliție desemnat cu supravegherea sa conform programului de supraveghere întocmit de organele de poliție, sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 din Codul de procedură penală impune inculpatului ca pe timpul controlului judiciar să respecte următoarele obligații:

a) să nu depășească limita teritorială a României, decât cu încuviințarea prealabilă a D.N.A. Serviciul Teritorial Târgu Mureș;

b) să nu se apropie de martorii Moldovan Cornel (CNP , Oltean Ovidiu Petru (CNP ) și Mătieș Ioan Lucian (CNP ) și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect.

c) să nu exercite profesia de ziarist și să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

În baza art. 215 alin. 3 din Codul de procedură penală se atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În baza art. 215 alin. 4 din Codul de procedură penală supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor care îi revin pe durata controlului judiciar se realizează de Poliția Municipiului Târgu Mureș.

Potrivit art. 215 alin. 5 din Codul de procedură penală copia prezentei încheieri va fi comunicată inculpatului, Poliției Municipiului Târgu Mureș, serviciului public comunitar de evidența persoanelor, Poliției de Frontieră Române.

Respinge cererea inculpatului de luare a măsurii arestului la domiciliu.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în cauză rămân în sarcina acestuia.



Suma reprezentând onorariul avocatului desemnat din oficiu se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Mureș.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare pentru inculpat și de la comunicare pentru procuror.

Cercetată în Camera de Consiliu și pronunțată în camera de consiliu azi, 12 aprilie 2016, ora 19:53.

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,  
OGREAN VIRGIL**



**GREFIER,  
BODI AGNES**

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)