



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

I. Data și modalitatea de sesizare a Inspekției judiciare

La data de 06.12.2016, potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Mircea Aron a solicitat Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la *apărarea independenței sistemului judiciar, în general, și a unei persoane cu funcție reprezentativă în sistemul judiciar*, în raport de 4 materiale difuzate de mass media, respectiv: emisiunea **România de poveste** difuzată în data de 03.12.2016 pe postul de televiziune România TV, articolului publicat în data de 05.12.2016 pe pagina web www.luju.ro și emisiunile **Sinteza Zilei** și **Esențial** din data 05.12.2016 difuzate de postul Antena 3.

Totodată, prin rezoluția din data de 29.11.2016 președintele Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Mircea Aron, a dispus efectuarea de verificări cu privire la aspectele sesizate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna procuror Laura Codruța Kovesi cererea privind apărarea independenței sistemului judiciar, față de afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „sinteza Zilei”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 la data de 16.11.2016.

Se arată în sesizare că, în cadrul emisiunii numitul Remeș Traian Decebal a afirmat că a fost condamnat în baza unor probe care nu erau valabile în instanță, probele valabile fiind distruse de procurori.

Sesizarea a fost inițial înregistrată sub nr. 7934/IJ/1776/DIP/2016, iar prin referatul cu același număr din data de 08.12.2016 a fost conexată la prezenta lucrare.

La data de 29.12.2016 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară adresa Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus efectuarea de verificări privind afectarea independenței sistemului judiciar în raport de afirmațiile făcute de Mircea Gutău în emisiunea „Sinteza Zilei” din data de 20.11.2016, în care acesta a afirmat că a fost condamnat pe nedrept la 3 ani și 6 luni închisoare, în baza unor înscenări și a unor probe inventate.

Sesizarea a fost înregistrată sub nr. 7935/IJ/1777/DIP/2016, iar prin referatul cu același număr din data de 08.12.2016 a fost conexată la prezenta lucrare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

II. Verificările efectuate potrivit dispozițiilor art. 54 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție.

Conținutul verificărilor

În cadrul verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară au fost analizate înscrisurile atașate sesizării și au fost atașate transcripturile emisiunilor la care se referă sesizările.

Totodată a fost consultat dosarul nr. [REDACTED] al Inspekției Judiciare ce a avut ca obiect efectuarea de verificări ca urmare a furnizării în mass-media a materialului video cunoscut opiniei publice sub numele „Scurtmetrajul șpăgii Mureșan-Remeș”.

Aspectele rezultate din verificări

► **Afirmațiile din cadrul materialelor mass-media sus expuse vizează, în principal, următoarele aspecte:**

- modalitatea de soluționare a dosarelor nr. [REDACTED]/2008 și nr. [REDACTED]/2004 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și modul în care acestea au fost instrumentate de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

- lipsa de independentă a unor judecători și procurori față de puterea politică în scopul de a obține numirea în funcții de conducere în sistemul judiciar;

- aservirea sistemului de justiție clasei politice și, respectiv, celei mai înalte funcții politice din stat.

• Referitor la modalitatea de soluționare a dosarului nr. [REDACTED]/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, se constată că prin decizia penală nr. [REDACTED]/27.01.2010 a fost admis recursul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța împotriva deciziei penale nr. [REDACTED] din 10 aprilie 2009 a Curții de Apel Constanța – Secția Penală și pentru Cauze Penale cu Minori și de Familie; casată decizia penală sus-menționată și sentința penală nr. [REDACTED] din 18 iunie 2007 pronunțată de Tribunalul Alba – Secția penală și, în rejudecare: a fost condamnat inculpatul Mircia Gutău pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 (pentru prevenirea, descoperirea și



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

sanționarea faptelor de corupție) la o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 rap. la art. 35 alin.1 lit. a teza a II-a, lit.b și c Cod penal, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În cauza [Gutău vs. România](#), Curtea de la Strasbourg a reținut că ICCJ, condamnând inculpatul, fără să audieze nemijlocit martorii, deși instanțele inferioare au dispus achitarea, i-a încălcat acestuia dreptul la un proces echitabil.

• Referitor la modalitatea de soluționare a dosarului nr. █/2004 al **Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală**, prin decizia nr. █/01.06.2005, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a admis recursul declarat de Parchetul National Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău împotriva deciziei penale nr. █ din 22 septembrie 2004 a Curții de Apel Bacău. A fost casată, in parte, decizia atacata si sentința penală nr. █ din 28 aprilie 2004 a Tribunalului Neamt, numai in ceea ce privește latura penală si numai in ceea ce il privește pe inculpatul Găitănanu Octavian si in rejudicare: s-a înlăturat din sentinta penală recurata dispoziția privind achitarea inculpatului in temeiul art. 11 pct. 2 lit. a) raportat la art. 10 lit. a) din Codul de procedura penală, pentru savarsirea infractiunilor de: luare de mita, prevăzută de art. 254 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (pentru prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie), cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal, si primire de foloase necuvenite, prevazuta de art. 256 alin. (1) din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal, s-a descontopit pedeapsa rezultanta de 1 an, 1 luna si 14 zile inchisoare aplicata inculpatului prin sentinta recurata in pedepsele componente de: - 1 an, 1 luna si 14 zile inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, prevazuta de art. 248 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal; - 8 luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de fals intelectual, prevazuta de art. 289 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal; - 6 luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de uz de fals, prevazuta de art. 291 teza I din Codul penal. A fost condamnat pe inculpatul Gaitanaru Octavian, pentru savarsirea infractiunii de luare de mita prevazuta de art. 254 alin. (1) Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu inlaturarea disp. art. 41 alin. (2) Cod penal, la o



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a), b) și c) din Codul penal, pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale, iar pentru săvârșirea infracțiunii de primire de foloase necuvenite în formă continuată prevăzută de art. 256 alin. (1) din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal, la pedeapsa de 2 ani închisoare. În baza art. 33 lit. a) din Codul penal, raportat la art. 34 alin. (1) lit. b) din Codul penal, au fost contopite pedepsele de mai sus și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a), b) și c) din Codul penal, pe o durată de 2 ani, sporită la 4 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a), b) și c) din Codul penal, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale. De asemenea, a fost aplicată inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64, pe durată și în condițiile art. 71 din Codul penal și a fost înlăturată din sentința recurată dispoziția privind constatarea că executată în întregime a pedepsei aplicate inculpatului.

După ce Curtea de la Strasbourg a condamnat Statul român în cauza Găitănanu vs România, reținând că Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat decizia nr. .../01.06.2005 fără o administrare nemijlocită a probelor, acesta s-a adresat instanței supreme solicitând revizuirea deciziei nr. .../01.06.2005 a instanței supreme.

În revizuire, prin decizia nr. .../17.11.2015 pronunțată în dosarul nr. .../2014, completul colegial al Înaltei Curți de Casație și Justiție compus din trei magistrați au admis recursul DNA-Bacău și l-au respins pe cel al fostului director al Administrației Pietelor Focsani, condamându-l pe acesta din urmă la o pedeapsă cu condamnare.

Hotărârea de condamnare pronunțată după soluționarea cauzei în revizuire este definitivă.

• În dosarul nr. .../2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, numitul **Remeș Decebal Traian**, fost ministru de finanțe în Guvernul României, a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și Justiție la data de 25.02.2013 (decizia penală nr. ... pronunțată de Înalta Curte de Casație).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

La solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară a efectuat verificări în lucrarea nr. [REDACTED], cu privire la furnizarea în mass-media a materialului video cunoscut opiniei publice sub numele „Scurtmetrajul șpagii Mureșan-Remeș”.

Prin nota cu același număr din data de 15.02.2008 rezultatul verificărilor a fost înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune. În ședința Plenului din data de 10.07.2008, s-a hotărât: *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, în raport de cele reținute de Inspekția Judiciară, deși nu s-a putut stabili persoana care a multiplicat și transmis către terți înregistrarea audio-video, se impune, totuși, atenționarea DNA asupra modului defectuos în care a gestionat înregistrările în cauză, ceea ce a favorizat scurgeri de informații de natură a compromite actul de justiție și chiar de a crea situații favorabile unor învinuiți sau inculpați. DNA urmează ca, în viitor, să procedeze la luarea tuturor măsurilor de securitate în gestionarea informațiilor referitoare la anchetele în curs, așa încât să se evite eventualele scurgeri de informații. Se impune înaintarea materialului întocmit de Inspekție procurorului general în vederea luării măsurilor legale impuse de aspectele reținute în notă, precum și luarea unor măsuri referitoare la o mai bună gestionare a informațiilor din adrul anchetelor în curs. Înlătură din conținutul notei aprecierile Inspekției Judiciare referitoare la valabilitatea administrării unor probe, apreciind în acest sens că acestea exced atât competențelor Inspekției, cât și obiectivelor controlului.”*

Prin decizia civilă nr. [REDACTED]/30.06.2016 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. [REDACTED]/2010, rămasă definitivă prin decizia nr. [REDACTED]/08.11.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care au fost respinse recursurile, a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de reclamantul Decebal Traian Remeș în contradictoriu cu pârâtele Direcția Națională Anticorupție, Societatea Română de Televiziune și Rodica Culcer și au fost obligate pârâtele să plătească în solidar reclamantului suma de 15.000 lei, despăgubiri civile. A obligat Societatea Română de Televiziune să înceteze difuzarea înregistrărilor audio-video ambientale și telefonice ce au constituit probe în dosarul penal nr. [REDACTED]/2007. Pentru a pronunța această hotărâre instanța a reținut, în esență, că „prin divulgarea și difuzarea unor probe cu caracter secret administrate în faza cercetării penale, a fost adusă o atingere onoarei, reputației și demnității reclamantului, consecințele putând fi nesocotite. Faptul că în



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

urma trimiterii în judecată a reclamantului, prin rechizitoriul ce a avut în vedere și probele ce au fost divulgate și difuzate în perioada cercetării penale, acesta a fost condamnat, nu poate constitui un argument pentru a aprecia că nu a suferit un prejudiciu de imagine, respectiv că nu a fost încălcată prezumția de nevinovăție”.

- Referitor la **numirea președintelui** Înaltei Curți de Casație și Justiție trebuie menționat că, potrivit dispozițiilor art. 53 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție este numit de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani. Numirea se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, conform alin. 3 al aceleiași text de lege.

Procedura de numire în funcții de conducere la instanța supremă este reglementată de dispozițiile art. 53 alin. 1, 3, 5 și 51 din Legea nr. 303/2004 și de prevederile art.191 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 193/2006”.

- Caracterul afirmațiilor făcute în cadrul emisiunilor și al articolelor din mass media, modalitatea de exprimare, directă și retorică, creează un dubiu greu de înlăturat cu privire la independența magistraților cu consecința afectării imaginii sistemului de justiție, în general, și a judecătorilor, în special.

Exprimări de genul: *personal sunt convins că a fost un troc (...) doamna Stanciu nu a încercat decât să se pună bine cu șeful, ca să o promoveze. Drept urmare, ea și-a atins scopul, a fost promovată președinta ICCJ (...). Nu putem să avem asemenea exemple în funcții atât de înalte*” și repetarea în mai multe emisiuni, ori articole mass media a aceluiași afirmații, urmăresc acreditarea ideii că funcțiile din sistemul juridic, chiar cea mai înaltă funcție a autorității judecătorești, pot fi ocupate altfel decât pe criterii de performanță profesională.

Verificările prealabile s-au încheiat la data de 13.12.2016.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

III.1. Aspecte relatate în cadrul materialelor difuzate de mass media cu referire la activitatea judecătorilor.

► În cadrul interviului acordat de domnul Mircea Gutău, în calitate de invitat al emisiunii *România de poveste din data de 03.12.2016, difuzate pe postul de televiziune România TV* acesta a afirmat cu referire la dosarul în care a fost condamnat de un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție: „*Eu cred că doamna Stanciu a vrut să se pună bine cu președintele, pentru a o promova. Și, drept dovadă, după două luni de zile a fost numită președinta ICCJ*”.

Un alt invitat al emisiunii, domnul Lucian Bolcaș, a afirmat cu privire la subiectul dezbaterilor: „*Acești oameni sunt victimele, în primul rând a unui sistem, dar nu a unuia abstract, ci unul foarte concret, creat de Traian Băsescu prin numirea doamnei Livia Stanciu la conducerea ICCJ, din fericire i s-a terminat mandatul și nu mai poate să mai facă rău și mai ales prin spiritul ce l-a imprimat oamenilor*”.

Cu referire la propunerea pentru ocuparea celei mai înalte funcții juridice în autoritatea judecătorească, domnul Victor Ciutacu îl interpelează pe domnul Mircea Toader, om politic, în sensul: „*Domnule Toader, haideți că vă întreb eu: dvs ați propus-o domnului Băsescu la promovare pe doamna Stanciu?, răspunsul fiind: „Nu, ce, eu propun? În ce să o propun? Care e calitatea mea să propun pe cineva?*”

Referitor la subiectul discuției, domnul Mircea Gutău afirmă, din nou: „*Eu personal sunt convins că a fost un troc. S-a dorit să se dea un exemplu de la Partidul Democrat ca după aceea să se poată tăia în carne vie în toate partidele. Iar doamna Stanciu nu a încercat decât să se pună bine cu șeful, ca să o promoveze. Drept urmare, ea și-a atins scopul, a fost promovată președinta ICCJ*”.

Cu referire la actuala funcție a doamnei Livia Stanciu se afirmă de către domnul Sorin Roșca Stănescu: „*În fiecare zi, doamna Stanciu face rău la CCR. Este cea mai înaltă instanță din România și este parte a deciziei.*”

► În articolul publicat în data de 05.12.2016 pe pagina web www.luju.ro se afirmă: „*Între cele două procese inechitabile din cazierul fostei judecătoare supreme Livia Stanciu exista mai multe asemanari si chiar similitudini.*” Aceeasi violare a Conventiei constatata de CEDO (Art. 6.1): ambii inculpati - atat



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Octavian Gaitanaru (la 1 iunie 2005), ca și primarul municipiului Ramnicu Valcea Mircea Gutau (la 27 ianuarie 2010) - au fost condamnați definitiv de Inalta Curte de Casatie si Justitie cu incalcarea unor norme de drept elementare (dreptul la aparare, principiul administrarii nemijlocite a probelor, principiul contradictorialitatii), subsidiare dreptului la un proces echitabil garantat de Articolul 6.1 din Conventia europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale. In ambele dosare, condamnarea Romaniei la CEDO a intervenit la 7 ani de la comiterea abuzurilor la Secția penala suprema.

Aceiași judecători responsabili de violarea Conventiei: ambii inculpati au fost condamnați definitiv de un complet de 3 judecatori supremi din care au facut parte Livia Stanciu si Alixandri Vasile (acesta din urma, decedat la 8 iulie 2012 dupa o lunga suferinta, potrivit presei vremii).

Aceiasi rasturnare de solutii (condamnare dupa achitare): ambii inculpati au fost condamnați in recurs pentru fapte care in opinia instantelor inferioare nu au existat - judecatorul fondului si cei doi judecatori din apel au dispus solutiile de achitare in temeiul art. 10 alin. (1) litera a) Cpp („fapta nu exista”).

Acelasi numar de termene in recurs: ambii inculpati au parcurs la ICCJ 3 termene de judecata: Octavian Gaitanaru - 07.02.2005, 21.03.2005 si 09.05.2005, cu amanarea pronuntarii la 24.05.2005 pentru 01.06.2005; Mircea Gutau - 09.11.2009, 07.12.2009 si 11.01.2010, cu amanarea pronuntarii la 20.01.2010 pentru 27.01.2010.

Aceiasi raspundere zero pentru abuzurile constatate de CEDO: niciun magistrat nu a dat socoteala dupa pronuntarea CEDO, fie si sub forma unor scuze publice, pentru anii de puscarie pe care cei doi inculpati i-au executat ca urmare a unor condamnari dispuse cu incalcarea dreptului fundamental la un proces echitabil

Judecatoarea Rodica Cosma a fost in complet alaturi de Livia Stanciu.

Au existat insa si diferente, unele majore, intre dosarele Gutau si Gaitanaru. De pilda, in situatia primarului Mircea Gutau, presedinta completului (judecatoarea suprema Ana Hermina Iancu) a facut opinie separata in sensul achitarii, refuzand sa fie partasa la decizia propusa de cuplul Vasile-Stanciu. De partea cealalta, in cazul Octavian Gaitanaru, solutia de condamnare adoptata de judecatorii Alixandri Vasile si Livia Stanciu a fost imbratisata si de cel de-al treilea



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

membri al completului, judecătoarea suprema Rodica Cosma, magistrat încă în funcție la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

După recentul caz Gutau, date fiind și precedentele cazuri Coniac (octombrie 2015), Nitulescu (septembrie 2015) și Mischie (septembrie 2014), Lumeajustitiei.ro a inventariat toate condamnările încasate de România la CEDO din pricina violării principiului nemijlocirii în recurs. De altfel, așa am și descoperit implicarea judecătoarei Livia Stanciu în condamnarea lui Octavian Găitanaru cu încălcarea dreptului la un proces echitabil”.

► În cadrul emisiunii **Sinteza Zilei difuzată de postul Antena 3**, doamna Ana Maria Roman, realizând o analiză a cazului Octavian Găitanaru afirmă :” Din completul de judecată a făcut parte Livia Stanciu, Alixandri Vasile și Rodica Cozma. Primii doi fiind aceiași judecători care l-au condamnat după două achitări, în trei termene de judecată, deși s-au solicitat probe, deși instanțele de fond au ajuns la concluzia că martorii ar putea să mintă, din trei termene de judecată l-au condamnat și vorbim de același Parchet, de DNA. Așa arată pe scurt dosarul domnului Găitanaru și avem decizia CEDO care spune clar că i s-au încălcat drepturile și spune așa despre completul de judecată din care a făcut parte Livia Stanciu. 'Instanța de recurs s-a pronunțat aproape exclusiv asupra stării de fapt, reținând o stare de fapt complet opusă celei reținute de instanțele inferioare. Pentru a pronunța condamnarea reclamantului, nu a oferit o altă interpretare a legii materiale ori procesuale, ci numai o altă viziune asupra probelor administrate, socotind că martorii care au susținut vinovăția reclamantului au spus adevărul, contrar celor reținute de instanța de fond și cea de apel. Pentru a pronunța o astfel de soluție, judecătorii de recurs nu au procedat la reaudierea martorilor, astfel încât ei să accepte o altă măsură. Ei s-au folosit doar de declarațiile acestora consemnate la dosarul cauzei. În viziunea Curții, reinterpretarea probelor testimoniale, fără ca martorii să fie reaudiați și fără ca judecătorii Înalte Curți să poată aprecia veridicitatea lor în mod direct reprezintă o atingere gravă a dreptului la apărare al reclamantului”.

Totodată, în dialog cu domnul Găitanaru, moderatoarea emisiunii întreabă „Deci, domnule Găitanaru, să înțeleg bine, dvs sunteți arestat în baza unei decizii a doamnei Livia Stanciu și tot doamna Livia Stanciu vă judecă la Înalta Curte?,, , răspunsul interlocutorului fiind afirmativ. În aceeași notă, moderatoarea continuă



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

(...), „adică un judecător se pronunță pe arestul preventiv și același judecător se pronunță după ce două instanțe v-au considerat nevinovat? Poate că tocmai aici este incompatibilitatea”.

► În cadrul emisiunii **Esențial din data 05.12.2016 difuzată pe postul Antena 3** discuția telefonică dintre redactor și domnul Răzvan Savaliuc este purtată în aceeași direcție, a condamnărilor date de CEDO deciziilor pronunțate, în complet colegial de doamna Livia Stanciu. Se afirmă de către domnul Răzvan Savaliuc că :” *Subiectul este cumva mai vechi, condamnarea României la CEDO s-a produs în 2012 și a trecut neobservată pentru că, din păcate la CEDO când se condamnă statul român pentru încălcarea unui drept fundamental al omului nu se spun și nu se menționează numele judecătorilor și al procurorilor care au comis erorile judiciare. Dar noi am aflat că spre deosebire de cazul Gutău unde s-a reținut că Livia Stanciu a încălcat grav drepturile omului și a condamnat un om încălcându-i dreptul al un proces echitabil ea este cumva recidivistă pentru că a mai avut o condamnare a CEDO, asta din 2012 asta în cazul unui fost administrator al piețelor din Focșani - pe numele lui Octavian Găitânaru căruia și lui i-a încălcat drepturile la un proces echitabil și în ultima cale de atac fără să administreze nici o probă l-a condamnat tot pentru luare de mită ca și în cazul Gutău.*

Deci o recidivă la cazul Gutău. Eu cred că față de aceste lucruri foarte grave, un judecător la Curtea Constituțională și chiar judecător în funcție dacă ar fi când spune o Instanță Internațională că ai încălcat drepturile la un proces echitabil ale unor persoane trebuie să pleci să pleci din funcție, să ai bunul simț să-ți dai demisia. Dacă nu ceilalți actori din clasa publică, clasa politică sau din zonele magistraturii sau din alte zone trebuie să-ți ceară demisia cu insistență. Nu putem să avem asemenea exemple în funcții atât de înalte.”

III.2. Aspecte relatate în cadrul materialelor difuzate de mass media cu referire la activitatea procurorilor.

În cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” difuzată la data de 16.11.2016 pe postul de televiziune „Antena 3”, unde au fost invitați Decebal Traian Remeș, fost ministru al finanțelor, Mugur Ciuvică, analist politic, Cristian Bușoi, Șerban Nicolae, senator PSD, Oana Bâzgan și Mircea Badea, au avut loc următoarele dezbateri:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Realizator: *Intrăm în legătură directă cu fostul ministru de Finanțe, domnul Decebal Traian Remeș. Domnia sa a trecut printr-o experiență teribilă. A fost condamnat, a ajuns în închisoare. Ne-am mai întâlnit cu domnia sa în această emisiune și a povestit câte ceva din iadul prin care a trecut. A dat în judecată statul român pentru condițiile inumane în care s-a aflat în închisoare, a dat-o în judecată pe Rodica Ulcer, scuzați-mă, Culcer, de la Televiziunea Publică, care, printr-o înțelegere, după cum se știe prin lumea presei, cu Daniel Morar, șeful DNA, difuzează pe televiziunea publică niște imagini montate pe care se explica ce ar fi, de fapt, în acele imagini. Domnul Decebal Traian Remeș, care avea o fermă de porci, este, nu-i așa, filmat cu un filaj. Nu domnia sa, ci casa domniei sale, că cineva vine să-i aducă caltaboș. Ei bine, domnia sa nu era acasă, era o doamnă care are grijă de casă și a spus că trebuie să lase ceva pentru domnul Remeș. Acest lucru, faptul că domnul Remeș s-ar fi întâlnit cu domnul Mureșan, și toată acea înscenare, este deja cunoscută. Domnul Remeș câștigă în instanță, atât cu privire la condițiile inumane din închisoare, cât și cu privire la această inscenare teribilă care îi este făcută domnului ministru. Bună seara domnule ministru.*

Decebal Traian Remeș: *Bună seara.*

Realizator: *Stăteam și mă întrebam ce simțiți dvs în urma faptului că ați câștigat definitiv acest proces cu doamna Rodica... nu știu de ce greșesc de multe ori, o cheamă Culcer, TVR-ul și DNA-ul. Ce sentiment aveți? Repară ceva din iadul prin care a trebuit să treceți?*

Decebal Traian Remeș: *În mod categoric nu. Viața mea, cariera mea, viața copiilor mei, a întregii familii, au fost lovite și nu mai pot fi, sub nicio formă, îndreptate lucrurile. Indiferent ce sumă mi s-ar fi acordat, indiferent pe cine ar pedepsi legea română și indiferent cât de mari ar fi pedepsele, crima care s-a făcut cu mine și s-a făcut și cu alții, nu poate fi îndreptată. Domnule Gâdea, s-a făcut din sesizare proprie, de către CSM, prin Inspekția Judiciară un control, în martie 2008, vis a vis de scurgerea de informații și de apariția, la TVR1 și ulterior la celelalte televiziuni. Am aici în față acel raport. În el se spune că în noaptea de 7 spre 8 octombrie, între ora 7 seara și 11 a doua zi, la DNA s-au făcut montaje, un număr de variante, care n-a putut fi stabilit. Variantele considerate de către procurori, și au fost patru procurori implicați în această lucrare magnifică, au fost distruse de către un ofițer de Poliție Judiciară, Neagu Teodor, care recunoaște,*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

prin nota explicativă dată Inspekției, acest lucru. Montajul respectiv - recunoaște Neagu Teodor - unul dintre lucrătorii care au făcut montaje și colaje, care a apărut pe TVR1 este identic cu o variantă, din câte a făcut, variantă cu care, în calitate de ofițer de Poliție **Judiciară**, el, împreună cu **procurorul** Dumitrescu, s-au plimbat ca pe vremuri, când mergea 'caravana cinematografică' prin sate, la mai multe **instanțe** bucureștene și au prezentat filmuleze și variante, unele corespunzând identic cu ce a văzut lumea la TVR, după declarațiile date de un număr mare de **judcători**, date către Inspekția **Judiciară**. Altele nu corespundeau, nici ca imagine, nici ca lungime. Cei doi operatori și cărăuși de filmuleț nu au lăsat și nu au depus la nicio instanță, vreodată, acele montaje. S-au dus cu ele, le-au arătat judecătorilor, în fiecare caz în parte, câte unuia, în birouri proprii, nu au fost depuse la **instanțe**, să se vizioneze într-o ședințe de judecată de complet. Ulterior, la Înalta Curte s-au prezentat copii ale aceluiași variante. La Institutul Național de Expertiză Criminalistică al **Ministerului Justiției**, expertiza aprobată și cerută de Înalta Curte, s-au dat copii. Eu am fost dat pe Televiziunea Română în 10 octombrie și în 11 pe toate televiziunile din România.

Realizator: Aici este întrebarea, domnule ministru, pentru că dvs ați fost prezentat pe canalul public și apoi pe celelalte canale de televiziune, preluându-se acele imagini, și în momentul în care ați ajuns în fața instanței, opinia publică, prin manipularea respectivă, deja vă condamnase. A oferi niște imagini în care se prezintă că ar fi ceva, 'iată-l pe Decebal Traian Remeș, dvs nefiind acasă, cineva lăsându-i la dvs acasă la doamna care îngrijea de casă. Iată-l pe Decebal Traian Remeș luând un plic, sigur este șpagă', și așa mai departe, dvs când ați mers în fața instanței, dvs erați deja condamnat de opinia publică, era doar o formalitate, asta a fost scopul? Cine credeți că a pus la punct toată această operațiune?

Decebal Traian Remeș: Domnule Gâdea, vă răspund cu toată deschiderea. Comanda a dat-o numitul Băsescu. Băsescu s-a apărat și recent, la o televiziune, spunând 'nu am făcut eu înregistrările'. Niciodată nu l-am acuzat pe acest netrebnic că m-a înregistrat el. Eu am acuzat că a dat comanda să fiu executat politic. Ce vreau să subliniez. Nicio înregistrare nu poate fi făcută decât împotriva unor oameni care se află în curs de cercetare penală. Înregistrările, în ce mă privesc, se opresc în 23 septembrie 2007, cercetarea penală împotriva mea începe în 28 ianuarie 2008.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nicio înregistrare scursă spre public, după legea română, nu mai poate fi folosită în instanță și, în plus, nicio copie nu e valabilă în instanță pentru că expertiza...

Realizator: E foarte important ceea ce spuneți, aceste filmări nu sunt valabile în instanță, ele nu au fost făcute în mod legal, ele sunt făcute pentru a fi date la televizor ca să îngroape pe cineva, să-l linșeze din punct de vedere public, ceea ce cu dvs. la momentul respectiv, au reușit. Și acum întrebarea mea este de ce spuneți că este vinovat fostul președinte, cum a fost comanda, sau ce informații aveți?

Decebal Traian Remeș: E foarte limpede, domnule Gâdea. Băsescu a vorbit mereu, înainte de a începe cercetarea penală împotriva mea, pe televiziuni, a făcut declarații publice, a ajuns să se certe cu ministrul interimar al Justiției, Băsescu a descoperit, odată ce numele meu a ajuns în scandal public, că acea comisie care exista, pe lângă președinte, la Cotroceni, pentru a face o cercetare prealabilă, înainte ca președintele să dea drumul dreptului de a fi cercetat un ministru în funcțiune, care nu era membru al Parlamentului, acea comisie avea mandatele expirate, fiecare membru în parte și au făcut propuneri de membrii noi în comisie, reînnoindu-se toată comisia. N-a avut liniște Băsescu până când a desființat definitiv acea comisie, să rămână în pixul lui de președinte-jucător acea decizie. Nu i-a permis **ministrului Justiției**, sub nicio formă, scandalul este publicat și de dvs și de alte televiziuni și de presă, când își bătea joc, prin felul în care vorbea, de domnul Teodor Meleșcanu, nepunând la dispoziția aceluia care îi cerea un aviz documente. În ce mă privește, vin și vreau să subliniez două lucruri, din expertiză. În expertiză, într-un capitol, arată care sunt condițiile ca o probă privind înregistrări, să poată fi autentică, certă, folosibilă în instanță. La concluzii, vine și spune: 'din cele 37 de înregistrări, de mine era vorba doar de una în fapt, cea de la terasa din Dorobanți', nu îndeplinesc condițiile prevăzute în legea română, europeană și internațională, pentru a fi autentice și pentru a se putea folosi în instanță, deoarece v-am spus de la început, inclusiv în martie Inspekția **Judiciară** a subliniat că nu sunt decât copii și colaje și montaje. **Procurorul** de caz, un păcătos care a fost **procuror** și în dosarul Flota, pentru Băsescu, a primit sarcină să mă facă pe mine și să facă dosarul Valiza pentru Becali, cu condiția că va fi trimis la Uniunea Europeană. L-au mutat doar la Guvern, la structura OLAF. El spune: 'din imaginile audio-video ambientale se observă că Remeș ia un plic de pe un scaun'. Papici, un păcătos și mai mare, când se adresează unor **instanțe** bucureștene,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

spune: 'din imaginile audio-video ambientale, se observă cum Mureșan îi plasează pe sub masă un plic lui Remeș'. O dată spune 'cu 100.000 de euro', a doua oară spune, într-o altă adresă, 'cu o sumă voluminoasă', nu mai spune cât și nu mai spune ce bani sunt. Acești doi spun că ei au văzut pe imaginile video înregistrate. Înalta Curte nu le-a mai văzut, Inspekția Judiciară nu le-a mai văzut. Experții nu le-au mai văzut. Pe mine și pe Mureșan nu ne-au chemat să mai tragem o dublă, două, trei, șapte, să facem ceea ce ei afirmau, să ne pasăm plicuri. Deci legea română nu permitea să fiu condamnat pe așa ceva, iar Înalta Curte, prin modul cum mă condamnă, nici nu se folosește, că nu afirmă faptul că între mine și Mureșan s-a produs un păcat, ci pleacă de la ceea ce toată opinia publică fusese convinsă, prin inocularea dată de presă, de televiziuni, prin scandalul făcut de madam Macovei, de madam Culcer, de alte doamne fără obraz, de alți domn fără obraz, spune 'persoanele dedate la infracțiuni știu să fie precaute sau ascunse', nu înseamnă că Remeș n-a primit. Dar în perioada ministeriatului meu, fie la Agricultură, fie la Finanțe, s-au produs în România violuri, crime, fără autor descoperit (...).

Realizator: Domnule ministru sunt două decizii, una este referitoare la faptul că acea publicare de imagini este total în neregulă. Doamna Culcer, TVR-ul, DNA-ul... Aici mai este o decizie însă pentru condițiile inumane în care ați trebuit să stați în închisoare, de asemenea ați câștigat. Ați mai povestit despre condițiile inumane, dar poate pentru cei care nu au văzut sau pentru cei care v-au condamnat sau pentru doamna Culcer, sau pentru toți cei care au făcut parte din această mascaradă. Cum ați descrie iadul acela în care a trebuit să supraviețuiți pe perioada detenției?

Decebal Traian Remeș: Vă răspund la întrebare după ce fac un îndemn public către toți necăjiții care se întâlnesc cu închisoarea românească. Eu am câștigat 45,60 lei pe zi de detenție. Ceea ce înseamnă 1,3 milioane pe deținut pe an, cea ce înseamnă 499 de milioane de lei sau circa 110.000 de euro. Îi îndemn pe toți deținuții din România să ceară satisfacție pentru condiții. M-am plâns, mă plâng și a fost iad, dar alții din penitenciarul în care am fost eu au stat în condiții mult mai becisnice. Au avut WC turcesc la 33 de persoane, două găuri. Murdar de când s-a construit WC-ul ăla că nu-l curăța nimeni niciodată, fără a fi tratat cu materiale de curățenie. La 2 WC-uri 33 de persoane. Vorbesc numai de condițiile de la Baia



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Mare. Gândiți-vă că nu le permite nici timpul să meargă și să-și facă nevoile. Mâncarea a fost absolut sub orice critică. Din același vas ne dădea felul întâi scoțând cu polonicul mai de deasupra unde zeama chioară era mai limpede și băgând polonicul mai adânc, îți spunea că-ți dă felul doi. Fără să ai vase, fără să ai chiuvetă unde să le speli, fără să ai loc unde să le ții, fără să ai aer. În momentul în care îți cumpărai ceva de la magazin sau îți aducea de acasă la vizite nu aveai nicio posibilitate de a pastră alimentele. Vara era absolut criminal, pentru că le agătai de gratiile exterioare ale ferestrelor în bătaia soarelui, însemna că le expui degradării și stricăciunii imediat. Sub paturi nu era loc unde să le pui că acolo erau efectele, erau pantofii, pe care nu le aveai în picioare, acolo erau șlapii, acolo erau chiloții murdari și așa mai departe. E un chin pe care eu l-am trăit, l-au trăit zeci de mii de români și sute de mii timp de ani de zile, de neînchipuit. Îmi pare foarte rău sunt într-o stare de oarecare emoție că așa spune președintele nostru. Trebuie să lucrăm cu emoția. Pe mine nu m-a emoționat cu nimic, oricând l-am auzit vorbind m-au trecut friguri reci pe spinare. Vorbește numai ca să se afle în treabă. Dar asta e condiția de închisoare românească și doamna Prună a avut măcar bunul simț după ce a fost total nesimțită în tratamentul problemelor ridicate să recunoască că e o mincinoasă. Dar fiindcă e o mincinoasă pe placul celor care au trimis-o, celor care au adus-o, celor care sunt cu ea în aceeași gașcă numită guvern e tot acolo.

Un ministru al justiției mincinos nu e altceva decât un prieten bun, un coleg foarte bun cu toți cei care au măsluit și au întors probele cel puțin din dosarul meu pe dos.

Realizator: Fostul avocat al poporului, vorbea despre faptul că sumele care ar trebui plătite în urma deciziei pilot a CEDO ar fi probabil la 480 de milioane de euro. Vom vedea ce se va întâmpla, despre aceste condiții infernale iată vorbește în această seară care primește satisfacția de a câștiga dar ce satisfacție poate fi aceasta după ce ai trecut prin iad. (...) Când îl auzi pe fostul ministru de finanțe Decebal Traian Remeș prin ce a trecut se face părul măciucă. O experiență teribilă, vom continua dialogul cu domnia sa. Însă înainte de asta aș vrea să-i întreb pe cei din platou, ce facem. De foarte multă vreme se vorbește despre condițiile inumane din penitenciare. De foarte multă vreme se vorbește despre faptul că această situație nu poate continua la nesfârșit și toate astea avem niște



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

reparații în instanțe, se câștigă la CEDO și se pregătește decizia pilot, cine știe cât ar putea să fie, câte sute de milioane de euro. Fostul avocat al poporului spunea de vreo 480 de milioane de euro. Doamna Prună ne-a spus că a mințit CEDO pe acest subiect și cu asta basta. Dumneavoastră care susțineți guvernul, doamna Bâzgan, cum vedeți această situație, avem un fost ministru care nu e așa a fost condamnat public, linșat, prezentat în niște imagini care nu aveau nicio formă de legalitate, instanțele spun asta, ne ducem la culcare liniștiți în seara asta, mulțumiți că doamna Prună a mințit CEDO?

Oana Bâzgan: Mi se pare groaznic ceea ce i s-a întâmplat și nu cred că există o modalitate de scuzare a modului în care orice cetățean al României trebuie să fie apărut și trebuie să se simtă în siguranță. Din păcate vedem sistemul care nu funcționează și care nu funcționează de acum, nu funcționează de ani de zile. Un sistem care s-a hrănit ani de zile prin neregularități, prin politizarea tuturor funcțiilor.

(.....)

Mugur Ciuvică: Țasta care acum zice 'N-am avut eu nicio treabă', el știind că singurele probe sunt făcăturile astea cu filmul, a transmis mesajul tot către opinia publică, 'Domnule, ce ați văzut, ce începe să fie contestat, nu e nimic față de restul probelor pe care nu v-au fost prezentate.' Ori procesul după aia a fost public și restul probelor nu existau. Toate probele la domnul Remeș au fost cele pe care le-am văzut la televizor.

Decebal Traian Remeș: Da, domnule Ciuvică. Dar dovada minciunii spuse de Băsescu în conferința de presă e cearta lui cu Meleşcanu, căruia îi spunea: 'Dar eu n-am văzut. Sunt sigilate în sertarul meu.' Deci opiniei publice îi spune: 'N-ați văzut ce-i mai apetisant în dosarul lui Remeș.' Asta i-a fost expresia. Lui Meleşcanu îi spune public: 'Dar eu nu le-am văzut, sunt sub sigiliu.' Iar tot în seara de care vorbiți dumneavoastră, numitul Băsescu se laudă: 'Dar eu am văzut dosarul lui Năstase.' Păi, cine-i permitea lui să vadă dosarul lui Năstase? L-au reclamat cei de la Bacău, fratele fostului primar Sechelariu, l-a reclamat doamna. 'Am văzut eu dosarul lui Năstase.' Tiranul n-avea voie să vadă niciun dosar, dar pe la el au trecut, duse toți lingăii, dosare. Și au luat lingăi îndrumări de procedură viitoare. Eu, până în ziua de 4 octombrie 2007, am apărut o singură dată în presă la miniștrii liberali care urmează să aibă necazuri, pe ultimul loc. Iar în 4 octombrie



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

2007, în ziua când și Daniel Morar și madame Kovesi mi-au transmis înștiințări oficiale, în presă eram 4 miniștri liberali în ordine: Remeș, Păcuraru, Chiuariu, toți trei trecuți și pe la Înalta Curte. Păcuraru scăpat că la el probele au contat mai puțin sau nu avusese contre cu tiranul de Băsescu. Iar pe Varujan l-a scăpat de Înalta Curte doar Senatul. Însă Băsescu l-a ars pe Varujan, blocându-i orice perspectivă pentru Uniunea Europeană.

Realizator: *Domnule Bușoi, ce facem cu aceste abuzuri? De ani de zile în numele luptei anticorupție s-au făcut niște abuzuri, dovedite acum de instanță. Nu vine cineva să interpreteze. Instanțele din România, dar și instanțe internaționale în alte cazuri, ne vorbesc despre abuzuri. Ce facem cu aceste situații?*

Cristian Bușoi: *În cazul domnului Remeș, cel puțin pentru mine, lucrurile au fost clare de la început. A fost o chestiune politică. Nu doar pentru că eram coleg în acea perioadă, ci sigur, l-am apreciat. Eram la începuturile carierei mele politice, dar a fost mereu un om care a spus lucrurilor pe nume. Lucrurile erau destul de cusute cu ață albă. Din păcate, drama nu s-a oprit. Așa cum descrie domnia sa, răzbunarea celui care a comandat toate aceste lucruri a mers până la capăt. Nu-l încălzește probabil cu nimic faptul că i se dă satisfacție. Sigur, tot ceea ce descrie este cutremurător și în ceea ce privește chestiunea în sine și în ceea ce privește perioada petrecută în penitenciarele românești. Pe bună dreptate cred că trebuie ca lucrurile să se schimbe profund în ceea ce privește condițiile în penitenciare. Dacă e un lucru la care mă despart ca și evaluare de domnul Remeș e în ceea ce-l privește pe președintele României. Îl cunosc și pot să spun cu toată hotărârea că domnul Iohannis nu ar fi niciodată de acord cu astfel de abuzuri. N-ar încuraja ca în mod nedrept niște oameni, demnitari sau nu, să fie condamnați. De altfel, domnia sa are o atitudine total diferită față de Traian Băsescu și atunci când se va termina perioada în care va fi președinte al României sunt convins că nimeni n-o să-l acuze pe actualul președinte al României că a inspirat, că a comandat, că a cerut lucruri, așa cum sunt descrise că le-ar fi făcut fostul președinte al României, cu multe indicii, cu multe probe în cazul domnului Remeș.*

Decebal Traian Remeș: *Domnule Bușoi, dacă Iohannis, președintele actual al României, despre care eu am scris înainte de alegeri că e bun să stea ca Bulă în geam să aștepte pensia și aceiași părere o am și azi, mă ajută pe mine, Remeș, să mi se revizuiască procesul, așa cum el reușit, suspect de repede și pe nedrept în*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

România, datorită cauzei lui, și cucoana care a stat la Înalta Curte în fruntea ei, iar astăzi a trimis-o, probabil el, la Curtea Constituțională, a reușit să ducă la revizuirea procesului cu Rarinca... Dacă acest președinte face un act de dreptate... Eu nu-i cer grațiere, că nu mă mai poate grația acum. Am executat pedeapsa. Să mă împingă și pe mine pe ușa aia dosnică la revizuire, atunci nu-l voi mai vota la al doilea mandat, că nu l-am votat la primul, fiind lipsit de drepturi, dar voi zice și eu 'Bravo neamțului! N-are sânge albastru, dar are inimă!'.

Cristian Bușoi: Vă dați seama că nu pot răspunde în locul domnului președinte, dar cred că ceea ce ați spus în seara aceasta va ajunge la cunoștința dumnealui cu siguranță.

Șerban Nicolae: Dați-mi să prezint un caz poate important, interesant. Emil Putean, secretar de stat în guvernul Năstase, a intrat și el în malaxorul de care vorbea domnul Remeș și a primit o condamnare de 5 ani închisoare, cu executare. A executat pedeapsa, a ieșit. A câștigat la CEDO revizuirea întregului dosar. Și-a executat pedeapsa, CEDO a constatat că nu a avut parte de un proces corect și instanțele din România au fost nevoite să accepte revizuirea întregului dosar. O ia de la zero. A executat pedeapsa, din 5 ani cred că a stat vreo 3 ani în condițiile de care vorbea și domnul Remeș. Sunt valabile peste tot.

Realizator: După ce a executat pedeapsa a câștigat la CEDO?

Șerban Nicolae: A câștigat la CEDO și instanțele române, în baza deciziei CEDO, au casat întreaga sentință și au dispus reluarea dosarului de la zero, dar după ce a executat pedeapsa în condițiile pe care le-ați văzut prezentate de domnul Remeș, pe care le știe toată lumea și în legătură cu care se minte la CEDO, după ce a fost condamnat, tot așa, pe repede înainte, n-a avut niciun fel de șansă. De altfel, din moment ce însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că nu a avut parte de un proces corect, nici n-are rost să mai discutăm cât de temeinică a fost cauza pe fond. Am vrut doar să vă amintesc acest caz ca să vă spun că mai sunt și altele, din nefericire.

Realizator: Domnule ministru Remeș, sunteți oarecum într-o situație mai bună decât la ultima noastră întâlnire, aceste câștiguri în instanță cred că, chiar și așa simbolic, au valoarea lor. Dar pentru cineva care a trecut prin ce ați trecut dvs, probabil că o minimă liniște sufletească ar fi în momentul în care călăii dvs ar plăti penal pentru aceste abuzuri. Intenționați să le faceți plângeri penale lui Băsescu,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

lui Morar, lui Papici? Intenționați să faceți ceva în sensul acesta? Sau care este drumul pe care vreți să-l urmați, din momentul de față?

Decebal Traian Remeș: *Domnule Gâdea, pentru minciunile din dosar am făcut plângeri penale în 2013, odată ce s-a terminat procesul. N-am crezut niciodată că voi fi condamnat în ultimă instanță. Patru procurori le-am trimis plângeri penale împotriva lor. Împotriva tuturor patru am primit răspunsul că fapta se încadrează la ... și m-am uitat acolo. Se încadrează la... era pedepsită cu ... și mi-a ales. Deja eram după introducerea noului Cod Penal. Mi-a ales. La unii dintre ei, Codul Penal vechi, că termenul de prescripție era mai favorabil datorită pedepsei, și pe alții mi i-a încadrat în Codul Penal nou, încadrând fapta corect, unde mergea. N-am spus 'n-au făcut, n-au executat', mi-au spus 's-au prescris'. Acum am făcut deja două plângeri penale. Într-una am o trupă de 7 plus instituția - DNA-ul, dându-le din nou lucruri pe care le-au avut, Inspekția Judiciară, expertiza și decizia de la Curtea de Apel Brașov. E DNA-ul, cu șeful care-i și ăla la Curtea Constituțională, că toți păcătoșii, după ce fac păcatele cu care sunt datori, sunt trimiși acolo ca la cimitirul elefanților și am făcut plângere penală împotriva Societății Române de Televiziune și a numitei Culcer. Mi-e frică de faptul că voi primi același răspuns: 'Fapta se încadrează la pedeapsa prevăzută de... prescripția vine.' Pentru ei vine prescripție, dar pentru mine sau pentru Cuteanu, despre care vorbea domnul senator, cum mai vin înapoi zilele alea, toate zilele începând pentru mine din 10 octombrie 2007. Nu-s numai cele din închisoare. Toate zilele au fost un iad și un chin și o privire a unor oameni și discuții ale unor oameni și articole de presă a pupincuriștilor lui Băsescu, răutăcioase la adresa mea. Lui Cuteanu i se va face revizia și eu am proces la CEDO. Aștept să văd când și ce rezultat voi avea și dacă o să i-l revizuiască procesul lui Cuteanu și o să zică 'hai să-i dea statul român o despăgubire', o să-i plătească în bătaie de joc despăgubirea. Niciun ticălos din cei care l-au vârat în închisoare nu răspunde sub nicio formă, pentru că ei sunt dumnezei. Odată ce au făcut-o, rămâne bun făcută, fără nicio urmare. E inadmisibil, domnule senator și domnule Bușoi. faceți ceva, să răspundă și această categorie profesională, care se joacă cu viața. Efectiv se joacă cu viața și unora le-o curmă. Nu prin gâtuire, neapărat, ci prin modul în care o distrug. Faceți ceva să plătească când au călcat pe bec la modul grosolan! Nu-i mai puteți ierta și faceți ceva, domnule senator! Mă adresez dumneavoastră, că sunteți în domeniu,*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

diferențiați statutul judecătorului de al procurorului. Treceți-l pe procuror pe poziția inculpatului și a avocatului, că-i parte în proces și arbitru să fie judecătorul. Să nu mai fie parteneri în instanță, după cum a spus Livia Stanciu! Nici în afaceri nu pot fi, că n-au voie să facă. Singurul parteneriat pe care eu îl aprob este unul în pat. În pat nu au decât să facă ce vor! Dar nu să ne reguleze pe noi prin parteneriatul nenorocit pe care îl au împreună.

(.....)

Mircea Badea: Desigur. A fost teribil, ca și precedenta emisiune cu domnul Remeș. Dânsul are pe lângă drama pe care a trăit-o și ca orice om inteligent a și înțeles ce a trăit, deci amplifică drama faptul că înțelegi ce trăiești, are și o forță extraordinară de a expune ceea ce a trăit. Poate descrie, iată, cu multă forță și har oroarea pe care a trăit-o. Sigur că, fără niciun fel de îndoială, că de asta timp de zece ani ne-am opus din răspuțeri regimului ticălos Traian Băsescu, că sigur că el este capul răutăților, dar nu el personal l-a vârat pe domnul Remeș la pușcărie, ci slugile sale. El, desigur, dar prin intermediul slugilor sale, care, cu toată dragostea, statistic dovedit, sunt în continuare în posturi. Adică și asta este cu adevărat sinistru, din punctul meu de vedere. Oamenii cu care Traian Băsescu a săvârșit, iată, acest gen de mârșăvii, sunt în continuare în funcție. Domnule Remeș, credeți că... în mod evident, din felul în care povestiți, din felul în care reacționați la întrebări nu pare că v-a fost frică de pușcărie.

Decebal Traian Remeș: Nu mi-a fost frică de pușcărie, dar nici n-am crezut că ajung acolo până în ziua pronunțării date de Înalta Curte. În momentul în care am auzit de la televiziune, la ora 9, știrea, de-o dată cu cafeaua, mi-am luat bagajul și m-am dus la arest. Nu au vrut să mă primească, pentru că nu aveau hârtii. M-am întors acasă și am plecat imediat, pentru că primiseră hârtiile. Nu mi-a fost frică, pentru că nu făptuisem nimic și n-am putut crede că totuși Înalta Curte de Casație și Justiție a României, pentru care am recunoscut și în fața lor, eu am făcut trafic de influență în perioada în care acolo era Sorin Moisescu președinte, umblând în buget și dându-i bani să facă lumină ca să se poată muta Înalta Curte acolo. Am făcut trafic de influență, dar nu m-ați chemat pentru ăla, pentru că atunci efectiv m-am jucat cu bugetul, să pot să dau bani la timp, nu pe când aș fi putut eu să alimentez și să am aprobat de Parlament. Și ei m-au pedepsit pe mine nu pentru că au găsit vreo dovadă, că nu exista, ci pentru că aveau comandă de sus



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

în parteneriatul despre care am mai vorbit, referindu-mă la cea care l-a patronat acolo.

Mircea Badea: *Eu cred că cel mai mult îi enervează pe oamenii ăștia care înțeleg să fie slugi și să facă lucruri odioase și să distrugă vieți de oameni pentru că respectarea ordinilor le aduce confort în viață și carieră, cred că cel mai mult îi deranjează să nu îți fie frică, pentru că în momentul în care ei spun 'te băgăm în pușcărie', că e o amenințare voalată, că e o amenințare cu manta, că e o amenințare care plutește în mentalul colectiv sau că e una cât se poate de directă și tu râzi de pușcăriile lor, cred că au o problemă. Adică, aoleu, lu' ăsta nu îi e frică de pușcărie. Nu! Și voiam să vă întreb dacă ați simțit vreodată faptul că îi enervați pe diverși cetățeni cu care, iată, ați interacționat, netransmițându-le starea de frică.*

Decebal Traian Remeș: *Răspunsul e următorul: De câte ori am luat cuvântul în instanță sau de câte ori am vorbit cu procurorul la el în birou, i se cerea să vorbesc mai încet. Și le-am spus: 'băi frumoșilor, eu așa am vorbit cu organisme internaționale, eu așa am vorbit în Guvernul României, așa am vorbit cu propriii salariați pe unde am lucrat, așa am vorbit la Cozia și am vorbit mult mai tare, când am fost singurul ministru lângă Radu Vasile și am oprit mineriada în ianuarie 99, așa am vorbit în 3 iunie la Brașov, singurul ministru care s-a dus să înfrunte puhoiul de acolo'. Cum să vorbesc, în ce vă privește, încet? Tot așa am vorbit în Guvern, când păcălit de Stoica, în 2000, v-am mărit vouă salariile, ăștora care mă judecați ca să fiți drepiți. Dar văd că vi le-am dat degeaba, pentru că Stoica mi-a explicat mie că dacă le dăm salarii ca lumea nu vor lua ciubuc.*

Decebal Traian Remeș: *Eu nu spun că au ciubucărit direct de la Băsescu, au ciubucărit de la Băsescu funcția în sine. Și aia este din punct de vedere păcatul care l-au făcut. Pentru funcția în sine și pentru funcțiile viitoare m-au jecmănit pe mine de ani de zile.*

Mircea Badea: *Băsescu, la un moment dat, într-o emisiune, vorbind despre un adversar conjunctural, spunea, la B1, 'și-a subordonat justiția prin numire'. E clar că acesta era și modul de gândire al lui Traian Băsescu și era în sensul că funcția a fost trocul. Voiam să vă atrag atenția că ați folosit o exprimare periculoasă pentru dumneavoastră. Să fiți în gardă, ați povestit treaba cu geanta și cu dolarul, pentru că sunt convins că există șansa să apară titlul 'Remeș a fost prins în pușcărie cu o geantă cu bani'.*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Decebal Traian Remeș: Cine are imaginație poate să spună orice. Dacă mă prindeau în pușcărie cu o geantă cu bani mă mai țineau acolo, îmi luau banii ca să facă condiții mai bune. Dumnezeu să ne dea sănătate și minte în 11 decembrie, să alegem bine.

Mircea Badea: Foarte complicat. De multe ori am avut senzația că am fost foarte deștept și după aia viața mi-a arătat că nu prea.

Realizator: Concluzia acestei seri, câți alți oameni sunt abuzați?

La data de 20.11.2016, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” difuzată la postul de televiziune Antena 3, în prezența invitaților Mariana Gutău, Mircea Gutău, Cezar Preda, Ioan Mircea Pașcu, Cristian Seidler, Mircea Badea, Carmen Avram, Mugar Ciuvică, a avut loc următoarea dezbatere:

Moderator: Urmăriți o ediție specială, doamnelor și domnilor, așa cum v-am anunțat înainte de această pauză. În studioul nostru se află familia Gutău, domnul Mircea Gutău a fost condamnat după ce i s-a înscenat, în propriul birou, ceva de neimaginat. Un domn a venit în biroul primarului Gutău și i-a promis mită. Domnia sa, după cum reiese din încheierea, din opinia separată a unei doamne judecătore de la ÎCCJ, spunând categoric nu și făcând un gest de subliniere din mâini. S-a constatat, de către procuror, că gestul respectiv ar fi însemnat de fapt aprobarea mitei, motiv pentru care au și cerut condamnarea sa. Fondul, apelul, a fost și la apel achitat, la recursul de la ICCJ, a dat o opinie extrem de corectă, o judecătore și un judecător au dat o opinie atât de bizară, încât la CEDO, domnul Gutău a fost... o să aflați de fapt decizia, ce a spus CEDO despre acest proces, o dată că este inechitabil, iar lucrurile care apar acolo sunt cât se poate de scandaloase. De asemenea, în studioul nostru din această seară avem oameni care vă cer votul, care sper că se vor pronunța și pe acest subiect.(...)

Moderator: (22:09) Mircea, am hotărât în această seară să avem doi invitați distinși, e urmare a ceea ce am descoperit joi și am și difuzat, cazul domnului Mircea Gutău.

Mircea Badea: Eu zic să îl întrebăm, pas cu pas, cum anume s-a întâmplat procesul, pe scurt.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Mircia Gutău: În primul rând aș vrea să vă spun bună seara dvs cât și invitațiilor dvs și aș vrea să vă spun, pe scurt, etapele. Începând din 2002 am fost viceprimar al municipiului Râmnicu Vâlcea, din partea Partidului Democrat...

Mircea Badea: În 2002 era președinte la PD Traian Băsescu.

Mircia Gutău: Da. În 2004, am câștigat alegerile cu 63,5% în turul doi, iar după aceea am început bătălia, am muncit foarte mult, orașul a început să se dezvolte, în 2006, un așa zis investitor din Râmnicu Vâlcea, ca să scurtez, l-a invitat pe viceprimarul care era vâlcean get-beget, l-a invitat la o masă, la un hotel din oraș. În același timp m-a sunat și pe mine să merg și eu la masa respectivă. Eu am spus că am foarte mult de lucru și efectiv aveam foarte mult de semnat și - pentru că aveam un obicei care mi-l păstrez și acum - merg foarte mult pe teren, și când vin la birou, două ore stau și semnez acte. Am spus că îi mulțumesc mult, am mâncat, și am stat la birou. La masa respectivă, în restaurant, erau trei tacâmuri, deci cei care spun că **procurorii** nu sunt isteți, vreau să vă spun că sunt extraordinar de isteți, dar, din păcate, toată istețimea este pentru a face rău și nu a găsi și cealaltă parte. Erau trei tacâmuri puse la o masă, la alte mese erau ...

Mircea Badea: Doi oameni, trei tacâmuri.

Mircia Gutău: Da. Era și pentru mine pregătit. La alte mese erau alți polițiști, iar la bar erau cele două procuratoare, pe care le-am aflat după aceea, doamna Sutiman și doamna Camelia Roșu, doamna Camelia Roșu era îmbrăcată așa, mai de vară, și ...

Moderator: Ce înseamnă mai de vară?

Mircia Gutău: Mai minijupe. Acolo se pregătea flagrantul. Și, după ce au așteptat cinci minute, una dintre ele a bătut cu palma pe masă și a spus 'am pierdut peștele cel mare', lucrul pe care mi l-a relatat barmanul, după ce m-am eliberat din arestul preventiv. L-a chemat pe viceprimar la toaletă, acolo erau montate camere de luat vederi...

Mircea Badea: Cine l-a chemat?

Mircia Gutău: Denunțatorul respectiv.

Mircea Badea: Omul de afaceri din Vâlcea.

Mircia Gutău: Exact. L-a dus la toaletă, i-a dat niște bani, viceprimarul a spus 'stai puțin să-i număr', i-a numărat, vine la masă și l-au echipat cu dispozitive audio-video și l-au trimis pe denunțator la primărie. A venit și în



Inspekția Judiciară

momentul când a intrat pe ușă, eu eram la birou și semnam. Aveam un birou mare, cam șapte metri lungime și l-am văzut speriat la ușă. În momentul în care am spus 'spuneți vă rog', el a rămas blocat cu mâna pe clanță și spune 'știți, m-am înțeles cu domnul Dicu, am un avans'. Și eu am spus nu hotărât, și din gură am spus niște cuvinte pe care nu pot să le relatez acum.

Mugur Ciuvică: Asta era cifrat că de fapt erați pentru.

Mircia Gutău: Și toată proba care există în dosare, nicio înregistrare, este doar această interpretare a gestului meu din mână. Am spus nu, dar de fapt am făcut din mâna dreaptă un semn că da. Asta e toată interpretarea pe care au făcut-o **procurorii**. Singura probă din dosar.

Moderator: Doamne ferește.

Mircia Gutău: Ceea ce este mai strigător la cer este că această stenogramă a fost schimbată și în loc de 'nu' era după aceea doar puncte, ca și cum spuneam 'nu', dar făceam din mâna dreaptă semn că da. Se vede pe cameră. Păi doar nu era să rămân cu mâna în sus, era ceva de...

Mariana Gutău: În stenogramă nu s-a schimbat numai nu-ul. În prima stenogramă, care a fost pusă în dosar și pe baza căreia l-au reținut și au făcut propunerea de arestare reventivă, nu-ul era cu semnul exclamării și înainte de nu era toată frază. Știți cum am înșeles, 40.000, 20.000 acuma. Când am modificat și au pus în dosar a doua stenogramă, a dispărut semnul exclamării de la nu, și fraza a fost ruptă, partea cu 20.000 a venit după nu, ca să sugereze ideea că nu a spus nu la ce s-a dat, m-ați înțeles? Plus că stenograma a doua a avut explicații la subsol că a pronunțat negația nu, dar a făcut semn afirmativ cu mâna, lăsând mâna în jos. Eu nu știu cum ai fi putut să rămâi cu mâna în jos.

Moderator: Eu am citit din concluziile pe 13 pagini a doamnei judecător Ana Hermina Iancu de la ÎCCJ, iar domnia sa înțelege cum înțelegem și noi. Tot nu putea fi reținută în sarcina inculpatului săvârșirea faptei de care a fost acuzat, având în vedere, probatoriul administrat, cu referire specială la înregistrarea audio-video a dialogului dintre denunțator și inculpat, pe 06.07.2006, înregistrare ce constituia principala probă în incriminarea inculpatului. Instanța a constatat că din respectiva înregistrare rezulta practic refuzul categoric al inculpatului la tentativa denunțatorului de a oferi mită, refuzul fiind accentuat prin semnul exclamării, menționat în nota originală de redarea dialogului dintre denunțator și



Inspekția Judiciară

inculpat, după rostirea cuvântului 'nu' de către inculpat. Acuzarea a reținut că negația rostită de inculpat în momentul referitor la mita făcută de denunțator nu avea semnificația unui refuz, gesturile făcute concomitent de inculpat având de fapt o conotație aprobativă.

Mircea Badea: *Procurorile astea sunt femei?*

Mircia Gutău: *Da.*

Mircea Badea: *Doamnele astea când spun nu, înseamnă da?*

Moderator: *Stai puțin că aici, doamna judecător spune ceva foarte tare. Instanța nu a găsit însă că interpretarea acuzării era corectă. S-a menționat că a considera că nu înseamnă da, este o interpretare contrară semnificației lingvistice și că pe o asemenea bază, fără suport probator, nu se poate dispune condamnarea unei persoane. Mai corect de atât...*

Mircia Gutău: *Exact. Și mai mult decât atât, vreau să vă spun că denunțatorul, în decursul procesului, niciodată nu a spus că i-aș fi cerut bani. Declarația lui, sub jurământ, a fost următoarea: Declar că mi-a dat de înțeles primarul că aș obține foarte greu certificatul de urbanism, dar nu a pronunțat niciodată i-aș fi cerut vreun ban. Dar vreau să vă spun că presiunea care a existat a DNA-ului a fost colosală. În primul rând, pentru eliberarea din arestul preventiv...*

Mircea Badea: *Cât ați stat în arestul preventiv?*

Mircia Gutău: *Patru luni de zile. Instanțele din Vâlcea mă achitau, când ajugeam la Pitești, stop, mă condamnau.*

Moderator: *Aici e ceva foarte important. Dvs când ați ieșit din închisoare ați spus în ușa închisorii că ceea ce vi s-a întâmplat este la ordinul lui Băsescu Traian. Credeți că ceea ce vi s-a întâmplat a fost la ordinul lui?*

Mircia Gutău: *Nu am spus...*

Moderator: *Avem înregistrarea.*

Mircia Gutău: *Poate că... nu știu. Dar vreau să vă spun că eu am fost membru al Partidului Democrat, am avut o relație normală. Nu știu, chiar înainte de alegerile prezidențiale, președintele Traian Băsescu, fiind într-o vizită la (indescifrabil) m-a chemat și m-a rugat să preiau organizația județeană, pentru că eram foarte cunoscut și bine perceput, l-am schimbat pe fostul senator Jurcan tocmai ca să ridicăm nivelul organizației județene și am muncit foarte mult. Și*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

imediat după ce s-a întâmplat acest necaz am fost condamnat. Ce m-a deranjat la președintele Traian Băsescu și pot să i-o spun acum, cu tot respectul pe care l-am avut, atâția ani, este acela că în momentele acelea grele soția a depus eforturi extraordinare pentru că în momentele grele, dacă nu ai familie, nu ai nimic. A refuzat să o primească măcar în audiență. Un gest normal era să o primească și să-i spună 'nu mă pot implica', sau să-i spună ceva. Dumnezeu a creat acest sistem și o pot spune cu toată tăria, crezându-se că niciodată acest sistem nu se va întoarce împotriva dumnealui. Iar în momentul de față, ceea ce se întâmplă, eu cred că nici în visele cele mai rele nu a crezut dumnealui că se va întâmpla. Să ai familia urmărită, să ai fată... cred că e un lucru la care nu și-a imaginat niciodată că se va ajunge. Dar să revenim ... După aceea, procurorii DNA, văzând că iar în permanență achitare la Râmnicu Vâlcea, au cerut strămutarea dosarului și l-au strămutat la Alba Iulia. Acolo am fost eliberat imediat, de la Pitești, de la Colibași, am fost mutat la Penitenciarul de la Aiud. După două săptămâni am fost eliberat de către Curtea de Apel Alba Iulia, am fost pus în libertate. M-am judecat pe fond, toți martorii au fost chemați, doi ani de zile, și am fost achitat, atenție, inexistența faptei. Iar viceprimarul a fost și el achitat pentru că un viceprimar nu putea fi complice la o faptă care nu există. După aceea, dosarul s-a strămutat din nou la Constanța, iar la Curtea de Apel din nou s-a rejudecat pe fond, au fost chemați martori, a durat un an și jumătate și am fost din nou achitat, inexistența faptei. Iar după trei luni sau patru luni, fiind primul mare caz de corupție, nici nu credeam că voi ajunge, că DNA-ul va face recurs. S-a făcut recurs, când a ajuns la Curtea Supremă, la primul termen, aveam avocat pe domnul Feroiu, din Râmnicu Vâlcea, căruia aș vrea să-i mulțumesc din suflet, și domnul Nazat. Ca orice inculpat, i-am întrebat ce se poate întâmpla la Curtea Supremă, eu fiind de profesie inginer. Și mi-au spus că 99% din cazuri se păstrează aceeași soluție de achitare. Există 0,1% din cazuri când judecătorii au dubii, casează sentința și o trimit din nou spre judecare, sau mai există un procent infim, în care judecătorii sunt hotărâți și spun nu, oprim dosarul spre rejudecare, dar asta înseamnă că trebuie să audiezi martori, să vii cu probe noi, ca să te poți pronunța. Nu poți tu, judecător la ÎCCJ să te pronunți pe niște depoziții pe care le-au depus martorii la instanțele de fond, fără ca tu să-i audiezi și să iei alta decizie.

Mircea Badea. Da, e foarte interesant.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Mugur Ciuvică: De aia se și cheamă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că de regulă, dacă au vreo problemă, casează și trimit înapoi, nu dau ei sentințe pe nimic.

Mircia Gutău: Mai mult decât atât, în decembrie când am avut termenul, procurorul care s-a prezentat din partea DNA, un om nou în dosar, a spus: vă rog frumos să îmi acordați un nou termen pentru a vedea dosarul și v-aș ruga să vizionăm împreună caseta pentru că din ceea ce am văzut eu - atenție, spus de procuror - primarul nu a pus mâna pe niciun ban. Și atunci mi s-ar părea ...disjungerea cauzelor ar fi soluția cea mai bună. Iau hârtiuța în față, cum iau judecătorii, toți 3, și spun: acordăm un nou termen dvs pentru a studia dosarul dar nu suntem de acord să vizionăm caseta, pentru că noi nu judecăm pe fond. În clipa asta avocatul Nazat mi-a făcut semn că e ok și avocatul meu și a spus că nu mai există niciun pericol să fiu condamnat. Pentru că dacă ei s-au antepunat... nu judecăm pe fond. Pe 9 ianuarie au fost alegerile sau pe cât au fost, când a câștigat Băsescu al doilea mandat... a doua zi am fost la Înalta Curte. Spuneți poziția, nevinovat, pledoaria avocaților, rămânem în pronunțare. Au amânat 3 zile, 5 zile, pe 27 ianuarie 2010 condamnat 3 ani și 6 luni cu executare. Am crezut că îmi pică cerul în cap!

Mircea Badea: Deci până la urmă onorata instanță de la Înalta Curte a văzut caseta respectivă?

Mircia Gutău: Nu. A refuzat să vadă.

Mircea Badea: Și v-a condamnat fără să vadă.

Mircia Gutău: A respins.

Ioan Mircea Pașcu: Nu poți să știi, asta e adevărat. Au văzut-o în particular și poate că tocmai pentru că știau despre ce e vorba nu au acceptat-o.

Mariana Gutău: Noi am cerut, că tot se practica publicitatea, să se dea public, să fie făcută publică caseta, să aprecieze și oamenii dacă este ceva pe acea casetă. Nu, s-a refuzat să se dea public.

Mircia Gutău: A fost momentul în care ...cel mai delicat al României și care a ruinat România. Pentru că vreau să vă spun că strigătul meu nu este doar pentru mine. Eu cred că cei care se află acum în instanțe se vor gândi de 10 mii de ori înainte de a da condamnare. Nu te poți juca cu viața unui om. Cel mai de preț lucru este libertatea. Cel mai de preț lucru este libertatea. Nu poți tu să... și aici spun că



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

este vina președintelui Băsescu pentru dumnealui a venit cu ideea ca la Înalta Curte să se promoveze extraordinar de mulți procurori. Se ajunsese la un moment dat în care procentul de procurori de la ÎCCJ era de peste 60%. Om care a fost judecător la Înalta Curte și pe care îl știu din Ardeal, mi-a spus în felul următor: *Mircia, am plecat din magistratură pentru faptul că mă trezeam cu cele 2 fete noi care erau în complet, înainte de o ședință de judecată îmi spuneau: 'asta este poziția noastră. Dacă vrei, faci opinie separată'. Și am considerat că nu mai este rostul meu să stau în justiție. Până acolo s-a ajuns.*

Mircea Badea: *Deci se antepronunțau...vesel!*

Mircia Gutău. *După ce s-a făcut acest sistem crunt, în care s-au aranjat completele la nivel central, știți foarte clar, la nivelul ÎCCJ, după aceea au trecut la etapa a doua. Băgându-se noua reformă în justiție, când un dosar se judecă doar în două trepte, la tribunal și la Curtea de Apel, a plecat tronsonul 2 și s-au instalat frumos și la Curțile de Apel, în așa fel încât tactica se aplică și este urmărit orice dosar DNA până la final. Nimeni nu mișcă. Câmpul tactic, cum se dictează...Asta este adevărul pe care trebuie să îl cunoască toți. Și eu sunt convins că în ceasul al 12-lea, pentru că eu sunt convins că mai sunt încă judecători extraordinari, și așa vrea, îmi cer scuze, poate că sunt agitat, să vă spun despre un judecător care m-a impresionat fantastic. L-am văzut pentru prima dată la arestul preventiv, când m-au judecat la București. Rog Mihaela, am înțeles că acum este judecătoare la Înalta Curte și așa vrea să îi transmit toate felicitările.*

Ioan Mircea Pașcu: *Poate îi faceți un rău...*

Mircia Gutău: *Nu. Când a venit la arestul preventiv, procurorii în fața mea, s-a dus... eu eram cu cătușele la mâini și a spus în felul următor: vă rog arestați-l, că deja am raportat. În fața mea. Eram stupefiat. Deja am raportat. Nu știu cui și unde a raportat. Și știți ce a spus judecătoarea? Vă rog eliberați sala, am nevoie de jumătate de oră să văd dosarul. Am eliberat sala și după jumătate de oră a venit hotărârea în care spune: inculpatul Dicu, arestat preventiv, viceprimarul, iar primarul Gutău nu există probă nici măcar indiciu să fie arestat.*

Mariana Gutău: *Doamna judecător a spus așa: 'Tribunalul constată că nici măcar denunțatorul nu era convins de înțelegerea dintre cei doi inculpați, de vreme ce afirmă la finalul declarației că după ce i-a dat bani inculpatului Dicu, m-am deplasat la sediul Primăriei pentru a purta o discuție cu primarul Guitău Mircia,*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

pentru a mă asigura că acesta cunoaște problema mea. Și pentru a-i comunica acestuia că i-am remis viceprimarului suma de 20 de mii de euro... și continuă declarația primarul confirmându-i că știe despre ce era vorba, iar la afirmația mea că restul urmează să dau când iese certificatul, primarul a făcut un gest afirmativ. Am redat din declarația denunțatorului. Și concluzionează: 'din analiza conținutului înregistrărilor făcute, cu ocazia discuțiilor avute de denunțator cu inculpatul Gutău rezultă numai faptul că inculpatul îi aduce acestuia la cunoștință faptul că îi trebuie acordul vecinilor.' Asta a spus Mircia când ăla cerea certificat. 'Inculpatul, în declarația dată în fața instanței, arată, cu precizarea că nu își amintește foarte bine discuția, că denunțatorul a menționat ceva de un avans.' Și redă discuția din biroul primarului. 'Față de cele expuse mai sus, Tribunalul constată lipsa totală a indiciilor privind săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către inculpatul Gutău, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată propunerea de arestare.' Deci, după ce l-au reținut procurorii, s-a judecat măsura arestării la Tribunalul București și doamna judecător l-a pus în libertate. El a venit acasă.

(.....)

La data de 03.12.2016, la postul de televiziune România TV, în cadrul emisiunii „România de poveste” la care au participat invitații Decebal Traian Remeș (duplex televizat), Mircia Gutău (duplex televizat), Mariana Rarinca (intervenție telefonică), Sorin Roșca Stănescu, Ovidiu Zară, Lucian Bolcaș, a avut loc următoarea dezbateri:

Moderator: Doamnelor, domnilor, bună seara, vă mulțumesc că sunteți cu România TV. O premieră în televiziune, în această seară, când vorbim despre cele trei cazuri care au zguduit, pur și simplu, România. Cele trei mari înșelări ale DNA, care fac explozie în această seară. Despre abuzurile înfiorătoare ale procurorilor, probe fabricate, audieri sub presiune și tortură în pușcărie. Împreună, doamnelor și domnilor, în această seară, decebal Traian Remeș, bună seara domnule ministru. În foarte scurt timp știu că ne veți da informații șocante despre omul care a comandat iadul pe care l-ați trăit, ne veți prezenta și documente incendiare. Mergem însă și la Râmnicu Vâlcea, în direct domnul Mircia Gutău, domnule primar, bună seara, vă mulțumesc și dvs. Chiar președintele spune că va merge cu denunțul la Parchetul General în cazul dvs, telespectatorii vor afla totul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

imediat, când încercăm să aflăm și cine a dat comanda să vă gazeze în beciul arestului. Sunt povești uluitoare, pe care le vor afla telespectatorii România TV în această seară. Dar dați-mi voie să o prezint și pe doamna Mariana Rarinca, sărut mâinile doamnă, sunt onorat că ați decis să faceți dezvăluiri în această emisiune și știu că aveți mărturii tulburătoare despre momentul în care Livia Stanciu, judecătorul care susține că ați șantajat-o, a decis să vă cheme în instanță și v-a făcut - spuneți dvs - viața un calvar. De asemenea, în dialog cu invitații mei, doi reputați jurnaliști, Sorin Roșca Stănescu, alături de mine în studio domnul Ovidiu Zară, și, nu în ultimul rând, reputatul jurist Lucian Bolcaș. Și pentru că le-am promis telespectatorilor că în această seară vor fi dezvăluiri și veți afla lucruri nespuse până în acest moment, dați-mi voie, pentru început aș merge la domnul Decebal Traian Remeș, știu că aveți foarte multe lucruri de spus telespectatorilor noștri, lucruri care, până în acest moment, nu au fost dezvăluite niciodată. Nici nu știu cu ce să începem pentru că sunt foarte multe de spus, dar știu că s-a întâmplat ceva care a declanșat întreg scandalul în care dvs ați fost implicat și acum încercați să faceți dreptate. Și dacă nu mă înșel, acel moment s-a petrecut și mă uit aici să nu greșesc, pe 13 septembrie 2007. Ce s-a întâmplat atunci?

Decebal Traian Remeș: Pe 13 septembrie 2007 a fost pasul făcut de instituțiile de forță ale statului. Pasul acesta a fost provocat, eu recunosc acest lucru, de o corespondență venită de la un consilier al președintelui Băsescu, căreia i-am dat un răspuns convenit. Le aveți la dispoziție și puteți vedea conținutul celor două adrese. Consilierul mi-a transmis, în numele președintelui, și mi-a cerut ajutor la demolarea liberalilor. Cei doi liberali vizați, v-am transmis actul, erau Patriciu și Remeș. Remeș era acuzat de un ticălos PD, care se autointitula economist practician, că Remeș vrea să ieftinească pâinea, prin scăderea TVA-ului de la 22 la 9 %. E un fapt real și dacă nu m-ar fi aruncat la timp afară, în toamna anului 2007, TVA-ul la pâine ajungea 9%. Pentru că i-am scris, așa cum aveți în scrisoarea de răspuns, cum merita stăpânul și tartorul și tiranul Băsescu, le-a luat două săptămâni ca să descarce la casa mea din Baia Mare, eu fiind în București împreună cu soția, unul dintre băieții în SUA la masterat și altul în Germania cu afaceri, produse printre care principalele erau din porc. V-am dat acolo, iar la ÎCCJ am depus facturile în copii cu predarea de porci către abatoare, am depus extrase de cont că abatorul mi-a plătit, deci a fost o afacere reală, și APIA mi-a



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

plătit subvenția pe care statul român, atunci din buget național și parte din buget european, o acorda fermierilor care erau crescători de porci. Și-au bătut joc de mine cu acele produse, au dat numele de Caltaboșul ca să mă defăimeze într-un mod îngrozitor, iar în declarația dată, atât la Procuratură cât și la ÎCCJ, menajera, cea care a primit pe transportatori în curtea mea, scrie că ea s-a conformat rugăminților domnului Mureșan, întrucât l-a recunoscut ca fost ministru. Ea nu i-a primit în casa mea, nici la cererea sau dispoziția soției, nici a mea. Eu am aflat de măgăria respectivă în 11 octombrie, de la televizor. Soția îmi spune că a aflat tot atunci, pentru că a ajuns acasă nimeni nu i-a arătat 'astea sunt aduse de către...', deoarece la noi, datorită faptului că o formă e obligată să facă tăieri de necesitate, carnea de porc și produsele din carne de porc prisoseau. E de fapt public că am dat premii și am dat la necăjiți și la azile de bătrâni și la case de copii din zonă porci și în viu și tăiați de abator. Carcase și produse.

Moderator: Am înțeles. Domnule ministru, dar de la acel moment au trecut 9 ani. Ați încercat - și știu, pentru că am vorbit de multe ori cu dvs, ați revăzut tot acest film, toate acele imagini - 9 ani de la acel moment din 2007, ați găsit un răspuns clar de ce ați fost ales dvs?

Decebal Traian Remeș: De ce am fost ales eu? Răspunsul pe care mi-l dau, nu pot pretinde că ăsta e și cel care a fost în capul sforarului, cel care a pus mișcarea asta la cale, e acela că, în dorința de a demola PNL, că era într-o bătaie pe viață și pe moarte, a țintit în Tăriceanu și în miniștrii lui. Multă vreme în primăvara și vara anului 2007, după ce s-a instalat guvernul minoritar Tăriceanu, eu nu am fost nici în presa vremii, nici în comentariile nimănui, în lista de miniștri liberali care urmau să fie aranjați cu dosare penale. Dar faptul la care m-am referit, și câteva ieșiri ale mele la televiziune, în care l-am avut inclusiv pe un vicepreședinte al PD-ului căruia i-am spus că idolul la care se închină e fals, iar soclul de sub idol e moale, le-am spus altora, tot în televiziuni și în prezență directă, că nava numită România este în derivă, ori că e căpitanul mereu pleznă de beat, ori că nu a avut minte niciodată, iar văzându-se la Cotroceni, a crezut că din palat poate face tot navă și, într-o întâlnire la care au fost, alături de mine, colegi de la liberali sau șefi de la liberali, i-am spus lui Băsescu în față că nu e normal să transforme Palatul Cotroceni și să-l reboteze Zbiruința. Și atunci mi-a răspuns, în fața colegilor cu care eram prezent, 'zbir îmi zici? îți voi dovedi că zbir



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

sunt'. Și mi-a dovedit. A apărut și interviul meu în *Gardianul*, e cu data de 4 octombrie, dar afăcut furori în data de 3 octombrie 2007, vi l-am transmis, e scurt. Dacă eu am spus că sforaul trebuie să țină cont că a mai rămas atâta sfoară cât să folosească unora să-i agațe gâtul de o cracă, în 4 octombrie, după masa, când a venit de la Parlament, de la moțiunea de cenzură și după ce am avut o intervenție transmisă în direct de acolo, alături de domnul Șerban Nicolae, invitați fiind ai doamnei Corina Drăgotescu, pe tona de corespondențe ce mă aștepta pe birou trona un plic de la DNA. Înauntru era o adresă, a celui care a ținut un om în pușcărie pe nedrept, și pe urmă i-a trimis și pe alții, mă refer la Morar, care m-a înștiințat că în 8 octombrie va cere președintelui avizul pentru începerea cercetării mele penale. Deci pentru a mă executa pe mine, le-a ajuns din seara de 3 octombrie, de când o fi văzut tipărit ziarul și până undeva până la 10-11-12, când eu eram la Parlament și mi-a sosit acea corespondență. Astăzi instituțiile statului, Parchetul, DNA-ul, verifică, au dosare în lucru cu fapte petrecute în 2000, 2001, 2002, eu am fost acuzat de ei și nedovedit cu fapte, din 13 și 23 septembrie 2007, și eu astăzi vin și spun că am și uitat de când am ieșit de la închisoare. Sunt eu paranoic?

Moderator: Revin imediat, pentru că iată, vorbiți în expunerea dvs de acele zile din septembrie 2007, și faceți trimitere la fostul președinte Traian Băsescu și tocmai de aceea vreau să mergem la domnul primar Mircia Gutău, pentru că iată, în dosarul dvs, în povestea, în tot ceea ce vi s-a întâmplat și o să ajungem imediat și la momentele din arestul IPJ Vâlcea. E foarte interesant, la dvs, Traian Băsescu spune că va merge la Parchetul General, cu un denunț împotriva doamnei Livia Stanciu.

Mircia Gutău: Bună seara. Aș vrea să vă prezint pe scurt cazul meu. Eu sunt un caz mai fericit, pentru că după 10 ani de vechime am reușit să redevin ceea ce am fost, primarul municipiului Râmnicu Vâlcea. În 2006 am refuzat să dau o autorizație de construcție în parcul central, la km 0, respectivul a venit la mine în birou și mi-a spus că îmi oferă un etaj numai să îi dau autorizație de construcție. Am spus 'nu pot să-ți dau pe spațiul verde nici dacă îmi dai două etaje'. A plecat, după o lună de zile s-a gândit să-mi facă flagranul, m-a invitat la restaurant, a fost viceprimarul unde erau cei doi procurori, totul era pregătit, doamna Camelia Roșu și doamna Sutiman, a mers viceprimarul, la masă erau trei tacâmuri, deci eram



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

invitat și eu, a văzut că nu vin, în momentul respectiv doamna procuror, erau la bar, deghizate în fete de companie, a bătut cu palma în masă și a spus 'am pierdut peștele cel mare'. După ce m-am eliberat din arestul preventiv de patru luni de zile, mi-a povestit barmanul de acolo, și am dedus că eu eram peștele cel mare. Au făcut un flagrant viceprimarului și l-au trimis echipat la birou, în același birou. În momentul în care a intrat denunțatorul în birou, mi-a spus 'știți, m-am înțeles cu viceprimarul și am un avans'. Și eu am ridicat mâna în sus și am spus 'nu'. El s-a bâlbâit și a spus 'știți, plec câteva zile în concediu, să trăiți, v-am pupat'. Asta este singura probă din dosar, atenție, nicio convorbire, singura probă. Mi-a spus procurorul că am ridicat mâna dreaptă în sus și pe casetă îmi arăta cum lăsam mâna în jos. Și-mi scrie în subsolul paginii 'este adevărat că primarul a spus nu, dar a făcut din mâna dreaptă un semn că da'.

Moderator: Și asta a fost, domnule primar, și povestea flagrantului.

Mircia Gutău: Exact, am stat patru luni în arest preventiv, văzând că justiția de la Râmnicu Vâlcea mă eliberau și cei de la Pitești mă condamnau, au cerut strămutarea dosarului. Am ajuns la Alba Iulia, la primul termen am fost eliberat, dar asta a fost după patru luni de zile. Am făcut arest preventiv patru luni de zile, am fost eliberat, am venit din nou la Râmnicu Vâlcea, după doi ani am fost primar, în 2008 am câștigat din nou, cu 70%, m-a judecat la Alba Iulia, am luat achitare, inexistența faptei, la Alba Iulia, au strămutat dosarul la Constanța, la Curtea de Apel, după ce s-au audiat din nou martorii, toate probele, am luat din nou achitare trei judecători, inexistența faptei, și după aceea am ajuns la Curtea Supremă. Iar la Curtea Supremă, după alegerile prezidențiale din 2009, la primul termen, procurorul DNA-ului a spus că ar dori un nou termen ca să vadă dosarul, pentru că este nou în dosar și acolo nu este vorba, primarul nu a luat parte la flagrant. Și ar dori să vedem caseta, în timpul procesului. Și, după ce s-au consultat cei doi judecători, au spus că sunt de acord să dea un nou termen ca să vadă dosarul, dar nu sunt de acord să vizionăm caseta pentru că ei nu judecă pe fond. În momentul ăsta, avocatul meu mi-a spus că nu mai există niciun pericol să fiu condamnat, pentru că se antepunuseră.

Moderator: Domnule primar, vreau să vă întreb, ce credeți sincer dvs despre ceea ce v-am întrebat la început, despre ce știe fostul președinte Traian Băsescu, faptul că e decis să meargă la Parchetul General cu acel denunț și nu cred că ...



Inspekția Judiciară

Mircia Gutău: Am văzut poziția președintelui Traian Băsescu, nu pot decât să-i mulțumesc pentru poziție, dar m-aș fi bucurat dacă această poziție era în 2010, atunci când eu am fost condamnat și justificarea că nu putea să destabilizeze situația din țară nu ține, din punctul meu de vedere, viața unui om este mult mai importantă decât orice din lumea asta.

(.....)

Sorin Roșca Stănescu: Nu i-aș întreba nimic, dar le-aș spune că nu va trece mult timp și se va afla, de pildă, o expresie pe care Traian Băsescu o utiliza destul de des și anume 'șo pe ei', și o utiliza atunci când stătea de vorbă cu Morar, cu Kovesi cu Coldea, înainte cu Botoș și se referea la adversari politici. 'Șo pe el, șo pe ei', după care se dezlanțuiau organele, ca să le spun așa, între ghilimele și încercau să caute probe, despre care îi raportau lui Traian Băsescu, cel care astăzi spune că habar nu are de nimic și că abia acum sistemul funcționează discreționar. Poate că într-o bună zi, doamna Elena Udrea, care azi e lipită de Traian Băsescu, care a și dormit pe canapeaua ei, se va dezlipi de Băsescu și va spune ceea ce știe, iar ceea ce știe doamna Elena Udrea în sensul acesta cu 'șo pe ei' este uluitor. Ceea ce vă spun eu este mai șocant probabil dar și mai ilustrativ pentru modul în care Băsescu a acționat în raport cu toți cei pe care îi percepea ca adversari chiar dacă erau sau nu erau adversarii domniei sale.

Moderator: Domnule Bolcaș, sunteți un deputat jurist în România, care ați văzut atâtea spețe, care sunteți pe holurile instanțelor, care vorbiți cu oamenii și care vedeți ce se întâmplă, un fin observator, când vedeți aceste 3 povești, când auziți ce ne spun acești oameni, din dosarele lor, din poveștile lor care iată, prin intermediul nostru reușește o țară întreagă să audă aceste lucruri care, spun dânsii, nedreptăți pe bandă care li s-au întâmplat, care li s-au făcut.

Lucian Bolcaș: Acești oameni sunt victimele, în primul rând a unui sistem, dar nu a unuia abstract ci unul foarte concret, creat de Traian Băsescu prin numirea doamnei Livia Stanciu la conducerea ICCJ, din fericire i s-a terminat mandatul și nu mai poate să mai facă rău și mai ales prin spiritul ce l-a imprimat oamenilor.

(.....)

Moderator: Dumneavoastră sunteți atât de sigur, spuneți clar și repetați acest nume al fostului președinte Traian Băsescu. Aș vrea să vă întreb cum vă



Inspekția Judiciară

explicați sau ce logică găsiți în demersul fostului președinte, pentru că este foarte interesant, iată, de a merge, așa cum a anunțat public, în celălalt dosar, în dosarul domnului Mircia Gutău, să meargă la Parchetul General, să facă denunț împotriva doamnei Stanciu.

Decebal Traian Remeș: Dacă va merge, îi va face un bine domnului Gutău. Un bine făcut târziu, însă Băsescu dacă va merge, merge pentru a se răfui el cu necazurile pe care le are blonda pe canapeaua căreia a dormit după declarația ei. Eu nu voi întreba niciodată, nu sunt curios dacă e singura întindere la orizontală a lui Băsescu. Dvs. gândiți ce vreți, eu gândesc ce vreau, ei pot tăcea sau pot vorbi.

Moderator: Chiar vă mai păstrați acea declarație dură de atunci, când spuneți de patul acela din pușcărie.

Decebal Traian Remeș: Eu îmi păstrez toate declarațiile pe care le-am făcut vreodată. Nu pot cădea la târguială pentru a nenoroci pe alții cu nimeni din instituțiile zise de forță. Nu pot cădea și n-am căzut niciodată nici cu parteneri, nici cu șefi politici sau administrativi. Mă plec doar în fața lui Dumnezeu. În fața celor care au funcții trecătoare și sunt niște potăi, niște javre=... că l-am auzit pe domnul Roșca Stănescu spunând: 'Comanda era 'șop pe ei'... e bună, era vorba de câinii care erau trimiși la vânătoare, dar ăla care dădea comanda, domnule Stănescu, ce e?

Roșca Stănescu: ăla care dădea comanda este un infractor care va răspunde pentru faptele sale. Eu vă garantez, pentru că dincolo de justiția divină există justiție pe acest pământ și vă garantez că Traian Băsescu mai devreme sau mai târziu va răspunde pentru toate nenorocirile pe care le-a făcut. Iar una dintre cele mai mari nenorociri pe care el le-a făcut a fost să se creadă, să se identifice el cu justiția. Să creadă că el este justiția, să creadă că tot ceea ce i se împotrivese lui, se împotrivese justiției și justiției aceea creată de el.

(.....)

La data de 05.12.2016, în emisiune „sinteza zilei” difuzată de postul de televiziune Antena 3, a avut loc o dezbatere în cadrul căreia a fost prezentat cazul numitului Găitănanu Octavian, persoană trimisă în judecată de Parchetul Național Anticorupție în anul 2002, discuțiile fiind concentrate pe hotărârea CEDO prin care s-a constatat că, în faza de judecată, inculpatului Găitănanu Octavian i s-a încălcat dreptul la apărare. În acest context, în care a fost criticată atât activitatea



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

procurorilor, cât și cea a judecătorilor, s-au făcut afirmații potrivit cărora acet caz este un nou abu al procurorilor, din cadrul aceluiși „DNA”, iar unul invitatul Cătălin Ivan a afirmat: „*vedeți că procurorii se interesau și îl puneau la chinuri groaznice ca să spună și de alții. Ca să facă denunțuri despre alții, ca să deschidă și alte dosare. O astfel de justiție nu este justiție. Ei ar trebui să înceteze o dată pentru totdeauna. Dosarele nu trebuie să se bazeze doar pe denunțuri luate în închisoare prin supunerea la tot felul de chinuri groaznice a deținuților, ci pe probe administrate corect și de o parte și alta. Iar judecătorii trebuie să se pronunțe. Faptul că România pierde la CEDO dosare după dosare și dăm foarte mulți bani celor care își găsesc acolo o fărâmă de dreptate*”.

IV. Argumentarea soluției propuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Înainte de a expune argumentele în susținerea soluției propuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii trebuie făcute următoarele precizări:

Astfel cum rezultă din materialele mass media prezentate anterior, *cele mai multe dintre afirmații fac trimitere la unul dintre membrii completului colegial, respectiv fostă președintă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

Potrivit art. 126 din Constituția României, justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.

De asemenea, tot în Constituție, la art. 125, se reglementează că, judecătorii numiți de Președintele României sunt inamovibili, în condițiile legii. Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Trebuie subliniat că în data de **23 iunie 2016** președintele României a emis Decretul de „*eliberare din funcția de judecător prin pensionare*” a doamnei Liviei Stanciu.

Ulterior, în data de 09.06.2016 președintele României, domnul Klaus Werner Iohannis, a semnat decretul privind numirea doamnei Livia Doina Stanciu în funcția de judecător la Curtea Constituțională.

Potrivit art. 5 (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea Curții Constituționale, Curtea Constituțională se compune din 9 judecători numiți pentru un mandat de 9 ani, care nu poate fi prelungit sau înnoit. Trei judecători sunt numiți de Camera Deputaților, trei de Senat și trei de Președintele României.

Ceea ce trebuie subliniat este că judecătorii Curții Constituționale nu fac parte din autoritatea judecătorească, aspect reglementat de Legea nr. 47/1992.

În raport de dispozițiile legale sus menționate și de prevederile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cum doamna Livia Stanciu nu mai are calitatea de magistrat, *posibilitatea de apărare a independenței profesionale, care s-ar putea circumscrie dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004, a încetat odată cu semnarea decretului de pensionare.*

Din analiza materialelor de presă, dincolo de expresiile injurioase la adresa judecătorului, se constată inducerea ideii că *cea mai înaltă funcție din autoritatea judecătorească*, aceea de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, poate fi ocupată nu ca urmare a atingerii unor performanțe profesionale, astfel cum este prevăzut de dispozițiile legale, ci ca urmare a unui „troc”, ori a unor „servicii” aduse de unii judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție unor persoane cu funcții înalte în stat, astfel de afirmații fiind în măsură să pună în discuție, *independența autorității judecătorești.*

Prin urmare, argumentarea soluției propuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere independența sistemului judiciar, precum și a unei funcții de conducere reprezentative în sistemul judiciar.

► **Cadrul legal intern care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare;**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Articolul 1 pct. (4) din Constituția României consacră expres *principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească*.

Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale:

- **Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului**, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează la art. 1 că „*independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte*”. În cadrul aceluiași principii, la art. 2 se menționează că „*sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv*”.

- **Recomandarea (94) 12/13.10.1994 a Comitetului de Miniștri** al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu. Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Se precizează în document, „*că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar*”.

- în **Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU** din 1987 (pct. 75) se precizează că „*principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat*”.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

► Materialele din mass media analizate vizează, în esență, situația particulară a unor justițiabili – domnii Mircea Gutău și Octavian Găitănanu, care au fost condamnați prin decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și care, după ce s-au adresat Curții Europene a Drepturilor Omului au primit din partea instanței europene câștig de cauză.

Trebuie subliniat că procedura reglementată de Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu reprezintă o „cale de atac” internațională împotriva hotărârilor naționale, deoarece Curtea nu judecă conform dreptului național, ci doar stabilește, în funcție de circumstanțele unei anumite cauze, dacă a fost sau nu încălcat un drept fundamental protejat de Convenție.

Curtea condamnă statul, ca structură juridică, format din cele trei puteri – legislativă, executivă și judecătorească. În niciun caz, nu condamnă ab initio judecătorul cauzei, existând obligația statului condamnat să analizeze cauzele care au dus la condamnarea sa.

Potrivit Codului de procedura penală, pe baza deciziei Curții Europene, partea în favoarea căreia s-a constatat încălcarea unui drept prevăzut de Convenție poate solicita instanței competente revizuirea deciziei de condamnare.

Referitor la situațiile analizate în articolul de presă și emisiunile difuzate și în raport de deciziile Curții europene, s-a apreciat că încălcarea a constat în faptul că judecătorii din recurs au decis condamnarea fără să audieze din nou martorii și părțile, ci luând în considerare declarațiile date de aceștia anterior în fața instanțelor de fond.

Ceea ce a dat naștere la controverse a fost faptul că, inițial, au fost pronunțate soluții de achitare, astfel că judecătorii din recurs au pronunțat condamnările după achitare, fără a reaudia în mod nemijlocit martorii și părțile.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Trebuie menționat că potrivit legislației în vigoare la data soluționării cauzei penale privind pe numiții Mircia Gutău și Octavian Găitănaru de către instanțele naționale, legislația nu prevedea norme imperative care să impună judecătorilor din recurs obligația de a readministra probele și de a reaudia martorii ascultați la instanțele de fond și de apel, după parcurgerea deja a unei căi devolutive de atac.

Abia ulterior, în anul 2009, după prima condamnare a României de către Curtea Europeană, Statul Român, prin *Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor*, a procedat la modificarea dispozițiilor procesual penale în sensul ca instanțele de control judiciar sunt obligate să administreze în mod nemijlocit probele supuse analizei și să reaudieze inculpații.

Or, până la momentul intervenirii acestor modificări legislative, instanțele de recurs au soluționat cauzele analizate cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data învestirii lor, respectiv în fond, în apel și în recurs.

De aceea, trebuie reținut că aspectele pe care le sancționează Curtea europeană privesc dispozițiile procesuale penale naționale care nu erau aliniate normelor europene de drept, situații care au fost ulterior remediate prin intervenția legiuitorului și modificarea Codului de procedură penală.

Instanța europeană nu a stabilit vinovăția sau nevinovăția vreunei persoane, ci a condamnat statul român ca urmare a aplicării unei legislații care nu oferea toate garanțiile prevăzute de Convenție, legislație în vigoare la acea dată și la care judecătorii erau obligați să se raporteze.

Este de reținut așadar, că instanța europeană nu a analizat, nu a sancționat și nu a pus în discuție conduita vreunui dintre judecătorii care au compus completul colegial al instanței supreme.

De asemenea, nu soluțiile de condamnare pronunțate în calea de atac a recursului au fost criticate de Curtea Europeană de la Strasbourg, ci faptul că nu s-a procedat la o readministrare a probatoriului în recurs, situație reglementată ulterior prin intervenție legislativă, așa cum s-a arătat în cuprinsul prezentului raport.

Cu referire la afirmațiile exprimate de domnul Octavian Găitănaru prin care acesta lasă să se înțeleagă că soluția de condamnare de către completul colegial din care a făcut parte și fosta președintă a Înaltei Curți de Casație și Justiție ar fi fost pronunțată cu încălcarea principiului incompatibilității, trebuie subliniat că, domnul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Octavian Găitănanu a beneficiat de un apărător ales în fața instanței supreme și, astfel, de posibilitatea legală de a invoca acest incident procedural, aspect care nu rezultă din dosar.

Se constată că, prin afirmațiile făcute în cadrul articolelor de presă și al emisiunilor în discuție de către diverse persoane invitate, care au avut sau au calitatea de justițiabili în dosare instrumentate de Înalta Curte de Justiție s-a depășit limita admisibilă a unui discurs public, așa cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră libertatea de exprimare.

Este adevărat că dreptul la libertatea de exprimare este un drept constituțional, însă nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit legislației interne, dreptul la liberă exprimare nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei”, a decis că *„interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”*. De asemenea, prin cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”*.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei* a decis că *„activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”*.

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze. În schimb, ea a subliniat importanța ca cetățenii să obțină informații privind funcționarea justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Judecătorii și procurorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența lor.

Prin opiniile exprimate de invitații emisiunilor difuzate, precum și a ideilor acreditate în cadrul articolului de presă sus-menționat, în sensul că „*a fost un troc (...) a încercat decât să se pună bine cu șeful (Traian Băsescu s.n.) ca să o promoveze... drept urmare, ea și-a atins scopul, a fost promovată președinta ICCJ, ori prin afirmații de genul „Între cele două procese inechitabile (Gutău și Găitănaru s.n.)... din cazierul fostei judecătore supreme...nu putem să avem asemenea exemple în funcții atât de înalte”*, s-a creat impresia publică că activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție se desfășoară cu încălcarea principiului legalității procesului penal consacrat de art. 2 Cod procedură penală potrivit căruia organele judecătorești trebuie să respecte drepturile procesuale ale părților și să le asigure exercitarea lor.

Totodată, prin afirmațiile de mai sus s-a indus ideea că judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, și, în special președintele acesteia, răspund la comenzi politice, respectiv că justiția penală în procesele ce-i viza pe domnii Mircea Gutău și Octavian Găitănaru, se face cu încălcarea principiului egalității părților în procesul penal, ca element esențial al dreptului la un proces echitabil.

► În același timp, analizând afirmațiile din dezbaterile mediatice expuse anterior, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare, constatăm că acestea sunt de natură să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și, nu în ultimul rând, în ceea ce privește sistemul judiciar în ansamblul său.

Prin afirmațiile cu privire la activitatea procurorilor, făcute în cele patru emisiuni la care ne-am referit în capitolul anterior, se acreditează ideea că procurorii Direcției Naționale Anticorupție instrumentează cauze penale într-o manieră abuzivă, fără respectarea dispozițiilor legale în materie penală, și pornind de la cazuri particulare cum ar fi dosarul fostului ministru de finanțe Remeș Decebal



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Traian, cel al numitului Gutău Mircea, sau cel al numitului Găitănanu Octavian, dosare penale care au fost deja soluționate și în care s-au dispus soluții de condamnare se fac afirmații cu caracter general prin care se transmite opiniei publice un mesaj compromițător legat de buna credință a acestui corp profesional, punându-se la îndoială credibilitatea sistemului judiciar, pe componenta de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către procurori, parte a mecanismului justiției.

Afirmațiile potrivit cărora probele ce au stat la baza condamnării acestor inculpați au fost obținute nelegal, dosarele penale se constituie la comanda politică a unor demnitari cum s-ar fi întâmplat și în cazul domnului Remeș unde comanda a venit de la Președintele Traian Băsescu, mijloacele de probă din unele dosare penale sunt falsificate cu concursul procurorilor cum s-ar fi întâmplat în cazul domnului Gutău, sau dosarele sunt formate de DNA în baza unor denunțuri obținute prin supunerea unor deținuți la chinuri groaznice de către procurori, pot avea drept consecință diminuarea funcției și rolul puterii judecătorești, iar statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecințele și implicațiile socio-economice ce decurg din aceasta.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată, atât de afirmații de genul celor analizate, dar și de modul de redare, interpretare și comentare în mass-media a acestora, punându-se la îndoială integritatea morală, independența, imparțialitatea, prestigiul judecătorilor și procurorilor, precum și credibilitatea justiției, ca sistem.

Se constată că în argumentarea criticilor care s-au formulat cu privire la activitatea procurorilor în cazul numitului Remeș Decebal Traian, s-a adus în discuție faptul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, urmare a verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, a atenționat Direcția Națională Anticorupție cu privire la modul defectuos în care a gestionat înregistrările în cauză, fără a se prezenta rezoluția Plenului în integralitatea acesteia. Așa cum am arătat, Plenul Consiliului a reținut că nu s-a putut stabili persoana care a multiplicat și transmis către terți înregistrarea, aspect ce impune o rezervă cu privire la afirmații care ar putea induce ideea că procurorii din cadrul acestei structuri acționează abuziv.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Mai mult decât atât, inculpatul Remeș a fost condamnat definitiv după ce judecata a parcurs toate gradele de jurisdicție.

Declarațiile unor invitați, expuse în emisiuni publice, unii dintre ei încă justițiabili, potrivit cărora justiția este influențată de factorul politic și că se află în fața unei hotărâri judecătorești politice, respectiv o hotărâre fără fundament, fără probe doveditoare, are rolul de a submina autoritatea judecătorească și de a aduce atingere independenței sistemului judiciar.

Raportat la situația de fapt expusă și la legislația aplicabilă în materie, se constată că prin aprecierile care sugerează că soluțiile pronunțate de judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost pronunțate cu scopul urmărit de unul dintre membrii completului colegial de a obține promovarea în funcția cea mai înaltă a autorității judecătorești, aceea de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost încălcate limitele libertății de exprimare în raport cu activitatea magistraților, cu consecința afectării independenței sistemului judiciar.

Deși în cadrul interviului, invitații emisiunilor televizate se referă în mod expres la activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție, se poate aprecia că afirmațiile la adresa instanței supreme, în general, și a funcției de conducere a acesteia, în special, afectează în mod direct întreg sistemul judiciar, dată fiind poziția pe care o are Înalta Curte de Casație și Justiție în ierarhia instanțelor judecătorești.

Urmare a analizei materialelor de presă și de televiziune prin raportare la situația de fapt expusă în prezentul raport și la legislația aplicabilă în materie, pot fi emise următoarele

CONCLUZII:

- Afirmațiile de genul celor expuse în cuprinsul raportului cu referire la activitatea judecătorilor și procurorilor au avut ca efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natură a le afecta încrederea în actul de



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedurile judiciare;

- Discuțiile purtate în cadrul emisiunilor televizate în care a fost criticată activitatea judecătorilor și a procurorilor în general au expus și reluat argumente din cazuri particulare, interpretate subiectiv, pentru a se induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, acreditându-se ideea că Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcția Națională Anticorupție instrumentează dosarele în mod tendențios, preferențial și contrar legii;

- Interpretarea subiectivă a argumentelor expuse în deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului a condus totodată la deplasarea interesului și atenției de la problema de baza analizată, respectiv necesitatea modificării unei legislații nealiniate Convenției (la momentul soluționării dosarelor penale), la situația particulară a judecătorilor din recurs și în special a magistratului care îndeplinea și funcția de președinte al instanței supreme;

- Demersurile unora dintre participanții la emisiunile analizate au urmărit inducerea ideii că judecătorii răspund la comenzi politice, respectiv că justiția penală în unele procese în care fosta președintă a Înaltei Curți de Casație și Justiție a făcut parte din completele colegiale s-a realizat cu încălcarea principiului egalității părților în procesul penal, ca element esențial al dreptului la un proces echitabil și că cea mai înaltă funcție a autorității judecătorești, cea de președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție, poate fi ocupată altfel decât pe criterii de performanță profesională;

- Modul de expunere publică a cazuisticii prezentate în cuprinsul raportului demonstrează existența unei campanii de presă de natură a induce în conștiința colectivă ideea că sistemul judiciar se află la discreția unor persoane cu funcții de conducere, care pot acționa după bunul plac, fără respectarea garanțiilor prevăzute de Constituția României și de Codul de procedură penală, doar pentru realizarea unor interese de natură politică sau chiar personală;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

- Denaturarea realității de fapt prin modul de expunere a acesteia în cadrul materialelor de presă analizate a condus la întreținerea și accentuarea sentimentului de neîncredere a opiniei publice în actul de justiție.

Având în vedere gravitatea ingerinței în actul de justiție și impactul public al acesteia, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestuia, formulăm următoarele

PROPUNERI:

1. Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată.

2. Admiterea sesizărilor privind independența sistemului judiciar.

INSPECTORI JUDICIARI