



ROMÂNIA

TRIBUNALUL MEHEDINȚI
SECȚIA PENALĂ

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu de la 02 Februarie 2015

Completul compus din:

Judecător de Cameră Preliminară Ionela Tamblac

Grefier Daniela Mihaela Trifu

**Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Carmen Herciu de la
DIICOT-Biroul Teritorial Mehedinti.**

Pe rol, judecarea cauzei penale având ca obiect cererea formulată de contestatorul Bologa Iulian, în temeiul art. 250 C.p.p., privind contestarea măsurii asigurătorii.

Procedura de citare este legal îndeplinită

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns contestatorul asistat de avocat Bordea Narcis în substituirea apărătorului ales, av. Crudiu Sorin.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefiera de ședință, care învederează instanței că prin Serviciul Registratură s-a depus la dosar adresa nr. 2440 din 28.01.2015 emisă Direcția Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei Dr. Tr. Severin, privind comunicarea relațiilor solicitate, după care,

Nemaifiind alte cereri de formulat și excepții de invocat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra contestației.

Av. Bordea Narcis pentru contestatorul Bologa Iulian, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și arată că apartamentul asupra căruia s-a instituit sechestrul aparține contestatorului și soției acestuia, iar fiica sa a fost cercetată alături de prietenul său Trănculescu Felix de către DIICOT și apreciază că părinții nu au nicio legătură cu prietenul fiicei astfel că, în mod nelegal s-a luat această măsură.

Reprezentanta DIICOT, arată că având în vedere răspunsul comunicat de către Direcția Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei Dr. Tr. Severin coroborat cu contractul de vânzare cumpărare și rechizitoriul emis în dosarul nr. 31D/P/2012, cât și cu faptul că petentul nu a fost trimis în judecată în dosarul anterior menționat, se impune ridicarea sechestrului instituit asupra imobilului în discuție acesta neavând legătură cu infracțiunea dedusă judecării.

Contestatorul personal, arată că este de acord cu solicitările apărătorului său.

INSTANȚA

Deliberând asupra contestației de față, constată următoarele:

La data de 02.09.2014, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului Mehedinti, sub nr. 6234/101/2014, contestația formulată de contestatorul Bologa Iulian, CNP - _____, cu domiciliul în Dr. Tr. Severin, str. _____, nr. 14, bl. _____, sc.1, et. 2, ap.16, județul Mehedinti, împotriva ordonanței de luare a măsurilor asigurătorii din 22.08.2014, emisă de DIICOT-Biroul Teritorial Mehedinti, precum și împotriva procesului-verbal de punere în aplicare a acestei măsuri întocmit la data de 26.08.2014, în dosarul de urmărire penală nr. 31/D/P/2012.

În motivarea contestației, petentul Bologa Iulian a arătat că, imobilul asupra căruia s-a dispus instituirea sechestrului este un bun comun al său, a fost achiziționat în anul 1996, cu mult timp înainte de perioada cu privire la care s-au făcut cercetări în dosarul de urmărire penală nr.

31/D/P/2012 sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni informatice, apreciind că nu are nicio legătură cu presupusa activitate infracțională.

De asemenea, a mai arătat că, atât el cât și soția sa nu sunt părți sau nu au calitate de subiecți procesuali principali în dosarul de urmărire penală anterior menționat, astfel că imobilul asupra căruia s-a dispus instituirea măsurii sechestrului nu poate face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse.

În consecință, a solicitat admiterea cererii și infirmarea măsurii sechestrului asigurător dispus de procuror și a procesului verbal de instituire a sechestrului.

Cererea a fost motivată, în drept, pe disp. art. 249 C.p.p. rap. la art. 112 și art. 112 ind.1 C.p.p.

În vederea soluționării cererii, s-a dispus citarea contestatorului și atașarea dosarului de urmărire penală nr. 31/D/P/2012 al DIICOT-Biroul Teritorial Mehedinți.

Judecătorul de cameră preliminară, analizând cauza de față în raport de motivele invocate și de actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

În speță, se constată că, măsurile asigurătorii dispuse împotriva petentului, au legătură cu cauza penală, ce face obiectul dosarului nr.31/D/P/2012, al DIICOT-Biroul Teritorial Mehedinți, în care este cercetat prietenul fiicei sale Bologa Gabriela Nicoleta, Trănculescu Felix Eugen, în legătură cu săvârșirea infr. prev. de art.367 alin.1 și 2 cod penal, art.360 alin.1,2 și 3 cod penal, art.313 alin.1, art.365 alin.1 lit.a cod penal, art.250 alin.1 cod penal și art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002 cu aplic. art. 38 C.p..

Prin rechizitoriul nr. 31D/P/2012 din 27.08.2014 au fost trimise în judecată mai multe persoane constituite într-un grup infracțional organizat, având drept scop săvârșirea unor infracțiuni informatice, activitate ce avea ca finalitate obținerea în mod injust a unor mari sume de bani.

Totodată, s-a dispus clasarea cauzei față de unele persoane și disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de alte persoane, printre care și numita Bologa Gabriela Nicoleta, concubina contestatorului Trănculescu Felix Eugen.

Au fost identificate mai multe persoane, printre care și numitul Trănculescu Felix Eugen, care a fost sprijinit de către concubina sa, inculpata Bologa Gabriela Nicoleta atât la săvârșirea atacurilor informatice, la transmiterea datelor de cărți de credit către ceilalți membri ai grupului cât și la primirea sumelor de bani rezultate în urma valorificării datelor de cărți de credit, aceștia locuind împreună din anul 2012, utilizând același calculator, deținând deși nu au nici-o sursă legală de venit două mașini, două apartamente, o garsoniera, (obiectul material al infracțiunii de spălare de bani) achiziționate în perioada derulării infracțiunilor informatice.

Prin ordonanța nr. 31 D/P/2012 din data de 22.08.2014, printre alte măsuri asigurătorii, s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pentru un imobilul situat în Dr. Tr. Severin, str. , nr. 14, bl. , sc.1, et. 2, ap.16, județul Mehedinți, aparținând petentului Bologa Iulian.

În executarea măsurii, organele de urmărire penală au încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului, în data de 26.08.2014.

Din adresa nr. 11380D/II/1/2014 din 07.11.2014 emisă de DIICOT-Biroul Teritorial Mehedinți rezultă, cu referire la inculpata Bologa Gabriela Nicoleta, că în temeiul art. 46 alin.1 C.p.p. s-a disjuns cauza față de aceasta în vederea continuării cercetărilor penale formându-se dosarul nr. 128D/P/2014 în care se fac cercetări neputându-se preciza un termen de soluționare al acestuia

De asemenea, din adresa nr. 2440/28.01.2015 emisă de Direcția Impozite și Taxe Locale din cadrul Primăriei Dr. Tr. Severin rezultă că imobilul asupra căruia s-a dispus instituirea sechestrului aparține cu cotă de 100% petentului Bologa Iulian fiind dobândit de acesta conform contractului de vânzare cumpărare nr. 3448/31.07.1996.

Potrivit art. 249 Cpp, procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecății, poate lua măsuri asigurătorii, prin ordonanță sau, după caz, prin încheiere motivată, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care

pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

Potrivit art. 249 alin.4 din NCpp, măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate.

De asemenea, la art.249 alin.5 NCpp se prevede că măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.

Pe lângă dispozițiile art. 249 din roul Cod de procedură penală, care reglementează condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii, se constată că, potrivit art.11 din Legea 241/2005, pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, „în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de prezenta lege, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.”

Conform disp. art. 255 NCPP, dacă procurorul sau judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, în procedura de cameră preliminară sau instanța de judecată, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecării, constată, la cerere sau din oficiu, că lucrurile ridicate de la suspect ori inculpat sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra sunt proprietatea persoanei vătămate sau a altei persoane ori au fost luate pe nedrept din posesia sau detinența acestora, dispune restituirea acestor lucruri. Dispozițiile art. 250 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 250 NCPP, împotriva măsurilor asigurătorii luate de procuror sau a modului de aducere la îndeplinire a acesteia suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a măsurii sau de la data aducerii la îndeplinire a acesteia, la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond.

În speță, se constată că petentul Bologa Iulian nu a avut nicio calitate în dosarul de urmărire penală nr. 31D/P/2014 al DIICOT-Biroul Teritorial Mehedinți, dosar în care s-a emis rechizitoriu prin care în temeiul art. 46 alin.1 C.p.p. s-a disjuns cauza față de fiica petentului, Bologa Gabriela Nicoleta în vederea continuării cercetărilor penale formându-se dosarul nr. 128D/P/2014 în care în prezent se fac cercetări neputându-se preciza un termen de soluționare al acestuia.

Dat fiind acest temei referitor la soluția dispusă în cauză față de fiica petentului și cum petentul nu a avut nicio calitate în dosarul anterior menționat iar bunul asupra căruia s-a instituit măsura asigurătorie a confiscării, a fost dobândit în anul 1996, deci cu mult înainte de perioada pentru care s-au făcut cercetări penale în cauză în care a fost implicată în calitate de inculpată fiica petentului Bologa Gabriela Nicoleta, instanța apreciază că față de petent, nu se mai justifică menținerea acestei măsurii și în consecință, contestația formulată de acesta, instanța o găsește întemeiată.

Față de cele expuse, se va desființa în parte, ordonanța din 22.08.2014 a DIICOT Biroul Teritorial Mehedinți, respectiv, în ceea ce privește instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului în vederea confiscării speciale asupra imobilului(apartamentului) din Dr. Tr. Severin, str. , nr. 14, bl. , sc.1, et. 2, ap.16, județul Mehedinți, proprietatea contestatorului Bologa Iulian, precum și pentru procesul verbal de aplicare a sechestrului penal din 26.08.2014 privind acest apartament.

De asemenea, se va ridica măsura asigurătorie a sechestrului în vederea confiscării speciale instituit prin ordonanța din 22.08.2014 a DIICOT Biroul Teritorial Mehedinți, asupra imobilului-apartamentului din Dr. Tr. Severin, str. , nr. 14, bl. , sc.1, et. 2, ap.16, județul Mehedinți, proprietatea contestatorului Bologa Iulian, măsură adusă la îndeplinire prin procesul verbal de aplicare a sechestrului penal din 26.08.2014.

Văzând și disp. art. 275 alin.3 C.p.p.referitor la cheltuielile judiciare ocazionate cu acest proces, se va dispune ca ele să rămână în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
DISPUNE

În baza art. 250 alin.1 și 4 Cpp,

Admite contestația formulată de contestatorul Bologa Iulian, împotriva măsurii asigurătorii a sechestrului în vederea confiscării speciale instituită prin ordonanța din 22.08.2014 emisă în dosarul nr.31/D/P/2012 al DIICOT Biroul Teritorial Mehedinți, asupra imobilului din Dr.Tr.Severin, str. nr.14, bl. , sc.1, et.2, ap.16, județul Mehedinți.

Desființează, în parte, ordonanța din 22.08.2014 a DIICOT Biroul Teritorial Mehedinți, respectiv, în ceea ce privește instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului în vederea confiscării speciale asupra imobilului (apartamentului) din Dr.Tr.Severin, str. nr.14, bl. , sc.1, et.2, ap.16, județul Mehedinți, proprietatea contestatorului Bologa Iulian, precum și pentru procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal din 26.08.2014 privind acest apartament.

Ridică măsura asigurătorie a sechestrului în vederea confiscării speciale instituit prin ordonanța din 22.08.2014 a DIICOT Biroul Teritorial Mehedinți, asupra imobilului apartamentului din Dr.Tr.Severin, str. nr.14, bl. , sc.1, et.2, ap.16 , județul Mehedinți, proprietatea contestatorului Bologa Iulian, măsură adusă la îndeplinire prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal din 26.08.2014.

În baza art. 275 alin.3 Cpp,

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în Camera de Consiliu, azi, 02.02.2015, la sediul Tribunalului Mehedinți.

Judecător de Cameră Preliminară,
Ionela Țamblac

Grefier,
Daniela Mihaela Trifu

Red. IȚ
Tehnored. DMT
Ex.2/10.02.2015
Cod operator 2627

Conferențier cu originalul

