

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II A PENALĂ

DOSAR NR.25497/3/2012**

DECIZIA PENALĂ NR. 85/A

Ședința publică din 25.01.2016

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – CAMELIA BOGDAN

JUDECĂTOR – MIHAI ALEXANDRU MIHALCEA

GREFIER – OLIMPIA IONELA BRĂȚAN

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție - reprezentat de procuror DANA BĂLOI.**

Pe rol se află soluționarea cauzei penale, având ca obiect cererea formulată de petenta Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice din cadrul ANAF, privind lămurirea dispozitivului Deciziei penale nr.888 din data de 08.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, în dosarul nr. 25497/3/2012**.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă:

- petenta Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice din cadrul ANAF prin consilier juridic Iana Răzvan cu delegație nr.122596/30.1.2015

- intimata Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA, prin avocați aleși Mădălin Enache și Cosmin Libotean, conform împuternicirii avocațiale nr.2449123/2015 emisă de Baroul București, depusă la dosar/fila 34,

-intimata SC Antena 3 SA prin avocați aleși Vieru Florin și Buricea Bogdan, conform împuternicirii avocațiale nr.244662/2015 emisă de Baroul București, depusă la dosar/fila 45
lipsind:

-intimatele Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, SC Antena TV Group SA, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că s-a restituit dovada de îndeplinire a procedurii de citare pentru intimatul Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA, cu mențiunea că persoana juridică nu mai funcționează la acea adresă, după care:

Curtea ia act că părțile nu depun în fața instanței contractul de închiriere al imobilului situat la adresa din Șos. București – Ploiești nr. 25-27 și actele care au stat la baza acestui contract, considerând că această probă este inadmisibilă.

Apărătorul intimatei Antena 3 SA apreciază că, fiind rezolvată o problemă de drept, nu este nevoie de aceste înscrisuri, acesta fiind motivul pentru care nu le depune.

Curtea, nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Apărătorul petentei Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice menționează că a formulat prezenta cerere de lămurire a dispozitivului, în sensul efectelor contractelor de închiriere referitoare la bunurile imobile confiscate prin Decizia penală nr.888 din data de 08.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, motivat de faptul că, în punerea în executare a dispozițiilor acestei sentințe, instanțele civile au soluționat diferit drepturile de folosință și existența contractelor la acțiunile invocate de către chiriașii SC Antena 1 și SC Antena TV Group SA.

Tocmai pentru celeritatea punerii în executare a dispozițiilor sentinței penale a solicitat această lămurire cu privire la sintagma „liber de orice sarcină” cu privire la imobilele confiscate, în sensul dacă sintagma „liber de orice sarcină” a fost dată de instanța penală cu referire și la contractele de închiriere existente la data emiterii deciziei penale nr.888 din data de 08.08.2014, în sensul denunțării și acestor contracte și a valabilității lor.

Astfel, prezenta cerere a fost formulată cu scopul de a se stabili cu claritate dacă contractele de închiriere mai sunt valabile sau nu la data prezentei.

Apreciază că prezenta cerere este admisibilă pe calea contestației, astfel cum prevede art. 598 alin1 lit. c C.pr.pen., întrucât privește lămurirea dispozitivului unei sentințe penale cu privire la punerea în executare.

Apărătorul intimatului Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA solicită respingerea contestației formulate, în principal ca inadmisibilă și în subsidiar, ca neîntemeiată.

Susține că, atât din motivele scrise depuse la dosar, cât și din cele oral susținute la prezentul termen, rezultă că, în fapt, nu reprezintă o cerere de lămurire a dispozitivului hotărârii, acesta fiind suficient de clar sub aspectul invocat, ci dimpotrivă, se cere pe calea unei contestații la executare adăugarea la dispozitiv, ceea ce este nelegal și inadmisibil.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere faptul că în cadrul unei cereri de lămurire a dispozitivului sau a unei contestații la executare întemeiată pe disp. art. 598 lit. c C.pr.pen., teza necesității lămuririi dispozitivului, este necesar să existe o discrepanță între considerente și dispozitiv, între cele reținute de instanță în cuprinsul considerentelor și dispozitivul efectiv pronunțat. Apreciază că nu există o astfel de discrepanță cu privire la problema în analiză, ci mai mult, arată că nici petenta nu a putut să invoce, să justifice o astfel de discrepanță.

Apărătorul intimatului SC Antena 3 SA solicită respingerea cererii în principal ca fiind inadmisibilă, iar în subsidiar, ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar, față de ceea ce s-a susținut de către antevorbitorul său, solicită instanței să rețină și faptul că problemele deduse spre soluționare prin cererea petenta a formulat-o sunt probleme care pot fi rezolvate prin simpla lectură a Codului civil.

Apreciază că prin prezenta cerere se solicită instanței lămurirea unei situații care în realitate nu există, întrucât aceasta este oferită în mod explicit de dispozițiile Codului civil, atât în ceea ce privește întinderea, cât și în ceea ce privește modul de executare a drepturilor pe care statul român le-a câștigat urmare a măsurii pe care instanța de judecată a dispus-o odată cu condamnarea inculpaților, nu conduce la concluzia că s-a născut un drept corelativ de a cere de fiecare dată instanței de judecată să precizeze modul în care se procedează la executarea silită.

Susține că dispozițiile legii sunt clare, astfel că, din această perspectivă nu se poate solicita instanței să precizeze cum se pot interpreta dispozițiile legii.

Pentru aceste motive, indiferent de cât s-a încercat prin diferitele precizări pe care petenta le-a depus la dosarul cauzei, prin care a solicitat pe de o parte lămurire, iar pe de altă parte și-a arătat în fața instanței penale nemulțumirea cu privire la modul în care instanțele civile au privit și au înțeles dispozitivul acestei hotărâri penale prin corelare cu drepturile pe care locatarii le au față de respectivele imobile, susține că instanța investită cu soluționarea prezentei cereri nu poate dispune altceva decât în mod evident rezultă din dispozitivul deciziei penale.

Mai arată că, pentru instanțele civile a fost clar care sunt drepturile pe care părțile le au.

Apărătorul intimatului SC Antena TV Group SA arată că se raliază la susținerile intimatelor SC Antena 3 SA și Grupul Industrial Voiculescu și Compania (Grivco) SA.

De asemenea, apreciază că pe intimata SC Antena TV Group SA nu o privește această completare de dispozitiv, având în vedere că nu a fost parte la pronunțarea deciziei penale, astfel, apreciază că este neîntemeiată această contestație la executare.

Față de aceste motive, solicită în principal respingerea cererii ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public susține că, încă de la termenul de judecată din data de 04 ianuarie 2016, Ministerul Public și-a exprimat punctul de vedere, apreciind că prezenta contestație este inadmisibilă, în raport cu dispozițiile legii, respectiv art. 598 lit. c C.pr.pen.

Susține că se invocă formal un caz de contestație la executare, întrucât ceea ce se dorește a se lămurii nu poate fi încadrat ca circumscriindu-se acestui caz de contestație la executare, respectiv lămurirea dispozitivului.

Apreciază că nu intră în competența instanței penale, în cadrul contestației în anulare, să lămurească natura juridică a unor contracte sau regimul juridic al chirilor, așa cum este prezenta speță.

Menționează că, de fapt, se solicită instanței penale să se transforme într-un consultant juridic și să acorde chiar consultanță juridică.

Față de aceste motive, apreciază că prezenta contestație este inadmisibilă, iar dispozitivul deciziei penale este foarte clar și nu trebuie decât să se dea efect și să se interpreteze legea de către persoanele abilitate la momentul punerii în executare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei penale de față:

La data de 7.01.2016 a fost înregistrată sub nr.25497/3/2012** contestația la executare formulată de contestatoarea Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice din cadrul ANAF cu privire la lămurirea dispozitivului deciziei penale nr.888/A/2014 pronunțate de Curtea de Apel București-secția a II-a Penală.

În cerere, contestatoarea a solicitat lămurirea dispozitivului deciziei, în sensul precizării dacă sintagma din dispozitiv **"libere de orice sarcini"** a fost folosită de instanța penală în sensul nrecunoașterii (denunțării contractelor de închiriere existente) valabilității și existenței contractelor de închiriere existente asupra bunurilor imobile confiscate la data pronunțării Deciziei penale nr.888/08.08.2014.

Apelanta a solicitat lămurirea dispozitivului deciziei penale nr.888/A/2014 pronunțate de Curtea de Apel București-secția a II-a Penală, învedereând că după comunicarea deciziei penale, au trecut, conform dispozițiilor instanței bunurile confiscate în temeiul art.33 alin. 1 și 3 din Legea 656/2002 modificată raportat la art.112 alin.1 lit.e și art. 112 alin. 6 din C.pen. în proprietatea privată a Statului Român. Pe cale de consecință, imobilele menționate în dispozitivul deciziei penale nr.888/A/2014 pronunțate de Curtea de Apel București-secția a II-a penală, au fost înscrise spre opozabilitate la organele abilitate (A.N.C.P.I, D.G.I.T.L.1), Statului Român, prin Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București-, revenindu-i obligația de a proceda la valorificarea acestora prin procedura prevăzută de O.G. nr 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a Statului și O.U.G nr.7/15.04.2015, privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate.

Pentru valorificarea bunurilor confiscate, s-a achiziționat de către organul fiscal un serviciu de expertiză evaluatoare fiind întocmite rapoarte de evaluare pentru cele 4 bunuri confiscate.

După stabilirea prețului de evaluare al bunurilor imobile confiscate conform procesului verbal de evaluare nr. 551456/19.10.2015 bunurile evaluate au fost introduse în

programul de valorificare, cu valorile stabilite de către Comisia de evaluare, însă până în prezent nicio instituție a statului nu a solicitat transmiterea lor în domeniul public al statului și în administrarea autorităților publice centrale, organul fiscal urmând să aplice dispozițiile de valorificare ale acestor bunuri, respectiv vânzarea prin licitație publică conform art. 9 și urm. din O.G. nr.14/2007 și H.G. nr. 731/2014, privind aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a O.G. nr. 14/2007.

Învederează faptul că, pe tot parcursul procedurilor menționate mai sus, chiriașii (S.C. ANTENA 3 SA, SOCIETATEA ANTENA TV GROUP SA și alții) au solicitat noului proprietar - Statul Român (conform deciziei penale 888/2014) recunoașterea existenței și valabilității contractelor de închiriere asupra celor 4 bunuri confiscate, noul proprietar considerând că instanța penală prin pronunțarea Deciziei nr. 888/2014 a dispus definitiv confiscarea celor 4 bunuri imobile și trecerea lor în patrimoniul statului "LIBERE DE ORICE SARCINI", adică la momentul operării transferului dreptului de proprietate prin confiscare, instanța a dispus trecerea în patrimoniul statului a bunurilor confiscate libere de orice sarcini - considerând eventuale sarcini și contractele de închiriere alături de celelalte tipuri de contracte existente asupra bunurilor (contract de credit, etc.), trecând astfel în patrimoniul statului nu numai bunul imobil liber (teren plus clădire) ci și întreg patrimoniul din care face parte bunul, precum și eventualele îmbunătățiri existente asupra bunului la momentul confiscării.

Motivul pentru care a solicitat lămurirea clară a mențiunilor din dispozitivul Deciziei penale nr. 888/08.08.2014 referitoare la mențiunea confiscării imobilelor "LIBERE DE ORICE SARCINI", este dat de faptul că **instanțele civile au ignorat dispozițiile definitive ale instanței penale și au recunoscut atât dreptul de folosință al chiriașilor (SC. ANTENA 3 S.A) cât și valabilitatea unor contracte existente asupra bunurilor confiscate la momentul pronunțării deciziei penale 888/08.08.2014, după cum urmează:**

A) Dosarul nr. 17641/3/2015 al Tribunalului București Secția a III-a civilă, în care petenta Antena 3 S.A a solicitat pe calea ordonanței președințială, permiterea folosinței bunului imobil închiriat, conform contractului de închiriere nr. 751/18.11.2013 încheiat cu Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA: Tribunalul București, prin Sentința civilă nr.969/08.09.2015 (anexa 1) a admis cererea reclamantei - chiriașe și a obligat părțile (MFP, ANAF, DGRFPB și AS1FP) să permită reclamantei folosirea imobilului situat în sector 1, Șoseaua București-Ploiești nr.25-27, etaj 1, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată privind dreptul de preemțiune al chiriașului, ce formează obiectul dosarului nr.17621/3/2015 aflat pe rolul Tribunalului București.

Împotriva sentinței civile nr.969/08.09.2015, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice a Municipiului București, în reprezentarea Administrației Sector 1 a Finanțelor Publice, prin biroul Juridic Contencios 1, a formulat apel, cu termen de judecată 02.12.2015.

În concluzie asupra bunului imobilul (teren în suprafața de 4184,41 mp și construcție în suprafața de 3140 mp.) confiscat definitiv prin Decizia nr.888/08.08.2014-TRECUT ÎN PATRIMONIUL STATULUI LIBER DE ORICE SARCINI, situat în șoseaua București - Ploiești, nr.25-27, sector 1 București, instanța civilă a ignorat dispozițiile definitive din decizia penală și a dispus acordarea unui drept de folosință fostului chiriaș Antena 3 S.A apreciind că la data de 08.08.2014 (data pronunțării deciziei penale 888/08.08.2014) aceasta avea contractul de închiriere nr. 751/18.11.2013 în mod valabil încheiat cu proprietarul Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA.

B) În dosarul nr. 17616/3/2015 al Tribunalului București Secția a IV-a civilă, SOCIETATEA ANTENA TV GROUP SA a solicitat constatarea valabilității contractului de închiriere încheiat cu Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, și a dreptului de preemțiune la cumpărarea imobilului situat în Șoseaua București-Ploiești nr.25-27, sector 1.

Tribunalul București, prin Sentința civilă nr. 1299/04.11.2015, a admis cererea reclamantei - chiriașe și a constatat valabilitatea la data de 08.08.2014 a contractului de închiriere încheiat la data de 01.09.2007 între reclamanta SOCIETATEA ANTENA TV GROUP S.A. și pârâtul Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, în contradictoriu și cu pârâtii M.F.P., A.N.A.F, D.G.R.F.P.B și A.S1.F.P., contract care a fost modificat prin Actul adițional nr.1/27.03.2009, 2/01.08.2011 nr.2bis/31.08.2012 și ulterior prin actul adițional nr. 3/09.10.2012.

Prin sentința civilă nr. 1299/04.11.2015, s-a constatat nu numai valabilitatea contractului de închiriere menționat mai sus asupra bunului confiscat situat în Șoseaua București-Ploiești nr.25-27, sector 1 ci și dreptul de preemțiune al reclamantei SOCIETATEA ANTENA TV GROUP S.A., asupra spațiului închiriat din imobilul confiscat și aflat de drept în proprietatea unui alt proprietar Statul Român.

Reprezentantul ANAF a făcut precizarea că la data formulării prezentei, chiriașii SOCIETATEA ANTENA TV GROUP și SOCIETATEA ANTENA 3 S.A. au adresat organului fiscal o plângere prealabilă prin care au solicitat desființarea Comisiei de evaluare constituite conform dispozițiilor O.G. nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului și O.U.G nr.7/15.04.2015, privind stabilirea destinației unor bunuri imobile confiscate, motivând faptul că în conformitate cu cele două sentințe menționate mai sus, chiriașul are calitatea de deținător al bunului evaluat, precum și un drept de preemțiune și trebuia să fie inclus în Comisia de evaluare a bunului confiscat.

De asemenea, a făcut precizarea că în prezent există pe rolul instanțelor civile nesoluționate și alte litigii promovate de către chiriașii celor 4 bunuri confiscate, care au invocat aceleași drepturi arătate mai sus în cele două dosare expuse, litigii care sunt notate în cărțile funciare ale imobilelor, făcând astfel imposibilă valorificarea lor prin licitație conform O.G. nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii și normelor sale de aplicare, de ex.:

-dosarul nr. 36368/3/2015 aflat pe rolul TB secția a III-a civilă, cauza în care reclamanta Societatea Antena TV Group S.A. a solicitat pe calea ordonanței președințiale dreptul de folosință asupra Clădirii Grivco Bussinees Center S.A. - imobil situat în Str. Gârlei, nr.1B, sector 1, până la soluționarea dosarului 36018/3/2015;

-dosarul nr. 17621/3/2015 aflat pe rolul aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a V-a Civilă, Antena 3 S.A. a solicitat, în contradictoriu cu pârâtii: Statul Român prin Ministerul Finanțelor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice, Compania de Cercetări Aplicative și Investiții, să se constate valabilitatea contractului de închiriere nr.751 din data de 18.11.2013 încheiat între Antena 3 S.A. și Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, și să se constate dreptul de preemțiune al reclamantei Antena 3 S.A. la cumpărarea bunului imobil ce reprezintă spațiul închiriat potrivit dispozițiilor contractului de închiriere.

Prin încheierea finală de dezinvestire dată fără cale de atac pronunțată în acest dosar la termenul din data de 6.10.2015, în temeiul art. 136 alin. 4 C.proc.civ, instanța a admis excepția necompetenței funcționale invocată de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice și a declinat competența funcțională de soluționare a cauzei în favoarea unui complet specializat.

Pentru motivele invocate mai sus și pentru a urgenta valorificarea bunurilor confiscate în baza deciziei nr. 888/08.08.2014, petenta a solicitat să se dispună lămurirea dispozitivului în sensul precizării dacă sintagma folosită de instanța - **TRECEREA BUNULUI CONFISCAT ÎN PATRIMONIUL STATULUI LIBER DE ORICE SARCINI** a fost folosită de instanța penală în sensul neregnoașterii (denunțării contractelor de

închiriere existente) valabilității și existenței contractelor de închiriere existente asupra bunurilor confiscate la data pronunțării Deciziei penale nr. 888/A/ 08.08.2014 respectiv asupra bunurilor:

-imobilul teren intravilan în suprafața de 29.220,03 mp (conform actului de proprietate și în suprafața de 29.220,05 mp conform măsurătorilor) situat în București sector 1, strada Gârlei, nr. 1D, identificat cu nr.cadastral 220360 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciara sub nr. cadastral 220360/C1 (nr. cf vechi 62455, nr. cadastral vechi 4441/3) care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini;

-imobilul teren intravilan în suprafața de 4457mp situat în București sector 1, strada Gârlei, nr.1B, identificat cu nr.cadastral 206097 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097 (nr. cadastral vechi 62453, nr. cadastral vechi 4441/1) care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini;

-imobilul teren intravilan în suprafața de 3000 mp situat în București sector 1, strada Gârlei, nr.1B, identificat cu nr.cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr.217469 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciara sub nr.cadastral 217469/C1 (nr. cadastral vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2) care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini;

-imobilul situat în șoseaua București - Ploiești, nr.25-27, sector 1 București compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și a construcției în suprafață de 3140 mp edificată pe această suprafață construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr.4405 a localității București cu nr. cadastral 2693 care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini, aceste bunuri imobile compuse din teren și clădire, fiind trecute în patrimoniul statului odată cu întreg patrimoniul, inclusiv îmbunătățirile efectuate de foști chiriași.

Examinând decizia contestată, Curtea constată următoarele:

Prin decizia penală nr.888 din data de 08.08.2014 pronunțată de Curtea de Apel București –Secția a II a Penală s-a dispus, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen., admiterea apelurilor formulate de apelantul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și de către apelanții inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicipschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad Nicolae, Pop Flavius Adrian, Baci Constantin, Sin Gheorghe, Marinescu Grigore, Petre Alexandru și Ene Vica.

S-a desființat în parte sentința penală nr.701/26.09.2013 pronunțată de Tribunalul București în dosarul cu nr. 25497/3/2012** și rejudecând:

1.În temeiul art. 386 alin. 1 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute prin actul de sesizare al instanței în ceea ce îl privește pe inculpatul Voiculescu Dan din infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, modificată cu trimitere la art. 17 lit. e din Legea 78/2000, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din C.pen. din 1969 în infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b) și lit. c) din Legea 656/2002, modificată cu aplicarea art. 35 alin 1 din C.pen. și cu aplicarea art. 5 C.pen.

În temeiul art. 386 alin. 1 C.pr.pen. s-a respins ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpatul Voiculescu Dan prin apărător ales din infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, modificată cu trimitere la art. 17 lit. e din Legea 78/2000, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din C.pen. din 1969 în infracțiunea de tănuire prevăzută de art. 270 C.pen.

În temeiul disp. 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din C.pr.pen a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului VOICULESCU DAN pentru infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.pen. din 1969,

constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art. 154 alin. 1 lit. d) din C.pen..

În temeiul disp. 29 alin. 1 lit. b) și lit. c) din Legea 656/2002, modificată, cu aplicarea art. 35 alin 1 din C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen a condamnat pe inculpatul VOICULESCU DAN la pedeapsa de 10 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) din C.pen. s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director/împuternicit/asociat/administrator/beneficiar real al unor societăți comerciale sau împuternicit al acestora,, în țara sau în străinătate pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 67 din C.pen. s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din C.pen. din 1969

În temeiul disp. art 65 din C.pen. din 1969 s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din C.pen. din 1969, respectiv exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director/împuternicit/asociat/administrator/beneficiar real al unor societăți comerciale sau împuternicit al acestora,, în țara sau în străinătate pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din C.PEN.P cu aplicarea art. 5 Cod Penal a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului MENCINICOPSCHI GHEORGHE pentru infracțiunea prev. de art 248 C.pen. din 1969 cu aplicarea art 75 lit a din C.pen. din 1969, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din C.pen. din 1969.

În temeiul disp. art. 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din C.PEN.P cu aplicarea art. 5 Cod Penal a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului MENCINICOPSCHI GHEORGHE pentru infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 din C.pen. din 1969 constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 C.pen. din 1969.

5. În temeiul disp. art. 48 din C.pen. rap la art. 10 alin 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin 1 și art 77 lit a din C.pen. și cu aplicarea art. 5 C.pen. a fost condamnat inculpatul PANTIȘ SORIN la pedeapsa de 7 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) din C.pen. s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director/împuternicit/asociat/administrator/beneficiar real al unor societăți comerciale sau împuternicit al acestora,, în țara sau în străinătate pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 67 din C.pen. s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul disp. art 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din C.PEN.P cu aplicarea art. 5 Cod Penal a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului PANTIȘ SORIN pentru infracțiunea prev. de art 322 alin 1 din C.pen., constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art 154 C.pen..

6. În temeiul disp. art 386 alin. 1 din C.pen.p s-a respins ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului SĂVULESCU VLAD NICOLAE din infracțiunea prev. de art 48 alin. 1 din C.pen. rap la art 10 alin. 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 77 lit a din C.pen. în infracțiunea de neglijență în serviciu prevăzută de art. 298 din C.pen..

În temeiul disp art 48 alin. 1 din C.pen. rap la art 10 alin. 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 77 lit a din C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. a fost condamnat inculpatul SĂVULESCU VLAD NICOLAE la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) din C.pen. s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director/împuternicit/asociat/administrator/beneficiar real al unor societăți comerciale sau împuternicit al acestora,, în țară sau în străinătate pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 67 din C.pen. s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul disp. art 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din C.PEN.P cu aplicarea art. 5 Cod Penal a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului SĂVULESCU VLAD NICOLAE pentru infracțiunea prev. de art 323 alin 1 din C.pen., constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art 154 C.pen..

În temeiul disp. art 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din C.PEN.P cu aplicarea art. 5 Cod Penal a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului SĂVULESCU VLAD NICOLAE pentru infracțiunea prev. de art. 47 C.pen. rap. la art 321 alin 1 din C.pen., constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art 154 C.pen..

8. În temeiul disp. art 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din C.PEN.P cu aplicarea art. 5 Cod Penal a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului SIN GHEORGHE pentru infracțiunea prev. de art 248 C.pen. din 1969 cu aplicarea art 75 lit a din C.pen. din 1969, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din C.pen. din 1969.

În temeiul disp. art 26 din C.pen. din 1969 rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.pen. din 1969 și art 75 lit a din C.pen. din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod Penal a fost condamnat inculpatul SIN GHEORGHE, la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din C.pen. din 1969 s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din C.pen. din 1969

În baza art. 86/1 C. pen. din 1969 s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii și a pedepsei accesorii sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul București și stabilește un termen de supraveghere de 6 ani, conform dispozițiilor art. 86/2 C. pen din 1969.

Pe perioada termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a-d C.pen din 1969. :

să se prezinte la serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de acesta;

să anunțe în prealabil schimbarea a domiciliului, a reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 alin. 1 și alin. 2 C. pen din 1969.

IX. În temeiul disp. art 16 alin. 1 lit. f) rap. la art. 17 alin. 2 și la art. 396 alin. 6 din C.PEN.P cu aplicarea art. 5 Cod Penal a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului BACIU CONSTANTIN pentru infracțiunea prev. de art 248 C.pen. din 1969 cu aplicarea art 75 lit a din C.pen. din 1969, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din C.pen. din 1969.

În temeiul disp. art. 26 din C.pen. din 1969 rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.pen. din 1969 și art 75 lit a din C.pen. din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod Penal a fost condamnat inculpatul BACIU CONSTANTIN, la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din C.pen. din 1969 s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din C.pen. din 1969

În baza art. 86/1 C. pen. din 1969 s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii și a pedepsei accesorii sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul București și stabilește un termen de supraveghere de 6 ani, conform dispozițiilor art. 86/2 C. pen din 1969.

Pe perioada termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a-d C.pen din 1969. :

să se prezinte la serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de acesta;

să anunțe în prealabil schimbarea a domiciliului, a reședinței sau locuinței și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 alin. 1 și alin. 2 C. pen din 1969.

X. În temeiul disp. art 48 alin. 1 din C.pen. rap la art 10 alin. 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 77 lit a din C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. a fost condamnat inculpatul PETRE ALEXANDRU la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 91 C.pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii și a pedepsei accesorii sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul București și s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

Pe perioada termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere prev. de art. 93 alin. 1 lit. a-d C.pen. :

să se prezinte la serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de acesta;

să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

să anunțe în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește cinci zile;

să comunice orice schimbare a locului de muncă

să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 91 alin. (4) C.pen. s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 și 97 C.pen.

11. În temeiul disp. art 48 alin. 1 din C.pen. rap la art 10 alin. 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 77 lit a din C.pen. cu aplicarea art. 5 C. pen. a fost condamnat inculpatul MARINESCU GRIGORE la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 91 C.pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii și a pedepsei accesorii sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul București și s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

Pe perioada termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere prev. de art. 93 alin. 1 lit. a-d C.pen. :

să se prezinte la serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de acesta;

să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

să anunțe în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește cinci zile;
să comunice orice schimbare a locului de muncă
să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 și 97 C.pen

12. În temeiul disp. art. 48 alin. 1 din C.pen. rap la art 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 77 lit. a din C.pen. cu aplicarea art. 5 C. pen. a fost condamnat inculpatul POP FLAVIUS ADRIAN la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) din C.pen. s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director/împuternicit/asociat/administrator/beneficiar real al unor societăți comerciale sau împuternicit al acestora,, în țară sau în străinătate pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 67 din C.pen. s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) din C.pen., pe durata executării pedepsei principale

13. În temeiul disp. art. 48 alin. 1 din C.pen. rap la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 77 lit. a din C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. a fost condamnat inculpatul ENE VICA la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 91 C.pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii și a pedepsei accesorii sub supravegherea Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul București și s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

Pe perioada termenului de supraveghere inculpata trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere prev. de art. 93 alin. 1 lit. a-d C.pen. :

să se prezinte la serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București, la datele fixate de acesta;

să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

să anunțe în prealabil schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește cinci zile;

să comunice orice schimbare a locului de muncă

să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 91 alin. (4) C.pen. s-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 și 97 C. pen.

În temeiul disp. art. 33 alin 1 și 3 din Legea 656/2002 modificată rap la art. 112 alin.1 lit. e și art. 112 alin. 6 din C.pen s-a dispus confiscarea următoarelor bunuri:

- imobilul teren intravilan în suprafață de 29.220,03 mp (conform actului de proprietate și în suprafață de 29.220,05 mp conform măsurătorilor), situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1D, identificat cu nr. cadastral 220360 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 220360 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr. cadastral 220360/C1 (nr. CF vechi 62455, nr. cadastral vechi 4441/3), care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

- imobilul teren intravilan în suprafață de 4457 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 206097 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097 (nr. cadastral vechi 62453, nr. cadastral vechi 4441/1), care va trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

- imobilul teren intravilan în suprafață de 3000 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 217469 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr.

cadastral 217469/C1 (nr. CF vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2), care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

- imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693, care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica suma de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela suma de 2.984.358,6 lei, reprezentând contravaloarea a 9.947.862 de acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Corina-Mirela conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”.

- de la inculpatul Voiculescu Dan, în calitate de beneficiar real al Compania GRIVCO SA București la data încheierii contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, a sumelor încasate cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 76,5% în perioada 30.06.2003 – 06.06.2006, respectiv suma de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 37,375% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 39,125% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

În baza art. 397C pr.pen, art. 249 alin 4 C pr.pen., s-a dispus luarea măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurator în vederea confiscării speciale a echivalentului în lei de la data punerii în executare a dispoziției de indisponibilizare a sumei de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului Dan Voiculescu, inclusiv asupra conturilor societăților comerciale la care acesta figurează ca împuternicit, beneficiar real, asociat sau administrator,

situate în țară sau în străinătate, care se vor identifica în cursul punerii în executare a prezentei dispoziții de indisponibilizare.

În baza art. 251 C pr.pen. și art. 129 alin 6 C. pr. fisc., s-a desemnat ca organ însărcinat cu punerea în executare a dispoziției de indisponibilizare asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului Dan Voiculescu, inclusiv asupra conturilor societăților comerciale la care acesta figura ca împuternicit, beneficiar real, asociat sau administrator, situate în țară sau în străinătate în vederea confiscării speciale a sumei de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165, organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul-sef al Direcției Naționale Anticorupție și Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1 București, care vor colabora cu:

a) Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile;

b) Agenția Națională de Administrare Fiscală;

c) Oficiul Național al Registrului Comerțului;

d) Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor;

e) Autoritatea Națională a Vămirilor;

f) Garda Financiară;

g) Banca Națională a României;

h) Inspectoratul General al Poliției Române;

i) Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

j) orice altă autoritate sau instituție publică, inclusiv cele responsabile de gestionarea, administrarea și valorificarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii, precum și a celor care fac obiectul confiscării speciale și va încunoștința Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, rezultatul verificărilor.

În temeiul disp. art. 8 alin 2 din HG NR 32/2011 s-a dispus sesizarea Biroului pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile pentru ca prin intermediul formularului prevăzut în anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2006, aprobată prin Legea nr. 104/2007, cu modificările și completările ulterioare, să facă verificări pentru identificarea bunurilor mobile și imobile ale persoanelor fizice Voiculescu Dan, Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina Mirela, inclusiv a conturilor societăților comerciale la care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați, directori sau administratori, situate în țară sau în străinătate, cu mențiunea că în cererea ce urmează a fi adresată prin Rețeaua Interagenției Camden de Recuperare a Creanțelor (CARIN) se va specifica că este necesară și identificarea conturilor deschise pe numele unor persoane fizice/juridice care părțile menționate sunt împuterniciți, beneficiari reali, asociați, directori sau administratori, identificarea rulajului conturilor menționate în anexa în vederea stabilirii beneficiarilor reali.

Biroul va încunoștința de urgență rezultatul verificărilor Curtea de Apel București, Secția a II-a penală.

După identificarea bunurilor, conform 397 alin 4 C pr.pen., Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, va completa, după caz, un certificat de indisponibilizare prev. de Anexa 9 din Decizia-cadru 2003/577/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de înghețare a bunurilor sau a probelor sau, după caz, o cerere de

comisie rogatorie pentru aducerea la îndeplinire a dispoziției de indisponibilizare dispusă de instanță.

În temeiul art. 397 alin. 2 rap. la art. 249 alin. 4 C.pr.pen., s-a instituit măsura sechestrului asigurător asupra imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693.

În baza art. 251 C pr. pen. si art. 129 alin 6 C. pr. fisc., Curtea a desemnat ca organ însărcinat cu punerea în executare a dispoziției de indisponibilizare a sechestrului asigurător instituit asupra imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693 organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul-sef al Direcției Naționale Anticorupție și Administrația Finanțelor Publice Ilfov.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c) C.pr.pen. s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DNA, prin ordonanța din data de 03.10.2008 prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor și a sumelor de bani aparținând inculpaților în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune astfel cum au fost extinse prin încheierea de ședință din data de 01.07.2014 a Curții de Apel București, Secția a II a penală în dosarul nr. 25497/3/2012**, după cum urmează:

A - sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul Voiculescu

Dan la BRD SA până la concurența sumei de 15.000.000 RON- sold la data aplicării măsurii de 309.604 EUR, 1.130.085 USD , 93.061 RON, 236,09 CHF și, respectiv 433,00 GBH- n.n.

și RBS Bank SA București până la concurența sumei de 5.000.000 RON - sold la data aplicării măsurii de 12.886,39 USD, indisponibilizate prin procesul-verbal de aplicarea a sechestrului din data de 03.11. 2008;

B - imobilul situat în aflat în proprietatea inculpatului Voiculescu Dan cu o valoare estimată de 250.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător prin procesul-verbal din 03.11.2008 de instituirea sechestrului asigurător;

C - imobilul situat în - aflat în proprietatea inculpatului Sin Gheorghe cu o valoare estimată de 110.000 EUR – pentru care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător prin procesul-verbal de instituirea sechestrului din 7.11 2008;

D - imobilul situat în - aflat în proprietatea inculpatei Ene Vica cu o valoare estimată de 88.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător prin procesul-verbal din data de 12.11 2008;

E - imobilul situat în aflat în proprietatea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și a intervenientei Mencinicopschi Doina cu o valoare estimată de 456.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător prin procesul-verbal din data de 11.11.2008;

F - terenul în suprafață de 504,6 mp (suprafață măsurată 487,21 mp) amplasat în; teren de 122,01 mp reprezentând cotă indiviză aferentă apartamentului); teren în suprafață de 2,88 mp reprezentând cotă indiviză aferentă boxei); teren în suprafață de 3,93 mp reprezentând cotă indiviză aferentă parcerii cu); un nr. de 10 părți sociale aparținând lui Pantiș Sorin reprezentând o participație de 100% la capitalul social al SC ... SRL (....); un nr. de 49 părți sociale aparținând lui Pantiș Sorin reprezentând o participație de 49% din capitalul social al SC TLD Evolution SRL.; apartament situat în astfel cum acesta este descris prin procesul verbal de instituire a sechestrului din data de 11.11.2008 aflat la fila 190 din vol.

XXIV din d.u.p.; apartament situat în ... astfel cum acesta este descris prin procesul verbal de instituire a sechestrului din data de 11.11.2008 aflat la fila 190 din vol. XXIV din d.u.p.

G - imobilul situat în aflat în proprietatea inculpatului Sandu Jean –Cătălin cu o valoare estimată de 210.000 EUR, transcris în CF nr. 220261/C1/U22, pentru care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător prin procesul-verbal din data de 07.11.2008;

H - imobilul (teren + clădire) amplasat în cu valoare estimată de 1.000.000 EUR și imobilul amplasat în - cu o valoare estimată de 95.000 EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului Săvulescu Vlad-Nicolae pentru care s-a dispus instituirea sechestrului asigurător prin procesul-verbal din data de 03.11.2008.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) C.pr.pen. s-a menținut măsurile asigurătorii dispuse prin încheierea de ședință din data de 01.07.2014 a Curții de Apel București, Secția a II a penală în dosarul nr. 25497/3/2012**, după cum urmează:

- imobilul teren intravilan în suprafață de 29.220,03 mp (conform actului de proprietate și în suprafață de 29.220,05 mp conform măsurărilor), situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1D, identificat cu nr. cadastral 220360 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 220360 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr. cadastral 220360/C1 (nr. CF vechi 62455, nr. cadastral vechi 4441/3), care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

- imobilul teren intravilan în suprafață de 4457 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 206097 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097 (nr. cadastral vechi 62453, nr. cadastral vechi 4441/1), care va trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

- imobilul teren intravilan în suprafață de 3000 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 217469 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr. cadastral 217469/C1 (nr. CF vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2) , care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

- un număr de 5634 acțiuni la Grupul Industrial Voiculescu și compania Grivco S.A., în valoare totală de 2.535.300 lei, respectiv 39,125% din capitalul social al acestei societăți, donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Camelia Rodica.

- un număr de 9.974.861 acțiuni la Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A. , în valoare totală de 2.984.358,3 lei, respectiv 46,204775% din capitalul social al acestei societăți, donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Camelia Rodica.

- un număr de 5382 acțiuni la Grupul Industrial Voiculescu și compania Grivco S.A., în valoare totală de 2.421.900 lei, respectiv 37,375% din capitalul social al acestei societăți, donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Corina Mirela.

- un număr de 9.947.862 acțiuni la Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., în valoare totală de 2.984.358,6 lei, respectiv 46,204775% din capitalul social al acestei societăți, donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Corina Mirela.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen. respinge ca nefondate apelurile declarate în cauză de către apelanții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian.

În temeiul art. 421 pct. 1 lit. a) C.pr.pen. s-au respins ca inadmisibile apelurile declarate în cauză de către apelanții Sc Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO Sa București și de către Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA.

În temeiul art. 250 alin. 6 C.pr.pen. cu referire la art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a îndatoririlor fundamentale s-au respins ca nefondate contestațiile formulate de intervenienții Sc Grupul Industrial Voiculescu, Compania GRIVCO SA București și de către Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, Voiculescu Dan, Voiculescu Camelia Rodica, Voiculescu Corina-Mirela și Mencinicopschi Doina.

În temeiul art. 250 alin. 6 C.pr.pen. cu referire la art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a îndatoririlor fundamentale s-a admis contestația formulată de intervenienții Alexandru Claudia Alexandra și Alexandru Mihai Cristian.

S-a dispus ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra imobilului situat în prin încheierea de ședință din data de 01.07.2014 a Curții de Apel București.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Curtea urmează să argumenteze, în fapt și în drept, motivele pentru care dispozitivul deciziei penale nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012 nu conține nicio nelămurire.**

Ab initio, Curtea apreciază relevant a se preciza că aducerea la îndeplinire a ordinului de recuperare a produsului infracțiunii cuprins în acea decizie presupune luarea unor măsuri de către organele competente în faza de executare în vederea aducerii la bugetul de stat atât a celor 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baci Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu titlu de reparare a prejudiciului prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală a cărei lămurire se cere, cât și a produselor directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecății (în lumina reglementărilor internaționale, "Produs" înseamnă orice avantaj economic obținut din infracțiune. Poate fi orice formă de bun, așa cum este acesta definit în: articolul 1 al Deciziei-cadru 2001/500/JAI; articolul 1(a) al Convenției CoE privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii și privind finanțarea terorismului – CETS nr. 198; și articolul 1(a) al Convenției CoE privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii – CETS nr. 141. „Produsele infracțiunii” reprezintă, conform articolului 2(e) al CNUIC și CNUICTO, orice bun care derivă din sau este obținut, direct sau indirect din comiterea unei infracțiuni).

Cu titlu prioritar, având în vedere valoarea deosebit de ridicată a produsului infracțional recuperat, Curtea va menționa, pentru considerente ce țin de acuratețe juridică și accesibilitate a hotărârilor, în exercitarea atribuțiilor de a spune dreptul (în doctrina de specialitate –[Rudy Laher](#), Imperium et jurisdictio en droit judiciaire privé- afirmându-se, de altfel, că doar prin jocul dialectic permanent între jurisdictio și imperium Dreptul procesual poate garanta triumful normelor de drept substanțial) și care sunt organele care au atribuții în faza de executare a sentinței penale rămase definitive prin decizia penală a cărei lămurire se cere.

Curtea ia act, așadar, că ordinele de confiscare dispuse prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală a cărei lămurire se cere se adaugă sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baci Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, creanță bugetară care se execută conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

Recuperarea integrală a creanței bugetare aferente sumei de bani la care au fost obligați în solidar inculpații pentru repararea prejudiciului (60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății în favoarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale) incumbă organelor proprii de executare silită ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, acestea fiind abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor disp. art.136 alin. 2 și 4 C. pr. fisc.

În afara imobilelor produse directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecătii care au trecut în patrimoniul STATULUI LIBERE DE ORICE SARCINI, Curtea a mai dispus, prin decizia nr.888/8.08.2014, trecerea în patrimoniul Statului a următoarelor sume de bani:

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica suma de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela suma de 2.984.358,6 lei, reprezentând contravaloarea a 9.947.862 de acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Corina-Mirela conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”.

- de la inculpatul Voiculescu Dan, în calitate de beneficiar real al Compania GRIVCO SA București la data încheierii contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, a sumelor încasate cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 76,5% în perioada 30.06.2003 – 06.06.2006, respectiv suma de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 37,375% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 39,125% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

Competența exclusivă a aducerii la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, revine TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ BIROUL EXECUTĂRI PENALE, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală.

Pentru aducerea la îndeplinire a sumelor de bani ordinului de confiscare, conform dispozițiilor deciziei nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția II penală, **s-au dispus măsuri de indisponibilizare a produsului infracțiunii.**

Comisia rogatorie pentru indisponibilizarea/sechestrarea produsului infracțiunii trebuie să fie precedată de îndeplinirea obligației de identificare a produsului infracțiunii despre care există suspiciunea că ar fi fost transferat în afara jurisdicției: în acest sens, sunt relevante dispozițiile HG. nr.32/2011 privind desemnarea Biroului pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile, care a fost modificată prin HG nr. 142/12 martie 2014, astfel că Oficiul are ca atribuția de a acorda, la solicitarea organelor de urmărire penală, a instanțelor de judecată, a instituțiilor fiscale/altor instituții dotate în drept a prelua/valorifica bunurile provenite din săvârșirea de infracțiuni sprijin în vederea adoptării celor mai bune practici în vederea identificării/administrării/valorificării produsului infracțiunii.

Această nu înseamnă că Statului de executare nu i se poate pretinde, după caz **identificarea și indisponibilizarea produsului infracțiunii în vederea inclusiv a garantării unui ordin de confiscare a echivalentului produsului infracțiunii: cererea de comisie rogatorie va avea ca obiect, în acest caz, indisponibilizarea bunurilor până la concurența înscrisă în ordinul de confiscare.**

Legislațiile unor state, printre care și Republica Cipru, pretind comisii rogatorii (cereri de asistență judiciară internațională în materie penală) inclusiv pentru identificarea unor conturi. În măsura în care obiectul comisiei rogatorii constituie aducerea la îndeplinire a unui ordin de confiscare, prin aceeași cerere de comisie rogatorie se va solicita indisponibilizarea/confiscarea sumelor înscrise la credit și a dobânzilor aferente, la cererea de comisie rogatorie fiind recomandat a se atașa informația prelucrată (cu valoarea de intelligence) obținută pe calea informală de la Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile.

Competența exclusivă de valorificare a bunurilor trecute în patrimoniul privat al Statului aparține Ministerului Finanțelor Publice, potrivit prevederilor cuprinse în OG nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, având calitatea de organe de valorificare - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, administrațiile județene ale finanțelor publice și administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București și alte structuri ale Ministerului Finanțelor Publice, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice, pentru bunurile intrate în proprietatea privată a statului aflate pe teritoriul României, precum și structurile de specialitate cu atribuții în acest sens din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, pentru bunurile intrate în proprietatea privată a statului, care nu se afla pe teritoriul României.

Curtea subliniază că potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 142 alin.4 C.pr.fisc., executarea silită a creanțelor fiscale nu se perimează.

Potrivit dispozițiilor cuprinse în 162.alin.6 C.pen., măsurile de siguranță nu se prescriu.

Pentru a pronunța dispoziția de recuperare a produsului infracțiunii conform celor arătate mai sus, Curtea a reținut următoarea situație de fapt prin raportare la ansamblul probatoriului administrat atât în faza de urmărire penală, în fața instanței de fond și în calea de atac, situație de fapt care va fi redată prin trimitere expressis verbis la considerentele deciziei al cărei dispozitiv se cere a fi lămurit (**situația de fapt urmând a fi redată între ghilimele**)

„În ceea ce privește procesul de privatizare al S C ICA SA, Curtea constată că prin Decretul Consiliului de Stat numărul 33/1981 s-a înființat și organizat Institutul de Chimie Alimentară, denumit în continuare „I.C.A.” cu sediul în municipiul București, strada Gârlei nr 1, sectorul 1, având ca principal obiect de activitate cercetarea fundamentală și aplicativă în domeniile alimentului, alimentației și industriei alimentare, inclusiv elaborarea de politici și strategii în domeniul siguranței și securității alimentare la nivel național și care a funcționat inițial în subordinea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor iar începând cu anul 1994, prin adoptarea H.G. numărul 42/1994, în cea a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” (A.S.A.S.). Institutul de Chimie Alimentară a beneficiat de la crearea sa de active valoroase, respectiv terenuri în suprafață de 36.676,79 mp și construcțiile în suprafață de 9.983 mp, amplasate în zona rezidențială a lacului Băneasa și având toate utilitățile în apropiere.

Prin Hotărârea numărul 2270/19.07.1991, Consiliul de Administrație al I.C.A. a decis, fără a avea acordul în acest sens al Ministerului Agriculturii și Alimentației, înființarea SC **Bioprod SRL București** - având un capital social de 20.000 USD și același sediu social cu ICA, în asocierie cu firma cipriotă **Compania Crescent Commercial & Maritime Cyprus**, reprezentată de inculpatul Voiculescu, noua societate fiind înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului al Municipiului București sub numărul **J40/12494/1991 în data de 21.10.1991**. În declarațiile date de către inculpatul Voiculescu acesta a arătat că el este cel care a convins **Compania Crescent Commercial & Maritime Cyprus de necesitatea asocierii cu ICA în scopul de a crea SC”Bioprod”SRL București**, rațiunea fiind aceea că era direct interesat de domeniul cercetării, acesta fiind un domeniu care ar fi determinat dezvoltarea națională pe termen lung.

În luna iulie 1992, Consiliul de Administrație al I.C.A. a aprobat participarea la capitalul social a SC **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SRL București** și cedarea către SC **Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SRL** a 20 % din părțile sociale contra unui aport de 300.000 ROL, cota de participare a ICA fiind redusă în acest mod la 39 %.

Ulterior, în cursul anului 1993, acționarii SC **Bioprod SRL București** au decis, printre altele, transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități juridice controlate de inculpatul Voiculescu Dan, respectiv SC **Grivco International SRL București** și **Fundația Crescent** și majorarea capitalului social la 600.000 USD prin aporturi în numerar și în natură. Luarea acestor măsuri a fost necesară, potrivit inculpaților, pentru că activitatea de cercetare era una extrem de

costisitoare, neexistând suficiente fonduri pentru acoperirea acestora în condițiile în care nu ar fi existat o diversificare a activității societății.

Contribuția Institutului de Chimie Alimentară la această transformare a SC Bioprod SRL București în SC Bioprod SA București a fost cedarea dreptului de folosință asupra suprafeței de 6.130 mp teren, respectiv suprafața de teren ce aparținea ICA și pe care erau construite imobilele SC Bioprod SA București. Acest drept de folosință a fost evaluat de părți la 60.000 USD și dădea ICA o cotă de participare de 10 % la capitalul social al noii societăți SC BIOPROD SA. Urmare acestei decizii, prin procesul-verbal numărul 967/28.12.1993 Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosință SC Bioprod SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția denumită „Stație pilot Bioprod- Băneasa”.

La acest moment trebuie observat că cedarea dreptului de folosință asupra suprafeței de 6.130 mp teren, respectiv suprafața de teren ce aparținea ICA și pe care erau construite imobilele SC Bioprod SA București a fost realizată la acel moment cu încălcarea dispozițiilor art. 1 și art. 2 din HG. 1228/1990, ce permiteau doar concesionarea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului, asemenea aprobări neexistând.

În luna decembrie 1992, la solicitarea comună a reprezentanților SC ICA SA și SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a eliberat autorizația de construcție prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui imobil de birouri și servicii cu S+P+E. cu destinație de stație pilot de microproducție, produse de panificație și patiserie. Ulterior, această stație pilot P+2E, s-a transformat într-o clădire-birouri și spații comerciale în suprafață de 1300 mp cu trei corpuri-corp A, corp B, corp C+D, investiție finalizată în luna aprilie 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor. În urma unor solicitări similare formulate de reprezentanții SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a emis autorizația de construcție nr. 25 G/30.05. 1996 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire pe același teren a unui imobil –birouri și servicii cu S+P+9E, construcție finalizată în proporție de 40% de către societate în perioada 1996-1999.

Urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan, respectiv Compania Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) LTD și SC GRIVCO SRL București, cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară, condus începând cu data de 12.01.1995, de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, la capitalul social al SC Bioprod SA București s-a diminuat progresiv de la 10 la 1,46 %. Astfel, acționar majoritar al SC BIOPROD SA a devenit, urmare a unor cesiuni de acțiuni, între Compania Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) LTD și SC GRIVCO SRL București, această din urmă societate care a ajuns să aibă o participație de 76 % din capitalul social al firmei SC BIOPROD SA.

Curtea reține că prin procura dată de societatea Crescent Comercial&Maritime Ltd, inculpatul Voiculescu Dan a devenit împuternicit al acestei societăți, fiind mandatat să tranzacționeze, să dirijeze și să efectueze orice fel de afaceri care ar fi solicitate sau necesare acestei societăți și în acest scop să semneze, să completeze și să modifice orice contracte.

În calitate de reprezentant al acestei companii, inculpatul a încheiat cu Institutul de Chimie Alimentară un contract de societate prin care s-a înființat SC BIOPROD SRL,

capitalul social al societății BIOPROD stabilit la acel moment la suma de 1.200.000 lei fiind realizat prin contribuția asociatului cipriot-Compania Crescent Comercial & Maritime Ltd – de 51 % și contribuția asociatului român – ICA la constituirea acestuia de 49% și a fost cooptată firma GRIVCO SA la data de 7.08. 1992. Ulterior, prin procesul-verbal încheiat la data de 11. 01. 1993 are loc modificarea obiectului de activitate al SC BIOPROD, prin extinderea obiectului de activitate al societății care se completează cu efectuarea de analize fizico-chimice și microbiologice, cu testarea de produse cu eliberarea buletinelor de analiză.

Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835 din 11. 12. 2002, în perioada 1993-2003, au fost apportate în natură la capitalul social al SC BIOPROD SA București- societate cu capital privat în care SC ICA SA are calitatea de acționar din anul 1991, iar valoarea acestora de utilitate

(folosință) a fost stabilită la suma de 4.986.295.208 lei.

Ulterior, la data de 07. august 1992, SC BIOPROD SRL își majorează capitalul social de la 1.200.000 lei la 1.500.000 lei prin intrarea noului asociat GRIVCO SRL și participarea acestei societăți la capitalul social cu suma de 300.000 lei respectiv, 50 de acțiuni a câte 6.000 lei.

Astfel, contribuția asociatului român, Institutul de Chimie Alimentară la constituirea capitalului social este de 39,20 %.

De asemenea, din procesul-verbal al Adunării Generale al Acționarilor din 21. 06. 1995, încheiat ca urmare a actului adițional la contractul și statutul SC BIOPROD SA, semnat de inculpatul Voiculescu Dan, în calitate de reprezentant al Crescent Comercial&Maritime Ltd, rezultă că s-a aprobat majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA , la subscrierea acestui capital social participând compania Crescent Comercial&Maritime Ltd, SC GRIVCO SRL, SC GRIVCO INTERNATIONAL, Fundația Crescent, după această majorare, capitalul social al SC BIOPROD SA devenind 3.550.000.000 lei reprezentând echivalentul a 355.000 de acțiuni nominative.

Din procesul verbal al Adunării Generale a Asociaților SC BIOPROD SA din data de 25.10.1995, încheiat ca urmare a actului adițional la contractul și statutul SC BIOPROD SA, semnat de inc. Voiculescu Dan rezultă majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA prin aport în natură cu contravaloarea unei centrale termice.

Cu prilejul încheierii aceluiași proces-verbal s-a hotărât trecerea la etapa a-III-a de majorare a capitalului social al SC BIOPROD SA prin aport în natură în sumă de 45.235 USD la o paritate de 2350 lei/USD.

După această majorare, Institutul de Chimie Alimentară care inițial deținea 6444 de acțiuni, în final deține tot un număr de 6444 acțiuni.

Prin actul adițional la contractul de societate și statutul SC BIOPROD SA din data de 2.07. 1996, semnat de inculpatul Voiculescu Dan în calitate de reprezentant al Crescent Comercial&Maritime Ltd și de Institutul de Chimie Alimentară reprezentată de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, are loc o nouă majorare a capitalului social al SC BIOPROD SA prin care capitalul social se majorează de 2.022.950.000 lei la 3.049.050.000 lei iar numărul total de acțiuni se majorează de la 202.295 bucăți la 304.995 bucăți.

Prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor a SC BIOPROD SA din data de 04. 02.1999 semnată de inc. Voiculescu Dan, în calitate de reprezentant al Crescent Comercial&Maritime Ltd și Institutul de Chimie Alimentară reprezentată de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, s-a hotărât majorarea capitalului social al SC BIOPROD cu suma de 874.000.000 lei, capitalul social al societății fiind împărțit în

442.961 acțiuni nominative din care SC ICA SA deține 6.444 acțiuni, reprezentând un procent de 1,46% din capitalul social total, din care aport în numerar de 588.000 lei și aport în natură 63.852.000 lei. **O altă majorare a capitalului social intervine și la data de 21.10.1999.**

La data de 11. 04. 1996, **inculpatul, în calitate de reprezentant al Crescent Comercial&Maritime Ltd a aprobat cesiunea de către Crescent Comercial&Maritime Ltd, în calitate de cedent către SC GRIVCO SRL București, în calitate de cesionar, al unui pachet de 121.828 acțiuni nominative a 10.000 lei fiecare, valoarea în valută a pachetului de acțiuni cedat a reprezentat suma totală de 732.170 USD, din care aport financiar 702.451 USD și aport în natură 29.719 USD al Crescent Comercial&Maritime Ltd .**

Prin procesul-verbal încheiat la 25. 03. 1998, ca urmare a întrunirii a Adunării Generale Extraordinare a Asociaților SC GRIVCO SRL convocată la inițiativa inc. Voiculescu Dan s-a **hotărât aprobarea cumpărării de către SC GRIVCO SRL, prin contract de cesiune de acțiuni de la compania Crescent Comercial&Maritime Ltd a unui pachet de acțiuni emise de SC BIOPROD SA, format din 181.345 bucăți acțiuni, având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare și respectiv o valoare de cumpărare totală de 1.813.450.000 lei, reprezentând 15,72 % din capitalul social al emitentului.**

De asemenea, prin **Hotărârea Generală a Acționarilor SC BIOPROD SA din data de 26.03.1998, semnată de inc. Voiculescu Dan, în calitate de reprezentant al companiei Crescent Comercial&Maritime Ltd și inculpatul Mencinicipschi Gheorghe în calitate de reprezentant al Institutului de Chimie Alimentară s-a hotărât cesionarea de către cesionarul Crescent Comercial&Maritime Ltd a 181.345 acțiuni având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare reprezentând 15,72 % din capitalul social al societății către GRIVCO SA.**

De asemenea, prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor din data de **10.12.1998** la care au participat compania Crescent Comercial&Maritime Ltd , SC GRIVCO SRL, SC GRIVCO INTERNATIONAL, *Fundația Umanistă Dan Voiculescu (fosta fundație CRESCENT, înregistrată la Judecătoria Sector 1 București conform sentinței civile nr .1058/02.04.1990)*, Institutul de Chimie Alimentară reprezentat de inculpatul Mencinicipschi Gheorghe, în calitate de director general, s-a hotărât efectuarea modificărilor actelor constitutive ale societății ca urmare a cesionării către acționarul Crescent Comercial&Maritime Ltd a 157.355 acțiuni având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare, ca urmare a cesiunii, **structura capitalului social al SC BIOPROD fiind modificată, astfel că SC GRIVCO SRL deține 338.699 acțiuni în sumă totală de 339.699.000 lei reprezentând un procent de 95,55% din capitalul social total iar SC ICA deține 6444 acțiuni reprezentând un procent de 1,85 % din capitalul social total.**

Aceste operațiuni succesive de majorare a capitalului social și cesionarea către SC GRIVCO SA București a acțiunilor BIOPROD SA prin aportul în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan, concomitent cu reducerea cotei de participare a Institutului de Chimie Alimentară la un procent de 1,85%, au avut ca scop reducerea cotei de participare a SC ICA SA la capitalul social al SC BIOPROD, acționar majoritar devenind compania Crescent Comercial&Maritime Ltd și SC GRIVCO SRL, firmă care a ajuns să aibă o participație de 76% din capitalul social al firmei, aspect care demonstrează implicarea constantă a inculpatului Voiculescu Dan în cadrul Institutului de Chimie Alimentară, anterior debutului procesului de privatizare.

De menționat că inculpatul Voiculescu a arătat în fața instanței că nu a fost beneficiar real al nici uneia dintre firmele din GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA (GRIVCO) S.A., cu sediul în București, str. Gârlei nr. 1B, sector 1,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J 40/3766/1991, CUI 1569870 ,**deși din relațiile de la ONRC privind istoricul acesta rezulta că avea controlul asupra societăților care formau acest grup și era acționar majoritar al acestor societăți comerciale.**

Controlând prin firmele sale încă de la înființare, 51% din capitalul social al SC BIOPROD, inculpatul Voiculescu Dan a dispus desemnarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ca director general al societății nou înființate, calitate pe care acesta a deținut-o cumulativ cu cea de membru al Consiliului de Administrație al ICA, până în anul 1995, când prin Decizia nr. 3/10.01.1995 a fost numit de către Conducerea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Sisești”, director general al I.C.A.

În continuare, **prin Hotărârea din 02.06.1999 a Adunării Generale a Asociaților SC GRIVCO SRL**, semnată de Voiculescu Dan, în calitate de acționar majoritar al SC GRIVCO s-a aprobat cumpărarea de către SC GRIVCO SRL a construcției proprietatea SC BIOPROD SA, aflată în curs de executare în baza autorizației de construire nr. 25G din 30.05. 1996, construcție amplasată pe terenul aferent în suprafață de 4830 mp situată în București, str. Gârlei, nr. 1, sector 1, cu mențiunea că valoarea construcției va fi cea rezultată din evidența contabilă a SC BIOPROD SA la data de 30.06. 1999, construcții edificate de SC BIOPROD SA pe terenurile ICA și pe care inculpatul le-a închiriat ulterior, în anul 2003 ROMTELECOM SA pentru o chirie de peste 1.500.000 USD.

Prin contractul de vânzare-cumpărare cu numărul 249/30.06.1999, SC Bioprod SA București, reprezentată de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director general și inculpata Ene Vica în calitate de director economic, a vândut imobilul finalizat, împreună cu centrala termică, clădirea postului, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcții către acționarul majoritar SC Grivco SRL București, reprezentată de directorul generalși directorul economic Radu Stoicovici, la valoarea contabilă a investiției de 9.300.000.000 ROL, fără prezentarea de către vânzător a CERTIFICATULUI DE SARCINI și a certificatului fiscal și cu plata prețului eşalonat în 24 de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului.

În baza contractului de vânzare-cumpărare cu numărul 174/15.06.1999, SC Bioprod SA București a vândut în aceleași condiții și fără prezentarea de către vânzător A CERTIFICATULUI DE SARCINI și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de 3.994.602.655 lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC Grivco SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție cu numărul 25-G/30.05.1996, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate și de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitate sa de reprezentant în A.G.A. din partea Institutului de Chimie Alimentară.

După finalizarea celor două tranzacții, în condițiile în care SC Bioprod SA București a înregistrat pierderi în anii 1995, 1996, 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă, respectiv anul 1992 până în anul 1999, de doar 50.123.500 ROL pentru profitul realizat în anul 1992, Ministerului Agriculturii a dat acordul său pentru creșterea cotei de participare a ICA la capitalul social al SC Bioprod SA București prin aport în natură, constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social. Acest aport în natură al ICA a fost evaluat la o valoare de 10.942.523.270 ROL și a condus la majorarea la 40 % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză.

Contrar dispozițiilor Legii nr. 290/15.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare

și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" (A.S.A.S.), prin care Parlamentul României a decis **reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară** sub **denumirea de Institutul de Cercetări Alimentare** - indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S, **Guvernul României a emis hotărârea nr. 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002**, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC **"Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (SC "I.C.A." SA București)** și sediul în municipiul București, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1, capitalul social în cuantum de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acțiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin Agenția Domeniilor Statului.

Deși prin intrarea în vigoare a **Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, noua societate comercială a fost inclusă contrar normelor Legii 290/2002, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului**, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002, fiind desemnați ca membrii A.G.A. inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia, respectiv, Sin Gheorghe - secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baciuc Constantin - șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentatiei și Pădurilor. Cu același prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cei trei inculpați au fost desemnați și membrii ai Consiliului de Administrație, alături de martorii ... și ... ambii colaboratori apropiați ai inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cenzori ai societății nou înființate fiind numiți Dumitru Elena și inculpații Petre Alexandru, reprezentant al SC "Expert Consult MP SRL București" ce asigura asistența contabilă a SC "Benefica" SA București, firmă ce făcea parte din grupul GRIVCO în baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 și inculcata Ene Vica care ocupa funcția de director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC "Bioprod" SA București în perioada 16.10.1998-26.05.1999.

De menționat că declarațiile date de inculpatul Mencinicopschi a rezultat că acesta nu a avut nici o implicare în desemnarea membrilor A.G.A sau cenzorilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București. De fapt, acesta s-a rezumat în realitate la a declara că nu avea cunoștințe despre ceea ce se întâmpla din punct administrativ sau legal cu SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, el fiind de fapt implicat doar în procesul de cercetare. Această atitudine a inculpatului este evident nesinceră având în vedere declarațiile date de către inculpații Baciuc sau Sin, martorii ... sau ... care au arătat că toate deciziile manageriale luate în cadrul societății erau cele impuse prin voința inculpatului Mencinicopschi. **De asemenea, din declarațiile date de inculpatul Sin rezultă că inculpatul Mencinicopschi i-a precizat că el făcuse toate demersurile pentru transformarea Institutului de Cercetări Alimentare în societate pe acțiuni pentru a se putea colabora mai bine cu SC „GRIVCO” SA.** De menționat la acest moment și faptul că acest inculpat era la acel moment implicat și în viața politică fiind membru și ulterior membru în biroul permanent al formațiunii politice create și conduse de inculpatul Voiculescu.

Revenind la desemnarea membrilor A.G.A sau cenzorilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, Curtea constată din declarațiile date de către inculpații Sin, Baciuc sau Ene Vica sau de către martorul că **inculpatul Mencinicopschi a avut un rol nu**

numai activ ci determinant în desemnarea membrilor A.G.A sau cenzorilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București.

De asemenea, în A.G.A a fost numit și inculpatul Sandu Jean Cătălin ca reprezentant unic al ADS-ului, acesta ocupand funcția de director al direcției juridice a ADS. De observat și în cazul acestui inculpat faptul că acesta a continuat să primească o indemnizație lunară de aproximativ 6.000.000 ROL în calitate de membru al C.A. al SC „BENEFICA”SA București, societate ce făcea parte din grupul GRIVCO, grup de societăți aflat sub conducerea inculpatului Voiculescu.

De asemenea, Curtea constată că inculpatul Sandu Jean Cătălin a avut la randul său un rol important în desemnarea membrilor consiliului de administrație sau cenzorilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București. Acesta a solicitat Direcției Privatizare-Concesionare din cadrul ADS eliberarea mandatelor de desemnare ca membrii ai consiliului de administrație al SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București al inculpaților Mencinicopschi și Pop Flavius. De asemenea, din adresele nr. 22576/10.04.2003 și 42158/13.03.2003 rezultă de asemenea că procedura de selecție a membrilor consiliului de administrație sau cenzorilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a fost oprită ca urmare a solicitărilor efectuate de inculpat, deși această procedură fusese începută anterior în mod legal. Mai mult, din declarațiile date de martoreleși a rezultat că procedural propunerile pentru desemnarea membrilor consiliului de administrație sau cenzorilor unei societăți din portofoliul ADS erau efectuate de conducerea Direcțiilor Agricole. Ambele martore au declarat de asemenea, că în cazul unic al SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București aceste propuneri au fost efectuate de inculpatul Sandu Jean Cătălin, contrar stării de normalitate și procedurilor interne ale ADS.

Curtea constată de asemenea că, din declarațiile date de inculpatul Popa coroborate cu declarațiile date de martora și cu mențiunile mandatului special nr. 63524/10.04.2003, a rezultat că nominalizarea membrilor consiliului de administrație sau cenzorilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a fost efectuată de inculpatul Săvulescu Vlad Nicolae care a semnat acest document. De altfel, inculpatul Popa a arătat că numirea inculpatului Sandu în A.G.A. a SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București a fost făcută la inițiativa sa, propunerea fiindu-i făcută de directorul direcției privatizare din ADS, inculpatul Săvulescu.

Analizand și situația persoanelor care în final au fost desemnate în cadrul Consiliului de administrație sau a cenzorilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București, Curtea constată că aceștia au fost, printre alții inculpații Pop Flavius Adrian, Mencinicopschi, Petre Alexandru, Marinescu Grigore și Ene Vica. Curtea constată și de această dată că ultimii trei inculpați menționați erau persoane angajate sau care dobândeau sume de bani din colaborarea cu societatea SC „BENEFICA”SA București, societate ce făcea parte din grupul GRIVCO, grup de societăți aflat sub conducerea inculpatului Voiculescu. Un alt element interesant este și acela că actul juridic care a condus la colaborarea dintre inculpatul Petre Alexandru și SC „BENEFICA”SA, contractul nr. 34/29.12.2000 a fost avizat din punct de vedere juridic de soția inculpatului Sandu Jean Cătălin.

De asemenea, pentru a consfinți concluzia că aceste numiri nu au fost unele aleatorii determinate de simple și repetate coincidențe, trebuie observat și faptul că, potrivit declarațiilor date de martora, inculpatul Petre Alexandru era singura persoană care făcea contactul dintre SC"Expert Consult MP"SRL București și SC GRIVCO SA.

În susținerea aceleiași idei, Curtea mai constată că inculpatul Pop Flavius Adrian avea la momentul desemnării sale în cadrul consiliului de administrație al SC "Institutul de Cercetări Alimentare"SA București o relație apropiată față de inculpatul Sandu Jean Cătălin, cei doi fiind colegi la Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor, ulterior urmand calea inculpatului Sandu, mai întâi în cadrul ADS și ulterior în cadrul AVAS. De asemenea,

Curtea mai constată și faptul că inculpatul Pop Flavius a ocupat și această perioadă de timp și o funcție de consilier juridic la SC TV ANTENA 1 SA București, o altă societate controlată financiar de către inculpatul Voiculescu.

Acest inculpat a avut la rândul său un rol important în realizarea operațiunilor juridice ce au condus la finalizarea procesului de privatizare al ICA. Astfel, inculpatul Pop, desemnat cu ajutorul inculpatului Sandu în calitate de membru al Consiliului de Administrație, a acceptat ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative diferențele totale rezultate din neefectuarea reevaluării acestor elemente patrimoniale la data de 30.04.2003 fiind de 68.085.643.214 ROL, corespunzătoare unui activ total de 91.284.014.000 ROL (în loc de 23.198.370.000 ROL) și a unui activ net contabil de 71.118.488.000 ROL (în loc de 3.032.844.000 ROL). De asemenea, în activitatea sa, acest inculpat a semnat și declarația prin care confirmă explicit datele din dosarul de privatizare al SC ICA SA, în conformitate cu bilanțurile contabile și conturile de profit și pierdere încheiate la data de 31. 12. 2002 și 30.04. 2003, dosar care cuprinde și formularul de calcul al activului net contabil care nu reflectă realitatea, având în vedere concluziile rapoartelor de expertiză efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, din care rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la o valoare subevaluată, în condițiile în care dacă s-ar fi efectuat reevaluările legale, în baza prevederilor HG nr.983/1998, HG nr. 403/2000 și HG nr. 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei, nefiind îndeplinite condițiile pentru un raport de evaluare simplificat astfel cum a fost întocmit în cauză în cazul SC ICA SA.

Deși prin nota nr. 46044/17.02.2003 Corpul de Control al Ministrului Agriculturii Alimentației și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC "I.C.A." SA București nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, desemnarea inculpatului Sandu Jean-Cătălin, director al Direcției Juridice a A.D.S. de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul 63.488/19.03.2003, a fost menținută, în pofida stării de incompatibilitate și a conflictului de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de administrator al uneia din firmele grupului GRIVCO - SC "Benefica" SA București și încasa lunar de la această societate o indemnizație de 5.807.822 ROL. Așa cum s-a explicat anterior, prin intermediul acestuia, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul 7/11.04.2003, în calitate de membri ai C.A., inculpații Pop Flavius-Adrian, prieten și subaltern al inculpatului Sandu Jean-Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe care a fost menținut în funcția de președinte al C.A. și director general și martora, colaboratoare apropiată a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, cenzorii ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații Ene Vica, Marinescu Grigore și Petre Alexandru - în calitate de reprezentanți ai Societății de Expertiză Contabilă Expert Consult MP S.R.L București ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul GRIVCO și, respectiv martora care era salariată la acea dată a SC "Benefica" SA București și

care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului Petre Alexandru

Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835 din 11. 12. 2002, în perioada 1993-2003, au fost aportate în natură la capitalul social al SC BIOPROD SA București- societate cu capital privat în care SC ICA SA avea calitatea de acționar din anul 1991, iar valoarea acestora de utilitate (folosință) a fost stabilită la suma de 4.986.295.208 lei.

În conformitate cu disp.art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG nr. 468/1998, înaintea declanșării procesului de privatizare al SC ICA SA București trebuia realizată, în mod obligatoriu, reevaluarea patrimoniului acesteia-elementele patrimoniale ce necesitau corecții în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute de SC ICA SA.

Terenurile societății au fost înregistrate în capitalul social ca urmare a operațiunii de majorare a capitalului social din data de 10.02. 2003 la valoarea de 1.498.131.000 lei, stabilită exclusiv în baza disp. HG nr. 834/1991 și HG 500/1994, corespunzător lunii iunie 1994, fără luarea în considerare a dispozițiilor art. 143 din HG nr. HG 577/ 2002, dispoziții imperative și care prevedeau: „Valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de Atestare a Dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare, stabilit de legislația în vigoare”.

În continuare, Curtea constată că prin hotărârea A.G.E.A nr. 228/17.02.2003, semnată de inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Sin Gheorghe și Baci Constantin s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC ICA SA București pe care erau amplasate construcțiile ce fuseseră cumpărate de către SC Grivco SA București prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 174/15.06.1999 și nr. 249/30.06.1999.

Totodată, prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU COMPANIA nr. 335 din 19.02. 2003, semnată de inculpat s-a aprobat constituirea în favoarea societății reprezentate de inculpat a unui drept real de suprafață asupra terenului în suprafață de 6917,80 mp situat în București, str. Gârlei, nr. 1, sector 1, aferent construcțiilor existente și aflate în proprietatea GRUPULUI INDUSTRIAL VOICULESCU, drept de suprafață ce se constituie pentru întreaga durată a existenței construcției precum și a unor eventuale construcții pe care GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU și COMPANIA le-ar putea edifica în viitor pe acest teren.

La data de 28.02.2003 s-a încheiat convenția autenticată sub nr. 672/28.02.2003 prin care SC ICA SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC Grivco SA București asupra construcțiilor situate pe terenul aparținând SC ICA SA București în suprafață de 6917,8 mp și dreptul de suprafață al SC GRIVCO SA pe durata de existență a acestor construcții și a celor care ar putea fi edificate în viitor pe acest teren pe durata de existență a construcțiilor deja edificate, totul contra unei redevențe de 3USD/mp/an inclusiv TVA. Curtea constată și faptul că potrivit acestei convenții, redevența ce se cuvenea potrivit contractului de suprafață nu urma a fi plătită către SC ICA SA București ci către SC BIOPROD SA București, ceea ce însemna în realitate că SC GRIVCO SA și inculpatul Voiculescu plăteau aceste sume de bani unei alte firme controlate ca structură financiară și a acționariatului în proporție covârșitoare tot de către SC GRIVCO SA și inculpatul Voiculescu.

Constituirea dreptului de suprafață a grevat de sarcini patrimoniul SC ICA SA a determinat scăderea atractivității la privatizare a acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată firmei controlată de inc. Voiculescu iar suprafața de teren asupra căreia nu se

constituise suprafața precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC BIOPROD SA pentru 50 de ani.

De asemenea, aceasta a afectat negativ patrimoniul SC ICA SA întrucât prin cedarea redevenței SC ICA SA a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau în calitate de proprietar și suprafațiar, în condițiile în care contractul de societate al SC BIOPROD SA nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de către acționari și nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalul social al SC BIOPROD cu valoarea creanțelor rezultate din redevență.

Din raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză, rezultă că prejudiciul cauzat SC "I.C.A." SA București din redevența cuvenită pentru dreptul de suprafață cedat SC "Bioprod" SA București, diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada 28.02 – 24.11.2003, de la constituirea suprafeței și până la privatizarea societății de 17.260 USD (6.917,80 mp*(3-0,006) USD mp/12 luni *10 luni), respectiv 566.921.960 lei (cu TVA inclus).

Întrebați fiind despre constituirea acestui drept de suprafață, inculpații au avut poziții contradictorii. Inculpatul Voiculescu a arătat că nu știe de ce redevența era achitată către Bioprod și nici nu știe în ce condiții s-a încheiat contractul de suprafață dintre SC ICA SA și SC GRIVCO SA, însă mențiunile cuprinse de Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU COMPANIA nr. 335 din 19.02. 2003, semnată de inculpat contrazic susținerile inculpatului. Inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a arătat că nu știe cine a avut inițiativa acestui contract, cine l-a redactat și cum a ajuns acesta în posesia sa dar a arătat că le-a cerut inculpaților Baciș și Sin să semneze această convenție. Pe de altă parte inculpatul Baciș arată că Mencinicopschi Gheorghe l-a chemat la sediul societății i-a cerut să semneze hotărârea AGA nr. 228/17.02.2003, l-a asigurat că totul este perfect legal și că banii pe care societatea SC ICA SA îi va primi de pe urma contractului, respectiv redevența care se plătea la BIOPROD, vor finanța activitatea de cercetare a SC ICA SA. Referitor la aprobarea suprafeței, inculpatul a precizat că în mod cert, nu a existat un mandat din partea Ministerului Agriculturii, în conformitate cu dispozițiile legii, pentru a aproba încheierea unui astfel de contract. De asemenea, inculpatul Sin a arătat că Mencinicopschi Gheorghe l-a rugat să semneze documentația deja întocmită cu privire la dreptul de suprafață, lucru pe care l-a făcut deși știa că nu au mandat în acest sens. În ceea ce privește susținerile inculpatului Mencinicopschi cu privire la modul în care s-a negociat plata redevenței, Curtea consideră că nu are nici o relevanță sub aspectul văditei intenții a acestuia de a diminua patrimoniul societății cine sau în ce mod fusese redactat actul atât timp cât convenția stipula clar că SC ICA SA nu urma să primească redevența ce i se cuvenea în mod normal.

A mai precizat inculpatul Sin că, era de notorietate la nivelul Academiei faptul că inc. Mencinicopschi Gheorghe urmărea în fapt privatizarea SC »ICA »SA în

favoarea firmei GRIVCO SA, el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare.

Nu înțelege în aceste condiții considerentele pentru care a participat la licitație în nume propriu și nu cunoaște cum s-a derulat activitatea de privatizare. Din declarația aceluiași inculpat mai rezultă că datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu inc. Mencinicopschi și pe care-l aprecia ca bun specialist în domeniu și având încredere deplină în acesta, a aprobat la solicitarea lui, majorarea capitalului social fără a-și pune problema că valoarea terenului nu era cea reală și în ședința din 10.02. 2003, a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA prin aducerea aportului în natură a unei suprafețe de 36.666 mp teren evaluată la

numai 1.498.131.000 ROL, întrucât toate documentele erau anterior întocmite de inc. Mencinicopschi care le prezenta sumar si le dădea spre semnare.

Prin urmare, declarația inculpatului Sin relevă că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe avea o relație anterioară cu reprezentanții SC GRIVCO SA în favoarea căroră a acționat, aspect care rezultă si din modalitatea în care a prezentat inculpaților documentația , spre semnare, determinându-i pe aceștia să o semneze cu asigurările de rigoare că totul este în regulă și minimalizând efectele juridice și importanța actelor ce urmau a fi semnate.

Totodată, din declarația inculpatului Baciú Constantin rezultă că la majorarea capitalului social decisă în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003 s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în Certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul Agriculturii și Alimentației și nu pregătirea societății pentru privatizare. A mai precizat inculpatul că l-a întrebat explicit pe inc. Mencinicopschi Gheorghe, înainte de ședință, dacă se are în vedere privatizarea societății însă acesta a negat o asemenea posibilitate. Inculpatul a mai afirmat că de la colegii săi din minister, a aflat că inc. Mencinicopschi Gheorghe ar fi un apropiat al celor de la firma GRIVCO SA care i-a fi finanțat desele participări ale sale la congresele internaționale de specialitate.

Revenind la procesul de privatizare al ICA, Curtea constată că **procesul de pregătire a societății pentru privatizare, în condiții care până la urmă au facilitat adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape , și anume : (1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002; (2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998; (3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Lg 268/2001; (4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.**

Reprezentanții societății au întocmit documentația de privatizare ce cuprindea declarația pe proprie răspundere a societății si a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare semnat de către cei trei membrii ai Consiliului de Administrație, inculpații Mencinicoschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian si martora si de cei patru cenzori, respectiv inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica si martora

Aceasta documentație cuprindea si tabelul cu datele reprezentărilor AGA, C.A si a cenzorilor, semnat de inculpatul Sandu Jean Cătălin , formularul de calcul a activului net contabil semnat de inculpatul Mecinicopschi Gheorghe, martorul si de către inculpații Petre Alexandru, Ene Vica și Marinescu Grigore în calitate de cenzori. Documentația mai cuprindea dosarul de prezentare a societății, document semnat de Mencinicopschi Gheorghe, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2000 și documentația referitoare la SC BIOPROD SA București.

Toată această documentație a fost semnată de către acești inculpați și înaintată inculpatului Săvulescu Vlad, care în calitatea sa de director Direcției Privatizare-Concesionare al ADS a înaintat-o inculpatului Domnișoru Gheorghe-Marian, iar acesta procedat la întocmirea Notei nr. 48.061/16.07.2003 prin care se făcea propunerea de vânzare a acțiunilor.

Nota a fost întocmită în condițiile în care reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului istoric la nivelul anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 construcții) - în contextul în care datoriile societății, în sumă totală de 20.165.526.000 lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 – 2003 și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei.

După cum am arătat anterior, **inculpații grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC "Grivco" SA București fără a avea mandat în acest sens.**

Din declarațiile date de în cauză de martorii ..., ... sau ..., toți angajați ai ADS, Curtea constată că în procesul de privatizare al SC ICA SA nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art. 10 al 1 și 2 din Legea numărul 268/2001 și prevederile art. 13 lit. „g” din

Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul 296/18.04.2003 al Ministrului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț, cuprinzând: datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la oficiul registrului comerțului; indicarea capitalului social și structura acționariatului; procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză. Expertul Domnișoru Gheorghe – Marian a menționat în fals, în capitolul 2 al notei întocmite la cererea inculpatului Săvulescu faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care de fapt fusese publicată HG nr. 451/2002 de înființare a societății.

Aceste aspecte rezultă și din declarațiile inculpatului Domnișoru Gheorghe-Marian și ale martorei

Astfel, conform art 10 alin 1, 2 din Legea 268/2001 corelativ cu prevederile art 13 lit g din ROF al Ads era obligatorie publicarea în Monitorul Oficial, partea a IV a anunțului ce trebuia să cuprindă pe lângă datele de identificare și intenția de vânzare a pachetului de acțiuni. Din declarația martorei rezultă că, în perioada 1998- iulie 2003, a fost desemnată de Departamentul Media al SC FOCUS ADVERTISING să gestioneze relația cu ADS în baza contractului de furnizare servicii nr. 22223 din 28.02.2003, arătând că publicațiile în care urmau să apară anunțurile de privatizare le erau indicate telefonic de către persoana de contact din cadrul A.D.S., martora

Audiată cu privire la acest aspect, martora a admis faptul că, în unele cazuri, cu titlu de excepție, directorul general Popa Corneliu, în mod exclusiv, îi indica șefului de ... publicația în care dorea să apară anunțul, iar la solicitarea acestuia ea îi contacta pe reprezentanții firmei de publicitate și le comunica solicitarea directorului general, fără însă a putea oferi detalii cu privire la mecanismul de alegere a publicației în cazul SC "I.C.A." SA București.

De asemenea, din declarația martorei, care a lucrat în cadrul Departamentului media al SC FOCUS ADVERTISING București firmă ce câștigase licitația pentru dobândirea unui spațiu publicitar în presă, pentru a se ocupa de publicitatea privatizărilor societăților comerciale, rezultă că a primit solicitarea ADS care avea un caracter general, pentru publicarea intenției de vânzare în ziarul INDEPENDENTUL un ziar cu tiraj scăzut care se edita în 2.000 de exemplare.

Totodată, aceste aspecte au rezultat și din declarația inculpatului Domnișoru Gheorghe-Marian care a sesizat nerespectarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001, aspecte pe care i le-a adus personal la cunoștință directorului Direcției de Privatizare, inc. Săvulescu Vlad, în sensul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al Lg.nr 268/2001 și nici în Monitorul Oficial Partea a IV-a.

Inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, deși a fost încunoștințat cu privire la acest aspect al nelegalității publicării intenției de privatizare, în loc să procedeze în conformitate cu dispozițiile legale pe care trebuia să le respecte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care implicau și exercițiul autorității de stat, i-a cerut explicit acestuia să menționeze în mod nereal în notă, la capitolul privind intenția de vânzare, în locul mențiunii de neîndeplinire a acestor formalități, numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat de fapt hotărârea de guvern ce privea înființarea societății.

Conform aceleiași declarații date de inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian, publicarea acestei mențiuni referitoare la înființarea societății nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în M.Of. partea a IV-a și totodată, se menținea obligația, în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită, să facă această mențiune în nota întocmită.

Prin urmare, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian admite în declarațiile date că nu au fost respectate dispozițiile legale privitoare la publicarea în Monitorul Oficial a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni și totodată relevă că inculpatul Săvulescu Vlad Nicolae cunoștea situația activelor societății.

Evaluarea pachetului de acțiuni a fost efectuată de expertul Domnișoru Gheorghe – Marian, la inițiativa și cererea directorului Direcției Privatizare - Concesionare, inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ - astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății și au fost indicate în bilanțul contabil al societății din anul 2002 la valoarea lor istorică de doar 20.290.414.000 ROL și raportarea lor la datoriile curente ale societății de 16.137.478 ROL astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil – dat de diferența între activul total și datorii - de doar 4.152.936.000 ROL (mai mic de 1/3 decât activul total), stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar 3.045.035.136 ROL corespunzătoare unei valori unitare de 2.944 ROL ($\approx$ 0,08 Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de 3.000 ROL/acțiune.

Un aspect important al acestei note de evaluare, așa cum se va arăta în continuare, este acela că în capitolul 7 pct 1 al Notei numărul 48061/16.07.2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, inculpatul a indicat explicit incidența în speță a dispozițiilor HG 577/2001 și ale Legii 137/2002 fără însă a face aplicarea lor din considerente ce nu țin în nici un caz, de necunoașterea cadrului normativ cu atât mai mult cu cât, potrivit propriilor susțineri, este din anul 1995 și expert A.N.E.V.A.R. în domeniul evaluării întreprinderilor.

Astfel, inculpatul a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire a pachetului de acțiuni valoarea celor 17 construcții deținute de societate în suprafață totală de 9.983 mp de doar 7.209.734.669 ROL – echivalentul a 194.773 EUR - respectiv 19,5 EUR/mp construit, în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile, având în vedere și locațiile în care erau amplasate , respectiv, în București și Bușteni și faptul că erau folosite ca birouri și laboratoare.

De asemenea, la evaluarea suprafeței de 36.676,79 mp teren amplasat în zona rezidențială Băneasa, în zona lacului cu același nume, inculpatul a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire, suma de 1.498.131.000 ROL , respectiv echivalentul a 1,28 USD/mp, în condițiile în care pe piața liberă, lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice, verificând anunțurile din presă, terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp, valoare confirmată de expertiza tehnică efectuată în cauză de expertul Papasteri Mihai ale cărei concluzii nu au fost contestate de acest inculpat.

Totodată, inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian avea obligația în calitate sa expert, de a verifica dacă dosarul de prezentare depus de societate cuprinde toate elementele necesare întocmirii Notei de privatizare, verificare ce trebuia să vizeze în mod obligatoriu și modalitatea în care societatea a făcut reevaluarea terenurilor, construcțiilor , a mijloacelor fixe și a titlurilor de valoare, și în cazul în care constata neregularități trebuia să solicite completări de la reprezentanții societății comerciale, cu atât mai mult cu cât, conform declarației martorei ..., șef al Serviciului Restructurare Acționariat la acea dată, din punct de vedere procedural, după ce societatea obținuse Certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la A.D.S. împreună cu un raport al cenzorilor, pentru ca membrii Consiliului de Administrație al agenției să aprobe majorarea capitalului social cu valoarea acestora, procedură ce nu a fost îndeplinită în cazul SC »I.C.A. »SA București.

Această evaluare a pachetului de acțiuni al SC ICA SA București este cea care a stat la baza procesului de privatizare al societății și dobândirii acesteia de către firma controlată de inculpatul Voiculescu la un preț infim raportat la valoarea reală a bunurilor imobile pe care le deținea această societate.

În ceea ce privește valoarea reală a bunurilor dobândite cu ocazia privatizării SC ICA SA, Curtea constată că s-a procedat la efectuarea în cauză a unei expertize tehnice de către expertul evaluator Papasteri Mihai - expertiză din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de 104.939.715.664 ROL dintre care, valoarea terenurilor din strada Gârlei nr 1, Sector 1, București, în suprafață de 36.676,79 mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria M07 nr. 2835/11.12.2002 era în sumă de 90.035.101.012 ROL iar valoarea celor 15 clădiri situate în strada Gârlei nr 1 era în sumă de 14.904.614.652 ROL.

De asemenea, prin același raport de expertiză s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada Gârlei nr 1, sector 1, București apportate la capitalul social al SC” Bioprod” SA București era la data de 16.07.2003 de 199.452.131.905 ROL și consta în valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de 19.381.929.881 ROL și valoarea folosinței terenului liber în sumă de 180.070.202.024 ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de 292.610.883.860 ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de 282.902 ROL (7,64 euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, au stabilit cu intenție o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de 94,5 ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de 289.507.926.860 Rol (7.817.145 euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de 3.102.957.000 lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului Agriculturii, convenit acestei institutii în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 268/2001, privind cu care veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de 288.732.187.610 ROL (7.796.198 EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului expertului evaluator - de 292.610.883.860 lei și prețul plătit de SC "Grivco" SA București pentru pachetul de acțiuni – de 3.878.696.250 lei ROL .

Conform raportului de expertiză întocmit de expertul DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din expertiză a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de 71.018.488.000 lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina administratorilor și cenzorilor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –,, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. 1487/2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri prin raportare la luna iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA , în suprafață de 36.676,79 mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de 33.263.074.574 lei, constând în valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria Mo7-nr.2835/11.12.2002 de 1.498.131.543 lei, valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de HG 983/1998 de 11.014.263.104 lei și valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de 3,02 pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 care era în cuantum de 33.263.074.574 lei.

Din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, acesta stabilind că terenurile în suprafață de 36.676,79 mp au fost subevaluate de 22,2 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994, de doar 1.498.131.000 ROL ($\approx$ 40.451 EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 33.263.074.574 ROL, respectiv 898.152 euro, construcțiile în suprafață de 9.983 mp au fost subevaluate de 3,48 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998, de doar 7.209.734.669 ROL deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 25.101.189.994 ROL, respectiv 677.769 EUR, iar imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "Bioprod" SA București unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de 2,16 ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar 12.186.880.000 ROL deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de 26.395.823.385 ROL, respectiv 712.726 euro.

Din același raport s-a mai desprins ideea că reprezentanții Agenției Domeniilor Statului, însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil, întocmite de

reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar 3.045.035.136 ROL, respectiv 82.220 EUR, respectiv 2.994 ROL/acțiune la valoarea de 0.08 EUR/acțiune, în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de 58.674.600.704 ROL - mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de expertiză, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC I.C.A. SA București de 200.084.619.897 ROL echivalentul sumei de 7.900.929 EUR, respectiv 282.902 ROL/acțiune echivalentul sumei de 7,4 EUR/acțiune, de 94,5 ori mai mare decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC"Grivco"SA București a adjudecat pachetul de acțiuni de doar 3.878.696.250 ROL, echivalentul sumei de 104.730 EUR, respectiv de 75,5 ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul Ministerului Agriculturii a fost prejudiciat cu suma totală de 2.222.222.640.000 ROL echivalentul sumei de 60.587.345 EUR calculat după cum urmează:

- prejudiciul efectiv cauzat de 288.732.187.609 ROL, echivalentul sumei de 7.796.198 EUR, dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 16.07.2003 și prețul plătit de SC"Grivco"SA București pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă în condițiile în care, prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau juri dice de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă est de 1.932.432.402.000 ROL echivalentul sumei de 52.686.417 EUR, dată de diferența dintre valoarea pachetului de acțiuni la momentul efectuării expertizei, respectiv 60.587.345 EUR și, valoarea prejudiciului cauzat precum și suma efectiv plătită de SC"Grivco"SA București pentru achiziția acestuia de 104.730 euro.

În legătură cu apărarea inculpaților în sensul că dispozițiile legale în vigoare în materia privatizării conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aceasta nu poate fi considerată ca fiind corectă de către Curtea întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, așa cum în mod corect s-a reținut și de către prima instanță, la data de 16.07.2003, data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001

de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 de aplicare a Legii 137/2002, H G 626/2001 de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - norme

ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din H.G. nr 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art. 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv)

Expresia „ în condițiile prevăzute de lege” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față, ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește disp. HG 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de 125,8%, ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art. 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art. 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu. În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, din raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de expertul Belășcu Emil rezultă că "valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA - rotund este de 10.953.000 lei și în dolari - 3.244.000 din care:

- terenul imobilului - lei rol - 6.285.000 lei și în dolari - 1.859.000;
- clădirile imobilului rotund - 4.668.000 lei și în dolari - 1.385.000;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON 12.137.000 lei - în dolari 3.590.000 din care:

- terenul imobilului - rotund în lei-RON-6.285.000 și în dolari- 1.859.000\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-5.852.000 RON și în dolari 1.731.000 \$.

Celelalte obiective respectiv (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 30 aprilie 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale expertizei încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte expertize întocmite de expertul Harabagiu Dănuț.

Expertiza întocmită de expertul Harabagiu Dănuț a concluzionat că- „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2 - care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) expertul a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de Consiliul de administrație al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la Institutul de Chimie Alimentară București - autentificat de administratorii și cenzorii societății comerciale “Institutul de Cercetări Alimentare” S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei expertului, „Activele corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002, numai în considerarea datei de 31 decembrie 2001 - data preluării la înființarea societății a elementelor de bilanț aferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art.5 din H.G. 451/2002 - 31 decembrie 2001 constituind totodată și data de referință a ultimei reevaluări înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale nou înființate „Institutul de Cercetări Alimentare S.A.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. „ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la Institutul de Chimie Alimentară București prin Protocolul de Predare – Preluare din 05.06.2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață- expertul a statuat, în finalul expertizei, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de expertiză întocmit de expertul Belășcu Emil au fost formulate și obiecțiuni de către expertul parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: expertiza efectuată de expertul Belășcu Emil admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului expertizei; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de expertiză judiciară întocmit de expertul Harabagiu Dănuț în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „Institutul de Cercetări Alimentare” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente Institutului de Chimie Alimentară București, conform art. 5 din HG nr. 451/2002. Expertul a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de 17,8 %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii, dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de expertiză, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, expertul Belascu Emil a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că și menține concluziile stabilite prin expertiza efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere expertizele efectuate în cursul urmăririi ca și expertiza efectuată în cauză de expertul Belascu Emil, care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/EURO la data de 16.07.2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, Curtea consideră că acest din urmă act normativ impunea în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă, în raport cu inflația, a patrimoniului societății. Față de considerentele mai sus-expuse, Curtea apreciază ca netemeinică concluzia expertului Harabagiu Dănuț care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991, modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „ Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de Direcția Națională de Statistică se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de 5% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de 115,96 %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare

a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- a) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- b) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- c) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia expertului Harabagiu Dănuț în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

În același sens, dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 prevăd că: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din expertiza efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 28.05.2012, întocmită de expertul Belășcu Emil care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de 10.953.000 RON respectiv, 3.244.000 USD, la cursul de 3,3763 lei/USD la data de 24.11.2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din str. Gârlei, nr. 1 București, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de 310.296 RON, respectiv, 94.802 USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de expertiză și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de expertul Belășcu Emil care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de 10.953.000 Ron respectiv, 3.244.000 USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de expertul Papasteri Mihai care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de 10.493.971 RON respectiv, 3.206.126 USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat , luat în considerare la întocmirea Notei care a stat la baza declanșării procesului de privatizare.

Având în vedere concluziile raportului de expertiză judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către expertul Belășcu Emil , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731

RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16.07.2003.

În expertiza contabilă judiciară întocmită de expert Harabagiu Dănuț s-a stabilit că la data de 30.04.2003, valoarea unei acțiuni era de 0,293221 RON/acțiune echivalentul a 0,0794 euro/acțiune la cursul de 3,6952 Ron/euro, cu o diferență de 97 de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în expertiza contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Astfel, deși inculpații au arătat în mod constant că metoda de evaluare a activelor SC ICA SA a fost în mod corect cea a raportului de evaluare simplificat, Curtea constată că activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de 39.353.545.000 lei iar activul total era de 59.519.071.000 lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare de o treime din activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață. Faptul că aceștia au determinat, prin metodele folosite la evaluarea activului net contabil, o valoare a activului net contabil din 31 decembrie 2002, mai mică decât 1/3 din activul total determinat pe baza bilanțului contabil nu înlătură obligativitatea folosirii ca metoda de evaluare a activelor SC ICA SA a raportului de evaluare de piață.

De asemenea, Curtea mai reține și că însuși cel care a întocmit nota în baza căreia s-a stabilit prețul de la care a pornit licitația cu ocazia privatizării institutului, inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian a arătat în declarațiile sale că i-a propus inițial inculpatului Săvulescu Vlad întocmirea unui raport de evaluare de piață având în vedere amploarea bunurilor imobile pe care le deținea institutul, dar a fost refuzat ferm și a primit instrucțiuni clare de la inculpatul Săvulescu să întocmească un raport de evaluare simplificat. De asemenea, acesta a arătat că a întocmit nota deși avea cunoștință că majorarea capitalului social fusese efectuată cu valoarea terenurilor la nivelul din anul 1994, deși nu existau norme interne ale ADS care să oblige la o majorare de capital efectuată în acest mod ci doar o cutumă cunoscută și acceptată de întreaga conducere a ADS-ului. Acesta a mai arătat și faptul că la calculul valorii acțiunilor a luat ca reper, deși a efectuat evaluarea în anul 2003, valoarea terenurilor din anul 1994.

De asemenea, din declarațiile mai multor martori precum ... sau rezultă că ADS trebuia, indiferent de modalitatea de evaluare a unei societăți din portofoliul său prin raport de evaluare de piață sau simplificat, să obțină o apreciere corectă a acțiunilor societății și cât mai apropiată de valoarea reală de piață a acestora de la momentul privatizării.

Curtea mai constată și faptul că anterior organizării licitației conform programului de privatizare al SC ICA SA reprezentanții societății și ai ADS au inclus condiția ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310-cercetare dezvoltare în științe fizice naturale iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu și astfel, prin adresa numărul 861/10.07.2003, inculpatul Mencinicschi Gheorghe a solicitat A.D.S. în calitate sa de director general al institutului, interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E.”, includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției”, solicitare remisă a doua zi de reprezentanții Direcției Privatizare-Concesionare, inculpații Săvulescu Vlad-Nicolae și Domnișoru Gheorghe – Marian, cu adresa 4781/11.07.2003, Direcției Juridice a A.D.S. pentru a formula un punct de vedere.

Curtea consideră că nu propriu-zisă introducere a acestui cod CAEN 7310 demonstrează înțelegerea dintre Mencinicschi Gheorghe, Voiculescu Dan, Sandu Jean Cătălin și Săvulescu Vlad-Nicolae de a asigura cumpărarea SC ICA SA de către GRIVCO SA ci modul în care aceștia au procedat, având în vedere că SC GRIVCO SA și-a introdus în

obiectul de activitate această condiție a codului CAEN abia la data de 15.07.2003, după ce fusese înregistrată la Oficiul Registrului București Hotărârea acționarilor din 07.07.2003, de completare a obiectului de activitate.

Faptul că această condiție a fost introdusă în mod special în realizarea scopul urmărit de inculpați, de facilitare a adjudecării pachetului de acțiuni de către SC GRIVCO SA, ca urmare a subevaluării vădite rezultă din faptul că anterior nici SC GRIVCO SA nici SC ICA SA, nu aveau în obiectul de activitate o astfel de condiție, precum și din datele la care aceasta a fost introdusă și respectiv, solicitată de către inculpații care aveau funcții de conducere în cadrul SC ICA SA și al ADS, respectiv, 15. 07.2003, înainte de organizarea licitației.

În pofida celor susținute constant de inculpați și în fața primei instanțe și în fața instanței de apel că prin introducerea acestei condiții se realiza asigurarea dezvoltării Institutului din perspectiva aderării la UE, astfel cum s-a menționat de către inculpatul Mencinicipschi Gheorghe în adresa remisă ADS și prin care se solicita aprobarea introducerii acesteia, concomitent cu demersurile efectuate de reprezentanții SC Grivco SA de introducere a aceleiași condiții, modul extrem de accelerat în care s-au succedat aceste acțiuni conduce Curtea să considere că acțiunile inculpaților au fost unele planificate atent și menite să conducă la un rezultat pe care aceștia și-l doreau, respectiv achiziționarea SC ICA SA în urma licitației de către SC GRIVCO SA.

Totodată, prin adresa nr. 24878/15. 07. 2003, inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director al Direcției de Privatizare-concesionare a solicitat includerea în caietul de sarcini al licitației a aceleiași condiții discriminatorii, condiție prin care s-a asigurat practic, cadrul de participare la licitație numai a firmei SC GRIVCO SA, controlată de inc. Voiculescu, eliminându-se alți potențiali ofertanți.

Ulterior acestei acțiuni menite să asigure participarea unică la licitație a societății conduse de inculpatul Voiculescu și reprezentate de inculpatul Pantiș, la data de 04.08.2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC "Focus Advertising" SA București, anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC "I.C.A." SA București - anunț care a fost publicat în ediția din 06.08.2003 a ziarului cu tiraj redus „Independent”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar 11.420 exemplare din care au fost vândute doar 212 potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC "Interpress Sport" SRL București - editorul publicației.

Ulterior, la data de 27.08. 2003, SC GRIVCO reprezentată de inc. Pantiș Sorin și inc. Mencinicipschi Gheorghe în nume propriu, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni, participarea acestuia din urmă fiind una formală și realizată în mod evident în înțelegere cu reprezentanții contraofertantului.

În urma unui articol apărut în revista „România Mare” intitulat „Noi excocherii ale bu libașei Dan Voiculescu” Corpul de Control al A.D.S. a constatat prin NOTA numărul 371/29.08.2003, nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare.

Această propunere a fost însușită de directorul general Popa Corneliu motiv pentru care membrii comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 05.09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie contestată de reprezentantul SC "Grivco" SA București.

Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia directorului general numărul 47/10.09.2003 și avându-i în componență pe ... (președinte), ... (membru) și martorul (membru), a respins contestația formulată de SC"Grivco"SA București, reprezentanții acesteia s-au adresat instanței.

Cauza a făcut obiectul dosarului numărul 16409/2003 a secției a VI comerciale a Tribunalului București - solicitând anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 05.09.2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare.

Ulterior, inculpatul Sandu Jean Cătălin a întocmit din proprie inițiativă Nota nr. 28045 din 07. 11. 2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză, de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere ce a fost însoțită de inc. Popa Corneliu în calitate de director general, deși publicarea ulterioară a documentației de privatizare impunea reluarea de la zero și continuarea procedurii de licitație nelegal începută.

În baza acestei aprobări, membrii comisiei de licitație întruniți în ședința din 12.11.2003, au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini. În aceste condiții, în ședința din data de 14.11.2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnișoru Gheorghe Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licate, procedură adjudecată la pasul 5 de către SC"Grivco"SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 ROL.

Curtea reține că din declarația martoreirezultă că , în perioada 1998- iulie 2003, a fost desemnată de Departamentul Media al SC FOCUS ADVERTISING să gestioneze relația cu ADS în baza contractului de furnizare servicii nr. 22223 din 28.02.2003, arătând că publicațiile în care urmau să apară anunțurile de privatizare le erau indicate telefonic de către persoana de contact din cadrul A.D.S., martora De asemenea, din declarația martorei, care a lucrat în cadrul Departamentului media al SC FOCUS ADVERTISING București, în perioada 1998-01.08.2003, ce câștigase licitația pentru dobândirea unui spațiu publicitar în presă, pentru a se ocupa de publicitatea privatizărilor societăților comerciale, rezultă că a primit solicitarea ADS care avea un caracter general, pentru publicarea intenției de vânzare în ziarul INDEPENDENTUL un ziar cu tiraj scăzut care se edita în 2.000 de exemplare. Martora a arătat că, în unele cazuri, cu titlu de excepție, directorul general Popa Corneliu, în mod exclusiv, îi indica șefului de birou Ioan Toderașcă publicația în care dorea să apară anunțul , iar la solicitarea acestuia ea îi contacta pe reprezentanții firmei de publicitate și le comunica solicitarea directorului general, fără însă a putea oferi detalii cu privire la mecanismul de alegere a publicației în cazul SC" I.C.A."SA București.

Așa cum am mai arătat anterior din declarația inculpatului Domnișoru Gheorghe-Marian care a sesizat nerespectarea dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001, aspecte pe care i le-a adus personal la cunoștință directorului Direcției de Privatizare, inc. Săvulescu Vlad, în sensul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al Legea nr. 268/2001 și nici în Monitorul Oficial Partea a IV-a . Inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae, deși a fost încunoștințat cu privire la acest aspect al nelegalității publicării intenției de privatizare de inculpatul Domnișoru i-a cerut explicit acestuia să menționeze în mod nereal în notă, la capitolul privind intenția de

vânzare, în locul mențiunii de neîndeplinire a acestor formalități, numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat de fapt hotărârea de guvern ce privea înființarea societății în cauză, formalitate ce nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în M.Of. partea a IV-a și totodată, se menținea obligația, în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită, să facă această mențiune în nota întocmită.

În acest sens este și declarația martorului ... care în cursul urmăririi penale a declarat că, a lucrat la Agenția Domeniilor Statului în calitate de șef al serviciului de control al ADS în perioada 2001-2005, cu toți reprezentanții ADS față de care s-a început urmărirea penală a avut relații strict profesionale, cu excepția numitului Ștefan Nicolae care îi este prieten, și urmare a articolului « Noi escrocherii ale bulibașei Dan Voiculescu » apărut în revista din 29.08.2003, a ziarului România Mare, s-a sesizat din oficiu, cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 10 al 1 și 2 din Lg 268/2001 în cazul respectivei licitații sens în care a verificat documentele și întrucât a constatat că aspectele invocate în articolul respectiv sunt reale, a întocmit NOTA 371/29.08.2003 pe care a depus-o spre aprobare la mapa directorului general fără a se consulta în prealabil cu acesta .

Aceeași poziție a fost adoptată de martor și în declarațiile sale din cursul cercetării judecătorești când a precizat că, în perioada anilor 2001-2005, a îndeplinit funcția de șef serviciu control în cadrul ADS și în exercițiul funcției, acestea avea și atribuția verificării, în baza unor sesizări, a problemelor referitoare la tot ceea ce însemna privatizarea instituțiilor din portofoliul ADS. Astfel, în urma unui articol apărut în presă s-a sesizat și a întreprins o astfel de acțiune de verificare la SC ICA SA, control în urma căruia a constatat o disfuncție majoră referitoare la omisiunea publicării în M. Of. Partea a-IV-a a listei cu societățile comerciale ce urmau a fi supuse procesului de privatizare, în care să fie inclusă și ICA SA.

Astfel, în urma controlului efectuat a întocmit o Notă în care a prezentat cronologia desfășurării chestiunilor verificate, situația documentelor verificate și disfuncțiile rezultate din acest control și a propus suspendarea procedurii, propunere ce a fost aprobată de conducerea ADS.

După întocmirea Notei de constatare, pașii care trebuiau urmați în cadrul procesului de privatizare trebuiau să se desfășoare în următoarea ordine: să se emită ordin de includere a ICA în lista societăților comerciale ce trebuiau privatizate; să se facă publicarea în Monitorul Oficial; să se reia, practic, să se reînceapă procesul de privatizare.

În urma constatării efectuate de martor, în calitate de șef al Serviciului de control al ADS, în sensul că nu fusese respectată procedura prevăzută de art. 10 alin. 1 și 2 din Lg. Nr. 268/2001, trebuia să se reia de la zero procedura de privatizare și să se înceapă cu emiterea unui ordin de includere a ICA SA în lista societăților comerciale și publicarea corectă a intenției de vânzare în Monitorul Oficial.

Totodată, martorul i-a adus la cunoștință inculpatului Popa Corneliu neregulile pe care le-a sesizat cu privire la nepublicarea anunțului privind intenția de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a .

Din cuprinsul declarațiilor martorului rezultă că asupra sa, nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu propune suspendarea licitației și după ce a depus NOTA la mapa directorului general a fost chemat de acesta pentru a-i da lămuriri. Astfel, martorul i-a explicat inc. Popa Corneliu că s-au încălcat dispozițiile art. 10 din Lg 268/2001 prin faptul că nu s-a publicat în Monitorul Oficial partea a-IV-a anunțul de privatizare a societății în cauză și că în opinia sa, licitația trebuia suspendată până la intrarea în legalitate, lucru pe care directorul general l-a acceptat fără nici un fel de

obiecțiuni. Propunerea de suspendare făcută de el viza intrarea în legalitate prin stoparea procesului de privatizare deja început astfel încât, ADS să nu fie obligată la plata unor eventuale despăgubiri cerute de participanții la licitație și reluarea de la zero a procedurii de licitație cu respectarea dispozițiilor legale. Directorul general nu i-a cerut un punct de vedere cu privire la modul în care vede ei deblocarea situației iar ulterior nu a înțeles să îl consulte.

Nota viza lipsa unui astfel de mandat din partea Ministerului Agriculturii pentru inițierea procesului de privatizare și procedural, pentru a se putea iniția acest proces, trebuia ca societatea în cauză să fie trecută pe lista aprobată de Ministrul Agriculturii cu privire la societățile ce urmau să fie privatizate în baza Legii 268/2001, cerință îndeplinită în acest caz prin emiterea Ordinului 819/17.10.20043.

În opinia sa, societatea comercială a devenit privatizabilă abia în momentul publicării anunțului în Monitorul Oficial și pe cale de consecință, nu putea fi continuată procedura începută cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 ci trebuia reluată licitația de la zero. Nu a fost consultat de nimeni în legătură cu procedura ce trebuia urmată.

Deși inculpatul Popa a acceptat punctul de vedere al martorului acesta și-a însușit ulterior conținutul Notei întocmite de inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian și în care se făcea referire la modalitatea de publicare a intenției de privatizare, fiind în cunoștință de cauză cu privire la nerespectarea dispozițiilor art 10 din legea 268/2001 și care presupunea reluarea de la zero a procedurii de privatizare, ci nu continuarea celei nelegal întocmite.

În acest sens sunt și declarațiile martorilor care în depozițiile lor, își exprimă opiniile în legătură cu respectarea dispozițiilor legale în materia privatizării sau nu doresc să facă nici un fel de precizări referitoare la incidența în cauză a art. 143 din HG 577/2002.

În acest sens, este și declarația martorelor ... si ... date în cursul urmăririi penale.

Astfel, martora arată că, în calitatea ei de director al Direcției economice a ADS, nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București, aceasta fiind sarcina exclusivă a Direcției de Privatizare. A

semnat Nota numărul 48061/16.07.2003 întrucât societatea se afla în patrimoniul ADS și doar cu privire la obligațiile postprivatizare în speță, încasarea garanției de participare și a contravalorii pachetului de acțiuni, verificarea dosarului a fost făcută de Direcția de privatizare. Totodată, nu a fost consultată și nu cunoaște considerentele în baza cărora evaluarea societății s-a făcut în baza unui raport de evaluare simplificat. Alegerea metodei de evaluare cădea în sarcina Direcției de privatizare a ADS. A mai declarat martora că, în mod normal, prin orice metodă de evaluare, deci inclusiv prin cea a întocmirii unui raport de evaluare simplificat, trebuia să se urmărească stabilirea unei valori a acțiunilor cât mai apropiată de cea de piață și nu cunoaște cum s-a făcut majorarea capitalului social, cu valoarea terenurilor, la SC »ICA« SA București și nici cum au fost reevaluate construcțiile și titlurile de valoare deținute de societate, verificarea acestor aspecte trebuia să fie făcută de Direcția de Privatizare a A.D.S

Din declarația martorei rezultă că, începând cu anul 2001 s-a angajat ca subinginer construcții în cadrul Serviciului acționariat din Direcția de privatizare a Ministerului Agriculturii iar din anul 2001, a fost transferată în cadrul aceluiași compartiment la ADS . Arată martora că nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București,neavând atribuții prin Regulamentul de Organizare si Funcționare în acest sens. Potrivit reglementărilor interne în cadrul serviciului, SC”ICA”SA București îi fusese repartizată în portofoliu de către șefa de serviciu Buzăianu Doina , în luna martie 2003. SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București nu a înaintat la A.D.S. documentația pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor din Certificatul de atestare a dreptului de proprietate.

De asemenea, societatea nu a trimis nici contractul de superficiei și nici nu a solicitat aprobare din partea ADS pentru încheierea acestuia. Procedural, după ce o societate a obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la ADS, împreună cu un raport al cenzorilor. Acesta raport era verificat de către expertul din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoliu care întocmea o notă cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administrație spre aprobare. Această procedură nu a fost urmată în cazul SC ”Institutul de Cercetări Alimentare” SA București, însă, reprezentanții în AGA, în baza contractului de reprezentare, puteau decide majorarea capitalului social fără un mandat special. Potrivit legislației în vigoare la acea dată , respectiv Lg 268/2001 și Lg 137/2002, majorarea capitalului social trebuia făcută exclusiv în baza datelor cuprinse în Certificatul de atestare a drepturilor de proprietate asupra terenurilor.

Curtea constată și cu această ocazie că există un succesiune neîntreruptă de aspecte ce țin de nelegalitatea acestui proces de privatizare precum și un șir continuu de „coincidențe” care converg spre un singur și sigur rezultat final, acela al dobândirii SC ICA SA de către SC Grivco SA la un preț infim în raport de valoarea de piață pe care o aveau bunurile SC ICA SA. Trebuie observat modul pașiv în care inculpatul Mencinicopschi Gheorghe le-a prezentat inculpaților Baci Constantin și Sin Gheorghe documentația deja întocmită cu privire la constituirea unui drept de superficiei asupra terenurilor ce aparțineau SC ICA SA, precum și pe cea care viza majorarea capitalului social a SC BIOPROD SA în condițiile în care nu se majorase proporțional cota de participare SC ICA SA, încercând să minimizeze efectele juridice ale acestor acte, dându-le asigurări că totul este legal, iar aceștia au acceptat să semneze în virtutea relațiilor de prietenie și încredere pe care le aveau cu inc. Mencinicopschi Gheorghe.

De asemenea trebuie observate relațiile apropiate dintre inculpatul Voiculescu Dan și inculpatul Mencinicopschi Gheorghe , care au arătat în mod constant că nu aveau o relație altfel decât profesională, susțineri ce sunt însă evident contrazise de declarațiile inculpaților Sin Gheorghe, Baci Constantin, Popa Corneliu, Domnișoru Gheorghe-Marian, în care precizează că era de notorietate la nivelul Academiei, că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe urmărea să privatizeze în favoarea SC GRIVCO SA pentru că a fost recompensat prin sponsorizarea participării sale la simpozioane în străinătate, precum și de implicarea pe care Mencinicopschi Gheorghe o avea în formațiunea politică condusă de inculpatul Voiculescu. Tot în susținerea acestei concluzii vin și declarațiile inculpatului Domnișoru Gheorghe-Marian în sensul că a purtat discuții cu inc. Săvulescu referitoare la întocmirea documentației de privatizare căruia i-a semnalat că nu s-a publicat anunțul privind intenția de privatizare și că fiind vorba de un institut ce aparținea statului român ar fi fost necesar să procedeze la întocmirea unui raport de evaluare de piață, dar nu cunoaște din ce motiv,

inculpatul Săvulescu nu a dat curs acestor propuneri și i-a sugerat ca în Capitolul II al Notei să menționeze în fals, faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în M. Oficial nr. 344 din 23. 05. 2002, în care fusese publicată Hotărârea de Guvern nr. 451/2002 privind înființarea societății.

Totodată, inculpatul Popa Corneliu, în declarațiile date în cursul urmăririi penale, a precizat că a aflat ulterior că a fost indus în eroare, cu bună-știință, de către inculpații Sandu Jean-Cătălin și Săvulescu Vlad care erau membri ai Partidului Conservator și au favorizat în mod evident, interesele GRIVCO SA București și ale inculpatului Dan Voiculescu. Tot în susținerea aceleiași concluzii sunt și acțiunile convergente ale inculpaților de a introduce în caietul de sarcini condiția existenței Codului CAEN 7310 și introducerea în obiectul de activitate al SC GRIVCO SA al acestuia abia la data de 15.07.2003. De asemenea, deși existau foarte multe probleme evidente privind publicitatea procedurii de licitație inc. Sandu Jean Cătălin a întocmit din proprie inițiativă Nota nr. 28045 din 07. 11. 2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză, de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere ce a fost însușită de inc. Popa Corneliu în calitate de director general, deși publicarea ulterioară a documentației de privatizare impunea reluarea de la zero și continuarea procedurii de licitație nelegal începută.

Așa cum a reținut anterior Curtea, în ședința din data de 14.11.2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de 3.102.957.000 ROL propus de expertul Domnișoru Gheorghe Marian și cu pasul de pornire de 5 % din valorile licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către SC "Grivco" SA București care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de 3.878.696.250 ROL. De asemenea, valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD, echivalentul a 8.103.380 Euro la cursul de 3,6678 RON/Euro la data de 16. 07.2003.

Practic SC GRIVCO SA a dobândit bunuri ale căror valoare de piață la data privatizării era de 29.721.580 RON, respectiv, 9.080.560 USD sau 8.103.380 Euro cu suma de 3.878.696.250 ROL.

Curtea reține că pentru a se finaliza procesul de dobândire frauduloasă a acestui pachet de acțiuni de către inculpatul Voiculescu fără absolut nici un fel de inconvenient, la licitație au participat doar SC GRIVCO reprezentată de inc. Pantiș Sorin și inc. Mencinicopschi Gheorghe în nume propriu, fiind reprezentat de martorul Desemnarea inculpatului Pantiș în vederea participării la licitație din partea firmei GRIVCO avusese loc în condițiile în care în baza unei hotărâri adoptate la data de 28.02. 2003 s-a încheiat convenția autenticată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC "I.C.A." SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC "Grivco" SA București asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,8 mp - astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC "Topcad" SRL București și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate, contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC "Bioprod" SA București.

Martorul ... a arătat că în ziua premergătoare licitației, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe l-a chemat la el în birou și i-a pus în vedere să liciteze până la o sumă cuprinsă între 3.000.000.000 ROL și maxim 4.000.000.000. Și în acest caz Curtea constată o altă „coincidență” având în vedere că prețul de adjudecare al pachetului de acțiuni a fost

3.878.696.250 ROL, o sumă „cuprinsă între 3.000.000.000 ROL și maxim 4.000.000.000”. Martorul a arătat de asemenea că valoarea de adjudecare i s-a părut a fi extrem de mică având în vedere că un metru pătrat de teren în zona unde erau amplasate imobilele aparținând ICA SA era de aproximativ 200 de euro.

Fiind întrebat de unde a avut resursele financiare pentru a participa la această licitație, având în vedere că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a menționat constant că nu are o situație financiară deosebită, acesta a arătat inițial că a împrumutat aceste sume de bani. De asemenea, a arătat că a împrumutat cauțiunea pe care a depus-o pentru a participa la licitație, sumă de bani care conform situației conturilor bancare ale acestuia îi fusese virată în cont exact înainte de organizarea licitației. Ulterior acesta a revenit asupra declarației și a arătat nu a împrumutat aceste sume de bani de la altcineva și a arătat că nu își poate explica de ce ar fi declarat anterior contrariul. Tot în aceeași declarație, acesta a arătat, fiind pus în fața probelor care atestă că suma de bani care conform situației conturilor bancare ale acestuia îi fusese virată în cont exact înainte de organizarea licitației, că nu își mai amintește cine i-ar fi împrumutat această sumă de bani.

Această atitudine procesuală absolut hilară atestă coroborat cu declarațiile date de martorul că participarea la licitație a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe a fost un simplu truc pentru crea senzația opiniei publice că această licitație a fost una reală iar nu trucată la care a participat inculpatul Pantiș ca reprezentant al societății SC GRIVCO SA care era știută în realitate cu mult înainte ca fiind câștigătoarea licitației și inculpatul Mencinicopschi care a primit banii pentru a participa la această licitație trucată tocmai din partea contra candidatei sale exact înainte de licitația propriu zisă.

După adjudecarea la acest preț absolut derizoriu a pachetului de acțiuni a urmat încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul 31/24.11.2003 prin care SC Grivco SA București a obținut titlurile de participare, în cotă de 100 % , ale SC I.C.A.SA București asumându-si prin contract realizarea unor investiții de 100.000 EUR și plata obligațiilor restante ale societății.

Prin contractului de vânzare-cumpărare numărul 31/24.11.2003– SC”Grivco”SA București s-a obligat să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de 100.000 euro – garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 24.11.2003 a unui gaj 100 % asupra acțiunilor SC I.C.A.SA București, constând în achiziția unui cromatograf gaz/lichide și a unui spectrometru cu absorbție atomică, investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la Oficiul Registrul Comerțului București a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător.

Ulterior SC Grivco SA București a încheiat cu SC”Mecro System”SRL București contractul de furnizare produse numărul 124/09.03.2004 având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de 4.199.690.900 lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul 435/23.03.2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Întrucât prevederile art. 15 din Legea 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 07.04.2004 , 21.04.2004 și 05.05.2004 pentru ca reprezentanții SC I.C.A.SA București să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inculpații Mencinicopschi Gheorghe - în calitate de director general al SC ICA SA București și Pantiș Sorin – în calitate de director general executiv al SC GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO) SA București au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare-primire datat 30.03.2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC

GrivcoSA București a predat cele două echipamente către SC Institutul de Cercetări Alimentare SA București făcând mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă”, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 26.04.2004 și, respectiv, 06.05.2004 iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 23.06.2006. Astfel, din procesul-verbal de predare-primire încheiat între Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO și SC ICA SA rezultă că prima dintre acestea, reprezentată de inculpatul Pantiș Sorin, a predat către cea de-a doua cromatograful gaz lichide și spectrometrul cu absorbție atomică și totodată, în cuprinsul aceluiași proces-verbal s-a făcut referire și la transmiterea dreptului de proprietate și liniștită posesie înserându-se și mențiunea că acestea sunt în „stare excelentă”.

Inculpații Pantiș și Mencinicopschi Gheorghe au avut o poziție procesuală relativ similară, în care inculpatul Mencinicopschi a arătat că predarea efectivă a fost amânată pentru că era necesar un proces de instruire a personalului și pentru a nu se pierde garanția s-a semnat procesul verbal deși aparatele erau încă în custodia furnizorului iar inculpatul Pantiș a arătat că în momentul efectuării plății se transmitea și proprietatea asupra echipamentului către SC GRIVCO SA, astfel SC GRIVCO SA a devenit proprietara echipamentului și în calitate sa de director general al acesteia, avea obligația să protejeze proprietatea societății și să încheie un proces-verbal de custodie cu reprezentantul producătorului, chiar înainte de importarea bunului, pentru a se asigura că proprietatea sa nu diferă de cea din contract. Curtea constată însă că este irelevant motivul pentru care inculpații au procedat în acest mod din moment ce procesul verbal de predare-primire datat 30.03.2004 a atestat date nereale, respectiv nu a existat predarea către ICA a acestor echipamente iar consecința juridică a acestui fapt a fost aceea de a se majora capitalului social prin aport în natură, deși predarea efectivă a bunurilor nu avusese loc, contrar normelor legale.

Ulterior inculpatul Pantiș Sorin a folosit procesul verbal în cauză la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul 23554/19.05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC”Grivco”SA București, urmare operațiunii, aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul 1/30.03.2004, fiind emise un număr de 1.399.896 acțiuni noi, distribuite în totalitate acționarului majoritar.

Următorul pas care a condus la dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA București de către inculpatul Voiculescu a constat în încheierea unui contract în data de 26.02.2004, prin care inculpatul Voiculescu Dan a împrumutat societatea SC GRIVCO SA cu suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobândă anuală de 20 % și termen de rambursare 30.04.2004, contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social.

Luând în calcul și termenul extrem de scurt al acestui împrumut, Curtea constată că la momentul la care a fost acordat acest împrumut SC”Grivco”SA București dispunea de resursele financiare necesare pentru plata asumată prin contractul de privatizare, datoriilor restante ale societății în valoare totală de 24.520.235.000 ROL astfel cum rezultă din înscrisurile ce atestă situația contabilă a acestei societăți.

Cu privire la acest aspect, inculpatul Voiculescu, acționar majoritar și inculpatul Pantiș, director al GRIVCO SA au avut poziții procesuale diferite. Inculpatul Voiculescu a arătat că a acordat acest împrumut în nume propriu pentru că Grivco avea alte obligații financiare și nu putea finanța ICA iar datoriile acesteia către stat erau scadente și era necesar a fi urgent plătite. Inculpatul Pantiș a arătat că la acel moment Grivco SA nu se putea împrumuta și mai important pentru că acționarii minoritari nu ar fi fost de acord cu o mărire a

capitalului social. Aceste susțineri sunt evident nesincere în condițiile în care GRIVCO avea la acel moment, așa cum s-a menționat anterior, un disponibil financiar și lichidități mai mult decât suficiente pentru a achita statului datoriile restante ale ICA. De asemenea, în condițiile în care inculpatul Voiculescu era acționar majoritar la SC GRIVCO SA cu aproximativ 80% din acțiunile acestei societăți, Curtea consideră că opinia acționarilor minoritari ai societății nu putea fi determinantă în ipoteze în care cei doi inculpați ar fi considerat că acordarea acestui împrumut nu era o necesară.

Împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC "I.C.A." SA București din data de 26.05.2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni, urmare a operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 %.

Ulterior, prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004, SC "Grivco" SA București i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan, contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC "I.C.A." SA București, operațiune prin care nivelul participației inculpatului a crescut la 80,06227 %.

Inculpații Voiculescu și Pantiș au arătat că această operațiune a survenit ca o consecință a nerestituirii împrumutului acordat SC GRIVCO SA de către inculpatul Voiculescu conform contractului încheiat între părți.

Însă, Curtea constată că există cel puțin două probleme care au existat cu această operațiune, prima fiind aceea că operațiunea nu era necesară datorită faptului că GRIVCO avea disponibilul financiar pentru a nu fi necesar acest împrumut, iar cea de a doua că prevederile art 10.1 din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S. acord care nu a existat conform actelor de la dosar și declarațiilor martorilor angajați ai ADS.

Din forma și conținutul contractului, clauzele stipulate rezultă că inculpatul Voiculescu Dan a urmărit dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC ICA SA București, față de obligația asumată prin contractul de privatizare, de plată a datoriilor restante de către societate către creditori și efectuarea unor investiții, obligație care nu a fost respectată, contractul de împrumut fiind încheiat în condițiile în care era previzibil că societatea care avea datorii către diferiți furnizori, nu-l va putea restitui la termenul stabilit și se va realiza clauza finală în sensul convertirii creanței în acțiuni în favoarea inculpatului Voiculescu Dan.

Astfel, condițiile în care a fost încheiat contractul demonstrează că prin acesta inculpatul a urmărit de fapt, în condițiile în care societatea era falimentară și prin încălcarea prevederilor art 10.1 din contractul de privatizare care interziceau în mod explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni, fără acordul prealabil al ADS, să devină acționar majoritar ca urmare a operațiune de conversie a datoriei în acțiuni cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213% și să devină acționar majoritar.

Ultimul pas efectuat de inculpatul Voiculescu în colaborare cu ceilalți inculpați pentru dobândirea titlurilor de participare ale SC "I.C.A." SA București s-a făcut la data de 14.02.2005 când, urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de 40.000.000.000 ROL, exclusiv inculpatul Voiculescu Dan, acesta și-a crescut nivelul participației la 92,40955 %, participație la care a renunțat în anul 2006 când, prin contractul autentificat prin încheierea numărul 1498/06.06.2006,

inculpatul a donat, în cote egale, acțiunile deținute la această societate fiicelor sale Voiculescu Camelia - Rodica și Voiculescu Corina-Mirela.

Deși inculpatul Voiculescu Dan a negat orice implicare în procesul de privatizare al ICA, lăsând să se înțeleagă că nu cunoaște în ce condiții Sc Grivco Sa a câștigat licitația, precum și existența oricăror relații cu inculpații din dosar care au avut un rol important în privatizarea SC ICA SA., Curtea constată că aceste afirmații nu au nici un sprijin în realitatea obiectivă având în vedere implicarea activă a acestui inculpat în operațiunile financiare ce au survenit anterior procesului de privatizare al institutului precum și acțiunile pe care acesta, împreună cu inculpații ce conduceau SC GRIVCO SA și SC ICA SA, le-a întreprins după finalizarea procesului de finalizare în scopul de a dobândi proprietățile imobiliare care aparținuseră de la început acestui institut. Întreaga succesiune a evenimentelor, astfel cum aceasta a fost analizată anterior, dovedește implicarea inculpatului Voiculescu în procesul de privatizare al ICA, iar această concluzie este dublată de probe administrate în cauză și de modul în care au acționat ceilalți inculpați aflați sub influența inculpatului Voiculescu.

Folosirea influenței de către inculpatul Voiculescu Dan asupra inculpatului Mencinicopschi și corelativ aspectul că acesta din urmă a acționat în favoarea inculpatului Voiculescu Dan, în scopul adjudecării pachetului majoritar de acțiuni deținut de Agenția Domeniilor Statului, la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală rezultă din analiza întregului mecanism de preluare a SC I.C.A. SA, de transformare a acesteia în societate pe acțiuni și includerea în portofoliul ADS prin eludarea dispozițiilor Legii nr. 290/2002 și care s-a finalizat prin încheierea contractului de vânzare prin licitație publică cu strigare.

Analiza acestui proces care s-a finalizat cu încheierea contractului de privatizare nr. 31/24.11.2001 prin care SC GRIVCO SA București a obținut titlurile de participare în cotă de 100% ale SC I.C.A SA asumându-și prin contract realizarea unor investiții de 100.000 euro și plata obligațiilor restante ale societății demonstrează că inculpatul Voiculescu Dan a avut inițiativa acestor operațiuni complexe și complicate cărora le-a dat numai o aparență de legalitate.

Acele încheiate succesiv de inculpat în calitate de reprezentat al firmei cipriote CRESCENT COMERCIAL MARITIME LTD și în calitate de acționar majoritar al SC GRIVCO SA, concomitent cu activitatea infracțională derulată de ceilalți coinculpați care au acționat prin încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul privatizării, în realizarea scopului urmărit de inculpatul Voiculescu Dan, demonstrează că adjudecarea pachetului de acțiuni de către Sc Grivco Sa, cea mai importantă firmă din cadrul grupului de firme controlate de inculpatul Voiculescu Dan nu s-a realizat întâmplător, astfel cum s-a apărat inculpatul, ci ca urmare a exercitării influenței de către inculpatul Voiculescu Dan asupra celorlalți inculpați.

Prin urmare activitatea infracțională complexă a coinculpaților derulată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia privatizării și a regulamentelor de funcționare a ADS relevă că aceasta nu s-a declanșat în urma unor decizii individuale, independente de activitatea infracțională a inculpatului Voiculescu, în condițiile în care acesta din urmă s-a implicat încă de la început, în preluarea și înființarea Societății BIOPROD și transformarea Institutului de Chimie Alimentară în societate pe acțiuni și ulterior, în toate fazele evolutive ale privatizării SC ICA SA precum și în numirea inculpaților Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean Cătălin, Pantîș Sorin, cu care se afla în relații apropiate, în diferite funcții de decizie, care i-au asigurat controlul asupra ICA, și au condus ca urmare a exercitării

influenței la adjudecarea de către Grivco Sa a pachetului majoritar de acțiuni la un preț derizoriu, urmare a subevaluării vădite realizate de către ceilalți inculpați.

Aceste aspecte rezultă și din declarațiile martorilorși în care precizează că la ședințele AGA ale SC GRIVCO SA, în care s-au discutat aspecte referitoare la achiziționarea caietului de sarcini pentru privatizarea SC ICA SA și în care s-a desemnat conform Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor , în calitate de reprezentat al SC GRIVCO SA, inculpatul Pantiș Sorin, a fost prezent și inculpatul Voiculescu Dan care și-a exprimat acordul cu privire la Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor referitoare la participarea SC GRIVCO SA la privatizarea SC ICA SA.

Totodată, faptul că inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat influența și autoritatea în calitate de președinte al unui partid politic asupra inculpaților Mencinicopschi Gheorghe, Sansu Jean-Căătălin și Pantiș Sorin rezultă din activitatea infracțională complexă săvârșită de acești inculpați, care relevă că aceștia au acționat în acest mod în scopul facilitării adjudecării pachetului majoritar de acțiuni de către SC GRIVCO SA controlată de inculpatul Voiculescu Dan, **beneficiarul final al operațiunii prin care ADS a vândut pachetul de acțiuni pe care-l deținea la societatea în cauză la un preț de 75 de ori mai mic decât valoarea comercială a acestuia respectiv, la un preț de garsonieră de periferie, de 104.730 euro, în condițiile în care societatea deținea o suprafață de 36.676 mp teren în zona Băneasa, ce valora peste 2.750.000 USD.**

Astfel, inculpatul Voiculescu Dan a deținut încă de la înființarea SC BIOPROD SA 51% din capitalul social al acesteia și a impus desemnarea ca director general al societății nou înființate a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, membru al P.U.R încă din anul 1991 și ulterior, l-a determinat să promoveze constant interesele SC Grivco SA București în raporturile cu institutul, aspect de notorietate, conform declarațiilor date de inculpații Sin Gheorghe, Baci Constantin și Popa Corneliu.

Ulterior, acesta atât în calitate de director SC Bioprod SA București, cât și ca director al ICA în perioada 1995-2002 și al SC ICA SA a aprobat cooptarea în anul 1992 ca asociat a firmei SC Grivco SA București, din procesul-verbal încheiat rezultând că SC ICA SA a participat la majorarea capitalului social cu 39,20 %.

În ședința A.G.E.A. din data de 02.06.1999, în calitate de membru al Consiliului de Administrație, inc. Mencinicopschi Gheorghe a semnat Hotărârea prin care se transmitea prin contract de vânzare-cumpărare către SC GRIVCO SRL a dreptului de proprietate asupra construcției aflată în curs de executare în baza Autorizației de Construire nr. 25 G din 30.05. 1996, amplasată pe terenul în suprafață de 4830 mp. la un preț derizoriu și în rate în condițiile în care scopul edificării acestora a fost acela

de creare a unor stații pilot de cercetare și respectiv, a unor spații de birouri propice activității de cercetare.

Ulterior, a achiesat fără rezerve la decizia nelegală a reprezentanților SC Bioprod SA București de a vinde către Grivco SA București și a trei imobile aflate în proprietatea institutului , respectiv centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei fără ca I.C.A. să încaseze contravaloarea acestora.

Curtea constată de asemenea că inculpatul Voiculescu a exercitat un control efectiv asupra institutului prin membrii A.G.A., C.A. sau cenzorii societății, în condițiile în care mai mulți dintre aceste persoane erau apropiați ai săi sau persoane pe care inculpatul le putea controla fie prin funcția deținută în cadrul formațiunii politice pe care o conducea fie prin mijloace exclusiv financiare. Astfel, dacă în cazul inculpatului Mencinicopschi Gheorghe Curtea a stabilit în mod clar că acesta avea o legătură directă cu inculpatul Voiculescu, fiind membru al partidului condus de acesta din urmă și fiind sprijinit financiar de inculpatul

Voiculescu astfel cum rezultă din declarațiile martorilor, în ceea ce îi privește pe inculpații Baci Constantin, Sin Gheorghe și a martorei ... Curtea constată că erau fiecare apropiați ai inculpatului Mencinicopchi Gheorghe și, direcționați de către acesta, au ajutat la realizarea intereselor inculpatului Voiculescu. De asemenea, tot contrar susținerilor inculpatului Voiculescu și ale celorlalți inculpați, Curtea constată că angajați ori colaboratori ai firmelor controlate de președintele PUR, spre exemplu SC BENEFICA sau SC TV Antena 1 TV, inculpații Sandu Jean Cătălin, Pop Flavius - Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și martora ... au avut fiecare un rol în procesul de privatizare al ICA.

Inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitate de membru al A.G.A. la SC "Bioprod" SA București și respectiv SC "I.C.A." SA București, a aprobat nelegal în ședința A.G.E.A. din data de 17.02.2003, având în acest sens și concursul fraudulos al inculpaților Sin Gheorghe și Baci Constantin, pe care i-a determinat să semneze Hotărârea Adunării Generale, dându-le asigurări că totul este legal, constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC "ICA" SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC "Grivco" SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999.

Totodată, în calitate de membru al A.G.A. la SC "I.C.A." SA București a aprobat în ședința din 10.02.2003, cu complicitatea inculpaților Sin Gheorghe și Baci Constantin, majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă, evaluate exclusiv în baza H.G. 500/1994,

la nivelul prețurilor din luna iunie 1994 - respectiv de doar 1.498.131.543 ROL în condițiile în care, dispozițiile art 143 din HG 577/2002 impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Întrucât rata de inflație din perioada 1994-2003 comunicată de Institutul Național de Statistică ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință, majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de 7,352 prevăzut de H.G. 983/1998 - la 11.014.263.104 lei și, respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31.12.1998 - data reevaluării anterioare - 31.12.2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului - realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002 - de 33.263.074.574 lei.

La data de 10.03.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe în complicitate cu inculpații Sin Gheorghe și Baci Constantin, a aprobat majorarea capitalului social al SC "Bioprod" SA București cu valoarea folosinței a numai 3.880,79 mp din terenurile societății, în baza unui raport de evaluare întocmit de expertul Vereanu Valeriu, ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de 11.192.000.000 ROL, de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC "I.C.A." SA București, valoare ce a fost luată în calcul la majorarea capitalului social.

În calitate de membru al A.G.A. la SC "Bioprod" SA București și, respectiv SC "I.C.A." SA București, inculpatul a aprobat în ședința A.G.E.A. din 06.03.2003, având asigurat și concursul fraudulos al inculpaților Sin Gheorghe și Baci Constantin, majorarea capitalului social al SC "Bioprod" SA București cu valoarea folosinței unei suprafețe de 3.880,79

mp din terenurile SC" I.C.A.SA București stabilită la numai 1.184.190.000 ROL (36.035 USD) , corespunzător unei valori unitare anuale a folosinței de 6.100 ROL (0,186 USD) în condițiile în care, pentru același teren aprobase în ședința AGEA din 17.02.2003 plata de către SC"Grivco"SA București în favoarea SC"Bioprod"SA București a unei redevențe de 3 USD/mp/anual (de 16 ori mai mare) și nu pusese în discuție reactualizarea la același nivel valoric (3 USD/mp/anual) a întregii participații la capitalul social al Bioprod SA București și nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării .

Urmare a operațiunii de majorare de capital, în lipsa oricărui fundament logic și economic, cota de participare a institutului la capitalul social al Bioprod SA București a fost menținută la același nivel de 40 %.

Totodată, inculpatul a coordonat și controlat modul în care societatea a efectuat reevaluările patrimoniale și a pregătit documentația în vederea privatizării în sensul menținerii elementelor de activ la valorile lor istorice (terenuri - la nivelul valoric din anul 1994 , construcții - la nivelul valoric din anul 1998 (sau 1994) , mijloace fixe - 1990, etc) pentru a asigura condițiile procedurale de evaluare a pachetului de acțiuni de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat - respectiv capital social mai mic de 4.000.000.000 ROL și valoarea activului net contabil mai mică de 1/3 din activul total și a facilitat adjudecarea acestuia, la un preț derizoriu, de către SC"Grivco"SA București.

Un alt aspect al exercitării influenței de către inculpatul Voiculescu Dan asupra inculpatului Mencinicopschi Gheorghe rezultă și din introducerea codului CAEN 7310 în obiectul de activitate al SC GRIVCO SA la data de 07.07. 2003 conform Hotărârii Generale a Acționarilor și ulterior înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului la data de 15.07. 2003, documentația de completare în acest sens a obiectului de activitate fiind redactată de martora- soția inculpatului Sandu Jean-Cătălin.

Astfel, prin adresa nr. 861 din 10.06.2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat ADS, introducerea în caietul de sarcini a licitației a unor condiții care să sublinieze specificul institutului și cu motivarea că acesta era interesat „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la UE” solicitare care a fost remisă a doua zi de către inculpații Săvulescu Vlad și Domnișoru Gheorghe- Marian Direcției Juridice a ADS pentru a formula un punct de vedere.

Ulterior, prin adresa nr. 24878/15. 07. 2003, inculpatul Sandu Jean Cătălin, în calitatea sa de director al Direcției Juridice a solicitat Direcției Privatizare-Concesionare, includerea în caietul de sarcini al licitației a acestei condiții, determinând în acest mod, eliminarea oricăror potențiali ofertanți.

Este evidentă existența unor înțelegeri între inculpații Voiculescu Dan, Mencinicopschi Gheorghe, Sandu Jean-Cătălin și Domnișoru Gheorghe-Marian și acestea rezultă din faptul că niciuna dintre cele două societăți nu deținea anterior această condiție discriminatorie, fiind introdusă în mod special înainte de a avea loc licitația în scopul facilitării intereselor SC GRIVCO SA prin eliminarea oricăror potențiali ofertanți. Inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, tot în realizarea scopului urmărit de inculpatul Voiculescu Dan a participat în nume propriu cu ofertă trucată la licitația organizată de A.D.S. pentru a da aparență de corectitudine și competitivitate operațiunii .

De asemenea, trebuie observat că după licitație Mencinicopschi Gheorghe a fost promovat pe linie de partid, ca membru în cadrul Biroului Permanent, la propunerea inculpatului Voiculescu Dan.

De asemenea, adjudecarea de către GRIVCO a pachetului majoritar de acțiuni este consecința influenței exercitate de inculpatul Voiculescu Dan asupra inculpatului Sandu Jean-Cătălin, care în calitate de unic reprezentant al Agenției Domeniilor Statului și director al Direcției Juridice a ADS, contrar dispozițiilor legale și Regulamentelor de Ordine Interioară, ce presupunea verificarea respectării de către reprezentanții societății și cei ai ADS a normelor din domeniul privatizării din care făcea parte și cele referitoare la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, în conformitate cu disp. art. 143 din HG nr. 577/2002, confirmând actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului, în conformitate cu disp.art. 7 din Legea nr. 834/1991.

În aceste condiții a declanșat în mod nelegal prin avizarea Notei nr. 48061/16.07.2003 și ulterior prin întocmirea Notei nr. 2805 din 07. 11. 2003, continuarea procedurii de privatizare nelegal începută în condițiile în care nu fusese publicat anunțul cu privire la intenția de privatizare în conformitate cu dispozițiile legale.

După ce a fost numit director al Direcției Juridice a ADS la data de 29.06. 2001, prin poziția ocupată în cadrul Agenției, Sandu Jean-Cătălin a influențat în favoarea SC GRIVCO SA toate deciziile majore legate de privatizarea SC ICA SA București pentru care a fost recompensat după intrarea Partidului PC la guvernare prin numirea sa ca președinte al AVAS.

Ulterior desemnării sale în calitate de reprezentant unic în AGA, inculpatul Sandu Jean-Cătălin a asigurat menținerea de către ADS ca președinte al CA și director general al colegului său de partid- a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și numirea ca membrii ai CA sau cenzori, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență a unor persoane apropiate acestuia- și a unor prieteni și colaboratori ai săi- inculpații Pop Flavius, Ene Vica, Marinescu Grigore, Petre Alexandru care au îndeplinit diferite roluri în procesul de privatizare și martora

În scopul evident de a impune un preț de pornire a licitației care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "Grivco" SA București la un preț derizoriu, inculpatul Sandu Jean Cătălin a semnat fără obiecțiuni, în calitatea sa de Director al Direcției Juridice NOTA de privatizare întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian în condițiile în care aceasta nu făcea o analiză a legalității modului de constituire și a implicațiilor constituirii dreptului de suprafață în favoarea SC "Grivco" SA București asupra unei părți importante a terenurilor institutului, iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau ca fundament valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ.

Inculpatul Sandu Jean-Cătălin a dat finalitate demersului inițiat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe de includere în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane juridice să aibă în obiectul de activitate codul CAEN 7310, prin adresa numărul 24878/15.07.2003 solicitând Direcției Privatizare Concesionare aprobarea acestui demers, ce a avut un caracter formal și discriminatoriu și practic a facilitat participarea exclusivă la licitației a Sc Grivco Sa și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe tot în realizarea scopului urmărit de inculpatul Dan Voiculescu.

Adresa respectivă a fost emisă chiar în ziua în care soția sa, martora a depus la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cererea prin care s-a solicitat înscrierea în registrul Comerțului a mențiunilor privind modificarea/completarea actului constitutiv și de extindere a obiectului de activitate cu codul CAEN 7310- cercetare și dezvoltare în științe fizice și naturale.

Totodată, inculpatul Sandu Jean Cătălin l-a determinat pe inculpatul Popa Corneliu să aprobe Nota nr. 28045/07.11.2003 în care a propus neprocedural continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa

la care aceasta a fost amânată, deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație nelegal începute.

De asemenea, inculpatul Voiculescu Dan și-a exercitat influența asupra inculpatului Pantiș Sorin, membru al Partidului Conservator și director general executiv al SC”Grivco”SA București pentru a participa împreună cu inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în mod concertat și cu oferte truate la licitația organizată de A.D.S. pentru vânzarea pachetului de acțiuni deținută la SC”I.C.A.”SA București.

În ceea ce privește susținerea inculpatului Pantiș că nu este și nu a fost membru al Partidului Conservator, Curtea constată că această afirmație este în mod vădit nesinceră având în vedere că pe site-ul oficial al acestei formațiuni politice la data de 17.09.2007 acest inculpat apare, împreună cu inculpatul Mencinicopschi, ca fiind membru al biroului permanent al partidului desemnat la propunerea președintelui partidului. De asemenea, chiar dacă la un moment dat acest inculpat a ocupat funcția de ministru ceea ce îl poziționa deasupra inculpatului Voiculescu în ierarhia politică, Curtea constată că odată cu încetarea acestei funcții odată cu schimbarea guvernului de la acel moment, inculpatul Pantiș a ocupat funcția de director general al executiv al SC GRIVCO SA București iar ulterior acesta a fost directorul general al nou înființatei SC COMPANIA DE CERCETĂRI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII SA și aceasta fiind evident sub controlul aproape exclusiv al inculpatului Voiculescu. Or, chiar dacă inculpații Voiculescu și mai ales Pantiș au declarat că nu au o relație deosebită, inculpatul Pantiș afirmând chiar că relația acestora a constat în relația profesională în cadrul Academiei de Științe Economice și într-o misiune diplomatică comună în anul 1998, Curtea consideră că aceste afirmații nu pot fi reale în contextul situației de fapt. Astfel, inculpatul Voiculescu a arătat că grupul Grivco a fost creat de către el și îl consideră ca fiind „copilul său”. Inculpatul Pantiș a ocupat funcția de director general al executiv al SC GRIVCO SA București, principala societate din acest grup. Or, Curtea consideră că este imposibil de crezut că inculpatul Voiculescu ar fi lăsat administrarea unei societăți pentru care nutrea o asemenea afecțiune unei persoane pe care abia o cunoștea și în care nu ar fi avut deplină încredere, indiferent de cât de bine pregătită profesional ar fi fost această persoană.

Deși inculpatul Pantiș s-a apărat că nu a avut nicio legătură cu desemnarea sa în calitate de reprezentant al SC GRIVCO SA la participarea la licitația organizată de ADS, aceasta fiind rezultatul Adunării Generale al Acționarilor, Curtea consideră că relația de încredere menționată anterior pe care o avea cu inculpatul Voiculescu Dan, a determinat desemnarea și participarea sa în calitate de reprezentant al SC GRIVCO, pentru ca inculpatul Voiculescu să poată fi sigur de succesul operațiunii în care a fost implicată SC GRIVCO SA. Acest aspect rezultă chiar și din declarația unui martor propus de inculpatul Voiculescu, respectiv, Lazăr Mihai, în care a arătat într-adevăr, că hotărârile în cadrul SC GRIVCO SA se luau de către Consiliul de Administrație, care avea puteri largi, iar în momentul în care s-a luat hotărârea participării la licitație au fost prezenți toți membrii AGA printre care și inc. Voiculescu, care a fost de acord cu această hotărâre. Prin urmare, deși hotărârile se luau de către membrii Consiliului de Administrație, acestea nu erau străine inculpatului Voiculescu Dan care de altfel, a fost și prezent în ședința în care membrii Consiliului de Administrație au decis cu privire la acest aspect.

Reluând raționamentul de până în prezent, Curtea constată că implicarea și coordonarea de către inculpatul Voiculescu a activității infracționale a celorlalți inculpați rezultă fără dubiu din modul în care s-au succedat evenimentele și din relația analizată

anterior dintre acest inculpat și persoanele care au avut un rol determinant în procesul de privatizare al ICA.

În acest sens Curtea are în vedere hotărârile semnate atât de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cât și de inculpatul Voiculescu Dan, de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC BIOPROD SRL, de schimbare a formei și obiectului de activitate al acestei societăți cu nerespectarea condițiilor prevăzute de lege, de cooptare a ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a suprafeței în favoarea SC GRIVCO cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și documentele semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC GRIVCO SA și a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore, și semnarea Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor întocmită de inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian și vizată pentru legalitate de inculpatul Sandu Jean Cătălin în calitate de director al Direcției Juridice și de către inculpatul Săvulescu Vlad în calitate de director al Direcției Privatizare Concesionare și însoțită de inculpatul Popa Corneliu, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative, demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Trebuie menționat că anterior inculpații Mencinicopschi Gheorghe , Sin Gheorghe și Baciou Constantin aprobaseră prin semnarea hotărârii AGEA NR 228/17.02 2003 constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor Sc ICA SA pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC Grivco, în baza contractelor de vânzare cumpărare nr 174/15.06 1999 și 249 din 30.06 1999 cu consecințe păgubitoare pentru Sc ICA hotărârile AGEA prin care s-a aprobat constituirea acesteia fiind semnate printre alții de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și de inculpatul Dan Voiculescu. De asemenea, aceiași inculpați aprobaseră , ca urmare a demersurilor efectuate de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe majorarea capitalului social al Sc Bioprod cu suma de 1.184.190.000 Lei , fără a majora proporțional cota de participare a SC ICA SA, ce a rămas tot la 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea nr 7607/28.10 1999.

Totodată, inculpatul Sandu Jean- Cătălin, în calitate de unic reprezentant în AGEA, a semnat tabelul cu datele reprezentanților AGEA, CA și a cenzorilor iar formularul de calcul a fost semnat de către inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Marinescu Grigore, Petre Alexandru și Ene Vica.

Dosarul de prezentare al societății a fost semnat de către inc. Mencinicopschi Gheorghe.

Toată această documentație care cuprindea și bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002, precum și documentația referitoare la SC BIOPROD SA a fost certificată de către inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica, Sandu Jean- Cătălin, Popa Flavius-Adrian, sub semnătură proprie sub

aspectul realității și actualității datelor conținute în condițiile în care nu se respectaseră dispoz. art. 7 din HG nr. 834/1991 ce îi obligau să procedeze la reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art. 143 din HG nr. 577/2002 ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății cu valoarea reactualizată a terenurilor.

La acest moment trebuie analizat și aspectul invocat de către fiecare dintre inculpați cu privire la privatizarea în același mod a altor 40 de societăți comerciale ce se aflau în portofoliul ADS și a altora care se aflau în portofoliul AVAS, privatizări ce au fost analizate de către organele de cercetare penală și considerate a fi legale, procedurile penale fiind finalizate prin soluții de netrimitere în judecată.

În acest sens există de o parte argumentul instanței de fond, care de altfel este unul perfect corect, în sensul că acest aspect excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței. În al doilea rând, Curtea constată că circumstanțele exacte ale acestor privatizări nu sunt cunoscute, în cazul de față detaliile fiind cele conduc la stabilirea situației de fapt în mod corect, iar în lipsa unei cunoașteri exacte a acelor circumstanțe nu se poate realiza o comparație între acest caz și celelalte situații menționate. Însă, trebuie arătat că în măsura în care acele procese de privatizare ar fi fost realizate în același mod ca privatizarea din prezenta cauză, fără a contesta validitatea acelor soluții din motivele arătate anterior, Curtea consideră că în orice situații identice cu cea din cauza de față soluția care s-ar fi impus ar fi fost aceea ce urmează a fi adoptată prin prezenta decizie.

Prin urmare, față de cele menționate până la acest moment, Curtea constată că probele administrate în cauză au demonstrat că practic inculpatul Voiculescu Dan și ceilalți inculpați au urmărit un scop comun care s-a și realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC GRIVCO SA la un preț derizoriu, ca urmare a subevaluării cu intenție de către ceilalți inculpați, care au confirmat documentația ce a stat la baza dosarului de privatizare, acestea conducând la concluzia logică și firească că inculpatul Dan Voiculescu a cunoscut că prețul plătit pentru pachetul majoritar al SC ICA SA, achiziționat în urma licitației organizată de ADS, este consecința subevaluării cu intenție a bunurilor societății, realizată de către ceilalți inculpați.

Trecând peste aspectele de ordin teoretic referitoare la latura subiectivă a acestei infracțiuni de spălare a banilor, infracțiune care se săvârșește fie cu intenție directă fie cu intenție indirectă, Curtea constată ca Tribunalul a interpretat în mod corect, cu respectarea disp.art 29 alin 4 din Legea nr 656/2002, potrivit căroră cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit poate fi dedusă/dedus din circumstanțele faptele obiective întrunirea elementului intențional al infracțiuni de spălare a banilor în privința inculpatului Dan Voiculescu. **Constituie astfel decircumstanțele faptele obiective aspectul derizoriu al prețului plătit și subevaluarea patrimoniului SC ICA SA cu consecința unei valori reduse a pachetului majoritar de acțiuni rezultă din rapoartele de constatare tehnico-științifice și din expertize efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești care au stabilit în cursul urmăririi penale, o valoare a acestuia de 7.796.198 euro, iar în cursul cercetării judecătorești, față de datele raportului de expertiză tehnică judiciară din data de 29.05. 2012 întocmit de expertul Belasçu Emil și luând în considerare și celelalte elemente de activ și pasiv ale societății, precum și evaluarea titlurilor de participare efectuată de expertul Papasteri Mihai, valoarea de piață a întregii societăți, respectiv a pachetului de acțiuni este de 29.721.580 RON, echivalentul a 9.080.560 USD la cursul de 3,2731 RON/USD sau echivalentul a 8.103.380 euro la cursul de 3,6678 RON/Euro, la data de 16. 07. 2003.**

Cu alte cuvinte, dacă inculpații din acest dosar nu ar fost influențați de către inculpatul Voiculescu Dan și corelativ aceștia nu ar fi încălcat dispozițiile legale în materia privatizării și regulamentele de ordine interioară, în exercitarea funcțiilor îndeplinite, încălcări care au condus la subevaluarea vădită a bunurilor societății și a pachetului majoritar de acțiuni, SC GRIVCO SA, cea mai importantă firmă din cadrul grupului de firme deținute de inc. Voiculescu Dan, nu ar fi achiziționat niciodată pachetul majoritar de acțiuni cu suma derizorie de 104.730 euro, ce reprezenta un preț absolut infim raportat la valoarea bunurilor dobândite.

Curtea constată că la data de 24. 11. 2003 s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 31 din 24.11.2003 prin care ADS, reprezentat de inculpatul Popa Corneliu vinde SC GRIVCO SA un număr de 1.034.319 acțiuni, în sumă totală de 3.102.957 lei, reprezentând 100% din valoarea capitalului social subscris al societății SC ICA SA, în condițiile prezentate în acest contract, în care SC GRIVCO SA București și-a asumat în contract realizarea unor investiții de 100.000 euro și plata obligațiilor curente și restante ale SC ICA către ADS și către ceilalți creditori.

Aspectul că inculpatul a urmărit disimularea originii ilicite și dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC ICA SA București, rezultă și din analiza, efectuată anterior, contractului de împrumut cu dobândă încheiat între inculpatul Voiculescu Dan și SC ICA SA, inculpatul Voiculescu Dan acordă împrumutatului (SC ICA SA) cu titlu de împrumut cu dobândă, suma de 17.000.000.000 lei în vederea achitării de către împrumutat a sumelor sale restante către bugetul de stat, termenul scadenței fiind la data de 30.04.2004, când SC ICA SA trebuia să ramburseze suma împrumutată la care se calculează o dobândă de 20% pe an.

În contractul respectiv s-a inserat ca și clauză finală, că părțile sunt de acord ca în situația în care împrumutatul nu va restitui întreaga sumă datorată la termen, în condițiile art. 1 și 2 împrumutătorul să poată solicita convertirea creanței (suma împrumutată plus dobânda acumulată) în acțiuni prin majorarea capitalului social al împrumutatului.

Prin Hotărârea AGEA a SC ICA SA din data de 26.05.2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni urmare a operațiunii de conversie determinând acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213%.

Astfel, prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC ICA SA din 26.05.2004 s-a decis majorarea capitalului social al SC ICA SA de la suma de 7.302.645.000 lei la suma de 24.589.794.000 lei, prin emisiunea unui număr de 5.762.383 acțiuni nominative, prin compensarea unor creanțe lichide și exigibile ale inculpatului Voiculescu Dan asupra SC ICA SA, creanțe rezultate din contractul de împrumut cu dobândă încheiat la data de 26.02.2004, între inc. Voiculescu Dan și SC ICA SA cu suma totală de 17.287.449.000 lei.

În contractul de vânzare de acțiuni din 24. 11.2003 se prevedea în mod expres, la pct. 10.1 că „până la îndeplinirea integrală a tuturor obligațiilor contractuale prevăzute în contract, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni se face numai cu acordul prealabil al vânzătorului, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare.

Ulterior, prin încălcarea acestor clauze contractuale și fără existența unui acord prealabil al ADS, prin contractul de cesiune de acțiuni din 04. 10.2004, SC GRIVCO SA i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan, contra sumei de 2.400.000.000

lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC ICA SA București, acțiune prin care nivelul de participare a inculpatului a crescut la 80,06227 %.

Ulterior, a avut loc o acțiune de majorare a capitalului social al societății de la 24.589.794.000 lei la 64.589.814.000 lei, prin evaluarea unui număr de 13.333.340 acțiuni nominative, în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, în schimbul unui aport în numerar în sumă totală de 40.000.020.000 lei, adus de acționarul majoritar Voiculescu Dan.

Ca urmare a acestei operațiuni inculpatul Voiculescu Dan deține 19.895.723 acțiuni nominative, în valoare totală de 59.687.169.000 lei din care 58.891.983.000 lei aport în numerar și 795.186.000 lei aport în natură, reprezentând 92,40955% din capitalul social total.

Ulterior, s-a încheiat contractul de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, între inculpatul Voiculescu Dan și fiicele sale Voiculescu Camelia-Rodica și Voiculescu Corina-Mirela, prin care acesta donează fiicelor sale, printre altele și un număr de 9.947.861 acțiuni la SC COMPANIA DE CERCETĂRI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII SA, în valoare de 2.984.358,3 lei reprezentând 46,204775% din capitalul social al acestei societăți și un număr de 9.947.862 acțiuni deținute SC COMPANIA DE CERCETĂRI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII SA, în valoare de 2.984.358,6 lei (în privința transferului produsului infracțiunii prin acest contract de donație procurorul de caz nu a înțeles să investească cauza sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, motiv pentru care, fiind interzisă extinderea pentru alte fapte în procesul penal, Curtea nu a pus în discuție decât schimbarea de încadrare juridică a faptelor deduse judecății de inculpatul Dan Voiculescu prin reținerea și variantei normative alternative a infracțiunii de spălare a banilor prevăzute la disp art 29 alin 1 lit b.nu și a celei prev. la alin 1 lit a din Legea nr 656/2002).

Curtea constată astfel că ultimul act material al infracțiunii de spălare a titlurilor de participare de către inculpatul Voiculescu s-a realizat ca urmare a dobândirii a 92,40955% din capitalul social total, în condițiile expuse anterior, pasul final fiind cel al unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris exclusiv inculpatul Voiculescu Dan cu suma de 40.000.000.000 ROL când practic nivelul participației sale a crescut la 92,40995 % iar ulterior, a intervenit contractul de donație prin care acesta a donat celor două fiice ale sale, pe care procurorul le-a considerat a fi persoane de bunăcredință, bunurile dobândite prin fapta prevăzută de legea penală, asupra cărora Curtea urmează să instituie măsura de siguranță a confiscării speciale.

În mod judicios a concluzionat instanța de fond ca analiza întregului proces de privatizare a Institutului de Chimie Alimentară care s-a finalizat cu încheierea contractului de privatizare nr. 31/24.11.2003 prin care SC GRIVCO SA București a obținut titlurile de participare în cotă de 100% ale SC I.C.A SA asumându-și prin contract realizarea unor investiții de 100.000 euro și plata obligațiilor restante ale societății, demonstrează că inculpatul Voiculescu Dan a avut inițiativa acestor operațiuni complexe și complicate cărora le-a dat numai o aparență de legalitate și a cunoscut că le-a dobândit ca urmare a subevaluării vădite a patrimoniului societății realizate de către ceilalți inculpați , pe care i-a și influențat în realizarea scopului urmărit.

Probele administrate în cauză au demonstrat că inculpații din acest dosar au acționat în realizarea, unui scop comun și anume, inculpatul Voiculescu Dan, prin exercitarea influenței și autorității asupra celorlalți inculpați, a urmărit adjudecarea pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA și corelativ, ceilalți inculpați, prin actele și măsurile dispuse în cadrul procesului de privatizare, cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul privatizării, au acționat pentru favorizarea intereselor inculpatului Voiculescu Dan.

Inculpatul Popa a arătat în declarațiile sale că toate documentele care au stat la baza privatizării netransparente a SC ICA SA le-a semnat în necunoștință de cauză, astfel cum i-au fost puse la dispoziție de către cei care le-au întocmit, deciziile luate de acesta cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul privatizării, reflectă contrariul celor susținute de inculpat având în vedere atribuțiile și obligațiile pe care trebuia să le respecte, în virtutea funcțiilor îndeplinite, de Președinte al Consiliului de Administrație și director general al ADS care impuneau cu certitudine, respectarea dispozițiilor legale, și nu aplicarea unor dispoziții anterioare care nu mai erau în vigoare la momentul privatizării.

Inculpatul în calitatea sa de Președinte al Consiliului de Administrație al ADS, a participat la declanșarea în ședința din 16.07.2003, fără existența unui mandat din partea statului român, a procesului de privatizare, stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de 94,5 ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia, iar ulterior, și-a însușit Nota nr. 28045 din 07. 11. 2003, prin care inculpatul Sandu Jean- Cătălin a propus continuarea procedurii de privatizare de la etapa de la care aceasta a fost amânată.

Conform art. 13 lit.i și p din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, competența de a stabili sistemul de evaluare al societăților comerciale și respectiv, prețul de ofertă revenea exclusiv, Consiliului de Administrație, al cărui președinte era inculpatul.

Potrivit art. 14 lit p din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, inculpatul în calitatea sa de președinte al Consiliului de Administrație al ADS, avea obligația de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ, în activitatea pe care o coordona, inclusiv, normele aplicabile privatizării societăților comerciale, pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere la prevederile art. 7 din HG 834/1991, ce obligau la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și ale art. 143 din HG 577/2002, ce obligau la majorarea capitalului social cu valoarea prevăzută în art. 10 din Lg. Nr. 268/2001, norme ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC I.C.A. SA.

Inițial, capitalul social al SC ICA SA a fost deținut de statul român, reprezentat prin ADS ca acționar unic până la transmiterea acțiunilor din proprietatea sa către terțe persoane, astfel cum rezultă din statutul societății (art. 7 alin. 2). Conform art. 17 din statutul societății, până la privatizarea societății comerciale, interesele statului erau reprezentate de împuterniciții mandanți , dar nu de ADS ci de Ministerul Agriculturii și respectiv, din partea ASAS.

SC ICA SA București nu deținea terenuri agricole cultivate și nu era inclusă în cele patru anexe limitative, pentru declanșarea procedurii de privatizare era necesar să se obțină un mandat din partea statului român.

În lipsa acestui mandat, reprezentanții ADS au preluat în portofoliu societatea, la data de 11.06.2003, schimbând componența AGA.

De asemenea, membrii Consiliului de Administrație ai ADS din care făcea parte Popa Corneliu nu s-au conformat dispozițiilor imperative ale art. 10 din Legea nr. 268/2001, conform căreia :”în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, ADS va întocmi listele cuprinzând societățile comerciale care fac obiectul privatizării, respectiv, ale căror terenuri deținute sunt oferite spre concesiune sau arendă. Aceste liste vor fi aprobate prin Ordin al Ministrului Agriculturii, iar conform alin. 2 , listele prevăzute la alin. 1 vor fi publicate în M. Oficial al României- Partea a- IV-a. ,.

Aceste dispoziții trebuie interpretate corelativ cu prevederile art. 13 lit g din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul nr. 296/18.04. 2003, ce impunea publicarea în M. Of. partea a-IV-a a unui anunț ce trebuia să cuprindă: datele de identificare a agentului economic, denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, indicarea capitalului social, structura acționariatului, procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare.

Astfel, probele administrate în cauză au demonstrat că la data de 04. 08. 2003, ADS a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC FOCUS ADVERTISING SA București a anunțului de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC ICA SA București, anunț ce a fost publicat la data de 06.08. 2003, în ziarul cu tiraj redus „INDEPENDENT”, tipărit în doar 11.420 de exemplare, din care au fost vândute doar 212 exemplare, potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC „INTERPRESS SPORT” SRL București-editorul publicației.

Așa cum Curtea a stabilit deja, data specificată și numărul Monitorului Oficial în care se consemnează că s-a făcut publicitatea privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni reprezintă în fapt, o mențiune referitoare la înființarea societății. **Totodată, din actele dosarului rezultă că în perioada ianuarie – februarie 2003, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu a emis vreun ordin prin care să se aprobe lista societăților comerciale care fac obiectul privatizării, ordin în care să fi fost inclusă și SC ICA SA. Totodată, din adresele remise de Regia Autonomă Monitorul Oficial rezultă faptul că, în perioada ianuarie-septembrie 2003, nu s-a publicat vreun anunț transmis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale privind lista societăților comerciale care se privatizează în care să apară și SC ICA SA.** Deși nu erau îndeplinite condițiile legale de publicitate, în luna iulie 2003, Direcția de Privatizare- Concesionare a ADS, a întocmit Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la ICA SA în care se menționează, la Capitolul- Publicitate privind intenția de vânzare- Societatea comercială SC ICA SA București a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 344 din 23. 05. 2002. Se constată faptul că data specificată și numărul Monitorului Oficial în care se consemnează că făcut publicitatea pentru intenția de vânzare reprezintă în fapt, o mențiune referitoare la înființarea societății.

Din declarațiile martorilor ... și - reprezentanți ai firmei de publicitate ce au răspuns de executarea contractului în cauză, rezultă că publicațiile în care urmau să apară anunțurile de privatizare le erau indicate telefonic de către persoana de contact din cadrul A.D.S., martora

Audiată cu privire la acest aspect, martora a admis faptul că, în unele cazuri, cu titlu de excepție, directorul general Popa Corneliu, în mod exclusiv, îi indica șefului de birou Ioan Toderașcă publicația în care dorea să apară anunțul iar la solicitarea acestuia, ea îi contacta pe reprezentanții firmei de publicitate și le comunica solicitarea directorului general, fără însă a putea oferi detalii cu privire la mecanismul de alegere a publicației în cazul SC”I.C.A.”SA București.

De asemenea, din declarația martorei, care a lucrat în cadrul Departamentului media al SC FOCUS ADVERTISING București, în perioada 1998-01.08.2003, ce câștigase licitația pentru dobândirea unui spațiu publicitar în presă, pentru a se ocupa de publicitatea privatizărilor societăților comerciale, rezultă că a primit solicitarea ADS care avea un caracter general, pentru publicarea intenției de vânzare în ziarul INDEPENDENTUL, un ziar cu tiraj scăzut care se edita în 2.000 de exemplare.

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ADS din 76 din 16.07. 2003 s-a aprobat Nota nr. 48061 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA din 16. 07. 2003, întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian, inculpatul aprobând-o, în calitate sa de Președinte al Consiliului de Administrație al ADS.

Prin urmare, în ședința din 16.07 2003 , în ședința Consilului de Administrație al Ads, la care a participat și inculpatul Popa, în calitate de președinte și în care s-a discutat aprobarea Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor în al cărei conținut se fac mențiuni cu privire la constituirea superficiei la existența bilanțului , a raportului de evaluare simplificat

simplificat precum și la publicitatea intenției de vânzare, în sensul că Sc Ica a fost publicată în Monitorul Oficial, partea a IV-a. Popa Corneliu în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, a semnat procesul – verbal prin care s-a aprobat nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor, însușindu-și practic conținutul acesteia, înainte de aprobarea listei cu societățile care se privatizau de către Ministerul Agriculturii și publicarea acesteia în Monitorul Oficial.

Conform documentelor de la dosar, anunțul privind vânzarea acțiunilor SC ICA SA au fost publicate în ziarul INDEPENDENT din data de 06. 08. 2003, ziar cu tiraj redus și din care s-a vândut și distribuit într-un număr de 212 exemplare.

Se constată încălcarea dispoz. art. 10 din legea nr. 268/2001, conform căreia: „în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, ADS, va întocmi liste cuprinzând societățile comerciale care fac obiectul privatizării respectiv, ale căror terenuri deținute sunt oferite spre concesiune sau arendă. Aceste liste vor fi aprobate prin Ordin al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

Conform art. 11 alin. 1 din aceeași lege: „în vederea asigurării unui proces de privatizare, respectiv de concesiune, eficient și transparent pentru fiecare societate scoasă la privatizare și nominalizare în listă, ADS va publica în mijlocul de publicare în masă anunțul de publicare elaborat pentru vânzarea acțiunilor și concesiunea terenurilor din domeniul public sau privat al statului, deținute în exploatare de aceste societăți”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art 10 alin 1, 2 din Legea 268/2001, corelativ cu prevederile art 13 lit g din ROF al Ads era obligatorie publicarea în Mof, partea a IV-a a anunțului ce trebuia să cuprindă printre altele și intenția de privatizare a societății, iar inculpatul Domnișoru Ghoerghe Marian la solicitarea expresă a inculpatului Săvulescu a menționat în Notă faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial, nr 344 din 23.05 2002, în care fusese publicată Hg nr 451/2002 de înființare a societății.

De altfel, inculpatul a admis parțial în cursul urmăririi penale, că întregul proces de privatizare al SC ICA SA s-a realizat exclusiv în favoarea SC GRIVCO SA, controlată de inculpatul Dan Voiculescu afirmând în cadrul aceleiași declarații că, din informațiile pe care le-a aflat ulterior, a tras concluzia că în procesul de privatizare a SC ICA SA București a fost indus în eroare, cu bună știință, de inculpații Săvulescu Vlad-Nicolae și Sandu Jean Cătălin și a acceptat să semneze acele documente, bazându-și susținerile inclusiv, pe evoluția ulterioară profesională a celor doi inculpați care au deținut funcții importante în Partidul Conservator.

De asemenea, inculpatul a mai susținut că a aprobat constituirea suprafeței în favoarea SC GRIVCO SA București în condițiile în care nu ar fi cunoscut că societatea urma să se privatizeze.

Cu alte cuvinte, inculpatul se apără că a semnat documentația respectivă dar nu a cunoscut adevăratul interes al celorlalți inculpați din cauză care au acționat pentru favorizarea intereselor SC GRIVCO SA și implicit, ale inculpatului Dan Voiculescu, apărare care nu poate constitui fundamentul constatării nevinovăției sale, având în vedere obligațiile ce îi incumbau conform Regulamentului de Funcționare și Organizare a ADS, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație și care impuneau respectarea și urmărirea evoluției întregului cadru legislativ în activitatea de pe care o coordona, inclusiv, normele aplicabile societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu.

Totodată, pregătirea pe care inculpatul o avea corespunzătoare funcției pe care o îndeplinea în exercițiul autorității de stat presupune conștientizarea efectelor juridice ale unor

semnături care practic, certifică valabilitatea și validitatea actelor ce le poartă și sunt producătoare de consecințe juridice.

Totodată, existența contractului de suprafață a fost menționată la pct 1.18 al Notei nr. 48.061 din 16. 07. 2003 pe care inculpatul și-a însușit-o prin semnarea procesului-verbal în ședința din 16. 07. 2003, în calitate sa de președinte al Consiliului De Administrației. Din verificarea conținutului procesului verbal rezultă că în acea ședință Consiliul de Administrației s-a întrunit în scopul discutării și supunerii spre analiză a respectivei Note care cuprindea mențiunile atât la modalitatea în care s- a realizat publicitatea intenției de vânzare a acțiunilor, la existența bilanțului , a raportului de evaluare simplificat ,cât și la existența suprafeței.

Conform art 14 lit p din Regulamentul de Organizare și funcționare al ADS , inculpatul Popa în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație avea și obligația de a urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, cadru care viza și normele legislative în vigoare la data privatizării.

Potrivit art 25 lit „g” pct 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. pentru constituirea dreptului de suprafață în favoarea SC ”Grivco” SA București societatea comercială trebuia să înainteze documentația justificativă serviciului Restructurare-Acționariat din cadrul Direcției Privatizare-Concesionare care, după verificarea documentației, întocmea o NOTA ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administrație al agenției ce avea abilitarea exclusivă de a aproba o astfel de operațiune .

Întrucât o astfel de procedură nu a fost urmată, la momentul semnării Notei, în calitate sa de director general, inculpatul avea obligația, conform art. 14 lit.d din Regulamentului de Organizare și Funcționare al ADS, de a constata că suprafața fusese constituită nelegal și de a propune Consiliului de Administrație măsuri pentru a intra în legalitate.

De asemenea, potrivit art 14 lit „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S., în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație, avea obligația de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, inclusiv normele aplicabile privatizării societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere punctuală la dispozițiile art 7 ale HG 834/1991,ce obliga la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și art 143 din HG 577/2002,ce obliga la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC”I.C.A.”SA București.

În ceea ce privește reevaluarea terenurilor, construcțiilor și mijloacelor fixe, inculpatul Popa a precizat în cursul urmăririi penale că, nu avea cunoștință de modul în care trebuie făcută această evaluare, nu a cunoscut că în cadrul ICA SA terenurile erau evaluate la nivelul anului 1994 iar construcțiile la nivelul anului 1998, iar titlurile de evaluare nu se reevalauau.

Curtea constată că din cuprinsul Notei nr. 48061/ din 16.07.2003 întocmită de expertul Domnișoru Gheorghe-Marian, notă al cărei conținut a fost însușit de către inculpat, rezultă că, capitalul social al SC ICA SA a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile art.. 500/1994, iar societatea deținea 36.676, 79 m.p. teren în zona Băneasa și construcții în suprafață de 9.983 m.p. active a căror valoare de piață, raportate la datoriile societății din acel moment, nu puteau determina în nici un caz o valoare a pachetului de acțiuni de numai 3.102.957.000 Lei, aproximativ 83.784 euro, sumă care era derizorie în orice context, chestiune care poate fi considerată de notorietate și cu atât mai evidentă pentru cineva căruia i se supuneau în mod constant spre analiză evaluări ale unor imobile.

Așa cum s-a arătat anterior reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, fapt ce ar fi determinat o valoare a activului net contabil, la data de 31.12.2002, în sumă de 58.674.600.704 lei mai mare de 1/3 (24.937.359.510 ROL) din activul total de 74.812.078.531 ROL astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 evaluarea societății trebuia să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață, ci nu a unui raport de evaluare simplificat, astfel cum s-a procedat în cauză. Funcția deținută de inculpat la acel moment, respectiv de Președinte al Consiliului de Administrație și de director general al ADS, îl obligau, în conformitate cu art 14 lit „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S., de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, inclusiv normele aplicabile privatizării societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere punctuală la dispozițiile art 7 ale HG 834/199, ce obliga la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și art 143 din HG 577/2002 - ce obliga la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC”I.C.A.”SA București. Inculpatul, având în vedere funcțiile pe care le îndeplinea, în exercitiul autorității de stat, ar fi trebuit să semnaleze membrilor Consiliului de Administrație și faptul că, prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Lg. nr. 290/15.05.2002, prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit și pe cale de consecință, agenția nu putea declanșa procesul de privatizare al SC ICA SA București fără să obțină un mandat special din partea statului român, cu atât mai mult cu cât nu îndeplinea condițiile cerute de dispozițiile art. 1 din Lg. nr. 268/2001 respectiv, deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și nu era inclusă printre societățile indicate limitativ în cele patru anexe ale acestui din urmă act normativ, fiind dată doar în administrarea ADS până la declanșarea procesului de privatizare.

Deși inculpatul s-a apărut, fie că nu a întocmit personal Nota nr. 28045 din 7. 11. 2003, în care inculpatul Sandu Jean-Cătălin a propus continuarea procedurii de privatizare a societății de la etapa la care aceasta a fost amânată privind propunerea de vânzare a acțiunilor, fie că nu a cunoscut că nu fusese îndeplinită condiția de publicitate și nici nu avea pregătirea necesară pentru a înțelege consecințele juridice ale superficiei, apărările sale nu pot fi primite și nu pot constitui fundamentul achitării sale având în vedere funcția îndeplinită de Președinte al Consiliului de Administrație al Ads, care implica și exercitiul autorității de stat și îl obliga la respectarea cu strictețe a regulamentelor de ordine interioară cât și a dispozițiilor legale în materia privatizării și la un comportament diligent față de un bun ce aparținea statului român.

Art. 21 lit. a din Regulamentul de Organizare și funcționare obliga Serviciul de Privatizare și Pregătire Documentații să întocmească și să actualizeze periodic lista societăților comerciale din portofoliul Ads, ce urmau a fi privatizate, iar inculpatul avea oricând acces la aceste afirmații, iar conform art. 13 lit. g din Legea 268/2001 lista societăților comerciale supuse privatizării era aprobată de Consiliul de Administrație al cărui președinte era inculpatul la acel moment, astfel că inculpatul nu poate invoca propria culpă sau necunoașterea legii.

Semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore și semnarea Notei, întocmite de inculpatul Domnișoru Gheorghe Marian, care a stat la baza declanșării procesului de privatizare, de către inculpații Sandu Jean Cătălin în calitate de director general al Ads și de inculpatul Săvulescu Vlad, în calitate de director al Direcției Privatizare-Concesionare și însușirea acesteia de către inculpatul Popa Corneliu în ședința din

16.07 2003, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Curtea mai reține că la data de 19.02. 2003, s-a încheiat contractul nr. 63488 din 19.03. 2003 între Agenția Domeniilor Statului, în calitate de acționar la SC ICA SA, și inculpatul Sandu Jean- Cătălin având ca obiect îndeplinirea de către reprezentant , în numele și pentru reprezentat, a calității de acționar la SC ICA SA , care stabilea mai multe obligații în sarcina reprezentantului printre care se regăsește și cea prevăzută la art. 4 lit e : „să urmărească punerea în practică de către Consiliului de Administrație și conducerea executivă a tuturor prevederilor privind restructurarea, reorganizarea și privatizarea societăților comerciale”, obligație ce viza în mod cert, și respectarea dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002 și respectiv, ale art. 7 din HG nr. 834/1991, precum și ale art. 113 din Lg. nr. 31/1990, ce abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

Tot în conformitate cu dispoz. art. 4 alin. 1 lit d, inculpatul în calitate de unic reprezentant al Adunării Generale al Acționarilor, avea obligația de a sesiza ADS, deficiențele sau neregulile de natură a periclita normala funcționare a societății și de a propune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, în această categorie intrând și Convenția de suprafață autenticată prin Încheierea nr. 672 din 28.02. 2003, încheiată în mod nelegal și în detrimentul intereselor patrimoniale ale societății.

Așa cum am mai arătat, conform declarației dată de martora, expert în cadrul Serviciului Restructurare-Acționariat al SC ICA SA rezultă că SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București nu a înaintat la A.D.S. documentația pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor din Certificatul de atestare a dreptului de proprietate. De asemenea, societatea nu a trimis nici contractul de suprafață și nici nu a solicitat aprobare din partea ADS pentru încheierea acestuia. Procedural, după ce o societate a obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la ADS împreună cu un raport al cenzorilor. Acest raport era verificat de către expertul din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoliu care întocmea o notă cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administrație spre aprobare. Această procedură nu a fost urmată în cazul SC”Institutul de Cercetări Alimentare”SA București însă reprezentanții în AGA , în baza contractului de reprezentare, puteau decide majorarea capitalului social fără un mandat special. Martora a arătat de asemenea că pentru încheierea unui contract de suprafață de genul celui încheiat între SC GRIVCO SA și SC ICA SA, era necesar un mandat special din partea Ministerului Agriculturii.

Pe de altă parte, potrivit art. 6 lit b al fișei postului, inculpatul în calitate de director al Direcției Juridice a ADS, avea obligația de a viza legalitatea documentelor propuse a fi înaintate dezbaterii Consiliului de Administrație, aviz de legalitate ce presupunea implicit modul în care s-au respectat de către reprezentanții societății și de către cei ai ADS, normele din domeniul privatizării societăților comerciale, cu trimitere expresă la majorarea capitalului social și la modalitatea de reevaluare a patrimoniului astfel că, apărarea inculpatului în sensul că obligația sa de serviciu se referea la verificarea existenței unor

litigii pe rol care ar fi fost de natură să împiedice procesul de privatizare, este subiectivă și puerilă în contextul obligațiilor pe care trebuia să le respecte în virtutea funcțiilor deținute.

Așa cum s-a arătat anterior în motivarea prezentei decizii penale, inculpatul Sandu Jean- Cătălin nu și-a îndeplinit obligațiile asumate în contractul de reprezentare, în calitate de sa unic reprezentant al ADS în AGA, cu privire la aspectul majorării capitalului social, modalitatea în care fusese constituit dreptul de suprafață și la reevaluarea patrimoniului. De asemenea,

De asemenea, tot din declarația coînc. Popa Corneliu a rezultat că inițiativa desemnării inculpatului Sandu ca reprezentant unic din partea ADS al SC ICA SA i-a aparținut înc. Săvulescu Vlad-Nicolae, din considerente pe care nu le cunoaște și i-ar fi solicitat acestuia un punct de vedere cu privire la soluționarea incidentului procedural legal de nepublicarea anunțului cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în M. Of. Partea a-IV-a , iar inculpatul Săvulescu, fără a purta vreo discuție prealabilă cu privire la procedura în discuție i-a prezentat personal Nota cu nr. 28045/17. 11. 2003, solicitându-i să o semneze și dându-i asigurări că totul este legal și nu se mai justifică, prin urmarea, publicarea în Monitorul Oficial , continuarea procesului aflat pe rolul instanței cu SC GRIVCO SA București.

În respectiva Notă semnată de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director al Direcției Juridice și aprobată de înc. Popa Corneliu în calitate de director general al ADS, se menționează că: „Prin adresa nr. 102.318 din 06. 11. 2003 a Direcției Privatizare și Concesionare se comunică Direcției Juridice faptul că Ministerul Agriculturii, Pădurii, Apelor și Mediului, în baza art. 10 alin. 1,2 din Legea nr. 268/2001 au fost aprobate, prin Ordinul nr. 819/2003, lista societăților comerciale care fac obiectul privatizării, listă pe care se afla nominalizată și SC ICA SA București și care a fost publicată în M. Of. nr. 2557/22.10. 2003”. În finalul acestei adrese se menționează că motivul pentru care s-a dispus amânarea procedurii de privatizare a fost acoperit prin îndeplinirea cerințelor legale prevăzute de art. 10 din Lg. nr. 268/2001, și se solicită continuarea procedurii de privatizare a SC ICA SA , de la etapa care aceasta a fost amânată.

De asemenea, inculpatul Sandu a confirmat prin semnătura proprie, actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea istorică din anii 1990-1994-1998 pentru a face posibilă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat și a facilita adjudicarea acestuia în condiții care elimină orice concurență, la un preț derizoriu, de către reprezentanții SC GRIVCO SA .

Totodată, inculpatul a semnat fără obiecțiuni, în calitate sa de director al Direcției Juridice, Nota de privatizare întocmită de inculpatul Domnișoru Gheorghe-Marian în condițiile în care aceasta nu făceau analiza legalității modului de constituire și implicațiile dreptului de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA București asupra unei părți importante a terenurilor institutului iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau la bază valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ. Astfel, în cuprinsul Notei vizată pentru legalitate de inculpatul Sandu Jean Cătălin se fac referiri atât la constituirea suprafeței, la publicitatea privind intenția de vânzare, în sensul că Societatea Comercială Sc Ica a fost publicată în MO nr 344 din data de 23.05 2002 cât și la raportul de evaluare simplificat , pe care inculpatul și le-a însușit fără rezerve prin semnarea acesteia.

Curtea mai constată că după finalizarea acestui proces de privatizare inculpatul, care deja fusese administrator al uneia dintre firmele care îi aparțineau grupului Grivco și erau controlate de inculpatul Voiculescu, a ales secretar executiv al Partidului Conservator , iar după intrarea acestei formațiuni la guvernare a fost numit vicepreședinte al AVAS prin

Decizia Primului- ministru nr. 429/14.09. 2004, instituție în care ulterior a ajuns în inculpatul Pop Flavius.

Totalitatea actelor semnate de inculpat prin care a confirmat realitatea si actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare care au stat la baza declanșării nelegale a dosarului de privatizare și ulterior, prin întocmirea Notei nr. 2805 din 7.11. 2003 prin care a dispus continuarea procedurii de privatizare nelegal începută, demonstrează că inculpatul a acționat în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de ADS , de către SC GRIVCO SA București.

În plus față de cele analizate anterior, Curtea mai constată în ceea ce privește activitatea inculpatului Mencinicoschi Gheorghe că, în calitatea sa de director general al SC BIOPROD si respectiv, membru al Consiliului de Administrație al ICA, a aprobat, cooptarea în anul 1992, ca asociat al firmei SC GRIVCO SA București, în ședința din data de 02. 06. 1999, a aprobat vânzarea la valori derizorii si în rate, către GRIVCO SA București a imobilelor construite pe terenul SC ICA SA București de către SC BIOPROD SA, deși scopul edificării acestora a fost de creare a unor stații pilot de cercetare și respectiv, a unor spații de birouri, a achiesat la decizia nelegală a reprezentanților SC BIOPROD SA de vinde către SC GRIVCO SA un număr de trei imobile aflate în proprietatea institutului, respectiv, centrala termică, postul trafo si stația de pompare a apei, fără ca ICA să încaseze contravaloarea acestora, a avut un rol determinant în desemnarea membrilor AGA, CA si a cenzorilor a unor apropiați ai săi ori a unor colaboratori ai firmelor controlate de inculpatul Voiculescu Dan, i-a determinat pe inculpații Sin Gheorghe si Baciuc Constantin să aprobe constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC ICA SA pe care erau amplasate

construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare- cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999. De asemenea, din declarațiile martorilor ... și rezultă că toate deciziile manageriale erau luate de către inculpatul Mencinicoschi Gheorghe. De asemenea, inculpatul a achiesat la transformarea Institutului de Chimie Alimentară în societate comercială pe acțiuni, în condițiile în care prin intrarea în vigoare a Legii nr. 290/2002, HG nr.451/2002 a fost abrogată implicit iar Institutul și-a păstrat statutul de instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică în subordinea ASAS, relevă fără echivoc, implicarea inculpatului în acest proces de privatizare.

Deosebit de relevantă este declarația inculpatului Sin Gheorghe, potrivit căreia , din anul 2001, a îndeplinit funcția de secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură ce avea în subordine ICA, iar din anul 2002, fără a fi consultat, s-a decis la nivelul Ministerului Agriculturii, transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acestuia în portofoliul ADS și ulterior, la propunerea inc. Mencinicoschi Gheorghe a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de inculpatul Mencinicoschi Gheorghe.

De asemenea, relațiile dintre inculpatul Mencinicoschi Gheorghe și reprezentanții firmei GRIVCO rezultă textual din declarația inculpatului Sin Gheorghe, conform căreia inculpatul Mencinicoschi Gheorghe a fost cel care a făcut demersurile pentru transformarea Institutului în societate comercială pentru a avea posibilități mai largi de dezvoltare și în scopul unei bune colaborări cu firma SC GRIVCO SA București care putea asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității și era de notorietate la nivelul Academiei faptul că, inculpatul urmarea în fapt, privatizarea SC ICA în favoarea SC GRIVCO SA București, el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare.

După transformarea ICA în societate comercială pe acțiuni și trimiterea acestuia în portofoliul ADS, inculpatul a activat pe lângă funcția de conducere și în funcțiile de membru AGA, președinte al Consiliului de Administrație și director general, concomitent cu cele de membru al Partidului Conservator din anul 1991 și membru al Biroului Permanent al acestei formațiuni politice, reușind pe lângă menținerea funcției de conducere să impună desemnarea în AGA, Consiliul de Administrație, și în calitate de cenzori ai societății a unor apropiați ai săi sau colaboratori ai președintelui Partidului Conservator, cu ajutorul cărora a pregătit procesul de privatizare a societății, în condițiile care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC GRIVCO SA, la o valoare de 75,5 ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia.

Din declarațiile date de inculpatul Sin sau declarația martorului rezultă că inc. Mencinicopschi a fost factorul de decizie cu privire la desemnarea persoanelor ce au îndeplinit funcția de membru al Consiliului de Administrație și cenzori ai SC ICA SA rezultă din memoriul depus de către inculpata Ene Vica în care învederează că propunerea pentru a fi desemnată ca cenzor al SC ICA SA București i-a fost făcută personal de către inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, pe care îl cunoștea din perioada anilor 1997-1999, când a îndeplinit funcția de director economic al SC BIOPROD SA București.

Procedura de selecție a cenzorilor și a doi din membrii în Consiliul de Administrație declanșată prin adresa nr.42158/23.03.2003 emisă de Ministerul Agriculturii, Apelor și Pădurilor-Agenția Domeniilor Statului-Direcția Privatizare-Concesionare solicită Direcției Generale pentru Agricultură și Industrie București efectuarea propunerilor pentru comisia de cenzori a fost sistată netransparent ulterior desemnării inculpatului Sandu Jean-Cătălin ca reprezentant unic al ADS în AGA, la data de 19.03.2003 fără a mai aștepta răspunsul DGAIA, prin menținerea în componența Consiliului de Administrație a inculpatului Mencinicopschi Gheorghe și a colaboratoarei acestuia, martorași desemnarea ca cenzori ai celor patru colaboratori ai SC BENEFICA SA București- inculpații Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și a martorei

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză prejudiciul cauzat SC ICA SA din redevența cuvenită pentru dreptul de suprafață cedat SC BIOPROD SA a fost, în perioada 28.02-24. 11. 2003 de la constituirea suprafeței și până la privatizarea societății, de 17.260 USD respectiv, 566.921.960 lei.

Din raportul de expertiză tehnică întocmit de expertul evaluator Papasteri Mihai rezultă faptul că valoarea de piață unitară anuală de 3 USD/mp/an pentru 50 de ani, 150 USD/mp, echivalent a 4.909.650 lei ROL, rezultând o valoare totală a dreptului de folosință pentru întreg terenul de 180.070.200.024 lei ROL.

Fără a lua în considerare aceste elemente ce indicau subevaluarea vădită a valorii de folosință a terenului societății, în ședința AGEA din 06. 03. 2003, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe împreună cu inculpații Baciuc Constantin, Sin Gheorghe, au decis prin adoptarea Hotărârii nr. 6/03. 03.2003, majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA cu suma de 1.184.190.000 ROL, fără a majora și cota de participare a SC ICA SA București, ce a rămas tot de 40% așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin Încheierea nr. 7607/28.10.1994.

În aceste condiții, în perioada aprilie-iunie 2003, societatea a întocmit dosarul de privatizare, fără a avea un mandat sau ordin în acest sens și fără a se face publicarea listei societăților comerciale care se privatizează în Monitorul Oficial de către Ministerul Agriculturii.

Prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ADS nr. 76/16. 07.2003, art. 6 s-a aprobat Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA, iar pe data de 04.08.2003, ADS a transmis spre publicare în ziarul „Independentul” un

anunț publicitar privind vânzarea de acțiuni și concesionarea de terenuri cu destinație agricolă, prin licitație cu strigare pentru SC ICA SA, cu încălcarea prevederilor art. 10 și 11 din Legea nr. 268/2001.

Ulterior, prin Ordinul nr. 819/17.10.2003 Ministerul Agriculturii, Apelor, Pădurilor și Mediului, în baza art. 10 din Legea nr. 268/2001, a aprobat lista societăților comerciale care fac obiectul privatizării, listă pe care se afla nominalizată și SC ICA SA București și care a fost publicată în Monitorul Oficial Partea a-IV-a nr.2557/22.10.2003, publicare făcută ulterior desfășurării primei ședințe a licitației.

La data de 19.06.2003, conducerea SC ICA SA a depus la ADS, prin adresa nr. 765/46823/19.06. 2003, dosarul de privatizare a SC ICA SA București, inculpatul Mencinicopschi Gheorghe fiind cel care alături de inculpații Sandu Jean-Cătălin, Pop Flavius-Adrian, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Ene Vica și martorii, confirma realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din dosarul de prezentare.

Dosarul de privatizare conținea, printre altele, declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a cenzorilor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, document semnat de cei trei membri ai Consiliului de Administrație, respectiv, inculpații Mencinicopschi Gheorghe, Pop Flavius-Adrian și martora, de contabilul șef al unității - Funieru Nicolae-Dan și de cei patru cenzori - inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și martora ..; tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a cenzorilor societății, document semnat și de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.; formularul de calcul al activului net contabil (ANC), document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul și de cei patru cenzori ai societății, inculpații Marinescu Grigore, Petre Alexandru, Ene Vica (fostă Udrea) și martora, dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și martorul, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002; documentația referitoare la SC "Bioprod" SA București.

Semnătura inculpatului în calitate de membru al Consiliului de Administrație și reprezentant al Academiei de Științe Agricole și Silvici, a confirmat actualitatea și realitatea datelor din dosarul întocmit în vederea privatizării în condițiile în care nu se procedase la majorarea la capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, în conformitate cu dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002 și respectiv, art. 7 din HG nr. 834/1991.

Pe lângă obligația de majorare a capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, obligație pe care nu a respectat-o în calitate sa de reprezentant al Academiei de Științe Agricole și Silvici, în Adunarea Generală a Acționarilor SC ICA SA (în perioada mai 2002- aprilie 2003) și de Președinte al Consiliului de Administrație, vinovăția sa este atrasă de dispozițiile art. 290 din HG nr. 577/2002 ce prevedeau sancționarea administratorilor pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată într-un alt mod decât cel stabilit de dispozițiile art. 143 din același act normativ, art. 44 din HG nr. 626/2001 ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor.

Totodată, dispozițiile art. 6 din HG nr. 626/2001- stabileau în sarcina administratorilor societății obligația de a convoca adunarea generală a acționarilor și de a înregistra majorarea capitalului social decisă de AGEA la Oficiul Registrului

Comerțului, iar dispozițiile art. 113 din Legea nr. 31/1990 abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

Referitor la acest aspect, probatoriul administrat a demonstrat că, inculpatul care a fost numit în funcția de director al Sc Bioprod și s-a implicat în transformarea institutului în societate pe acțiuni și a semnat toate actele de majorarea succesivă a capitalului social al Sc Bioprod, corelativ cu diminuarea cotei de participare a Institutului de la 10 la 1, 46 % deci anterior procesului procesului de privatizare cât și de la debutul acestuia, prin nerespectarea legislației în vigoare cunoștea valoarea bunurilor deținute de societate, fiind direct interesat în neefectuarea reevaluării acestora pentru a favoriza interesele SC GRIVCO SA, astfel cum rezultă și din declarațiile coinculpaților Sin Gheorghe, Baciuc Constantin și Popa Corneliu, fie pentru a-și urmări propriile interese legate de participarea în nume propriu la licitația organizată de ADS.

De asemenea, din adresa nr. 861/10.07.2003 rezultă că inculpatul Mencinicopschi Gheorghe a solicitat ADS propunerea ca această din urmă instituție să aibă în vedere cuprinderea în caietul de sarcini a „elementelor care să sublinieze specificul instituției” și cerințe ale dezvoltării acesteia din perspectiva aderării la UE. În baza acestei adrese remisă de către inculpatul Mencinicopschi Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin adresa nr.24878/15.07.2003 Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale răspunde pozitiv solicitării în sensul că este necesară completarea documentației pentru participarea la licitație publică cu strigare, cu acte care să ateste faptul că ofertanții-persoane juridice au ca obiect de activitate și cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, alimentației și nutriției- cod CAEN 7310, iar ofertanții persoane fizice trebuiau să ateste cu acte de studii, specializarea în acest domeniu.

Deși a negat orice implicare în întocmirea și înaintarea documentației de privatizare, în calitate sa director general și președinte al Consiliului de Administrație al SC ICA SA, inculpatul a semnat adresa nr.765/19.06.2003, confirmând prin propria semnătură actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil, în condițiile în care societatea nu procedase la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art.7 din HG nr. 834/1991, menținând elemente de activ la valoarea istorică din anii 1990, 1994 sau 1998.

Inculpatul a formulat atât în fața primei instanțe cât și în fața instanței de apel susțineri în sensul că nu a avut nicio implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC ICA SA și în întocmirea formularului de calcul al activului net contabil, nu cunoaște împrejurările în care dosarul de prezentare a fost întocmit, nu știe cine avea obligația de a face majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate și nu i s-a adus la cunoștință că această reevaluare nu s-a făcut corect și nu a cunoscut dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, nu pot fi luate în considerare având în vedere că prin declarația pe proprie răspundere a confirmat autenticitatea datelor din dosarul de prezentare al SC ICA SA, în calitate sa administrator al SC ICA SA și a înaintat la ADS întreaga documentație de privatizare, în calitate sa director general și președinte al Consiliului de Administrație al ADS, documentație în care se făcea referire atât la modalitatea de publicare a intenției de privatizare și conținea printre altele și formularul de calcul al activului net contabil semnat personal de către acest inculpat.

Curtea constată că prin semnăturile sale, în calitate de funcționar în cadrul unei instituții ce aparținea statului român, era obligat să exercite atribuțiile de serviciu cu respectarea dispozițiilor legale, dispoziții în care se regăsesc și cele referitoare la privatizarea societăților comerciale, în condițiile în care prin documentele semnate a autentificat validitatea, corectitudinea și actualitatea datelor, chiar dacă în mod efectiv conținutul acestor documente aparținea altor persoane.

Totodată participarea inculpatului în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată de ADS în condițiile în care nu dispunea de resursele necesare pentru activitatea ulterioară ce urma a fi desfășurată după privatizare, a demonstrat că a fost realizată de către inculpat tot pentru favorizarea SC GRIVCO SA numai în scopul asigurării unui contraofertant și de a crea o aparență de corectitudine și competitivitate.

Din actele depuse la dosar rezultă respectiv, declarație de venit, extrasele de cont emise de Garanti Bank, ING Bank și Banca Românească rezultă că în anul 2003, inculpatul a obținut venituri de doar 483.283.227 lei, aproximativ 13.000 euro iar în conturile pe care le-a deținut la aceste bănci au rezultat rulaje nesemnificative, cu excepția **12. 08.2003-10.12. 2003,când contul deținut de inculpat la Banca Românească a fost alimentat cu sumele de 18.030.000 ROL și respectiv, 314.200 ROL, despre care inculpatul a afirmat că ar fi fost împrumutate de o persoană pe care ulterior nu și-a mai amintit-o.**

Pe lângă considerațiile menționate deja anterior, caracterul pur formal al participării inculpatului în nume propriu la licitație în scopul de a crea numai o aparență de legalitate și competitivitate rezultă din actele depuse la dosar, declarații de venit, adrese de la Garanti Bank SA, BancPost SA, ING Bank SA și Banca Românească SA, care confirmă că inculpatul **nu avea posibilitatea efectivă de a susține privatizarea din surse proprii și de plată a pachetului de acțiuni și nici de a-i contracara pe reprezentanții SC GRIVCO SA București a căror putere financiară o cunoștea și ale căror interese le-a promovat în perioada 1991-1993.**

Deși a mai susținut inculpatul că nu a avut nicio implicare în modul în care s-au efectuat reevaluările patrimoniale, acesta a pregătit și certificat dosarul în vederea privatizării prin declarație, pe propria răspundere, însușindu-și toate documentele ce au stat la baza documentației de privatizare ce conținea și raportul de evaluare simplificat în condițiile în care nu se procedase la majorarea capitalului social deși, rata de inflație din perioada 1994-2003, ar fi impus majorarea capitalului social cu suma de 33.263.074.574 ROL, rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren prevăzut de HG nr. 983/1998- la 11.014.263.104 lei și respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de 3,02 pentru perioada 31. 12.1998-data reevaluării anterioare - 31. 12. 2002- data obținerii titlului de proprietate asupra terenului.

Practic, dacă inculpatul nu ar fi certificat validitatea, corectitudinea datelor din dosarul de prezentare, care conținea și raportul de evaluare simplificat și **ar fi procedat la efectuarea reevaluării elementelor patrimoniale în mod corect, în conformitate cu dispozițiile legale și nu ar fi aprobat în ședința din 17.02. 2003, constituirea dreptului de suprafață, fără existența unui mandat din partea acționarului unic, SC GRIVCO SA controlată de inculpatul Voiculescu Dan, nu ar fi achiziționat niciodată pachetul majoritar de acțiuni, în condițiile subevaluării vădite, la care și-a dat concursul și inc. Mencinicopschi, la prețul de 104.730 euro.**

În ceea ce îl privește pe inculpatul Săvulescu, Curtea constată că la data privatizării ICA acesta ocupa funcția de director Privatizare-concesionare al ADS , iar în ședința din data de 16. 07. 2003, a avizat Nota nr. 48061 din 16. 07. 2003 care a stat la baza declanșării procesului de privatizare în care s-a menționat la CAPITOLUL II -Publicitate privind intenția de vânzare că SC ICA SA a fost publicată în M. Of. nr. 344 din data de 23. 05. 2002, în condițiile în care reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului conform legislației în vigoare iar reprezentanții AGA grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA fără a avea mandat în acest sens . Așa cum s-a mai menționat, valoarea capitalului social la suma de 1.604.826 mii lei, conform HG nr. 500/1994 și în condițiile în care se procedase în cauză la efectuarea unui raport de evaluare simplificat, prin încălcarea dispozițiilor legale mai sus-menționate.

Inculpatul Săvulescu Vlad-Nicolae l-a instigat pe Domnișoru Gheorghe-Marian care avea calitate de expert, să menționeze în fals în Capitolul II al Notei întocmite în vederea privatizării ICA, faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în M. Of. nr. 344 din 23. 05. 2002, în care fusese publicată HG nr. 451/2002 de înființare a societății și ulterior, a supus spre aprobare, în ședința din 16. 07.2003 a Consiliului de Administrație al ADS, respectiva Notă privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA în care s-a menționat, în fals, aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a societății.

Tot Domnișoru Gheorghe a menționat și faptul că inițiativa privatizării SC ICA SA a aparținut directorului Săvulescu care i-a solicitat să întocmească Nota cu propunere de privatizare, după care i-a prezentat inc. Săvulescu dosarul de prezentare căruia i-a atras atenția că fiind vorba de un Institut de Cercetări, ar fi necesară întocmirea unui raport de evaluare de către un expert agreeat însă inc. Săvulescu i-a comunicat în mod explicit, că în cazul în care societatea se încadrează în criteriile de întocmire a raportului de evaluare simplificat, evaluarea să fie făcută în baza unui astfel de raport, fără a-i indica motivele pentru care nu a fost de acord cu propunerea sa ce avea ca obiect întocmirea unui raport de evaluare întocmit de către un expert agreeat. Conform declarației date de același inculpat, inc. Săvulescu cunoștea situația activelor și titlurilor de valoare deținute de societate întrucât el a fost cel care i-a prezentat dosarul de prezentare. I-a adus la cunoștință inculpatului aspectul că societatea a reevaluat construcțiile în baza HG nr. 983/1998, iar majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din certificat, potrivit HG nr. 500/1994, ca în cazul tuturor societăților comerciale aflate în portofoliul ADS, ce au fost evaluate în baza unui raport de evaluare simplificat.

Tot din declarația dată de inc. Domnișoru Gheorghe-Marian rezultă că i-a adus la cunoștință inc. Săvulescu că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în Anexa II a Lg. 268/2001 și nici în M. Of. Partea a-IV-a conform dispozițiilor legale, și cu toate acestea, inc. Săvulescu i-a cerut explicit să treacă în Notă- la Capitolul privind intenția de vânzare în locul mențiunii de îndeplinire a acestei formalități – numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat Hotărârea de Guvern cu privire la înființarea societății în cauză. Declarațiile date de acest inculpat sunt dublate de declarațiile date de către martorul, declarații analizate anterior.

In ceea ce privește constituirea dreptului de suprafață, se constată că în ședința AGA a SC ICA SA din data de 17. 02. 2003, s-a aprobat constituirea dreptului de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA București asupra unei suprafețe de teren de 6.917, 80 m., acțiune ce a avut consecințele menționate anterior, iar potrivit pct. 6 lit b din fișa postului, printre activitățile corespunzătoare postului de conducere sau director se regăsesc și cele de îndrumare, coordonare, control și răspundere nemijlocită de activitatea serviciilor din subordine, participarea la comisiile de negociere și licitație, la elaborarea procedurilor interne pentru privatizarea - concesiunea terenurilor cu destinație agricolă și a activităților sanitar-veterinare, asigurarea elaborării notelor ce se supun aprobării Consiliului de Administrație în conformitate cu cerințele legislației în vigoare. Potrivit art. 25 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS pentru constituirea dreptului de suprafață în favoarea SC GRIVCO SA, societatea comercială trebuia să înainteze documentația justificativă Serviciului Restructurare-Acționariat din cadrul Direcției Privatizare-Concesiune, care după verificarea documentației, întocmea o Notă ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administrație al Agenției, ce avea abilitatea exclusivă de a aproba astfel de operațiuni.

Față de aceste dispoziții ale Regulamentului de Organizare și Funcționare al ADS și având în vedere că această procedură nu a fost urmată, inculpatul, în calitate de director al Direcției Privatizare-Concesiune, avea obligația de a constata că suprafața a fost

întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare și de a propune Consiliului de Administrație măsuri pentru intrarea în legalitate.

De asemenea, Curtea constată că potrivit declarației dată de inculpatul Popa Corneliu, în cursul procesului penal, schimbarea componenței AGA, în cursul lunii aprilie 2003, a fost realizată la inițiativa inc. Săvulescu –directorul Direcției de privatizare, care nu i-a oferit nici un fel de explicații cu privire la considerentele ce impuneau măsura, iar propunea ca inc. Sandu Jean-Cătălin să fie numit ca reprezentant în AGA a fost făcută tot de inc. Săvulescu.

Din declarația martorei ... rezultă că propunerile pentru desemnarea membrilor AGA al SC ICA SA au fost făcute de directorul Direcției Juridice-inc. Sandu Jean Cătălin, în calitate de unic reprezentant în AGA și cu siguranță decizia a aparținut inculpaților Săvulescu Vlad-Nicolae și Popa Corneliu.

De asemenea, martora a întocmit mandatele speciale nr.63523 din 10.04. 2003 și nr. 63524/10.04. 2004, datele referitoare la numele membrilor CA și a cenzorilor fiindu-i comunicate telefonic, fie de șefa serviciului-martora ..., fie Săvulescu Vlad.

Totodată, martora relevă în declarațiile date, că nu exista o procedură scrisă pentru selecția persoanelor ce urmau să fie propuse ca membrii AGA, C.A. sau în calitate de cenzori în cadrul societăților aflate în portofoliul ADS.

În cazul SC ICA SA propunerea cu privire la numirea în calitate de cenzori, a fost făcută de colega ei, martora, la propunerea conducerii societății, indicând că aceste persoane nu puteau fi decât șeful de serviciu, directorul direcției-inc. Săvulescu sau directorul general- inc. Popa Corneliu. Martora în cuprinsul declarației a arătat că nu a fost implicată în desemnarea cenzorilor ICA, iar mandatul special nr.63524 din 10.04. 2003 nu este semnat de această martoră.

Inculpatului Săvulescu a solicitat Direcției juridice- prin adresa nr. 4781/11.07. 2003, un punct de vedere la cererea formulată de inc. Mencinicschi, prin adresa nr. 861/10.07. 2003 de a include în caietul de sarcini, condiții care să sublinieze specificul instituției și totodată, a dat curs solicitării explicite formulate de inc. Sandu Jean Cătălin de a include în caietul de sarcini această condiție discriminatorie, referitoare la codul CAEN 7310, în condițiile în care o astfel de activitatea era efectuată numai de SC ICA SA, respectivul cod fiind introdus în caietul de sarcini până la urmă cu acordul inc. Săvulescu în calitatea sa de director al Direcției. Caracterul discriminatoriu al acestei condiții ce trebuia îndeplinită de viitorii participanți la licitație rezultă și din aspectul că activitatea de cercetare în științe fizice și naturale era efectuată în România numai de SC ICA SA.

În ceea ce privește apărările formulate de către inculpații Sin, Baci, Petre Alexandru, Marinescu și Ene Vica în sensul că fie nu au cunoscut cu exactitate conținutul actelor și efectele juridice ale acestora sau că au semnat actele „în fugă”, în cazul inculpaților Sin sau Baci procedând în acest mod la solicitarea inc. Mencinicschi, și în virtutea deplinei încrederi pe care o aveau în acesta, nu poate fi luată în considerare iar în cazul celorlalți pentru că au semnat declarația de confirmare a datelor din dosarul de prezentare și a formularului net contabil în conformitate cu normele în vigoare și că nu a avut nicio responsabilitate pe linia evaluării patrimoniului în vederea privatizării nu pot fi considerate ca fiind afirmații care să conducă la o înlăturare a răspunderii penale a acestora.

Astfel, prin acțiunile acestora inculpații au participat în mod activ la majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA cu suma de 1.184.190.000 ROL, fără a se majora cota de participare a SC ICA SA ce rămas tot la 40%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea nr. 7607/ din 28.10.1999, la decizia de majorare a capitalului social al SC BIOPROD SA cu suma de 1.805.461.186 ROL care s-a făcut în condițiile subevaluării vădite a valorii folosinței

terenurilor apportate prin stabilirea unei valori anulate de folosință de numai **de 0.168 USD, în condițiile în care pentru același teren, SC GRIVCO SA București plătea către BIOPROD o redevență de 3 UDS/anual m.p.** și urmare a operațiunii cota de participare a SC ICA SA a rămas tot de 40% așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin ÎNCHEIEREA NR.7607/ din 28.10.1999, la constituirea dreptului de suprafață, deși inculpații trebuiau să protejeze prin funcțiile ce le ocupau patrimoniul ICA și textul Hotărârii AGEA nr. 228/17.02. 2003 era unul explicit, iar acordul pentru încheierea Convenției de suprafață contravenea prevederilor contractului de concesiune nr. 1/3. 10. 2001 și determina evident scăderea atractivității la privatizare. De asemenea, Curtea consideră că experiența profesională a acestor inculpați era mai mult decât suficientă pentru ca aceștia să fi cunoscut faptul că fiind în portofoliul ADS societatea ICA urma să se privatizeze astfel încât operațiunea de majorare a capitalului social pe care au aprobat-o în ședința AGEA din data de 10.02. 2003, trebuia să se facă cu valoarea reactualizată a terenurilor de 33.263.074.574 ROL și nu cu valoarea acestora din luna iunie 1994, de 1.498.131.543 ROL, în condițiile în care inculpații au participat și la aprobarea la data de 10.02.2003, majorarea capitalului social cu valoarea folosinței a doar 3.380,79 m.p. din terenurile societății, estimată la 1.805.461.186 ROL, mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținute la sediul social de către SC ICA SA, ce a fost luată în calcul la majorarea capitalului social.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații Pop Flavius-Adrian, Mencinicopschi Gheorghe, Petre Alexandru, Ene Vica, Marinescu Grigore, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Răspunderea celor trei inculpați, în calitatea lor de cenzori al SC "Institutul de Chimie Alimentară" SA București, pentru

nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art. 44 din HG 834/1991, era atrasă de dispozițiile art. 44 din HG 626/2001 ce prevedeau răspunderea administratorilor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor. Având în vedere că cei trei îndeplineau funcția de cenzori al de o perioadă de timp destul de îndelungată și au avut acces, în calitatea pe care au avut-o, la toate documentele acestei societăți precum și experiența foarte îndelungată pe care fiecare dintre cei trei inculpați au aveau, Curtea constată că acțiunile pe care aceștia le-au întreprins nu au fost determinate nici de neștiință și nici de ignoranță, ci au fost rezultat al voinței inculpaților de a facilita, împreună cu ceilalți inculpați, realizarea unui obiectiv comun, respectiv obținerea de către inculpatul Voiculescu, prin Grivco SA, a bunurilor ce aparțineau SC ICA SA la un preț mult mai redus decât valoarea de piață a acestor bunuri.

În susținerea acestei concluzii, așa cum am mai arătat, Curtea mai reține că fiecare dintre cei trei cenzori ai ICA era în sfera de influență financiară a inculpatului Voiculescu, inculpata Ene fiind președintă a consiliului de administrație a SC BIOPROD, iar ceilalți doi inculpați fiind angajați ai SC EXPERT CONSULT MP SRL, firmă ce asigura consultanță pentru SC BENEFICA SA, aceste două societăți făcând parte din grupul Grivco condus de inculpatul Voiculescu.

În raport cu întregul probatoriu menționat anterior, **Curtea nu poate ajunge decât la concluzia că inculpatul Voiculescu și-a exercitat influența asupra coinculpaților, iar aceștia au acționat în realizarea scopului urmărit, de adjudecare a pachetului**

majoritar de acțiuni al SC ICA SA la un preț derizoriu, de numai 104.730 euro, de către GRIVCO SA. Mai mult, acțiunile ulterioare adjudecării pachetului de acțiuni denotă fără dubiu intenția inculpatului Voiculescu de a dobândi aceste bunuri imobiliare care au stat ulterior la baza încheierii unor contracte ce au generat sume importante de bani, precum contracte de credit bancar sau contractul de închiriere cu ROMTELECOM SA. Curtea reține că, din modalitatea în care s-a desfășurat procesul de privatizare, din modul în care au fost implicați în acest proces și în conducerea ICA atât de multe persoane ce aveau interese financiare sau politice legate de persoana inculpatului Voiculescu, din chiar modul în care a avut loc licitația trucată prin care s-a ajuns la adjudecarea pachetului de acțiuni al ICA coroborat cu repetata încălcarea de către coinalpații din dosar a normelor privind privatizarea, din totalitatea contractelor încheiate de inculpatul Voiculescu Dan , atât înainte, în timpul și după finalizarea operației de privatizare, nu se poate concluziona decât că intenția inculpatului Voiculescu a fost de la bun început să acapareze bunurile imobiliare ale ICA fără însă a fi nevoit să și plătească statului roman sumele de bani ce i se cuveneau, operațiune în care a fost sprijinit prin acțiunile celorlalți inculpați.

În același sens, toate operațiunile comerciale, contractele încheiate succesiv de către inculpat și firma SC GRIVCO SA București ca și activitatea infracțională derulată de ceilalți coinalpați care au acționat prin încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul privatizării, în realizarea scopului urmărit de inculpatul Voiculescu Dan, demonstrează că adjudecarea pachetului de acțiuni la un preț derizoriu, de către Sc Grivco nu s-a realizat în mod întâmplător, distinct de activitatea celorlalți inculpați ci dimpotrivă, demonstrează că inculpatul și-a exercitat influența și autoritatea asupra celorlalți inculpați.

Activitatea coinalpaților a fost o continuă încercare de a ocoli sau încălca dispozițiile legale în materia privatizării și a regulamentelor de funcționare a ADS ceea ce relevă, fără dubiu, caracterul concertat al acțiunilor întreprinse în realizarea scopului comun urmărit și este demonstrată de totalitatea hotărârilor semnate anterior privatizării de către inculpatul Voiculescu Dan și Mencinicopschi Gheorghe , de înființare a SC Bioprod SA, de transformare a Institutului în societate pe acțiuni, de cooptare a SC ICA de participare la capitalul social al Bioprod SA, majorările succesive ale capitalului social al Bioprod SA, corelativ cu scăderea cotei de participare a SC ICA și de constituirea superficiei cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA”.

Curtea a evidențiat apoi în considerentele deciziei nr. 888/8.08.2014 probele și împrejurările de fapt în baza cărora a aplicat măsura de siguranță a confiscării speciale a produselor directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecății (incluzând în conținutul sintagmei „produse ale infracțiunii” orice avantaj economic obținut, în mod direct sau indirect, din săvârșirea unei infracțiuni; acesta poate consta în orice tip de bun și include orice reinvestire sau transformare ulterioară a produselor directe, precum și orice beneficii de valoare), pe lângă obligarea în solidar a inculpaților la repararea prejudiciului, respectiv:

- imobilul teren intravilan în suprafață de 29.220,03 mp (conform actului de proprietate și în suprafață de 29.220,05 mp conform măsurătorilor), situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1D, identificat cu nr. cadastral 220360 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 220360 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr. cadastral 220360/C1 (nr. CF vechi 62455, nr. cadastral vechi 4441/3), care au trecut în patrimoniul statului liber de orice sarcini (în extrasul de carte

funciară a acestui imobil, depus de către contestatoarea GRIVCO SA în susținerea contestației împotriva luării și aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse în ședința din 1.07.2014 și atașat la filele 266-270 vol.4 dosar apel, figurând în Cartea a III-a intitulată FOAIE DE SARCINI contractele de garanție reală imobiliară și contractele de ipotecă care grevează imobilul);

- imobilul teren intravilan în suprafață de 4457 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 206097 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097 (nr. cadastral vechi 62453, nr. cadastral vechi 4441/1), care a trecut în patrimoniul statului liber de orice sarcini **(în extrasul de carte funciară a acestui imobil, depus de către contestatoarea GRIVCO SA în susținerea contestației împotriva luării și aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse în ședința din 1.07.2014 și atașat la filele 262-265 vol.4 dosar apel, figurând în Cartea a III-a intitulată FOAIE DE SARCINI contractele de garanție reală imobiliară și contractele de ipotecă care grevează imobilul, dar și dreptul de închiriere în favoarea Romtelecom, deși în partea I din Cartea funciară (Foaie de avere) nu figurează că pe acest teren intravilan figurează construcții, la foaia de sarcini figurează că imobilul este închiriat, devenind incidente la întabulare disp.art.876 alin.3 C.civ., text potrivit cu care prin imobil, în sensul prezentului titlu, se înțelege una sau mai multe parcele de teren alăturate, indiferent de categoria de folosință, cu sau fără construcții, aparținând aceluiași proprietar, situate pe teritoriul unei unități administrativ-teritoriale și care sunt identificate printr-un număr cadastral unic);**

-imobilul teren intravilan în suprafață de 3000 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 217469 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr. cadastral 217469/C1 (nr. CF vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2) , care au trecut în patrimoniul statului liber de orice sarcini **(în extrasul de carte funciară a acestui imobil, depus de către contestatoarea GRIVCO SA în susținerea contestației împotriva luării și aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse în ședința din 1.07.2014 și atașat la filele 258-261 vol.4 dosar apel, figurând în Cartea a III-a intitulată FOAIE DE SARCINI contractele de garanție reală imobiliară și contractele de ipotecă care grevează imobilul, dar și dreptul de închiriere în favoarea Romtelecom)**

-- imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693, care vor trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

La redarea situației de fapt, Curtea a reținut și a făcut referire la toate mijloacele de probă din care a reținut istoricul trecerii produselor directe ale infrajeciunilor deduse judecării (adică a terenurilor și a construcțiilor aferente aparținând fostului Institut de Chimie Alimentară trecute în mod fraudulos din patrimoniul fostului Institut de Chimie Alimentară în patrimoniul SC GRIVCO și Compania SA), relevante fiind următoarele înscrisuri: *procesul -verbal numărul 967/28.12.1993 prin care Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosința SC"Bioprod"SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „ Stație pilot Bioprod- Băneasa”;* *Autorizația de Construire numărul 15-G/23.12.1992 prin care Primăria Municipiului București a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „ Stație pilot BIOPROD Băneasa” ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafață de 6.130 mp aparținând Institutului de Chimie Alimentară ;autorizația de construcție numărul 25-G/30.05.1996 a Primăriei Municipiului București prin care*

a autorizat executarea lucrărilor de construire, pe același teren, a unui imobil - birouri și servicii cu S+P+9E - construcție finalizată în proporție de 48 % de către societate în perioada 1996 – 1999; contractul de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999 prin care SC"Bioprod"SA București a vândut către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996; contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999 prin care SC"Bioprod"SA București a vândut imobilul „stație pilot” , împreună cu centrala termică, clădirea postului de trafo, stația de pompare și evacuare a apei , fără terenurile de sub construcții, către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București la valoare a contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 ROL; procesul -verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul 183/15.04.1998 a imobilului „clădire de birouri și spații comerciale în suprafață de 1.300 mp ” cu trei corpuri : CORP A parter, etaj 1,23 (parțial) (P +3E), CORP B parter, etaj 1 și 2(P +2E), CORP C+D Parter, etaj 1,2 și 3 parțial (P+3E) și centrală termică - investiție finalizată în luna aprilie 1998; relații CASMB- cu privire la debitele SC"ICA"SA București; relații ITM București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București ; relații ANAF București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București ; relații AMOFM București - cu privire la debitele SC"ICA"SA București ; relații Institutul Național de Statistică; relații ICECHIM; relații ANAF - Bio prod SA București; relații ONRC SC"ICA"SA București ; Hotărârea acționarilor SC"GRIVCO,, SA București din 07.07.2003 prin care societatea și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN 7310 + anexe; relații ONRC SC"Benefica"SA București ; relații ITM București - cu privire la salariații SC"Benefica"SA București ; statel e de plată depuse de SC"Benefica"SA București la I.T.M. București în perioada martie-noiembrie 2003; relații Primăria sectorului I cu privire la imobilele ICA SA București ; relații Direcția de T axe și Impozite Locale a sectorului I cu privire la imobilele ICA SA București ; relații Primăria Generală a Municipiului București cu privire la prețurile minimale pentru terenurile concesionate; hotărârea A.G.E.A. numărul 228/17.02.200 3 , a SC »I.C.A.SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC" I.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; hotărârea A.G.E.A. numărul a SC"Grivco"SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC" I.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societ ată în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; hotărârea A.G.E.A. numărul 61/28.02.2003, a SC"Bioprod"SA București prin care s-a aprobat constituirea unui drept de suprafață asupra terenurilor SC" I.C.A."SA București pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC"Grivco"SA București în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 174/15.06.1999 și 249/30.06.1999; convenția autenticată prin încheierea numărul 672/28.02.2003 prin care SC" I.C.A."SA București a recunoscut dreptul de proprietate al SC"Grivco"SA București asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de 6.917,8

mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC"Topcad"SRL București și a constituit un drept de suprafață în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate, contra unei redevențe de 3 USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC"Bioprod"SA București (copie); hotărârea A.G.E.A. numărul 6/03.03.2003 a SC »I.C.A.SA București prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al SC"Bioprod"SA București cu suma de 1.184.190.000 ROL fără a majora însă, proporțional, cota de participare a SC" I.C.A."SA București ce a rămas tot de 40 %, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea numărul 7607/28.10.1999 (copie) + anexe, contractul încheiat în data de 26.02.2004 prin care inculpatul Voiculescu Dan a împrumutat SC" I.C.A."SA București cu suma de 17.000.000.000 ROL, cu o dobândă anuală de 20 % și termen de rambursare 30.04.2004 - contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social; Hotărârea A.G.E.A. a SC" I.C.A."SA București din data de 26.05.2004 prin care s-a decis majorarea capitalului social cu suma de 17.287.149.000 lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul Voiculescu Dan o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de 5.762.383 acțiuni - urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de 70,30213 % + anexe; cotractul de cesiune de acțiuni din data de 04.10.2004, SC"Grivco."SA București i-a cesionat inculpatului Voiculescu Dan contra sumei de 2.400.000.000 lei, 800.000 din acțiunile deținute la SC" I.C.A."SA București - operațiune prin care nivelul participației învinuitului a crescut la 80,06227 %; Obținerea de către SC"Grivco"SA București a drepturilor de a construi noi spații de birouri pe terenurile institutului și de a exploata în interes propriu construcțiile deținute de acesta, s-a realizat prin asocierea la înființarea SC"Bioprod"SA București și aportarea la capitalul social al acestei firme a folosinței terenurilor și construcțiilor deținute de institut în condițiile în care valoarea acestui aport a fost subevaluată constant pentru a nu afecta calitatea de acționar majoritar al firmelor controlate de inculpatul Voiculescu Dan, maximul acestei subevaluări (de 16,39 ori) fiind atins în anul 2003 când aceste titluri de participare au fost evaluate de reprezentanții societății și cei ai A.D.S., în vederea privatizării institutului la doar 12.186.880.000 ROL (≈ 329.063 EUR) în condițiile în care valoarea comercială reală a acestuia era de 200.084.619.897 ROL (≈ 5.394.165 EUR).

Deosebit de edificatoare pentru trecerea în patrimoniul Statului a produselor directe ale infracțiunilor deduse judecății (adică a terenurilor și a construcțiilor aferente aparținând fostului Institut de Chimie Alimentară trecute în mod fraudulos din patrimoniul fostului Institut de Chimie Alimentară în patrimoniul SC GRIVCO și Compania SA) a fost și declarația dată de inculpatul Pantiș în fața instanței de apel în data de 7 07 2014, consemnată în scris și atașată la filele 247/248 vol.3 dosar apel, în care s-au adus precizări suplimentare despre cum s-a dispus ulterior de produsul infracțiunii deduse judecății.

Interpelat fiind de instanță, inculpatul Pantiș a precizat că **prin fuziunea SC ICA SA cu SC BIOPROD SA, s-a urmărit reîntregirea proprietății asupra imobilelor aparținând fostului Institut de Chimie Alimentară, respectiv dreptul de proprietate asupra construcțiilor care se afla la Bioprod și dreptul de proprietate asupra terenurilor, care se afla la SC ICA SA, înființându-se, în acest scop SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (actul constitutiv al acestei societăți înființate, potrivit declarațiilor inculpatului Pantiș pentru reîntregirea atributelor dreptului de proprietate asupra terenurilor și imobilelor fostului Institut de Chimie Alimentară aflându-se la filele 36 vol. XIV d.u.p, istoricul actualizat al SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA fiind depus în ședința din data de 4 08 2014).**

Curtea reamintește că prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC BIOPROD SA din data de 21.10.1999 s-au adus în patrimoniul Bioprod, clădiri și construcții speciale identificate conform anexei la prezenta hotărâre, în valoare de 7.200.000.000 lei, potrivit raportului de expertiză tehnică de evaluare precum și terenul în suprafață de 26.666 mp, identificat conform schiței de plan anexată la prezenta hotărâre, în valoare de 3.738.253.208 lei, potrivit raportului de expertiză tehnică de evaluare, Str. Gîrlei nr. 1, sector 1, București, în conformitate cu Procesul-verbal al Consiliului de Administrație al Institutului de Chimie Alimentară nr. 57/30.06.1999 și Avizul Ministerului Agriculturii ei nr. 3154/20.10.1999

Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC BIOPROD SA din data de 21.10.1999 va fi redată între ghilimele prin prezenta decizie, hotărârea având următorul conținut:

„ Astăzi, data de mai sus, la sediul societății din St. Gîrlei nr. 1B, sector 1, București, a avut loc ședința Adunării generale extraordinare a acționarilor SC BIOPROD SA, persoană juridică română la Oficiul Registrului Comerțului al Municipiului București sub nr. J40/12494/1991, în acționarilor, și anume:

1.CRESCENT COMERCIAL & MARITIME (CYPRUS) Ltd, cu sediul în **Julia House 3, Themistocles Derviş Street, Nicosia, Cipru**, înregistrată în Cipru sub nr. E-21820/16 aprilie 1984, reprezentată prin Dl. Dan Voiculescu în calitate de Procurist General;

2.SC GRIVCO SRL, cu sediul în București, str.Gîrlei nr.1B, sector 1, înregistrată la Oficiului Comerțului sub nr. J40/3766/1991, reprezentată prin Dl.în calitate de General;

3.SC GRIVCO INTERNAȚIONAL SA, cu sediul în București, str. Gîrlei nr. 1B, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/22356/1992, reprezentată prin Dl. Lazăr în calitate de Director General;

4.FUNDAȚIA UMANISTĂ DAN VOICULESCU, cu sediul în București, str. Gîrlei nr. 1B, sector 1 înregistrată la Judecătoria Sectorului 1 conform sentinței civile nr. 1058/02.04.1990 (dosar nr. J./1990), reprezentată prin Dl. Radu Stoicovici în calitate de Vicepreședinte;

5.INSTITUTUL DE CHIMIE ALIMENTARA, cu sediul în București, str. Gîrlei nr. 1B, sector 1, reprezentat prin Dl. Gheorghe Mencinicopschi în calitate de Director General;

La ședința a mai participat și Dl. Constantin Sandu în calitate de Director general al SC BIOPROD SA.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 113 alin 1 lit. e) din Legea nr. 31/1990 Dl. Constantin Sandu - Director general al SC BIOPROD S.A. declară deschisă ședința după care se trece la dezbaterea problemelor aflate pe ordinea de zi, și anume.

1Majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA de la suma de 4429.610.000 la suma de 27.513.940.000 lei prin emisiunea unui număr de 2.308.433 acțiuni nominative în schimbul unor aporturi în numerar și natură, după cum urmează:

CRESCENT COMMERCIAL & MARITIME (CYPRUS) Ltd. participă la majorarea capitalului social cu aport în numerar în valoare de 4.744.640.000 lei (echivalent a 296.540 USD, la un curs de 16.000 lei/USD), echivalentul a 474.464 acțiuni nominative.

GRIVCO S.R.L. participă la majorarea capitalului social cu aport în numerar în valoare de 7.048.120.000 lei, echivalentul a 704.812 acțiuni nominative.

GRIVCO INTERNAȚIONAL S.A participă la majorarea capitalului social cu aport în numerar în valoare de 184.650.000 lei, echivalentul a 18.465 acțiuni nominative

FUNDAȚIA UMANISTA DAN VOICULESCU participă la majorarea capitalului social cu aport în numerar în valoare de 168.670.000 lei, echivalentul a 16.867 acțiuni nominative

INSTITUTUL DE CHIMIE ALIMENTARĂ participă la majorarea capitalului social aport în natură în valoare de 10.938.250.000 lei, echivalentul a 1.093.825 acțiuni nominative, constând în dreptul de folosință asupra următoarelor bunuri imobile:

-clădiri și construcții speciale identificate conform anexei la prezenta hotărâre, în valoare de 7.200.000.000 lei, potrivit raportului de expertiză tehnică de evaluare

-teren în suprafață de 26.666 mp, identificat conform schiței de plan anexată la prezenta hotărâre, în valoare de 3.738.253.208 lei, potrivit raportului de expertiză tehnică de evaluare, St. Gîrlei nr. 1, sector 1, București, în conformitate cu Procesul-verbal al Consiliului de e al Institutului de Chimie Alimentară nr. 57/30.06.1999 și Avizul Ministerului Agriculturii ei nr. 3154/20.10.1999.

2.Modificarea duratei de funcționare a societății de la o durată nelimitată la 50 de ani.

3.Creșterea numărului de acțiuni de la 442.961 la 2.751.394.

4.Efectuarea modificărilor contractului de societate și statutului de societate ca urmare a majorării capitalului social și modificării duratei de funcționare a societății.

După dezbaterile ordinii de zi, Adunarea generală extraordinară a acționarilor, cu unanimitate au adoptat următoarea

HOTĂRÂRE

Majorarea capitalului social al SC BIOPROD SA de la suma de 4.429.610.000 la suma de 27.513.940.000 lei prin emisiunea unui număr de 2.308.433 acțiuni nominative în schimbul unor aporturi în numerar și natură, după cum urmează:

CRESCENT COMMERCIAL & MARITIME (CYPRUS) Ltd. participă la majorarea capitalului social cu aport în numerar în valoare de 4.744.640.000 lei (echivalent a 296.540 USD, la un curs de 16.000 lei/USD), echivalentul a 474.464 acțiuni nominative.

GRIVCO S.R.L. participă la majorarea capitalului social cu aport în numerar în valoare de 7.048.120.000 lei, echivalentul a 704.812 acțiuni nominative.

GRIVCO INTERNAȚIONAL SA participă la majorarea capitalului social cu aport în numerar în valoare de 184.650.000 lei, echivalentul a 18.465 acțiuni nominative.

FUNDAȚIA UMANISTA DAN VOICULESCU participă la 'majorarea capitalului social cu aport în numerar în valoare de 168.670.000 lei, echivalentul a 16.867 acțiuni nominative.

INSTITUTUL DE CHIMIE ALIMENTARĂ participă la majorarea capitalului social cu aport în natură în valoare de 10.938.250.000 lei, echivalentul a 1.093.825 acțiuni nominative, **constând în dreptul de folosință asupra următoarelor bunuri imobile.**

.clădiri și construcții speciale identificate conform anexei la prezenta hotărâre, în valoare de 7.200.000.000 lei, potrivit raportului de expertiză tehnică de evaluare

.teren în suprafață de 26.666 mp, identificat conform schiței de plan anexată la prezenta hotărâre, în valoare de 3.738.253.208 lei, potrivit raportului de expertiză tehnică de evaluare, situat în St. Gîrlei nr. 1, sector 1, București, în conformitate cu Procesul- verbal

al Consiliului de Administrație al Institutului de Chimie Alimentară nr. 57/30.06.1999 și Avizul Ministerului Agriculturii și Alimentației nr. 3154/20.10.1999.

Pentru corecta împărțire a numărului de acțiuni către acționarul Institutul de Chimie Alimentară, ca urmare a majorării capitalului social, valoarea de 10.938.253.208 reprezentând aportul în natură adus de către acționarul Institutul de Chimie Alimentară va fi rotunjită la 10.938.250.000 lei, diferența de 3.208 a fi introdusă în contul - alte rezerve.

Aporturile inițiale la constituirea capitalului social sunt integral subscrise și vărsate până la momentul prezentei majorări.

Suma de 12.146.080.000 lei, reprezentând aportul în numerar subscris de către acționarii Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Ltd., Grivco Internațional SA, Grivco S.R.L. și Fundația Umanistă Dan Voiculescu va fi vărsată în proporție de 30% la data subscrierii, restul de 70% urmând a fi vărsat în termen de 36 de luni, potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 republicată.

Prin efectul prezentei majorări de capital se aduc următoarele modificări prevederilor din contractul de societate și statutul societății privind capitalul social, numărul acțiunilor, contribuția fiecărui la capitalul social și participarea acționarilor la beneficii și pierderi, după cum urmează:

Capitalul social al societății este stabilit la suma de 27.513.940.000 lei, din care 23.155.630.000 lei și 1.790.086 USD, din care aport în numerar: 15.531.538.000 total lei împărțit în - 12.153.528.000 lei și 1.668.851 USD și aport în natură: 11.982.402.000 total lei împărțit în - 11.002.102.000 lei și 121.235 USD, împărțit în 2.751.394 acțiuni nominative, în valoare nominală de 10.000 lei fiecare.

Capitalul social este împărțit între acționari după cum urmează:

CRESCENT COMMERCIAL & MARITIME (CYPRUS) Ltd. deține 565 510 acțiuni nominative, în valoare totală de 5.655.100.000 lei (echivalent a 388.056 USD), din care 4.744.640.000 lei și 91.516 USD, reprezentând un procent de 20,55 % din capitalul social total, din care aport în natură - 91.516 USD (echivalent a 910.460.000 lei) și aport în numerar - 4.744.640.000 lei (echivalent a 296.540 USD).

GRIVCO SRL deține 1.043.511 acțiuni, în valoare totală de 10.435.110.000 lei, reprezentând un procent de 37,92 % din capitalul social total, din care aport în numerar - 7.051.700.000 lei și 1.608.851 USD (echivalent a 3.313.570.000 lei); aport în natură - 29.719 USD (echivalent a 69.840.000 lei).

GRIVCO INTERNAȚIONAL SA deține 22.015 acțiuni, în valoare totală de 220.150.000 lei, reprezentând un procent de 0,80 % din capitalul social total, din care aport în numerar - 187.930.000 lei și 30.000 USD (echivalent a 32.220.000 lei).

FUNDAȚIA UMANISTĂ DAN VOICULESCU deține 20.089 acțiuni, în valoare totală de 200.890.000 lei, reprezentând un procent de 0,73 % din capitalul social total, din care aport în numerar - 168.670.000 lei și 30.000 USD (echivalent a 32.220.000 lei).

INSTITUTUL DE CHIMIE ALIMENTARA deține 1.100.269 acțiuni, în valoare totală de 11.002.690.000 lei, reprezentând un procent de 40,00 % din capitalul social total, din care aport în numerar - 588.000 lei și aport în natură - 11.002.102.000 lei.

Modificarea duratei de funcționare a societății de la o durată nelimitată la 50 de ani

Adunarea generală extraordinară împuternicește consilier juridic Sandu Mariana, să reprezinte societatea la: Notar Public, Registrul Comerțului Camera de Comerț și oriunde este necesar, în vederea semnării tuturor documentelor legale de modalitatea contractului de societate și statutului S.C. BIOPROD S.A.

Dna. Sandu Mariana va semna în fața notarului actul adițional la contractul statutului societății BIOPROD SA.

Ordinea de zi fiind epuizată, Dl. Constantin Sandu declară închise lucrările şedinţei de astăzi, drept pentru care s-a întocmit prezenta hotărâre în 5 (cinci) exemplare originale.

Acţionari:

CRESCENT COMMERCIAL & MARITIME (CYPRUS) Ltd –

Procurist general –Dan Voiculescu

SC GRIVCO SRL

Director general – Lazăr Mihai

SC GRIVCO INTERNATIONAL

Director general – Lazăr Mihai

FUNDAȚIA UMANISTĂ DAN VOICULESCU

Vicepreședinte – Radu Stoicovici

INSTITUTUL DE CHIMIE ALIMENTARĂ

Director general

Gheorghe Mencinicopschi

Constantin Sandu

Director general al SC BIOPROD SA ”.

Curtea a menționat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că în data de 21.10.2009, când au fost aportate în favoarea Bioprod SA terenurile aparținând Institutului de Chimie Alimentară și construcțiile edificate pe acestea de către GRIVCO, toate societățile care erau în acționariatul BIOPROD erau sub controlul direct al aceluiași beneficiar real, Dan Voiculescu.

În decizia nr.888/8.08.2014, Curtea a reținut, de altfel, că Fundația Umanistă Dan Voiculescu este noua denumire a Fundației CRESCENT.

În ceea ce privește înființarea societății Bioprod, Curtea a menționat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că prin Hotărârea numărul 2270/19.07.1991, Consiliul de Administrație al I.C.A. a decis, fără a avea acordul în acest sens al Ministerului Agriculturii și Alimentației, înființarea SC Bioprod SRL București - având un capital social de 20.000 USD și același sediu social cu Institutul, în asociere cu firma cipriotă Compania Crescent Comercial & Maritime Cyprus, reprezentată de inc. Voiculescu, noua societate fiind înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului al Municipiului București sub numărul J40/12494/1991 în data de 21.10.1991.

Curtea va reda în cuprinsul considerentelor prezentei decizii împuternicirea reînnoită în data de 15 decembrie 1998 dată de firma Compania Crescent Comercial & Maritime Cyprus, firmă al cărei sediu a fost furnizat la înființarea acesteia, în data de 16.04.1984, de încorporatorul de societăți off-shore din Republica Cipru (a se accesa pentru serviciile oferite de acest încorporator site-urile <http://www.cyprusprofile.com/en/companies/directory/category/corporate-services>, <http://www.cyprusprofile.com/en/companies/directory/category/nominated-advisors>, www.cyprusprofile.com/.../fund-administration, [Business Directory - Cyprus Profile](http://www.cyprusprofile.com/.../business-directory), etc.) ce permitea condamnatului Dan Voiculescu să primească în proprietate imobilele (teren+construcții ridicate pe suprafața de teren aparținând fostului Institut de Chimie Alimentară) are următorul cuprins:

”PROCURĂ

Din partea societății

CRESCENT COMMERCIAL & MARITIME (CYPRUS) LIMITED

Prin prezenta procură, acordată la 15 decembrie 1998 de către

Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited, societate constituită și înregistrată în Republica Cipru sub nr. 21820, avându-și sediul înregistrat la Julia House, 3 Th Derviş Street, CY-1066, Nicosia, Cyprus, (denumită în cele ce urmează "societatea") numește prin prezenta pe

DL Dan Voiculescu

din România

(denumit în cele ce urmează "mandatarul") ca mandatar veritabil și legal al societății în toate țările lumii pentru și în numele și pe contul societății să îndeplinească sau să execute toate sau unele din actele și lucrurile mai jos menționate, adică:

1. Să tranzacționeze, să dirijeze, să efectueze și să îndeplinească toate problemele și lucrurile privind afacerile, care ar fi solicitate sau necesare sau având legătură în orice fel cu sau referindu-se la afacerile societății și în acest scop să semneze, să completeze, să modifice, să schimbe sau să anuleze orice contracte sau să supună orice cereri și să efectueze orice plată sau să-și asume orice obligații în legătură cu semnarea sau executarea oricărui contract, așa cum s-a mai spus.

2. Să apară în fața oricărui stat, a oricărei autorități naționale sau locale, organism public, departament guvernamental, asociație, firmă sau societate - publice sau particulare - sau în fața oricărei persoane și să intre în negocieri și să încheie sau să modifice sau anuleze și să semneze sau să execute orice contract sau aranjament cu oricare din aceste autorități sau persoane, așa cum s-a mai spus.

3. Să accepte și să înregistreze în numele societății orice proprietate mobilă sau imobilă și să dea chitanțe valabile și să întocmească și să semneze orice declarație.

4. Să apeleze la orice bancă sau instituție bancară pentru deschiderea unui cont bancar sau a unor conturi bancare și să deschidă, să opereze sau să închidă orice conturi bancare și să semneze cecuri în scopul afacerilor societății și să andoseze în numele societății orice cecuri, trate sau alte instrumente negociabile, pe care mandatarul le va socoti necesare sau convenite în legătură cu afacerile societății.

5. Să deschidă, să înființeze, să înregistreze, să întrețină, să opereze și să conducă filiale ale societății sau să aplice și să asigure o licență sau autorizație sau un permis pentru ca societatea să efectueze operațiuni comerciale cu responsabilitate limitată și în general să deschidă și să înființeze în orice locuri filiale sau sedii de afaceri ale societății și să efectueze toate actele și lucrurile necesare sau oportune, în acest sens înțelegându-se prezentarea în fața oricărei autorități guvernamentale, locale sau de alt fel, semnarea oricăror forme de documente inclusiv orice aplicare, și concesionarea sau închirierea în orice condiții de localuri pentru scopul de a îndeplini susnumitele puteri și autorități.

6. Să investească sau să participe, să subscrie sau să încheie orice tovărășii, societăți, asociații sau alte entități de afaceri în orice condiții și termeni, pe care mandatarul le va considera corespunzătoare.

7. Să efectueze toate procedurile legale care ar putea fi necesare pentru a proteja și a impune interesul și drepturile societății sau ale filialelor sale, să apere în toate procedurile juridice intentate împotriva societății sau a filialelor sale și să procedeze la judecată și execuție sau să devină cauza pentru care un proces se oprește de către un judecător, atunci când reclamantul nu aduce suficiente dovezi, sau să sufere judecată în caz de neprezentare în fața unei instanțe de judecată sau să ajungă la compromis în orice astfel de proceduri, în orice termeni și condiții pe care mandatarul le va socoti potrivite.

8. Să semneze, să execute și să furnizeze toate actele sau alte documente necesare sau dezirabile în scopul mai sus menționat sau oricare dintre ele sau pentru conducerea și dezvoltarea afacerilor societății.

9.În general, să efectueze toate actele sau soluțiile practice în interesul societății sau al afacerilor ei la fel de complet și eficient ca și cum ar face-o societatea și să concure în înfăptuirea oricăroră dintre actele sau lucrurile menționate în cele de mai sus în legătură cu orice altă persoană sau persoane interesate în afacere și să angajeze asistență de specialitate pentru mai buna și mai eficientă executare a procurilor menționate sau a oricăroră dintre ele 10.Din când în când și în orice moment să înlocuiască și să numească unul sau mai mulți mandatarî pentru toate sau pentru unele din susmenționatele scopuri și, la discreția sa, să-i mute și să-i îndepărteze așa după cum va crede de cuviință.

11.Această procură este irevocabilă.

Se declară prin prezenta următoarele:

a)Societatea ratifică și confirmă prin prezenta și consimte să ratifice și să confirme indiferent de ceea ce mandatarul va face sau va susține că face în virtutea acestei procuri, inclusiv o astfel de confirmare de orice fel va fi făcută între momentul revocării acestei procuri și momentul în care revocarea devine cunoscută numitului mandatar.

b)Societatea autoriză și împuternicește prin prezenta să confirme în numele societății și ca act și faptă a societății această procură și că sigiliul (ștampila) societății a fost aplicat în mod corespunzător pe acest document și să-l înregistreze pe acesta la biroul sau registratura competentă și să pună să se facă orice act sau lucru de orice fel care ar putea fi în vreun fel necesar sau convenit pentru autentificarea și înzestrarea cu efect deplin a acestei procuri, conform cu legile și uzanțele țării respective, al fel de complet și eficient ca și cum ar face-o societatea.

Drept pentru care prezenta procură a fost întocmită astăzi, 15 decembrie una mie nouă sute nouăzeci și opt

Ștampila obișnuită a societății

Crescent Commercial and Maritime (Cyprus) Limited :

a fost aplicată pe prezentul document în prezența următorilor:

semnat) Haris Stavrakis, Director

semnat) Sophia Ioannu, pentru Coly Secretarial Limited, Secretar

NR.1028/1998

Semnat astăzi în prezența mea de către Dl. Haris Stavrakis în calitate de director și de D-na Sophia Ioannu pentru Coly Secretarial Limited, secretara societății Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited, ambii din Nicosia, pe care îi cunosc personal și care au ștampilat astăzi în prezența mea cu ștampila obișnuită a societății menționate, Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited. Drept care, am semnat și am aplicat ștampila oficială astăzi, 15 decembrie 1998.

Ștampila

semnat) Ch. S Sawides, Notar, Nicosia, Cipru. DlaCS. A25”

Curtea a redat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012) etapele trecerii imobilelor ICA și a construcțiilor ridicate pe acestea în patrimoniul condamnatului Dan Voiculescu:**

La mai puțin de un an de la înființarea societății Bioprod, în luna iulie 1992 Consiliul de Administrație al I.C.A. a aprobat participarea la capitalul social a SC Grupul Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) SRL București și cedarea către această firmă a 20 % din părțile sociale contra unui aport de 300.000 ROL , cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la 39 %.

În luna decembrie 1992, la solicitarea comună a reprezentanților SC ICA SA si SC BIOPROD SRL , Primăria mun. București a eliberat autorizația de

construcție prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui imobil de birouri și servicii cu S+P+E cu destinație de stație pilot de microproducție, produse de panificație și patiserie.

Ulterior, această stație pilot P+2E, s-a transformat într-o clădire-birouri și spații comerciale în suprafață de 1300 mp cu trei corpuri-corp A, corp B, corp C+D, investiție finalizată în luna aprilie 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor.

La finele anului 1993, acționarii SC Bioprod SRL București au decis, printre altele, transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități juridice controlate de inculpatul Voiculescu Dan, respectiv SC "Grivco International" SRL București și Fundația Crescent și majorarea capitalului social la 600.000 USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția Institutului de Chimie Alimentară constând în cedarea nelegală realizată cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990, ce permiteau doar concesiunea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului a dreptului de folosință asupra suprafeței de 6.130 mp teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele SC "Bioprod" SA București drept de folosință evaluat de părți la 60.000 USD și care dădea institutului o cotă de participare de 10 % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesul-verbal numărul 967/28.12.1993 Institutul de Chimie Alimentară a predat în folosință SC "Bioprod" SA București, pe durata de existență a societății, suprafața de 6.130 mp teren pe care urma să fie realizată investiția „ Stație pilot Bioprod- Băneasa”.

În urma unor solicitări similare formulate de reprezentanții SC BIOPROD SRL, Primăria mun. București a emis autorizația de construcție nr. 25 G/30.05. 1996 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire pe același teren a unui imobil - birouri și servicii cu S+P+E, construcție finalizată în proporție de 40% de către societate în perioada 1996-1999.

De construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan astfel încât, pe parcursul edificării lor, acesta a acționat, pe de o parte pentru a diminua progresiv cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară la capitalul social al SC "Bioprod" SA București, iar pe de altă parte, pentru a le trece în proprietatea firmelor sale.

În perioada 1995 -1999, urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul Voiculescu Dan, cota de participare a Institutului de Chimie Alimentară, condus începând cu data de 12.01.1995, de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, la capitalul social al SC "Bioprod" SA București s-a diminuat progresiv de la 10 la 1,46 % - acționar majoritar devenind, urmare a unor cesiuni de acțiuni, între Compania Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) LTD și SC "GRIVCO" SRL București, această din urmă societate ajungând să aibă o participație de 76 % din capitalul social al firmei.

Uzând de această poziție dominantă, prin contractul de vânzare-cumpărare numărul 249/30.06.1999, SC "Bioprod" SA București, reprezentată de inc. Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director general și inculpata Ene Vica în calitate de director economic, a vândut imobilul finalizat, împreună cu centrala termică, clădirea

postului de trafa, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcții către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București - reprezentată de- director general și Radu Stoicovici - director economic, la valoarea contabilă a investiției de doar 9.300.000.000 ROL, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului eșalonat în 24 de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului .

În aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul 174/15.06.1999, SC"Bioprod"SA București a vândut în aceleași condiții și fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de doar 3.994.602.655 lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC"Grivco"SRL București și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție numărul 25-G/30.05.1996, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea vreun mandat în acest sens, și de inculpatul Mencinicschi Gheorghe, în calitate sa de reprezentant în A.G.A. din partea Institutului de Chimie Alimentară

După finalizarea celor două tranzacții, interesat fiind în a avea prin firmele sale, drept de exploatare a întregii suprafețe de teren precum și asupra tuturor construcțiilor deținute de I.C.A. la sediul social, inculpatul Voiculescu Dan a obținut în anul 1999, în condițiile în care SC"Bioprod"SA București a înregistrat pierderi în anii 1995, 1996, 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă (1992-1999) de doar 50.123.500 ROL pentru profitul realizat în anul 1992- acordul Ministerului Agriculturii pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC"Bioprod"SA București prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social - aport ce a fost evaluat la suma de 10.942.523.270 ROL și care a ridicat la 40 % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză.

Totodată, vânzarea către SC"Grivco"SA București la valoarea contabilă a acestora și în rate a construcțiilor ridicate de SC"Bioprod"SA București pe terenurile institutului imediat după finalizarea acestora pentru a fi transformate în spații de birouri proprii sau închiriate către terțe firme, în condițiile în care construcțiile în cauză vizau chiar scopul asocierii la înființarea SC"Bioprod"SA București și erau declarativ destinate constituirii unor stații pilot de cercetare.

Prin vânzarea acestor imobile la o valoare mult inferioară valorii lor comerciale reale au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale Institutului de Chimie Alimentară ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firme și ai cărui reprezentanți au achiesat la aceste operațiuni deși prin actele de vânzare cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC"Grivco"SA București și o parte a construcțiilor institutului fără ca acesta să încaseze contravaloarea lor.

Dobândirea de către SC"Grivco"SA București a tuturor activelor deținute de Institutul de Chimie Alimentară, s-a realizat prin transformarea Institutului DE Chimie Alimentară în societate comercială de acțiuni, includerea ei în portofoliul Agenției Domeniilor Statului și numirea ca cenzeni și membri A.G.A. și C.A. a unor persoane aflate în sfera de influență, directă sau indirectă, a inculpatului Voiculescu Dan.

Privatizarea societății nou înființate și adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC"Grivco"SA București, s-a realizat în condiții discriminatorii,

netransparente și prin subevaluarea de zeci de ori a valorii activelor, prin constituirea nelegală în favoarea SC"Grivco"SA București a unui drept de suprafață asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achiziționate de la SC"Bioprod"SA București cu plata redevenței (de 3 USD/mp/anual) către această ultimă societate în condițiile în care valoarea folosinței aceluiași teren fusese adusă ca aport în natură la capitalul social al firmei în cauză era evaluat la doar 0,186 USD/mp/anual (de 16,12 ori mai mica).

Curtea a menționat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că prin hotărârile Adunărilor Generale Extraordinare a Acționarilor SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA și SC BIOPROD SA din 29 06 2006 s-a adoptat proiectul de fuziune prin absorbție de către SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA a SC BIOPROD SA (înscris aflat la filele 49-64 vol XIV d.u.p).

Astfel, la data de 21.07 2007 a fost adoptată hotărârea Adunărilor Generale Extraordinare a Acționarilor SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA prin care s-a aprobat fuziunea prin absorbție de către SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA în care GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA (GRIVCO) S.A, dar și intervenientele Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu aveau calitatea de acționar a SC BIOPROD SA.(înscris aflat la filele 68-69 vol XIV d.u.p)., cât și hotărârea Adunărilor Generale Extraordinare a Acționarilor BIOPROD SA , în care societățile SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA și GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA (GRIVCO) S.A aveau calitatea de acționar, prin care a adoptat fuziunea prin absorbție de către SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA a SC BIOPROD SA (înscris aflat la filele 74-75 vol. XIV d.u.p).

Curtea a menționat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA nr.23 din 28 06 2007 s-a adoptat definitivarea fuziunii prin absorbție de către SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA a SC BIOPROD SA (înscris aflat la filele 76-77 vol XIV d.u.p)., majorându-se capitalul social al SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA cu aportul societății absorbite SC BIOPROD SA, acțiunile provenite din aceasta majorare fiind distribuite acționarilor societății absorbite, printre care și GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA (GRIVCO) S.A.

În ceea ce privește trecerea în patrimoniul Statului a imobilului situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693, produs indirect al infracțiunilor deduse judecății, liber de orice sarcini, Curtea a menționat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că a avut în vedere că:

În prima ședință a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA desfășurată după reîntregirea proprietății asupra imobilelor aflate în patrimoniului fostului Institut de Chimie

Alimentară s-a adoptat hotărârea nr.24 din 4 10 2007 (înscriș aflat la filele 29-30 vol XIV d.u.p).

Prin hotărârea nr.24 din 4 10 2007 s-a aprobat trecerea în patrimoniul SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (înființată, conform declarațiilor inculpatului Sorin Pantiș, pentru reîntregirea dreptului de proprietate asupra terenului și a construcțiilor aparținând fostului Institut de Chimie Alimentară prin unirea dreptului de folosință asupra construcțiilor care se afla la Bioprod și dreptul de proprietate asupra terenurilor, care se afla la SC ICA SA) a imobilului situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București (care era deja în patrimoniul condamnatului Voiculescu Dan), compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405-a localității București cu nr. cadastral 2693, care aparținea SC TV ANTENA 1 SA, care a solicitat **utilizarea acestui imobil după transferul dreptului de proprietate către SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, în baza unei locațiuni.**

Conținutul acestei hotărâri va fi redat ad litteram prin prezenta decizie:

„Art. 1. Se aproba achiziționarea de către societate a imobilului aparținând S.c. TV ANTENA 1 S.A situat în Soseaua București-Ploiești nr.25-27, sector 1, București, compus din teren în suprafața de 4.184,41 și construcția în suprafața totală de 3.140 mp edificată pe acesta, cu suprafața construită la sol de 86,25 mp, formată din D+P+ 1 E, înscrisă în CF cu nr.4045 a localității București cu număr cadastral 2693.

Art. 2. Întrucât terenul este grevat de o ipoteca constituită în favoarea Creditorului Ipotecar Banca Comercială Română - Sucursala Sectorului 1, pentru garantarea liniei de credit acordată de către Banca Comercială Română S.c. ANTENA 1 S.A., în baza contractului de credit nr.81/02.12.2003, se aproba luarea acestui imobil cu menținerea ipotecii existente.

Art. 3. Pretul total la care se va realiza achiziționarea imobilului (teren și construcție) este de 7.620.000 euro (fără TVA) și va fi achitat după cum urmează: 1.020.000 EURO (fără TVA) se achită la data perfectării în forma autentică a contractului de vânzare-cumpărare, iar restul de 6.600.000 EURO (fără TVA) se va achita în 4 rate egale de 1.650.000 EURO (fără TVA) fiecare, scadente la sfârșitul fiecărei luni aprilie și septembrie din anul 2008 și respectiv 2009. Plățile vor fi efectuate în lei, la cursul valutar valabil pentru data plății.

Art. 4. S.C ANTENA 1 S.A. va îndeplini formalitățile pentru radierea ipotecii instituite asupra acestui imobil, la prima solicitarea societății cumpărătoare.

Art. 5. Se aproba încheierea unui Contract de închiriere cu S.C. TV ANTENA 1 S.A., având ca obiect acest imobil (teren și construcții), pentru o perioadă inițială de 5 (cinci) ani, cu posibilitatea prelungirii termenului locațiunii cu încă 2 (doi) ani, la solicitarea locatarului. Termenii și condițiile acestui Contract de închiriere vor fi negociate și stabilite de Dnul. Sorin PANTIS-Presedinte al Consiliului de Administrație/Director General. -

Art.5. Se împuternicește Dnul. Sorin PANTIS, în calitate de Presedinte al Consiliului de Administrație/Director General, pentru reprezentarea societății în cadrul vânzării-cumpărării imobilului și a încheierii contractului de închiriere, mandatul acestuia cuprinzând toate și orice acte și operațiuni necesare realizării tranzacției, inclusiv negocierea și semnarea contractului de vânzare-cumpărare în forma autentică a contractului de închiriere”.

Curtea a menționat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012) că acest imobil se afla deja în proprietatea condamnatului Voiculescu Dan la data pretensei achiziții, aspect ce a rezultat din mențiunile contractului de donație autenticat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena” aflat la filele nr 231-234 vol. XIV dup, la care Curtea a făcut referire în considerentele deciziei nr.888/8.08.2014 .**

Prin acest contract de donație, al cărui conținut va fi redat ad litteram prin prezenta, condamnatul Dan Voiculescu a transmis fiicelor sale doar acțiunile și părțile sociale al societăților ce figurau înregistrate în bd. Ficusului nr.44, Șoseaua București-Pitești nr. 25-27, Gârlei nr.1 și declarând că este *proprietarul acțiunilor și părților sociale mai sus precizate*, conform înregistrărilor efectuate la Oficiul Registrului Comerțului și localitatea Santana de Mureș, str. Principala nr. 1, județul Mureș, nu și activele ce compun patrimoniul acestei societăți.

Acest contract de donație a fost încheiat între VOICULESCU DAN, în calitate de DONATOR, pe de o parte, și VOICULESCU CAMELIA RODICA, și respectiv VOICULESCU CORINA-MIRELA, ambele în calitate de DONATARE, pe de alta parte, în temeiul prev. art. 800 și urm. din vechiul Cod civil și are următoarele clauze:

„Articolul 1. Eu, donatorul, donez fiicei mele VOICULESCU CAMELIA-RODICA următoarele:

- un număr de 53.510 acțiuni la S.C. TV ANTENA 1 S.A., cu sediul social în București, Șoseaua București-Pitești nr. 25-27, sectorul 1, număr de ordine în Registrul Comerțului J40/37657I991, CUI R1599030, în valoare totală de 321.060 lei, reprezentând 23,3% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 337.513 acțiuni la S.C. INTACT PRODUCTION S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului J40/25348/1994, CUI R 6812244, în valoare totală de 337.513 lei, reprezentând 35,5% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 400 acțiuni la S.C. ANTENA 3 S.A., cu sediul social în București, Sos. București-Ploiești nr. 25-27, etaj 1, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului J40/16641/2003, CUI R15971591, în valoare totală de 40.000 lei, reprezentând 4 % din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 40 acțiuni la S.C. ANTENA 4 S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, Corp, etaj 44A, corp. et.4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului J40/1673512003, CUI R15979862, reprezentând 2% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 5.634 acțiuni la S.c. GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU COMPANIA (GRIVCO) S.A., cu sediul social în București, str. Garlei nr.1B, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului J40/³⁷⁶13¹, el " R1569870, în valoare totală de 2.535.300 lei, reprezentând 39,125% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 69.423 acțiuni la S.C. TIPOGRAFIA INTACT S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului J40/25349/1994, CUI R6812236, în valoare totală de 69.423 lei, reprezentând 35,500317% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 1.800 părți sociale la S.C. EDITURA INTACT S.R.L., cu sediu social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, Corp B, etaj 4, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului J40/1770612003, CUI R16020713, în valoare totală de 180.000 lei, reprezentând 45% din capitalul social al acestei societăți; un număr de 54.665 acțiuni la S.C. ROMBELL SECURITIES S.A., cu sediul social în București, B-dul Ficusului nr. 44A, Corp B, etaj 3, aripa Est, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului J40/17706/20013, CUI R7614628, în valoare totală de 546.650 lei, reprezentând 42,05% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 5.045.625 acțiuni la S.C. SANAGRA S.A., cu sediul social în localitatea Santana de Mureș, str. Principala nr. 1, județul Mureș, număr de ordine la Registrul Comerțului J26/683/1999, CUI R12361343, în valoare totală de 504.562,5 lei, reprezentând 32,5% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 162 părți sociale la S.C. UNILACTA S.R.L., cu sediul social în localitatea Santana de Mureș, **str. Principala nr. 1**, județul Mureș, număr de ordine la Registrul Comerțului J26/83212002, CUI 14939304, în valoare totală de 1.620 lei, reprezentând 32,4% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 9.947.8 acțiuni la S.C. COMPANIA DE CERCETARI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII SA în valoare totală de 2.984.358,3 lei, reprezentând 46,204775% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 50 Părți sociale la S.C. GLOBAL PARTNERS S.R.L., cu sediul social în **București, str. Gârlei nr. 1B**, Corp clădire B, etaj 1, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului J4OI1057512003, CUI RI5637258, în valoare totală de 500 lei, reprezentând 50% din capitalul social al acestei societăți.

Articolul. 2. Eu, donatorul VOICULESCU DAN, *sunt proprietarul acțiunilor și părților sociale mai sus precizate*, conform înregistrărilor efectuate la Oficiul Registrului Comerțului și **instituiesc interdicția de înstrăinare prin acte între vii a acțiunilor și a părților sociale donate fiicei mele VOICULESCU CAMELIA RODICA pe perioada vieții mele, fără acordul meu prealabil.**

Articolul 3. Eu, donatoarea VOICULESCU CAMELIA- RODICA, declar ca primesc cu recunoștința donația făcută de donator, având ca obiect acțiunile și părțile sociale mai sus precizate, **în condițiile prevăzute de prezentul contract.**

Articolul 4. Eu, donatorul, donez fiicei mele VOICULESCU CORINA MIRELA următoarele:

- un număr de 53.510 acțiuni la S.C. TV ANTENA 1 S.A., cu sediul social în **București, Șoseaua București-Ploiești nr. 25-27, sectorul 1**, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/3765/1991, CUI R1599030, în valoare totală de 321.060 lei, reprezentând 23,3% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 337.512 acțiuni la S.C. INTACT PRODUCTION S.A., cu sediul social în București, **B-dul Ficusului nr. 44A**, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/25348/1994, CUI R 6812244, în valoare totală de 337.512 lei, reprezentând 35,5% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 20 acțiuni la S.C. ANTENA 2 S.A., cu sediul social în București **B-dul Ficusului nr. 44A**, Corp B, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/1652212003, CUI R15967078, în valoare totală de 2.000 lei reprezentând 1 % din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 40 acțiuni la S.C. ANTENA 4 S.A., cu sediul social în București, **B-dul Ficusului nr. 44A**, Corp B, etaj 4, sector 1, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/1673512003, CUI R15979862, în valoare totală de 4.000 lei, reprezentând 2% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 5.382 acțiuni la S.C. GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA (GRIVCO) S.A. cu sediul social în București, **str. Gârlei nr. 1B, sector 1**, număr de ordine în Registrul Comerțului 140/3766/1991, CUI R1569870, în valoare totală de 2.421.900 lei, reprezentând 37,375% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 69.423 acțiuni la S.C. TIPOGRAFIA INTACT S.A., cu sediul social în București, **B-dul Ficusului nr. 44A**, etaj 4, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului 140/25349/1994, CUI R6812236, în valoare totală de 69.423 lei, reprezentând 35,500317% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 1.800 părți sociale la S.C. EDITURA INTACT S.R.L., cu sediul social în București, **B-dul Ficusului nr. 44A**, Corp B, etaj 4, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului 140/17706/2003, CUI R 16020713, în valoare totală de 180.000 lei, reprezentând 45% din capitalul social al acestei societăți; un număr de 54.665 acțiuni la S.C. ROMBELL SECURITIES S.A., cu sediul social în București, **B-dul Ficusului nr. 44A**, Corp B, etaj 3,

aripa Est, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului 140/6505/1995, CUI R7614628, în valoare totală de 546.650 lei, reprezentând 42,05% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 5.045.625 acțiuni la S.C. SANAGRA S.A., cu sediul social în localitatea Santana de Mureș, **str. Principala nr. 1**, județul Mureș, număr de ordine la Registrul Comerțului 126/683/1999, CUI R12361343, în valoare totală de 504.562,5 lei, reprezentând 32,5% din capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 163 părți sociale la S.C. UNILACT A S.R.L., cu sediul social în localitatea **Santana de Mureș**, str. Principala nr. 1, județul Mureș, număr de ordine la Registrul Comerțului 126/832/2002, CUI 14939304, în valoare totală de 1.630 lei, reprezentând 32,6% capitalul social al acestei societăți;

- un număr de 9.947.862 acțiuni de la SC COMPANIA DE CERCETĂRI APLICATIVE ȘI INVESTIȚII SA, în valoare totală de 2.984.358,6 lei, reprezentând 46,204775% din capitalul social al acestei societăți; .

- un număr de 50 părți sociale la S.C. GLOBAL PARTNERS S.R.L., cu sediul social în București, **str. Gârlei nr. 1B**, Corp clădire B, etaj 1, sector 1, număr de ordine la Registrul Comerțului J40110575/2003, CUI R15637258, în valoare totală de 500 lei, reprezentând 50% din capitalul social al acestei societăți.

Articolul 5. Eu, donatorul VOICULESCU DAN, **sunt proprietarul acțiunilor și părților sociale mai sus precizate, conform înregistrărilor efectuate la Oficiul Registrului Comerțului și institui interdicția de înstrăinare prin acte între vii a acțiunilor și a părților sociale donate fiicei mele VOICULESCU CORINA MIRELA pe perioada vieții mele, fără acordul meu prealabil.**

Articolul 6. Eu, donatoarea VOICULESCU CORINA MIRELA, declar ca primesc cu recunoștința donația făcută de donator, având ca obiect acțiunile și părțile Sociale mai sus precizate, **în condițiile prevăzute de prezentul Contract.**

Articolul 7. Noi, donatele, ne obligăm să îndeplinim formalitățile necesare înregistrării efectelor prezentei donații la Oficiul Registrului Comerțului, și să înștiințăm autoritățile și organele de specialitate cu competente în domeniul audiovizualului în legătura cu aceasta donație, conform Legii nr. 504/2002 a audiovizualului.

Articolul 8. Taxele de timbru și onorariul notarului public pentru autentificarea prezentului Contract de donație au fost suportate de donator.

Curtea nu a găsit necesar să explice în decizia nr.888/8.08.2014 DIFERENȚA DINTRE CAPITALUL SOCIAL AL UNEI SOCIETĂȚI ȘI PATRIMONIUL ACESTEIA la instituirea dispoziției de indisponibilizare a tuturor bunurilor imobile și imobile, corporale și incorporale ale condamnatului Dan Voiculescu, care nu a transmis fiicelor sale prin contractul de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena” aflat la filele nr 231-234 vol. XIV după părțile sociale/acțiunile care reprezintă expresia nominală a unei părți din capitalul social. Acest aspect nu este de natură să confere vreo nelămurire dispozițivul deciziei a cărei lămurire se cere, fiind notoriu aspectul că prin patrimoniu se înțelege totalitatea drepturilor și a obligațiilor cu valoare economică, precum și a bunurilor materiale la care se referă aceste drepturi, care aparțin unei persoane (fizice sau juridice), în timp ce capitalul social este definit ca suma tuturor aporturilor efectuate de asociați în vederea constituirii și funcționării unei societăți comerciale. Acesta are o dublă semnificație atât juridică cât și contabilă. Din punct de vedere juridic, capitalul social reprezintă gajul general al creditorilor, iar din punct de vedere contabil acesta se distinge de activul patrimonial al societății. În momentul constituirii societății, capitalul social este egal cu activul patrimonial, însă pe măsură ce societatea obține profit, activul patrimonial depășește capitalul social.

Curtea a analizat însă în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a

penală în dosarul nr.25497/3/2012**) prevederile acestui contract de donație, de unde rezultă că persoana condamnată Dan Voiculescu păstrează dreptul de dispoziție – cel mai important atribut al dreptului de proprietate – **ASUPRA TUTUROR ACTIVELOR AFLATE ÎN PATRIMONIUL SOCIETĂȚILOR** aflate în cele 4 locații (str. Gârlei, Bulevardul Ficusului, Șoseaua București-Ploiești nr. 25-27, str. Principala nr. 1, județul Mureș.

În ceea ce privește activele din Bulevardul Ficusului și din Șoseaua București-Ploiești nr. 25-27 (incluse în ordinul de indisponibilizare în vederea confiscării speciale a sumelor de bani înscrise în decizia penală nr.888/8.08/2014, alături de toate bunurile mobile și imobile ale persoanei fizice Voiculescu, dar și a firmelor al căror beneficiar este acesta, existând posibilitatea ca asupra acestora să fie luate și măsuri asigurătorii în vederea recuperării creanței bugetare de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, potrivit Codului de procedură fiscală), aparținând fostului Institut de Mecanică a Fluidelor și Cercetări Aerospațiale, transformat în Institutul Național de Aviație a cărui activitate, coordonată de Romaero, având în patrimoniu, în anul 1990 pe lângă sediul din șoseaua București-Ploiești nr. 25-27, și imobilul de pe strada Ficusului, Curtea a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că în data de 4 10 2007 imobilul din Șoseaua București-Ploiești nr. 25-27 figura deja în patrimoniul condamnatului Voiculescu Dan, părțile sociale/acțiunile societăților care își derulau activitatea în incinta acestui imobil făcând obiect al contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 (deci anterior ședinței Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA din 24 10 2007 desfășurată după reîntregirea proprietății asupra imobilelor aflate în patrimoniul fostului Institut de Chimie Alimentară) de BNP „Mircea Elena” aflat la filele nr 231-234 vol. XIV dup.

Curtea a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că în cea primă ședință a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, S C Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA din 24 10 2007, desfășurată după reîntregirea proprietății asupra imobilelor aflate în patrimoniul fostului Institut de Chimie Alimentară, s-a adus la cunoștința acționarilor că terenul care urma să fie cumpărat de către o societate controlată de DAN Voiculescu de la o societate controlată de DAN Voiculescu, fiind grevat de o ipotecă în favoarea BCR –Sucursala sector 1 , obținută în baza contractului de credit nr 81/02.12.2003 , încheiat la 10 zile după ce o altă societate al cărei beneficiar real era inculpatul DAN Voiculescu, SC GRIVCO SA, obținuse pachetul majoritar al fostului Institut de Chimie Alimentară, prețul de achiziție al imobilului de 7 620 000 Euro urmând să fie achitat în 5 rate de către Antena 1 către S C Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, dintre care 1 020 000 Euro la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică și 1 650 000 Euro fiecare la sfârșitul fiecărei luni aprilie și septembrie din anul 2008 și respectiv 2009.

Curtea a explicat în considerentele deciziei nr. 888/8.08.2014 de ce trecerea acestui imobil prin patrimoniile societăților al căror beneficiar real este Dan Voiculescu nu avea la bază nicio justificare economică reală:

Curtea a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că prin contractul de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 (deci anterior ședinței Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA din 24 10 2007

desfășurate după reîntregirea proprietății asupra imobilelor aflate în patrimoniului fostului Institut de Chimie Alimentară) de BNP „Mircea Elena” aflat la filele nr 231-234 vol. XIV dup, inculpatul Dan Voiculescu a donat fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica un număr de 53510 acțiuni la SC TV ANTENA 1 SA., în valoare totală de 321060 lei, respectiv 23,3% din capitalul social al acestei societăți, și un număr de 400 acțiuni la SC TV ANTENA 3 SA , în valoare totală de 40000 lei, respectiv 4% din capitalul social al acestei societăți, dar și un număr de 53510 acțiuni la SC TV ANTENA 1 SA., în valoare totală de 321060, respectiv 23,3% din capitalul social al acestei societăți donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Corina Mirela, atât SC TV ANTENA 3 SA cât și SC TV ANTENA 1 SA având sediul social la data încheierii contractului de donație în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, rezultând așadar că inculpatul Dan Voiculescu era beneficiar real (explicând și valențele acestei sintagme, conform art.4 alin.2 din Legea nr.656/2002, adică persoana care controlează în ultimă instanță o afacere, PROPRIETAR) la momentul încheierii contractului de donație atât al societății SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (transmițând fiicelor sale un număr de 9.974.861 acțiuni la Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., în valoare totală de 2.984.358,3 lei, respectiv 46,204775% din capitalul social al acestei societăți, donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Camelia Rodica, dar și unui număr de 9.947.862 acțiuni la Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., în valoare totală de 2.984.358,6 lei, respectiv 46,204775% din capitalul social al acestei societăți, donate de către inculpatul Voiculescu Dan numitei Voiculescu Corina Mirela.), cât și a SC TV ANTENA 1 SA (inculpatul Dan Voiculescu donând fiecăra dintre cele două fiice ale sale un număr de 53510 acțiuni la SC TV ANTENA 1 SA., în valoare totală de 321060 lei, respectiv 23,3% din capitalul social al acestei societăți).

Altfel spus, prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA din 24 10 2007 s-a aprobat ca o PERSOANĂ CARE ARE ÎN PROPRIETATE UN IMOBIL SĂ-L ÎNCHIRIEZE CĂTRE SINE, adică să cumuleze atât calitatea de proprietar, cât și pe cea de chiriaș cu privire la același imobil pretins a fi achiziționat cu banii rezultați din privatizarea fostului Institut de Chimie Alimentară.

Curtea a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că despre cum s-a dispus ulterior de produsul direct al infracțiunilor deduse judecării, inculpatul Pantiș a precizat, în ședința din 7.07.2014, că prin fuziunea SC ICA SA cu SC BIOPROD SA s-a urmărit reîntregirea proprietății, respectiv a dreptului de folosință asupra terenurilor care se afla la Bioprod și a dreptului de proprietate asupra terenurilor, care se afla la SC ICA SA, înființându-se, în acest scop, SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (actul constitutiv al acestei societăți înființate, potrivit declarațiilor inculpatului Pantiș pentru reîntregirea atributelor dreptului de proprietate asupra terenurilor și imobilelor fostului Institut de Chimie Alimentară aflându-se la filele 36 vol. XIV d.u.p, istoricul actualizat al SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA fiind depus în ședința din data de 4 08 2014).

Curtea a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că ulterior, prin hotărârile Adunărilor Generale Extraordinare a Acționarilor SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA și SC BIOPROD SA din 29 06 2006 s-a adoptat proiectul de fuziune prin absorbție de către SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA a SC BIOPROD SA (înscriș aflat la filele 49-64 vol XIV d.u.p).

Curtea reamintește că SC BIOPROD SA transferase, sub aparența încheierii unui contract de vânzare-cumpărare datat 30.06.1999, construcțiile edificate pe terenul fostului Institut de Chimie Alimentară, procesul-verbal de predare-primire din data de 30.06.1999 urmând să redea ad litteram prin prezenta conținutul acestui contract:

„ PROCES-VERBAL de predare - primire din data de 30.06.1999

Între:

SC BIOPROD S.A., persoană juridică română cu sediul în București, St. Gîrlei nr. 1B, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/12494/1991, reprezentată prin Dl. Constantin Sandu - Director general și Dna. Vica Ene - Director economic,

SC GRIVCO S.R.L., persoană juridică română cu sediul în București, St. Gîrlei nr. 1B, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3766/1991, reprezentată prin Dl.- Director general.

s-a prezentul proces-verbal de predare-primire a imobilului - clădire situat în St. Gîrlei nr. 1B, sector 1, după cum urmează:

SC BIOPROD S.A., în baza Hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor din data de 30.06.1999, predă în deplină proprietate și posesie societății comerciale GRIVCO S.R.L. imobilul -e situat în St. Gîrlei nr. 1B, sector 1, amplasat pe terenul aferent în suprafață de 1.300 mp, avînd : vecinătăți: la nord-est - St. Gîrlei, la nord-vest și vest - Institutul de Chimie Alimentară, la sud- construcție Grivco S.R.L., la sud-est - lacul Băneasa.

Imobilul este compus din:

clădire comasată pentru birouri și spații comerciale compusă din: CORP A parter, etaj 1, 2 și 3 parțial) (P.+ 3 E)~ CORP B parter, etaj' 1 și 2 (P + 2 E), CORP C + D parter, etaj 1, 2 și 3 parțial (P -3 E) și centrală termică; magazin poartă; gospodărire apă, post de transformare (energie electrică).

SC GRIVCO S.R.L, în baza Hotărârii Adunării generale a asociaților din data de 02.06.1999, preia deplină proprietate și posesie imobilul - clădire situat în St. Gîrlei nr. 1B, sector 1, București, vecinătățile descrise mai sus.

Dreptul de proprietate asupra imobilului ce face obiectul prezentului proces-verbal de predarea fost dobîndit de către SC GRIVCO S.R.L. în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.249/ 30.06.1999 ”.

Curtea a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012) că avînd în vedere că intervenienții SC Grupul Industrial Voiculescu, Compania GRIVCO SA București și Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, Voiculescu Camelia Rodica, Voiculescu Corina-Mirela au fost citați în fața instanței începînd cu 1 07 2014, Curtea oferindu-le posibilitatea să-și prezinte propriile apărări într-o manieră echitabilă; avînd în vedere că la termenul din 4 08 2014, procedîndu-se la luarea unui supliment de declarație inculpatului Pantiș, acesta a precizat ca suma de 6 000 000 euro transferată între cele două societăți al căror beneficiar real era condamnatul Dan Voiculescu (SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA și SC TV ANTENA 1 SA provenea din credit bancar garantat cu imobilele aflate în patrimoniul fostul Institut de Chimie Alimentară, iar suma de 1 600 000 Euro provenea din resursele proprii ale Societății Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (înființată conform declarațiilor inculpatului din 7.07.2014 pentru a întregi dreptul de proprietate asupra întregului imobil (teren+construcții construite pe suprafața de teren aparținînd fostului Institut de Chimie Alimentară) (altfel spus, s-au transferat 7 600 000 Euro sub aparența încheierii unui contract de vânzare-cumpărare urmate de o încheierea unui contract de închiriere avînd ca obiect un imobil aparținînd aceluiași proprietar-acesta fiind beneficiarul real al SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA și SC TV ANTENA 1 SA); avînd în vedere ca la**

termenul din 4 08 2014, procedându-se la luarea unui supliment de declarație inculpatului Pantiș, acesta a precizat ca în cadrul Grupului era frecventă practica obținerii unor linii de credit prin grevarea terenurilor și clădirilor aparținând fostului Institut de Chimie Alimentară, obținându-se inclusiv un împrumut de 40 000 000 Euro de la Raiffeisen Bank pentru desfășurarea obiectului de activitate al grupului și alte activități media, destinația creditului fiind stabilită chiar de bancă, Curtea a conchis că imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693 a fost trecut sub aparența încheierii unui contract de vânzare-cumpărare între o societate controlată de Dan Voiculescu și o altă societate controlată de Dan Voiculescu și că era grevat de o ipotecă în favoarea BCR – Sucursala sector 1, obținută în baza contractului de credit nr 81/02.12.2003, încheiat la 10 zile după ce o altă societate al cărei beneficiar real era inculpatul Dan Voiculescu, SC GRIVCO SA obținuse pachetul majoritar al fostului Institut de Chimie Alimentară, prețul de achiziție al imobilului de 7 620 000 EURO, urmând să fie achitat în 5 rate, dintre care 1 020 000 Euro la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare în forma autentică și 1 650 000 Euro fiecare la sfârșitul fiecărei luni aprilie și septembrie din anul 2008 și respectiv 2009, asupra acestui imobil, situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693, se dispune luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale, dispunând ca bunul să treacă în patrimoniul statului liber de orice sarcini.

În decizia nr.888/8.08.2014 figurează și temeiul legal al acestui demers: disp. art. 33 alin 1 și 3 din Legea 656/2002 modificată rap. la art 112 alin. 1 lit e și art. 112 alin. 6 din C.pen., având în vedere obligativitatea confiscării speciale a bunurilor dobândite din săvârșirea faptei prevăzute de legea penală dacă nu sunt restituite părții vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia, dar și a bunurilor și banilor obținuți din exploatarea bunurilor supuse confiscării, precum și a bunurilor produse de acestea, aspect ce rezultă din caracterul imperativ al normelor edictate de legiuitor, din modalitatea de redactare a art.118 din vechiul C.pen, respectiv art.112 C.pen., legiuitorul utilizând sintagma “sunt supuse confiscării speciale”, “se confiscă”, dar și împrejurarea că imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693 a fost trecut cu justificarea aparenței încheierii unui contract de vânzare-cumpărare în care cumula calitatea de proprietar și chiriaș beneficiarul real al societăților SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA și SC TVA ANTENA 1 SA, adică condamnatul Dan Voiculescu, banii plimbați cu titlu de plăți efectuate în baza contractului de vânzare între două societăți aparținând aceluiași proprietar și provenind din garanțiile obținute prin valorificarea imobilelor fostelor active ale Institutului de Chimie Alimentară și din activitățile unei societăți create pentru a întregi dreptul de proprietate atât asupra terenurilor, cât și asupra construcțiilor ridicate pe terenurile aparținând fostului Institutului de Chimie Alimentară.

Curtea reiterează că în cuprinsul art. 2 din contractul de donație autenticat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena” aflat la filele nr 231-234 vol. XIV dup, la care Curtea a făcut referire în considerentele deciziei nr.888/8.08.2014, “Eu, donatorul VOICULESCU DAN, sunt proprietarul acțiunilor și părților sociale mai sus precizate, conform înregistrărilor efectuate la Oficiul Registrului Comerțului și institui interdicția

de înstrăinare prin acte între vii a acțiunilor și a părților sociale donate fiicei mele VOICULESCU CAMELIA RODICA pe perioada vieții mele, fără acordul meu prealabil”, și a donata atât acțiunile Antena 1 SA, cât și acțiunile aparținând SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA

Curtea a conchis în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că și acest mobil este produs indirect al faptei penale săvârșite de inculpatul Dan Voiculescu, aspect ce rezultă și din documentația cadastrală ale cărei mențiuni privind regimul juridic se coroborează cu înscrisurile de la ONRC privind istoricul SC Grivco SA și SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, dar și cu declarațiile inculpatului Pantiș date în fața instanței de apel în data de 4.08.2014, din care nu au rezultat explicații plauzibile privind plimbarea 7 6200 000 EURO între 2 firme controlate de inculpatul Dan Voiculescu.

Curtea a mai expus în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**) că temeiul de drept este sediul confiscării SPECIALE (NU a CELEI EXTINSE) a produselor directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecății, trecute în mod formal în patrimoniul unor terțe persoane (SC GRIVCO și COMPANIA SA, despre care condamnatul Dan Voiculescu a menționat, în declarația din ședința din 7.07.2014, că este “copilul lui”, SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA și fiicele condamnatului Dan Voiculescu): art. 33 din Legea nr.656/2002 rap. la art.112. alin.1 lit.e C.pen. și art. 112 alin.6 C.pen.

Curtea a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală) că inserarea în contestațiile intervenienților S C Grupul Industrial Voiculescu, Compania GRIVCO SA București, Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, Voiculescu Dan, Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina-Mirela împotriva încheierii din 1.07.2014 prin care a fost instituit sechestrul se face referire la împrejurarea că la data de 25 iunie 2014 Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 118 ind 2 alin. (2) lit. a) din Codul penal din 1969 sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63 din 17 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal., considerându-se că în aceeași măsură decizia Curții este aplicabilă și dispozițiilor art. 112d ind 1 Noul Cod penal care reglementează confiscarea extinsă este superfluă: Curtea nu a antamat prin instituirea sechestrului asigurător în vederea confiscării speciale asupra unor bunuri aflate în posesia unor terți care nu dețineau calitatea de parte în procesul penal vreo posibilă confiscare extinsă, ținută fiind să respecte principiul legalității sancțiunilor de drept penal, astfel cum este reflectat în disp. art. 2 alin 2 C. pen, care consacră principiul neretroactivității măsurilor de siguranță care nu au fost prevăzute la data săvârșirii faptelor neregăsindu-se nicăieri în paragraful încheierii din 1 07 2014 vreo referire la instituția confiscării extinse, confuzia strecurată în cuprinsul contestațiilor asupra instituirii sechestrului între confiscarea de la terți și confiscarea extinsă fiind astfel clarificată de instanța.

Curtea a conchis în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală) că nicio dispoziție de drept material sau formal nu pune vreo condiție de proprietate asupra acestui bunurilor prevăzute de art 112 alin 1 lit e C pen, ceea ce înseamnă că aceste bunuri pot fi confiscate de la un terți nepuși sub urmărire, singura limită a acestui principiu fiind respectarea drepturilor terților de bună-credință.

Curtea a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală) că deși Codul de procedură penală nu prevede o cale de atac împotriva luării măsurii sechestrului asigurător dispus de instanța de judecată, Curtea a aplicat direct standardele CEDO, respectând garanțiile cuprinse în 6 latura civilă și art.1 din Primul protocol adițional la Convenție, apreciind că legislația în vigoare impune judecătorului care ia măsura sechestrului în vederea confiscării speciale să respecte atât standardele constituționale prevăzute în art. 21 („Accesul liber la justiție”) și art. 44 („Dreptul la proprietate privată”) din Constituție, cât și standardele de protecție a drepturilor omului, incidente fiind dispozițiile art.6 latura civilă din Convenție și ale Primului Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, reliefate în jurisprudența CEDO, respectiv să citeze persoanele care ar putea pretinde drepturi asupra bunurilor supuse sechestrului, să le ofere posibilitatea de a-și susține pretențiile într-o procedură echitabilă, judecătorul pronunțându-se prin decizie asupra cererilor acestora împotriva luării măsurii asigurătorii dispuse de instanța de judecată în data de 7.07.2014.

Curtea a inclus mențiuni în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere (decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală) privitor la faptul că pe parcursul procesului (în ședințele din 1.07.2014 și 4.08.2014) Curtea a clarificat de ce nu devine incompatibil să soluționeze fondul cauzei judecătorul care dispune luarea măsurii asigurătorii a sechestrului în materii în care luarea sechestrului este obligatorie, pentru considerentele expuse în cuprinsul acestor decizii, asupra cărora nu va reveni.

*În ceea ce privește criteriile de analiză a bunei-credințe, Curtea a făcut trimitere în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere la dispozițiile cuprinse în [Directiva 2014/42/UE privind punerea sub sechestru și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor în UE](#) analizate și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Silickiene contra Lituaniei*, în lumina căroră a fi terț de bună-credință în momentul intrării în posesie a produsului infracțiunii înseamnă ca terțul dobânditor să nu fi știut sau să nu fi avut posibilitatea să cunoască faptul că acele bunuri provin din săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală. Directiva face referire la faptul că acest element intențional trebuie analizat în lumina unor circumstanțe de fapt și de drept obiective, cum ar fi modul în care a intrat în posesia bunului (cu titlu gratuit sau pecuniar), această condiție fiind suficientă pentru aplicarea măsurii de siguranță a confiscării din patrimoniul terților.*

Pentru dispunerea măsurii de siguranță, Curtea a avut în vedere și a precizat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere că nu este just ca aceste bunuri dobândite prin săvârșirea de infracțiuni să rămână în patrimoniul GRUPULUI INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA (GRIVCO) S.A. cu sediul în București, str. Gârlei nr. 1B, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J 40/3766/1991, CUI 1569870 și al COMPANIEI DE CERCETĂRI APLICATIVE SI INVESTITII S.A., cu sediul în București, str. Gârlei nr. 1, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J 40/5141/2002, CUI 14702714, societăți al căror ULTIM BENEFICIAR REAL este inculpatul Dan Voiculescu (în mod plastic acesta declarând în fața instanței de apel că GRIVCO este copilul său) și de ale căror acțiuni și părți sociale acesta a dispus conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, exercitând asupra bunurilor dobândite prin faptele prevăzute de legea penală dreptul de dispoziție, cel mai important atribut al dreptului de proprietate după bunul sau plac: neluarea acestei măsuri de siguranță ar fi fost de natură să contribuie la îmbogățirea ilicită a acestuia și să îi ofere prilejul săvârșirii de noi infracțiuni, cum ar fi, exempli gratia, spălarea banilor.

Curtea a justificat în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere și de ce recuperarea produsului infracțiunii presupune atât aducerea la îndeplinire a ordinelor de confiscare a produselor directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecății, cât și îndeplinirea obligației de repararea prejudiciului de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite : într-adevăr, dacă regula de bază în materia recuperării produsului infracțiunii este inadmisibilitatea a ceea ce uneori se desemnează prin expresia „dublă confiscare”, la care s-ar ajunge prin aplicarea cumulativă a confiscării lucrului în natură și obligarea la plata unui echivalent bănesc al aceluiași lucru, cele două măsuri fiind alternative, incidența celei de-a doua măsuri fiind subordonată imposibilității ca lucrul să fie confiscat în natură (dezlegările acestei probleme de drept dezvoltate practica fostului Tribunal Suprem – a se vedea Trib.Suprem , s.pen., dec.1788/1974, în Culegere de decizii 1974, p.453 – menținându-și actualitatea și după intrarea în vigoare a Noului Cod penal la 1.02.2014 , textele cuprinse în disp. art.118 alin 1 lit. e și art 118 alin 6 din Codul penal de la 1969 având corespondent în disp. art.112 alin 1 lit e și art 112 alin 6 din Codul penal în vigoare), alta este situația atunci când, în cazul săvârșirii unor infracțiuni conexe, în sfera de incidență a art.112 C.pen. intră lucruri deosebite, fiecare datorită comiterii uneia dintre aceste infracțiuni; în asemenea caz, confiscarea tuturor acestor lucruri – sau obligarea la plata echivalentului bănesc – este legală, neputându-se vorbi de o „dublă confiscare”.

Or, în speță, Tribunalul l-a condamnat pe inculpatul Voiculescu Dan pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor provenind din infracțiunea predicat generatoare de bani murdari de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 10 lit. « a » din Legea nr. 78/2000 săvârșite de inculpatul Popa Corneliu, cu complicitatea celorlalți inculpați trimiși în judecată, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad- Nicolae , Sin Gheorghe, Baciuc Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și Domnișoru Gheorghe Marian.

Curtea a menționat în cuprinsul deciziei nr. 888/8.08.2014 că este legală și respectă principiul disponibilității sentința Tribunalului care, constatând întrunite condițiile răspunderii civile delictuale în persoana tuturor inculpaților trimiși în judecată, a admis acțiunea civilă formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și i-a obligat în solidar pe inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad- Nicolae, Sin Gheorghe, Baciuc Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian **la plata echivalentului în lei a sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, antamând ulterior posibilitatea confiscării produsului infracțiunii de spălare a banilor săvârșite de inculpatul Voiculescu Dan**, în baza dispozițiilor cuprinse în art.33 din Legea nr.656/2002, potrivit cu care „1) În cazul infracțiunilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului se aplică dispozițiile art. 118 din Codul penal privind confiscarea bunurilor” (de menționat că textul articolului 118 din Codul penal din 1969 are corespondent în disp.art.112 C.pen în vigoare, adoptat prin Legea nr 286/2009, iar disp. cuprinse în art.112 alin 1 lit e) C.pen., potrivit cu care sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de

legea penală dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acestora au corespondent în disp.art. art.118 alin 1 lit e) C.pen. din 1969, textele fiind identice, neridicându-se ca probleme de drept nici verificarea incidenței aplicării legii penale mai favorabile și nici a disp.art. 2 alin 2 C pen, text care consacră principiul legalității sancțiunilor de drept penal statuând că nu se poate aplica o pedeapsă ori nu se poate lua o măsură educativă sau o măsură de siguranță dacă aceasta nu era prevăzută de legea penală la data când fapta a fost săvârșită).

Împrejurarea că instanța de fond a făcut referire în cuprinsul considerentelor și a dispozitivului la disp.art. 1357 Cod Civil, deși în cauză erau aplicabile disp.art.998 din Vechiul Cod Civil conform art. 6 din Legea 71/2011, deoarece faptele deduse judecății sunt săvârșite de inculpați au fost săvârșite înainte de 1.10.2011 nu este de natură să afecteze legalitatea hotărârii.

Curtea a avut în vedere și a precizat **în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere că prindispunerea în mod concomitent a reparării prejudiciului prin obligarea în solidar a inculpaților la plata către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a confiscării speciale a bunurilor dobândite prin fapta prevăzută de legea penală, a bunurilor și a banilor obținuți din exploatarea bunurilor produse de acestea, nu se ajunge la repararea de două ori al aceluiași prejudiciu și se respectă valențele principiului disponibilității – regulă diriguitoare a acțiunii civile –, chiar și atunci când aceasta este exercitată în procesul penal: aplicatia acestui principiu în speța de față conduce la concluzia că nu se puteau acorda despăgubiri în natură către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, de vreme ce prin constituirea de parte civilă s-a solicitat restituirea prin echivalent.**

Curtea a avut în vedere și a precizat **în cuprinsul considerentelor deciziei a cărei lămurire se cere că în ședința din 1.07.2014, Curtea de Apel București, pentru garantarea reparării prejudiciului și pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale ori a reparării pagubei produse prin infracțiunea a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii, prin extinderea obiectului măsurilor asigurătorii luate în faza urmăririi penale și menținute prin sentința penală a Tribunalului București din 27.09.2013, asupra bunurilor imobile ale inculpatului Mencinicopschi Gheorghe., inculpaților Sandu Jean Catalin și Săvulescu Nicolae de la cota de ½ la cota de 1/1, având în vedere coroborarea dispozițiilor art. 32 lit. d C. familiei, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011, cu dispozițiile art. 998 din Vechiul Cod Civil, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011.** De asemenea, Curtea a mai apreciat că se impune instituirea unui sechestrul asigurătoriu asupra sumei de 850.000 euro cu privire la care inculpatul P S a constituit o ipotecă în favoarea HVB Bank, având în vedere că există presupunerea rezonabilă ca această sumă de bani să fi fost produsul infracțiunii deduse judecății.

Curtea de Apel București, în temeiul art. 404 alin. 4 lit. c) C.p.p., a menținut, prin decizia a cărei lămurire se cere, pentru garantarea acoperirii prejudiciului părții civile măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DNA, prin ordonanța din data de 03.10.2008 prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor și a sumelor de bani aparținând inculpaților în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune astfel cum au fost extinse prin încheierea de ședință din data de 01.07.2014 a Curții de Apel București, Secția a II a penală în dosarul nr. 25497/3/2012, respingand pe cale de consecință, în temeiul art. 250 alin. 6 C.p.p. cu referire la art 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a îndatoririlor fundamentale contestația formulată de intervenienta Mencinicopschi Doina, avand in vedere, pe de o parte, coroborarea dispozițiilor art. 32 lit. d C. familiei potrivit cărora obligația de a repara prejudiciul cauzat prin infracțiuni este o datorie**

comuna a soților, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011, deoarece faptele deduse judecății sunt săvârșite de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe înainte de 1.10.2011 cu dispozițiile art. 998 din Vechiul Cod Civil, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 și, pe de altă parte, împrejurarea că intervenția Mencinicopschi Doina, prin contestația dedusă judecății, nu a făcut dovada că imobilul situat în Otopeni, strada 23 August, nr. 111A, județul Ilfov dobândit în timpul căsătoriei cu inculpatul Mencinicopschi Gheorghe cu o valoare estimată de 456.000 EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 11.11.2008 este bun propriu.

Curtea a explicat în cuprinsul deciziei a cărei lămurire se cere și de ce imobilele confiscate urmau să treacă în patrimoniul Statului **LIBERE DE ORICE SARCINI**, precizând că la deliberare instanța a analizat valentele principiului **FRAUS OMNIA CORRUMPIT**, care, ca orice principiu general se află la intersecția mai multor ramuri ale dreptului, fără a intra, bineînțeles, în conflict cu valențele de interpretare strict a legii penale.

În aplicarea acestui principiu— **a precizat Curtea**—, se impune a se constata ca este interzis a se exercita acte de dispoziție asupra produsului infracțiunii cum este cazul imobilelor aflate în patrimoniul fostului Institut de Chimie Alimentară, înțelegând prin încheierea unor acte de dispoziție inclusiv cele care privesc grevarea de sarcini a produsului infracțiunii, exempli gratia, prin încheierea unor contracte de credit ipotecar. Aceste acte sunt lovite de nulitate absolută, fiind lipsite de cauză, deoarece potrivit disp. art. 5 din Codul civil în vigoare la epoca încheierii unora dintre aceste contracte de ipoteca, aplicabile în speță conform art. 6 alin 2 din Legea nr 71/2011, **NU SE POATE DEROGA PRIN CONVENȚII SAU DISPOZIȚII PARTICULARE LA LEGILE CARE INTERESEAZA ORDINEA PUBLICA SAU BUNELE MORAVURI**; or, dacă s-ar admite îmbogățirea prin utilizarea bunurilor provenite prin săvârșirea de infracțiuni, nu s-ar da eficiență principiului **CRIMINALITATEA NU PRODUCE VENITURI**, imperativ a fi avut în vedere pentru combaterea infracțiunilor generatoare de profit.

Curtea a menționat în cuprinsul deciziei a cărei lămurire se cere că a avut în vedere **obligativitatea confiscării speciale a bunurilor dobândite din săvârșirea faptei prevăzute de legea penală** dacă nu sunt restituite părții vătămate și în măsura în care nu sivesc la despăgubirea acestora, a bunurilor și banilor obținuți din exploatarea bunurilor supuse confiscării, precum și a bunurilor produse de acestea, aspect ce rezultă din **caracterul imperativ al normelor edictate de legiuitor, din modalitatea de redactare a art.118 din vechiul C.pen, respectiv art.112 C.pen., legiuitorul utilizând sintagma “sunt supuse confiscării speciale”, “se confiscă”, precum și împrejurarea că nu există nici un text în legislația românească care să înlăture obligativitatea măsurii de siguranță a confiscării produsului infracțiunii atunci când acesta a fost grevat de sarcini prin încheierea unor contracte de ipoteca în vederea obținerii vreunei linii de credit**, dispunând ca imobilul teren intravilan în suprafață de 29.220,03 mp (conform actului de proprietate și în suprafață de 29.220,05 mp conform măsurătorilor), situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1D, identificat cu nr. cadastral 220360 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 220360 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr. cadastral 220360/C1 (nr. CF vechi 62455, nr. cadastral vechi 4441/3), - imobilul teren intravilan în suprafață de 4457 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 206097 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097 (nr. cadastral vechi 62453, nr. cadastral vechi 4441/1), imobilul teren intravilan în suprafață de 3000 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 217469 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr. cadastral 217469/C1 (nr. CF vechi 62454, nr. cadastral vechi

4441/2) să treacă în patrimoniul statului liber de orice sarcini, imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693 să treacă în patrimoniul statului libere de orice sarcini.

Curtea a menționat în cuprinsul deciziei a cărei lămurire se cere că de ce a confiscat ca produs indirect al infracțiunilor deduse judecării și chiria percepută de S C Grupul Industrial Voiculescu, Compania GRIVCO SA București de la Romtelecom până la pronunțarea deciziei penale din 8.08.2014. *De lege lata*, judecătorul care la deliberare dispune repararea prejudiciului/confiscarea unor sume de bani nu are posibilitatea să stabilească el însuși destinația sumelor, după cum rezultă din analiza disp. art. 393 C . pr. pen, care configurează obiectul deliberării. Așadar, Curtea nu a stipulat menținerea efectelor sau desființarea contractului de închiriere încheiat între de S C Grupul Industrial Voiculescu, Compania GRIVCO SA București și Romtelecom; având în vedere că la dosarul cauzei cu care instanța a fost investită, nu există dovada unor plăți cu titlu de chirie aferente folosirii imobilului aflat în str. Gârlei nr.1 B., aceste sume de bani încasate de Compania GRIVCO SA București de la Romtelecom, în măsura în care contractul de închiriere menționat mai sus este încă în vigoare, se cuvin a fi recuperate de către Stat în termenul general de prescripție.

Curtea, prin decizia pronunțată, a antamat doar în termeni generali destinația provenienței fondurilor obținute din săvârșirea de infracțiuni, deși Romania nu se află sub mecanismul de monitorizare Istanbul Anti-Corruption Action Plan, nefiind membru OECD. A precizat Curtea că faza de valorificare a produsului infracțiunii este o importanta etapa a procesului de recuperare al produsului infracțiunii, deoarece lipsa stipulării de către reprezentantii statului unor destinații clare, precise ale produsului adus bugetului de stat este o identificata drept o posibila cauza a perpetuării comportamentului infracțional, iar faza de executare a masurilor dispuse de instanța de judecata este avuta in vedere de organismele internaționale la analiza eficienței unui mecanism de recuperare a creanțelor provenite din infracțiuni.

Curtea prin decizia pronunțată, a arătat că deși în cauza exista posibilitatea reparării in integrum a prejudiciului cauzat prin desființarea INSTITUTULUI DE CHIMIE ALIMENTARĂ, reprezentanții statului au fost interesați doar de aducerea în patrimoniul acestora a contravalorii locației unde funcționa Institutul, neaplecându-se asupra consecințelor pe care le-a avut asupra societății românești lipsa susținerii activității de cercetare fundamentală în vederea eficientizării ramurii industriei alimentare - la care in mod peiorativ a făcut referire inculpatul Voiculescu in ultimul cuvânt in fata instanței de apel -, consternat ca i se impută ca a uzucapat „perla economiei românești”).

Curtea, prin decizia pronunțată, a asimilat efectele confiscării cu o veritabilă acțiune in revendicare introduse împotriva unui posesor de rea-credință, precizând că nu a considerat necesar sa antameze, in acest cadru procesual, posibilitatea restituirii in echivalent a terților lezați de măsura confiscării posibilitatea recuperării cheltuielilor pe care le-au făcut cu întreținerea bunurilor infracțiunii: acestea au caracterul unor cheltuieli voluptorii, deoarece terenurile si imobilele fostului Institut de Chimie ALIMENTARA nu au fost utilizate potrivit destinației, ci după cum rezulta si din declaratia inculpatului Pantis data in fata instantei de apel la 4 08 2014, pentru activitati de media si pentru alte activitati, conform obiectului de activitate al Sc Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO Sa București.

Analizând contestația la executare formulată de contestatoarea ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI, raportat la disp. art. 598 Cod procedură penală, instanța subliniază cu titlu prealabil că la termenul de judecată din data de 4.01.2016, la solicitarea instanței, contestatoarea ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI a precizat că temeiul de drept al contestației la executare este reprezentat de disp. art. 598 lit. c Cod procedură penală, neaducând însă vreo critică propriu-zisă deciziei penale nr.888/8.08.2014 pronunțate de Curtea de Apel București-secția a II-a penală, ci doar solicitând instanței penale să constate că în etapa de valorificare a celor patru imobile trecute în patrimoniul statului au apărut unele impedimente derivând din pronunțarea unor sentințe civile prin care se recunoaște un pretins drept de preemțiune al chiriașilor și un pretins drept de folosință asupra imobilelor situate în București, sector 1, strada Gârlei 1 B și în București, sector 1, șoseaua București-Ploiești, nr.25-27.

În acest context, se învederează instanței penale că hotărârile judecătorești civile pronunțate contravin deciziei penale nr.888/8.08.2014 pronunțate de Curtea de Apel București - secția a II-a penală.

Din accesarea prin programul Ecris a istoricului dosarelor civile în care s-au pronunțat sentințele civile menționate mai sus, Curtea reține că:

1 Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, secția a III-a civilă, sub nr.17641/3/2015, reclamanta **Societatea Antena 3 SA** a chemat în judecată în data de **13.05.2015**, pe calea **ordonanței președințiale**, pe pârâții Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală și Administrația Sectorului 1 București a Finanțelor Publice, pentru obligarea acestora să-i permită folosința asupra imobilului spațiu de închiriat, **obiect al contractului de închiriere nr.751/18.11.2013** încheiat cu **Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA**, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată formulată în dosarul nr.17621/3/2015.

Hotărârea a fost pronunțată în procedura specială a ordonanței președințiale.

Potrivit disp.art. 999 alin.4 C.pr.civ., pronunțarea unei astfel de hotărâri se face, de regulă, în aceeași zi, se poate amâna pronunțarea doar cu 24 de ore, iar motivarea unei astfel de hotărâri se poate face în termen de cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Deși din analiza fișei ECRIS a dosarului nr.17641/3/2015 rezultă că cererea a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București în data de 13.05.2015, iar **rezolvarea definitivă a cererii introduse pe calea ordonanței președințiale a avut loc după mai bine de opt luni de la pronunțarea sentinței primei instanțe, respectiv în data de 21.01.2016**, când Curtea de Apel, secția a III-a civilă, prin decizia nr. 22 A din ședința publică de la 21.01.2016, a admis apelurile formulate de apelanții – pârâți STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE cu sediul în București, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și de către apelanta-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE – ADMINISTRAȚIA SECTORULUI 1 A FINANTELOR PUBLICE, împotriva sentinței civile nr.969 din 8.09.2015, pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă, în dosarul nr.17641/3/2015, în contradictoriu cu intimata-reclamantă SOCIETATEA ANTENA 3 SA și cu intimata-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI cu sediul în București, str. Speranței, nr.40, sector 1 și a schimbat în parte sentința civilă apelată, în sensul că **a respins cererea de ordonanță președințială ca nefondată.**

Prin decizia nr. 22 A din ședința publică de la 21.01.2016, Curtea de Apel, secția a III-a civilă a subliniat că dispozițiile art.997 al.1, 5 C.pr.civ., conform cărora „(1) Instanța de judecată, stabilind ca în favoarea reclamantului exista aparenta de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și

pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. (...) (5) Pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt” și apreciază că tribunalul a constatat în mod greșit întrunirea în cauză a două dintre condițiile impuse de textele legale citate: aparența de drept și neprejudicarea fondului.

Cu privire la prima condiție, Curtea de Apel, secția a III-a civilă reține că intimata-reclamantă a invocat un drept de folosință asupra imobilului din București, șos. București-Ploiești nr.25-27, sector 1, rezultând din contractul de închiriere nr.751/18.11.2013 încheiat cu Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA. Însă aparența dreptului nu există în favoarea reclamantei, ci a Statului Român, rezultând din decizia penală nr.888A/08.08.2014, prin care s-a dispus, în temeiul art.33 alin.1 și 3 din Legea 656/2002 modificată, rap. la art.112 alin.1 lit.e și art.112 alin.6 Cod penal, *confiscarea imobilului* situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693, care va trece în patrimoniul statului *liber de orice sarcini*. Considerentele care au justificat luarea măsurii confiscării speciale sunt, alături de dispozitivul deciziei penale, deosebit de relevante în prezenta cauză.

Astfel, instanța penală a reținut că imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, a fost achiziționat cu banii proveniți din săvârșirea infracțiunilor deduse judecății, figurând în prezent proprietate 100% a SC Grivco SA. Obiectivul măsurii confiscării speciale este acela de a readuce în circuitul civil bunurile obținute în mod nelegal prin săvârșirea de infracțiuni cât și beneficiile obținute de infractor din fructificarea produselor directe ale infracțiunii, pentru a preveni, în viitor, săvârșirea unor infracțiuni, prin reducerea motivației infractorului în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități. Așadar, în lumina disp. art.112 alin.1 lit.e Cod penal și art.112 alin.6 Cod penal, sunt obligatorii atât confiscarea produselor directe obținute din activitatea infracțională, cât și produsele indirecte, beneficiile rezultate din aceasta, inclusiv prin reinvestirea sau transformarea produselor directe.

A mai apreciat instanța penală că bunurile dobândite de către inculpatul Dan Voiculescu prin săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor figurează în mod formal în patrimoniile Grupului Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) S.A. și al Companiei de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., societăți al căror *ultim beneficiar real* este inculpatul Dan Voiculescu. În cadrul argumentelor care au fundamentat această concluzie, instanța a evidențiat existența unei succesiuni de convenții încheiate între societățile controlate de Dan Voiculescu și membrii familiei sale asupra imobilului în litigiu și a altora ce au constituit produs direct sau indirect al infracțiunilor, ori cu privire la acțiuni ale societăților controlate de Dan Voiculescu (inclusiv societatea reclamantă Antena 3 S.A.), în scopul obținerii de linii de credit pentru finanțarea activităților media și a altor activități conform obiectului de activitate al S.C. Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO S.A., străine de destinația imobilelor din patrimoniul societății a cărei privatizare a avut caracter infracțional.

Rezultă din aceste considerente ale hotărârii penale prin care s-a dispus confiscarea specială a imobilului în litigiu, că sfera noțiunii „*liber de orice sarcini*”, folosite pentru a circumstanția măsura de siguranță, determinând limitele acesteia, este foarte largă. Astfel, noțiunea exclude orice restrângere adusă exercitiului atributelor dreptului de proprietate sau transmisiune a unor astfel de atribute, prin acte consimțite de inculpatul Dan Voiculescu sau societățile comerciale controlate de acesta și de membrii familiei sale. În viziunea instanței penale care a dispus măsura confiscării, excepțiile vizând ocrotirea terților care au dobândit cu bună credință bunuri ce reprezintă produsul infracțiunii se impune a fi analizate de judecătorii

interni cu luarea în considerare a paragrafului 11 din Preambulul Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014, privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, potrivit cu care confiscarea de la terți ar trebui să fie posibilă cel puțin în cazurile în care terții știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului sau al achiziționării era evitarea confiscării.

Contrar aprecierii primei instanțe, în cauză nu este întrunită nici condiția impusă de art.977 al.5 C.pr.civ., privind neprejudicarea fondului.

Sub acest aspect, Curtea constată confuzia făcută de tribunal între această condiție și aceea privind caracterul provizoriu al măsurilor dispuse în cadrul procedurii ordonanței președințiale (reține prima instanță că este îndeplinită condiția neprejudicării fondului întrucât reclamanta a solicitat numai folosirea spațiului pe o perioadă determinată).

Curtea de Apel București secția a III-a civilă reține că cerința stabilită de art.977 al.5 C.pr.civ., decurge din prima condiție impusă de art.977 al.1 C.pr.civ., respectiv instanța investită cu o astfel de cerere trebuie să se limiteze la a cerceta aparența drepturilor părților, fără a pune în discuție fondul litigiului dintre părți. Or, aceasta este o cerință distinctă de cea care privește caracterul temporar al măsurilor dispuse.

Raportând aceste considerații cu caracter general la situația concretă a speței, Curtea notează că instanța care a pronunțat decizia penală nr.888A/08.08.2014 a acordat o atenție deosebită respectării garanțiilor impuse de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenție și jurisprudența Curții de la Strasbourg în interpretarea și aplicarea acestora. Cum din cuprinsul hotărârii penale rezultă că reclamanta Antena 3 S.A. nu a avut calitatea de parte în procesul penal, Curtea apreciază că numai în cadrul unui litigiu în care, pe calea dreptului comun, se va tranșa fondul raporturilor juridice existente între părți, se pot analiza semnificația și consecințele juridice ale unor împrejurări precum: rațiunea pentru care inculpatul Voiculescu Dan și fiicele sale Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina Mirela, acestea din urmă acționare ale Antena 3 S.A., au omis a învedera instanței penale existența contractului de închiriere nr.751/18.11.2013; dacă această atitudine procesuală este expresia bunei sau a relei credințe; dacă, în raport de cota de participatie a numitelor Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina Mirela în cadrul acționariatului Antena 3 S.A., de participarea lor în procesul penal și de poziția lor subiectivă menționată anterior, se poate reține respectarea garanțiilor procesului echitabil și în ceea ce privește efectele pe care decizia penală le produce asupra drepturilor pretinse de Antena 3 S.A. asupra imobilului din București, șos. București-Ploiești nr.25-27; în ce măsură contractul de închiriere nr.751/18.11.2013 este opozabil Statului Român, atât sub aspectul modalității în care a dobândit dată certă, cât și sub aspectul persoanei locatorului (în contract figurează, în calitate de locator, Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., în timp ce în considerentele deciziei penale nr.888A/08.08.2014 se reține că acest imobil era, la data confiscării, proprietatea GRIVCO S.A.).

Așadar, în cauză **Curtea de Apel București Secția a III-a civilă** a constatat lipsa a două dintre cerințele cumulative impuse de art.977 C.pr.civ., împrejurare ce atrage respingerea acțiunii formulate pe calea ordonanței președințiale.

2. Din analiza fisei Ecris a dosarului nr. **17616/3/2015**, Curtea reține că în cauza înregistrată **pe rolul Tribunalului București secția a IV-a civilă**, la data de 13.05.2005, prin hotărârea nr. 1299/4.11.2015, s-a constatat valabilitatea la data de 08.08.2014 a contractului de închiriere încheiat la data de 01.09.2007 între reclamanta Antena TV Grup S.A. și pârâtul S.C. Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A. , astfel cum a fost modificat prin Actul Adițional nr.1/27.03.2009, actul Adițional nr.2/ 01.08.2011, Actul Adițional nr.2 bis / 31.08.2012 și actul adițional nr.3/ 09.10.2012, precum și dreptul de preemțiune al reclamantei la cumpărarea imobilului ce reprezintă spațiul închiriat potrivit contractului de închiriere

menționat , la prețul stabilit de comisia de evaluare pe baza raportului de expertiză tehnică sau de evaluarea , potrivit art.22 alin.8 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.14/ 2007.

Tot din accesarea fișei Ecris a dosarului nr. 17616/3/2015 mai rezultă că până în prezent hotărârea nr. 1299/4.11.2015 a Tribunalului București secția a IV-a civilă nu a fost redactată.

3. Din analiza fișei Ecris a **dosarului nr. 36368/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a III-a civilă**, cauză în care reclamanta Societatea Antena TV Group S.A., a solicitat pe calea ordonanței președințiale dreptul de folosință asupra Clădirii Grivco Business Center S.A. - imobil situat in Str. Gârlei, nr.1B, sector 1, până la soluționarea dosarului 36018/3/2015 rezultă că prin hotărârea nr. 81/25.01.2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta Societatea Antena TV Group S.A.

Tot din accesarea fișei Ecris a dosarului nr. 36368/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a III-a civilă, mai rezultă că până în prezent hotărârea nr. 81/25.01.2016 a Tribunalului București secția a III-a civilă nu a fost redactată.

4. Din analiza fișei Ecris a **dosarului nr.36018/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a V-a civilă**, cauză în care reclamanta Societatea Antena TV Group S.A., a solicitat constatarea dreptul de folosință asupra Clădirii Grivco Business Center S.A. - imobil situat in Str. Gârlei, nr.1B, sector 1 rezultă că acest dosar a primit termen de soluționare în data de 15.03.2016.

5. Din analiza fișei Ecris a **dosarului nr. 17621/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a V-a civilă**, Curtea reține că prin încheierea finală de dezinvestire dată fără cale de atac, pronunțată în acest dosar la termenul din data de 6.10.2015, în temeiul art. 136 alin. 4 C.proc.civ, instanța a admis excepția necompetenței funcționale invocată de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice, s-a declinat competența funcțională de soluționare a cauzei în favoarea Secției civile din cadrul Tribunalului București, în care funcționează complete specializate pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști. A fost scos dosarul de pe rolul Secției a V-a civilă și trimis de îndată dosarul pentru înregistrare și repartizare la Secția a VI-a civilă pentru repartizare la un complet specializat pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști.

Din mențiunile contestatoarei rezultă că Antena 3 S.A. a solicitat, în contradictoriu cu părății: Statul Roman prin Ministerul Finanțelor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscala, Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice, Compania de Cercetări Aplicative și Inventii, să se constate valabilitatea contractului de închiriere nr.751 din data de 18.11.2013 încheiat între Antena 3 S.A, si Societatea Compania de Cercetări Aplicative si Investiții SA, si să se constate dreptul de preemțiune al reclamantei Antena 3 S.A la cumpărarea bunului imobil ce reprezintă spațiul închiriat potrivit dispozițiilor contractului de închiriere.

6. **Pe rolul secției a VI-a a Tribunalului București nu figurează înregistrat dosarul nr. 17621/3/2015**, deoarece din analiza fișei Ecris a dosarului nr. 17621/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a V-a civilă, Curtea reține că încheierea finală de dezinvestire dată fără cale de atac , pronunțată în acest dosar la termenul din data de 6.10.2015, în temeiul art. 136 alin. 4 C.proc.civ, prin care instanța a admis excepția necompetenței funcționale invocată de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice, s-a declinat competența funcțională de soluționare a cauzei în favoarea Secției civile din cadrul Tribunalului București, în care funcționează complete specializate pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști, a fost scos dosarul de pe rolul Secției a V-a civilă și trimis de îndată dosarul pentru înregistrare și repartizare la Secția a VI-a civilă pentru repartizare la un complet specializat pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști nu figurează a fi în prezent motivată.

Curtea subliniază însă că **procedura specială de lămurire a dispozitivului poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care dispozitivul hotărârii judecătorești nu este suficient de clar**, fapt ce poate crea dificultăți în procedura de executare silită, nefiind o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu. Altfel spus, în înțelesul textului art. 598 alin. 1 lit. c) teza I C. proc. pen, nelămurirea ivită are în vedere limitele în care hotărârea se execută și nu valabilitatea ei. Nelămuririle ce pot să se ivească cu ocazia punerii în executare a hotărârilor penale se pot datora, în cele mai multe situații, redactării greșite a dispozitivului hotărârii, din acesta lipsind de obicei precizări care duc la imposibilitatea executării sale.

Or, ceea ce se solicită în prezenta acțiune este lămurirea sintagmei **LIBERE DE ORICE SARCINI și CENZURAREA DREPTULUI DE PREEMȚIUNE LA CUMPĂRAREA UNOR IMOBILE TRECUTE ÎN PATRIMONIUL STATULUI** motivat de **împrejurarea că între firmele al căror beneficiar real este condamnatul Dan Voiculescu au fost încheiate în mod legal contracte de închiriere.**

În acest context, Curtea apreciază că împrejurarea că organul de executare nu cunoaște și solicită explicarea valentelor sintagmei **LIBER DE ORICE SARCINI** precum și cenzurarea dreptului de preemțune la cumpărarea unor imobile trecute în patrimoniul Statului nu derivă dintr-o nelămurire cuprinsă în dispozitivul sau în considerentele deciziei pronunțate: Curtea a explicat pe larg de ce în cuprinsul deciziei pronunțate nu există nicio nelămurire.

Cu toate acestea, pentru considerente ce țin de acuratețe juridică și pentru garantarea accesibilității deciziilor judecătorești, având în vedere că activitatea de înfăptuire a justiției este serviciu public. De altfel, motivarea unei hotărâri judecătorești, în sensul strict juridic al cuvântului, înseamnă arătarea în scris a rațiunilor care determină pe judecător să respingă, sau să admită o cerere. Ea este o lucrare pur subiectivă și cuprinde în sine tot respectul justiției și tot meritul judecătorului (G. Iuliu, Aplicarea art. 123 C.p.c. în cadrul recursului în casare, notă, în *Pandectele Române*, 1924, I, p. 2559).

Așadar, nimic nu împiedică instanța care a pronunțat decizia în cadrul contestației având ca obiect lămurirea și întinderea dispozitivului deciziei nr.888/8.08.2014 conform disp. art. 598 alin. 1 lit. c) teza I C. proc. pen (judecătorii fiind chemați la deliberare să se pronunțe dacă dispozitivul deciziei a cărei lămurire se cere conține vreo nelămurire, nefăcând obiectul deliberării întinderea motivării) ca în considerentele deciziei să facă trimiteri la dispozițiile legale incidente, avute în vedere la pronunțarea deciziei a cărei lămurire se cere:

Așadar, din cuprinsul prevederilor art.23 din Legea nr.7/1996 (**Legea cadastrului și a publicității imobiliare**), republicată în [Monitorul Oficial, Partea I nr. 83 din 7 februarie 2013](#) precum și din consultarea oricărui extras de carte funciară, intitulat, de regulă, certificat de sarcini, rezultă că **mențiunile referitoare la sarcini sunt cuprinse în partea a III-a Cărții funciare (FOAIA DE SARCINI)**: conform dispozițiilor acestui text de lege, se includ în FOAIA DE SARCINI **înscrisurile privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturile reale de garanție și sarcini, respectiv** : a) dreptul de suprafață, uzufruct, uz, abitație, servituțile în sarcina fondului aservit, **ipoteca și privilegiile imobiliare**, precum și **locațiunea și cesiunea de creanță**; b) faptele juridice, drepturile personale sau alte raporturi juridice, precum și acțiunile privitoare la drepturile reale înscrise în această parte; c) sechestrul, urmărirea imobilului sau a veniturilor sale; d) orice modificări, îndreptări sau însemnări ce s-ar face cu privire la înscrisurile făcute în această parte.

Rezultă, așadar, că în rubrica referitoare la sarcini sunt incluse, inter alia și mențiunile referitoare la **contractele de locațiune (contractul de închiriere fiind o specie a contractului de locațiune, aspect notoriu care nu presupune efectuarea unui raționament suplimentar din partea judecătorului)**

Așadar, în partea a III-a a cărții funciare vor fi notate la rubrica SARCINI și mențiunile referitoare la contractele de închiriere.

Curtea reiterează că la data de 8.08.2014 au trecut în patrimoniul Statului român, libere de orice sarcini următoarele imobile (prin imobil conform disp.art.876 alin.3 C.civ. cu denumirea marginală Scopul și obiectul cărții funciare. Dispoziții generale înțelegându-se, una sau mai multe parcele de teren alăturate, indiferent de categoria de folosință, cu sau fără construcții, aparținând aceluiași proprietar, situate pe teritoriul unei unități administrativ-teritoriale și care sunt identificate printr-un număr cadastral unic):

- imobilul teren intravilan în suprafața de 29.220,03 mp (conform actului de proprietate și în suprafața de 29.220,05 mp conform măsurătorilor) situat în București sector 1, strada Gârlei, nr. 1D, identificat cu nr.cadastral 220360 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciara sub nr. cadastral 220360/C1 (nr. cf vechi 62455, nr. cadastral vechi 4441/3);

- imobilul teren intravilan în suprafața de 4457mp situat în București sector 1, strada Gârlei, nr.1B, identificat cu nr.cadastral 206097 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097 (nr. cadastral vechi 62453, nr. cadastral vechi 4441/1);

- imobilul teren intravilan în suprafața de 3000 mp situat în București sector 1, strada Gârlei, nr.1B, identificat cu nr.cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr.217469 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciara sub nr.cadastral 217469/C1 (nr. cadastral vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2) care vor trece în patrimoniul statului;

- imobilul situat în șoseaua București - Ploiești, nr.25-27, sector 1 București compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și a construcției în suprafață de 3140 mp edificată pe această suprafață construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr.4405 a localității București cu nr. cadastral 2693.

Considerentele pentru care aceste imobile au trecut în patrimoniul Statului au fost reiterate în cuprinsul prezentei decizii.

Consecințele trecerii a unui imobil liber de orice sarcini în patrimoniul Statului, sunt prevăzute de asemenea în disp.art.1819 C.civ, cu denumirea marginală *Desființarea titlului locatorului*, aspect notoriu, trimiterea la dispozițiile legii nepresupunând efectuarea unui raționament suplimentar din partea judecătorului): potrivit dispozițiilor înscrise în cuprinsul dispozițiilor art.1819 C.civ., desființarea dreptului care permitea locatorului să asigure folosința bunului închiriat determină încetarea de drept a contractului de locațiune. Cu toate acestea, locațiunea va continua să producă efecte și după desființarea titlului locatorului pe durata stipulată de părți, fără a se depăși un an de la data desființării titlului locatorului, însă numai dacă locatarul a fost de bună-credință la încheierea locațiunii.

În considerentele deciziei nr.888 din 8.08.2014 figurează menținea potrivit căreia Curtea a cântărit, conform standardului de dovada impus de reglementările internaționale în materie a fi atins pentru a putea fi posibilă confiscarea de la terți, cel al balanței probabilităților (balance of probabilities), elementul intențional cu care intervenientele (fiicele condamnatului) au intrat în posesia acțiunilor Antena 1 SA și S.C.C.AI. SA, conchizând că acestea știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului sau al achiziționării era evitarea confiscării, pe baza unor elemente de fapt și circumstanțe concrete, cum ar fi acelea că inculpatul Dan Voiculescu este tatăl acestora, ca acesta a luat cunoștința de Nota 40.166/20.08.2004 a Corpului de Control al Ministrului Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale ce a stat la baza declanșării i cercetărilor în dosarul 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (+ anexe) și de

actele de soluționare a cauzei 646/P/2004 a secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție : referat cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală - din data de 18.05.2005 , rezoluția de confirmare a propunerii din 10.06.2005; referatul din data de 05.07.2007 prin care s-a solicitat infirmarea soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; ordonanța procurorului șef secție de infirmare a soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aspect recunoscut de inculpat în ultimul cuvânt în fața instanței de apel. Având în vedere ca soluțiile de netrimetere în judecată nu aveau și nu au caracter definitiv, nici măcar după rămânerea definitivă a controlului judecătoresc asupra exercitării acestora, cu excepția ipotezei în care s-a pronunțat o soluție pe fondul cauzei ca urmare a reținerii acestora spre rejudecare conjunct cu împrejurarea ca **bunurile au fost obținute de interveniente cu titlu gratuit, Curtea a conchis că acestea nu au intrat cu bună-credință în posesia bunurilor transmise prin contractul de donație.**

Curtea reiterează că prin prezenta decizie a precizat că în obiectul contractului de donație au intrat doar acțiunile și părțile sociale ale unora din societățile controlate de beneficiarul real Dan Voiculescu, nu și patrimoniul acestor societăți.

S-a mai arătat de către contestatoarea ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI prin cererea introductivă de instanță având ca obiect lămurirea dispozitivului deciziei penale nr. 888/A/08.08.2014 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II a Penală în dosarul cu nr. 25497/3/2012că îngreunarea valorificării acestor imobile este datorată unor litigii înregistrate pe rolul instanțelor civile, prin care se solicită recunoașterea unor drepturi de preemțiune la cumpărarea unor imobile de către chiriași.**

Curtea apreciază că nici aceste critici nu pot fi cenzurate pe calea contestației la executare întemeiate pe disp.art.598 alin.1 lit.c) C.pr.pen., neaducându-se vreo critică deciziei pronunțate.

Tot pentru considerente de acuratețe juridică și accesibilitate a hotărârilor, având în vedere că activitatea de înfăptuire a justiției este serviciu public, nimic nu împiedică Curtea să facă trimitere la textele de lege care guvernează instituția dreptului de preemțiune în Noul Cod civil: deschizând Noul Cod civil, Curtea ia act că acesta nu conține nicio prevedere care să recunoască expres și fără echivoc locatarului un drept de preemțiune, așa cum reglementează un astfel de drept pentru alte situații. De exemplu, în materia arendării (forma a contractului de locațiune), art. 1849 NCC stabilește ca „arendașul are drept de preemțiune cu privire la bunurile agricole arendate, care se exercită potrivit art. 1730-1739”. Din acest text rezulta că, pe de o parte, legea instituie, creează un drept de preemțiune în favoarea arendașului, iar pe de altă parte, legea, sub aspect de procedura, modalitate de utilizare efectivă a dreptului astfel creat, trimite la normele privind exercitarea dreptului de preemțiune în materia vânzării, care sunt aplicabile în mod corespunzător.

Este adevărat că în condițiile stabilite prin O.U.G. nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, locatarii imobilelor având destinația de locuințe s-au bucurat de un drept de preemțiune (art. 18-22). Reglementarea acestui drept de preemțiune a fost expres abrogată prin prevederile Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, astfel nici acest drept de preemțiune nu mai există în prezent.

Nu este însă în căderea instanței penale să cenzureze considerentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor de către instanțele civile.

În raport cu cele ce preced, Curtea, în temeiul art. 598 alin. 1 lit. c teza I) C.pr.pen., va respinge ca nefondată contestația la executare formulată de contestatoarea ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI având ca obiect lămurirea dispozitivului deciziei penale nr. 888/A/08.08.2014 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II a Penală în dosarul cu nr. 25497/3/2012**.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen., va obliga contestatoarea ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI la plata sumei de 300 de lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

OPINIE PRIVIND CONSIDERENTELE PREZENTEI DECIZII a domnului judecător MIHALCEA MIHAI ALEXANDRU.

Soluția pronunțată în cauza de față este rezultatul deliberărilor membrilor completului de judecată și reflectă opinia ambilor membri ai acestui complet. Din punctul de vedere al întinderii motivării acestei soluții, consider că aceasta privește o multitudine de aspecte ce exced motivelor contestației la executare și aspectelor ce au condus la pronunțarea soluției adoptate în cauză.

Din punctul meu de vedere, motivarea acestei hotărâri judecătorești trebuie să se limiteze doar la aspectele ce țin de posibilitatea instanței de a lămuri dispozitivul unei hotărâri în ceea ce privește interpretarea unor termeni juridici.

Astfel, analizând contestația la executare formulată de contestatoare prin raportare la dispozițiile art. 598 alin. 1 lit. c) teza I C. proc. pen., Curtea trebuie să constate că aceasta nu este fondată, pentru următoarele considerentele:

Contestația la executare este un mijloc procesual prin care se asigură punerea în executare și executarea propriu-zisă a hotărârilor penale definitive în conformitate cu legea, prin aplicarea acelor dispoziții de drept penal și procesual penal care se referă la executarea unei hotărâri penale.

Potrivit dispozițiilor art. 598 alin. 1 lit. c) C. proc. pen., contestația contra executării unei hotărâri penale se poate face atunci când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare.

În înțelesul textului art. 598 alin. 1 lit. c) teza I C. proc. pen, nelămurirea ivită are în vedere limitele în care hotărârea se execută și nu valabilitatea ei. Nelămuririle ce pot să se ivească cu ocazia punerii în executare a hotărârilor penale se pot datora, în cele mai multe situații, redactării greșite a dispozitivului hotărârii, din acesta lipsind de obicei precizări care duc la imposibilitatea executării sale.

În speță, Curtea trebuie să constate că, deși solicitarea contestatoarei se circumscrie formal primei ipoteze a textului art. 598 alin. 1 lit. c) C. proc. pen, în realitate ceea ce se solicită instanței de judecată este dea o interpretare unei noțiuni juridice specifice dreptului civil, respectiv noțiunii de „sarcină”.

Dispozitivul deciziei penale a cărui lămurire se solicită nu necesită vreo lămurire suplimentară având în vedere că soluția dispusă prin decizia menționată este clară și neechivocă. Nu este posibilă obținerea unei interpretări a unor noțiuni juridice de către instanța de judecată în condițiile în care folosirea unor termeni de natură juridică în hotărârile judecătorești conduce la aplicarea directă a instituțiilor de drept civil pe care acești termeni le definesc. Lămurirea dispozitivului deciziei penale poate privi chestiuni legate de neclarități cu privire la dispozițiile instanței sau cu privire la întinderea acestora dispoziții, dar pe calea unei astfel de contestații la executare nu se poate tinde la formularea unor aprecieri de ordin teoretic referitoare la înțelesul unui termen juridic specific dreptului civil.

Beneficiind de serviciile unui aparat juridic propriu și putând apela, în caz de necesitate, la serviciile unor avocați specializați în materia dreptului civil, petenta contestatoare poate obține interpretarea noțiunii de „sarcină”, însă acest deziderat nu poate fi

atins pe calea unei contestații la executare întemeiate pe dispozițiile art. 598 alin. 1 lit. c) teza I C. proc. pen., ci într-un litigiu civil.

Pentru considerentele ce preced, Curtea va respinge, ca nefondată, contestația la executare formulată de petentă și având în vedere culpa procesuală a acesteia în formularea prezentei contestații, o va obliga pe acestea la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Menționez că doar aceste considerente sunt cele au stat la baza soluției adoptate de comun acord în cauză, ele regăsindu-se parțial și în motivarea dată de judecătorul ce a redactat considerentele soluției, celelalte considerente ce se regăsesc în motivarea soluției fiind lipsite de utilitate. Din punctul meu de vedere, doar considerentele expuse în prezenta opinie se impuneau a fi reținute și în motivarea realizată de către judecătorul redactor.

Astfel, mă delimitez în mod clar de orice alte considerente în afara celor expuse de mine în prezenta opinie, respectiv considerentele care privesc situația de fapt dintr-un dosar deja soluționat în mod definitiv, cele referitoare la situația unor acțiuni formulate în fața unor alte instanțe civile, soluțiile adoptate de către acestea, modul de soluționare al acelor cauze sau considerentele ce au stat la baza acelor soluții și, bineînțeles, cele referitoare la interpretarea unor norme juridice sau a unor termeni juridici de drept civil, din cauza faptului că aceste considerente nu au relevanță în prezenta cauză, nu reprezintă temeiuri ce au stat la baza soluției adoptate de ambii membrii ai completului și contrazic chiar, parțial, soluția pronunțată în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE :**

În temeiul art. 598 alin. 1 lit. c C.pr.pen. respinge ca nefondată contestația la executare formulată de petenta ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI având ca obiect lămurirea dispozitivului deciziei penale nr. 888/A/08.08.2014 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II a Penală în dosarul cu nr. 25497/3/2012**.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen. obligă petenta la plata sumei de 300 de lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 25.01.2016.

PREȘEDINTE,
Camelia Bogdan

JUDECĂTOR,
Mihai Alexandru Mihalcea