

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ**

**DOSAR NR. 3305/2/2015 (1970/2015)**

**SENTINȚA PENALĂ NR. 33/F**  
Ședința publică din data de 19.02.2016

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE: CONSTANTINESCU CONSTANTIN LUCHIAN**  
**GREFIER: SÎRBU VIOREL-VALENTIN**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - a fost reprezentat de procuror ...**

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul **APOSTOLICEANU TIMOFTEI DANIEL**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. 1 Cod Penal, cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod Penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că, la data de 16.02.2016, prin Serviciul Registratură, apărătorii aleși ai inculpatului, avocați .. și ... au depus la dosarul cauzei o cerere de amânare pentru imposibilitate de prezentare, anexând și două rezervări bilete de avion.

*Curtea* pune în discuție cererea de amânare formulată de apărătorii aleși ai inculpatului Apostoliceanu Timoftei Daniel, avocați .. și ....

**Inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel** învederează faptul că nu susține cererea de amânare formulată de apărătorii săi aleși, precizând că se poate apăra singur.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită să se ia act de manifestarea de voință a inculpatului în acest sens.

*Curtea*, având în vedere că asistența juridică nu este obligatorie pentru infracțiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, ia act de manifestarea de voință a inculpatului.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, *Curtea*, în temeiul art. 388 Cod de procedură penală, constată cercetarea judecătorească finalizată și acordă cuvântul în dezbateri.

**Reprezentantul Ministerului Public** formulează cerere de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului, întrucât apreciază lege penală mai favorabilă ca fiind vechiul Cod Penal prin raportare inclusiv la disp. art. 87 alin. 5 din OUG nr. 195/2002.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, respectiv procesele-verbale încheiate de organele de poliție rutieră, buletinul de analiză toxicologică, adresele emise de Brigada de Poliție Rutieră, rapoartele de expertiză medico-legală care au fost întocmite în cauză cu privire la interpretarea retroactivă a alcoolemiei, inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având o îmbibație alcoolică peste limita legală.

Cu privire la aceste probe, solicită să se aibă în vedere că alcoolemia astfel cum rezultă din actele existente la dosar era peste limita legală în ciuda a ceea ce a afirmat inculpatul atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată. Este foarte adevărat că, inclusiv prin

concluziile de la raportul de analiza retroactivă a alcoolemiei pe care ar fi putut-o avea inculpatul, dintre cele 4 variante de calcul, 2 ar indica o alcoolemie teoretică de sub 0,80 g/l alcool în sânge. Așa cum au observat și cei care au efectuat acest calcul retroactiv, această alcoolemie sub valoarea legală a rezultat în urma unei declarații necorespunzătoare a adevărului de către inculpat cu privire la cantitatea și tipul de alcool pe care l-ar fi consumat înainte de a conduce. Diferențele între variantele de consum declarate sunt diferențe care nu pot fi avute în vedere cu privire la ceea ce afirmă inculpatul.

Primele declarații ale inculpatului se referă la faptul că acesta ar fi consumat whisky. În următoarele declarații a afirmat că ar fi consumat țuică. Este destul de clar că ultimele declarații au fost date pro causa, pentru a reieși la o eventuală recalculare un consum sub limita legală. Având în vedere rezultatul care i-a reieșit inculpatului inclusiv la testarea cu aparatul Drager, întrucât se cunoaște inclusiv din practică că, în general, alcoolemia care rezultă în sânge constă în dublul alcoolemiei care a rezultat la testarea cu aparatul Drager, apreciază că este un indiciu că inculpatul a condus având o alcoolemie peste limita legală.

Cu privire la una dintre afirmațiile inculpatului că acesta ar fi condus în stare de necesitate, chiar dacă ar fi consumat băuturi alcoolice, întrucât copilul său avea probleme de sănătate, apreciază că nu poate fi avut în vedere de instanță pentru a-l exonera pe inculpat cu privire la infracțiunea reținută în sarcina sa, întrucât copilul se afla în îngrijirea soției și existau alte metode prin care copilul putea fi ajutat fără ca tatăl să comită o faptă prevăzută de legea penală.

Solicită condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu închisoarea orientată spre minim pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002. În baza art. 86 ind. 1 din Codul penal din 1968, solicită suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de încercare de 2 ani. În baza art. 86 ind. 3 Vechiul Cod penal, solicită să fie obligat inculpatul să respecte măsurile de supraveghere prev. de alin. 1 lit. a-d, precum și la alin. 3 lit. e. Să-i fie interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a, teza a II-a și lit. b Codul penal vechi.

Solicită să fie obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare.

**Inculpatul Apostoliceanu Timoftei – Daniel**, având cuvântul în dezbateri, pe cererea de schimbare a încadrării juridice, solicită respingerea acesteia, având în vedere că art. 336 alin. 1 Cod penal este mai favorabil, atât ca și incriminare cât și prin faptul că se poate dispune o renunțare la aplicarea pedepsei. Având în vedere că a fost declarat neconstituțional, apreciază că cu atât mai mult îi este mai favorabil.

Solicită achitarea în temeiul art. 17 Cpp rap. la art. 16 lit. b, c, d și e Cpp, pentru următoarele motive:

Fapta nu mai este prevăzută de legea penală, întrucât a avut în vedere că succesiunea de legi în timp a dezincriminat-o iar actul de inculpare are la bază un conținut constitutiv al faptei declarat neconstituțional. Prin rechizitoriul nr. 122/P/2015 din 26.05.2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus trimiterea sa în judecată pentru săvârșirea infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1, reținându-se că în noaptea de 05.12.2012 a condus autoturismul având o îmbibație alcoolică de 1.90 g/l. Deși în rechizitoriu s-a reținut că avea o alcoolemie de 1.90 g/l, în realitate s-a avut în vedere îmbibația alcoolică la momentul prelevării mostrelor biologice. Deși depistarea s-a făcut la ora 2.46, prima prelevare a fost făcută după aprox. 2 ore, respectiv la ora 4.25, valoarea de 1.90 g/l, reprezentând rezultatul analizei acestei probe. Conform art. 4, legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche dacă nu mai sunt prevăzute în legea nouă. Art. 5 Cod penal prevede că, în cazul în care de la data săvârșirii faptei până la data judecării definitive a cauzei, au intervenit una sau mai multe legi penale se aplică legea mai favorabilă. În art. 3 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 prevede că disp. art. 4 sunt aplicabile în situația în care o faptă determinată comisă sub imperiul legii vechi nu mai constituie infracțiune datorită modificării

elementelor constitutive ale infracțiunii. În cazul în care legea veche iese din vigoare iar începând cu aceeași dată incriminarea faptei este preluată de legea nouă cu unele modificări vizând condițiile de incriminare, fapta săvârșită sub legea veche se va considera dezincriminată. În cauză, la data săvârșirii faptei, aceasta era incriminată de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 conform căreia constituia infracțiune conducerea pe drumurile publice a unui vehicul sau tramvai de către o persoană care avea o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g alcool pur în sânge. Elementul material al infracțiunii consta în conducerea unei autovehicul pe drumurile publice cu o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g alcool pur în sânge, cerința esențială fiind ca în momentul săvârșirii faptei îmbibația alcoolică să depășească limita legală. Disp. art. 87 din OUG 195/2002 au fost abrogate expres prin art. 121 din Legea nr. 187/2012 iar art. 336 Cod penal incriminează conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea penală prevede obligativitatea deținerii de către o persoană a unui permis de conducere care la momentul prelevării mostrelor biologice avea o îmbibație alcoolică de peste 0,80. În noua reglementare, pentru existența infracțiunii de conducere a unui vehicul pe drumurile publice sub influența alcoolului, nu are relevanță îmbibația alcoolică la momentul săvârșirii faptei, aceasta putând fi mai mică sau mai mare decât limita legală în funcție de procesul de metabolizare al alcoolului ingerat. Latura obiectivă prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal are ca cerință esențială ca îmbibația alcoolică la momentul prelevării să depășească limita legală. Ignorând denumirea marginală și interpretând textul art. 336 Cod penal, ar răspunde penal și o persoană care nu a consumat băuturi alcoolice anterior conducerii pe drumurile publice dar care la momentul recoltării are o alcoolemie de peste 0,80 g/l, de exemplu, o persoană care nu oprește la semnul agentului de poliție iar, ulterior momentului depistării, aflându-se la o nuntă, a consumat alcool. Din analiza comparativă a textelor incriminate, rezultă că s-au adus modificări de substanță, cea mai importantă fiind modificarea condițiilor de incriminare. Chiar legiuitorul apreciază că ar fi necesară modificarea conținutului infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului. Modificarea conținutului constitutiv al infracțiunii sub aspectul condițiilor de incriminare, rezultă chiar și din decizia nr. 3/2014 a Înaltei Curții de Casație și Justiție pronunțată într-un recurs în interesul legii. În consecință, analiza elementelor constitutive ale unei infracțiuni trebuie făcută în concret și nu în funcție de denumirea marginală a faptei. Fiind sesizată cu excepția de neconstituționalitate a disp. art. 336 alin. 1 și 3, Curtea Constituțională prin decizia nr. 732/2014 a statuat că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” este neconstituțională. Astfel, norma penală nu mai păstrează norma juridică edictată de legiuitor în absența căreia judecătorul nu poate aplica, iar efectul juridic este cel prev. de art. 4 Cod penal, respectiv dezincriminarea faptei. Noul Cod penal nu a preluat integral textul prev. de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, Curtea Constituțională a decis că noua prevedere aduce atingere prevederilor constituționale, noua reglementare neîntrunind condițiile de previzibilitate pentru a fi considerată lege. În cauză s-au succedat 3 legi penale aplicabile faptei cercetate, se observă că art. 87 din OUG nr. 195/2002 a fost abrogat prin Legea nr. 187/2012. Art. 336 alin. 1 Cod penal modifică condițiile de incriminare dar, ulterior, este declarat neconstituțional. Decizia Curții Constituționale, având consecință revenirea la vechea reglementare produce efect doar pentru viitor. Astfel rezultă inaplicabilitatea disp. art. 336 faptelor săvârșite anterior datei de 01.02.2014. Având în vedere că legea veche nu ultra-activează conform art. 1 alin. 2 Cod penal, nicio persoană nu poate fi sancționată pentru o faptă care nu era prevăzută de legea penală la data când a fost săvârșită. Nici legea nouă nu poate retroactiva, neavând caracter de lege penală mai favorabilă. Legea nouă, art. 336 alin. 1 Cod penal în forma neconstituțională nu poate fi aplicată în cauză, neîntrunind condițiile de a fi lege, în sensul art. 7 CEDO.

În temeiul art. 16 lit. b, solicită achitarea, întrucât lipsește o condiție pentru exercitarea acțiunii penale, respectiv legala redeschidere a urmăririi penale în cauză.

Totodată, solicită achitarea în temeiul art. 16 lit. b, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală. În urma solicitării instanței a efectuării calcului retroactiv al alcoolemiei, Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” a întocmit raportul de expertiză medico-legală nr. ...., privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei. În funcție de tipul și cantitatea de alcool ingerată, în raportul de expertiză se arată o alcoolemie maximă care poate fi atinsă la orele 03.10-04.10. S-a apreciat că la ora 2.46, fiind ora depistării se putea avea alcoolemie teoretică în creștere de circa 1.50-1.75 în funcție de cantitatea reală de băutură consumată, printr-un consum de 100-150 ml de whisky. Niciodată nu a declarat într-un cadru procesual și nici în altă parte această cantitate de whisky. Apare într-un proces-verbal, nu într-o declarație. La pct. 2 o alcoolemie teoretică în creștere de 1.50-1.70, în funcție de starea de plenitudine a stomacului pentru un consum de 150 ml de whisky. La pct. 3, o alcoolemie teoretică în creștere de circa 0.60 pentru un consum de 400 de g de palincă, de 50 grade, conform declarației sale din 23.09.2012 și o alcoolemie de 0.70 în creștere pentru un consum de vodcă, tot 400 ml, pe mâncate ca și înainte, conform declarației din 14.02.

Totodată, în raportul de expertiză se precizează că prin corelarea datelor obținute, prin efectuarea calcului teoretic cu valorile stabilite la analiză se constată o neconcordanță între punctele 1 și 2, o concordanță în varianta 3 și o concordanță relativă în varianta 4. Solicită să se aibă în vedere că doar valorile de 0.60-0.70 pot fi avute în vedere la pronunțarea unei soluții legale și temeinice, în consecință, solicitând achitarea în temeiul art. 16 lit. b. Declarațiile sale au fost susținute de declarațiile martorilor oculari și care nu au fost înlăturate de către parchet.

Având în vedere că s-au modificat normele metodologice de calculare de către Consiliul Superior de Medicină, în cauză se poate face și aplicarea principiului „in dubio pro reo”, întrucât din mijloacele de probă nu rezultă că, la momentul opririi în trafic, conducea autoturismul având o îmbibație alcoolică de 1.90 g/l așa cum se precizează în actul de inculpare. Chiar în adresa emisă de INML ... se arată că nu există nicio metodă științifică de a stabili alcoolemia retroactivă reală cu excepția celei care se afla în faza de eliminare exclusivă, ceea ce nu este cazul în speță. Stabilirea alcoolemiei în faza absorbției cum este cazul în speță este neacceptată în lumea științifică internațională.

Având în vedere opinia specialiștilor INML solicită ca instanța să facă aplicarea „in dubio pro reo”.

Solicită achitarea întrucât există o cauză justificativă, respectiv starea de necesitate, având în vedere cauza obiectivă care l-a determinat să conducă autoturismul, întrucât soția nu conduce autoturisme. Solicită să se aibă în vedere lipsa intenției.

Dacă se va considera că au fost administrate suficiente probe pentru demonstrarea vinovăției, solicită să se facă aplicarea art. 18 ind. 1 din Codul penal din 1968, avându-se în vedere dispozițiile art. 19 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010. Solicită să se aibă în vedere împrejurările în care a fost săvârșită fapta, consecințele produse, ora producerii evenimentului când nu era trafic, distanța scurtă parcursă și cauza care a dus la conducerea autoturismului. De asemenea, să se aibă în vedere că posedă permis de conducere din 1993, fără să-i fie suspendat sau să creeze vreodată o stare de pericol. Trebuie să se aibă în vedere conduita procesuală, dar și faptul că nu a implicat în niciun fel calitatea oficială, precum și actele în circumstanțiere ce urmează să le depună.

**Reprezentantul Ministerului Public**, în replică, cu privire la solicitarea de achitare, întrucât fapta ar fi dezincriminată prin apariția deciziei nr. 733/2014 a Curții Constituționale, solicită să se constate că elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 336 alin. 1 Codul penal sunt întrunite ori de câte ori se constată că la momentul conducerii vehiculului pe drumurile publice valoarea alcoolemiei ar fi depășit limita legală. Apariția acestei decizii nu are ca efect dezincriminarea infracțiunii. Nu a făcut decât să constate neconstituționalitatea sintagmei „la momentul prelevării probei biologice” din cuprinsul art. 336 alin. 1 Cod penal

și nu a întregii norme de incriminare. Nu a făcut decât să se revină la forma veche a infracțiunii. În consecință, cu privire la solicitarea de achitare pentru că fapta ar fi dezincriminată, solicită să fie respinsă ca nefondată.

Cu privire la solicitarea de achitare pentru că fapta nu este prevăzută de legea penală, având în vedere concluziile raportului de expertiză medico-legală, învederează faptul că sunt corecte cele două variante de calcul stabilite prin raport. Nu trebuie uitat ceea ce inclusiv cei de la INML au precizat inclusiv printr-o adresă, că toate acele recalculări au o valoare teoretică, pur științifică. Apreciază că nu se impune achitarea.

Referitor la starea de necesitate, apreciază că inculpatul nu se afla în stare de necesitate, chiar dacă soția nu posedă permis de conducere și copilul se simțea rău, puteau fi chemate fie salvarea, fie un taxi pentru a fi transportat la spital.

Cu privire la solicitarea de a-i fi aplicate disp. art. 18 ind. 1 Vechiul Cod penal, apreciază, raportat la fapta săvârșită, ținând cont de valoarea foarte mare a alcoolemiei și poziția sa nesinceră, că nu se impune să-i fie aplicată doar o amendă administrativă.

**Inculpatul Apostoliceanu Timoftei – Daniel**, având ultimul cuvânt, în temeiul art. 389 Cod de procedură penală, învederează faptul că fapta a fost comisă acum aproape 4 ani de zile. A stat mai mult de 2 ani fără permis de conducere și de mai mult de 1 an este suspendat din funcție. A înțeles cele întâmplate, învederând că nu se vor mai repeta.

Depune înscrisuri în circumstanțiere și concluzii scrise.

## CURTEA,

deliberând supra cauzei penale, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 122/P/2015 din data de 26.05.2014, întocmit de procurorul ... din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, a fost trimis în judecată inculpatul **APOSTOLICEANU TIMOFTEI DANIEL** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

S-a reținut următoarea situație de fapt:

În noaptea de 04/05.12.2012, inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel a consumat băuturi alcoolice, după care a condus autoturismul proprietate personală marca ... , cu numărul de înmatriculare ..... pe drumurile publice din București. În momentul când a condus autoturismul, inculpatul avea în sânge o îmbibație alcoolică de 1,90 ‰.

În jurul orei 02:46, inculpatul a fost oprit în trafic de organele de poliție rutieră, pe Splaiul Independenței din București, sector 5, direcția de deplasare a autoturismului fiind dinspre B-dul Mihail Kogălniceanu către B-dul Eroilor.

Întrucât emana vapori de alcool (*aspect consemnat în tipizatul procesului verbal încheiat de organele de poliție rutieră, fila 18 – verso*), inculpatul a fost testat cu aparatul etilotest marca ..., având seria .. nr. ..., prilej cu care s-a constatat că îmbibația alcoolică era de 0,87 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Ulterior inculpatului i s-a adus la cunoștință că urmează să i se recolteze probe biologice la o unitate spitalicească (*Spitalul Bagdasar Arseni*) conform art. 87 alin. 1 și art. 87 punctul 5 din O.U.G. nr. 195/2002, în vederea stabilirii alcoolemiei sau dacă se află sub influența unor substanțe sau produse stupefiante, sau medicamente cu efecte similare acestora, menționându-i-se prevederile ordinului nr. 1134 lit. c din 25. 05. 2000 al Ministerului Justiției și ordinul nr. 225 din 04.04.2000 al Ministerului Sănătății, Secțiunea a IV-a, art. 33 pct. 4.

Inculpatul a fost de acord și a declarat organelor de poliție că în data de 05.12.2012, în intervalul de timp cuprins între 02:30 – 02:40, a consumat 150 ml whisky.

Aceste aspecte au fost confirmate și de către martorul asistent ..., care în declarațiile date a precizat că inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel ,, emana puternic halenă alcoolică,,.

Prin Buletinul de analiză toxicologică alcoolemie nr.2918 din data de 05.12.2012, Institutul Național de Medicină Legală ,, Mina Minovici,, a comunicat organelor judiciare concluziile medico – legale în ceea ce privește cantitatea de alcool exprimată în grame la 1000 ml de sânge(g‰o)

Astfel, proba I: ora 04:25 alcoolemie: 1,90;  
proba II: ora 05:25 alcoolemie – 1.70.

Potrivit rezultatelor toxicologice, cantitatea de alcool ingerată de inculpat era în dezasimilare, ceea ce presupune faptul că consumul băuturilor alcoolice a avut loc în intervalul de timp în care a fost constatată infrafracțiunea, aspect ce a fost recunoscut și de inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel în declarațiile date.

Ulterior inculpatul a solicitat în mai multe rânduri efectuarea unor contraexpertize pentru a se stabili alcoolemia retroactivă reală, ( aspecte aprobate de organele judiciare), însă potrivit adresei nr. A 12/12364/2012 din data de 22.04.2015, Institutul Național de Medicină Legală ,, Mina Minovici,, a precizat că: ,, *Nu există nicio metodă științifică pentru a stabili alcoolemia retroactivă reală, cu excepția celei care s-ar situa în faza de eliminare exclusiv. Nu există nicio metodă științifică de a stabili veridicitatea declarațiilor de consum. Ceea ce se cunoaște este modelul de metabolism al alcoolului în organism, imaginat de Widmark, dar nici măcar acesta nu poate fi reconstituit cu fidelitate, apelându-se la o serie de aproximări pentru a deveni operațional ... . Declarația de consum este subiectivă, conducând la un anumit rezultat teoretic. Astfel, poate exista o infinitate de modalități de consum, căreia să îi corespundă o infinitate de rezultate teoretice. Deoarece este imposibil de validat vreun anumit consum ca fiind veridic, atunci nici rezultatele finale nu pot fi validate științific. Stabilirea retroactivă a alcoolemiei în faza de absorbție este neacceptată de lumea științifică internațională .....*

Prin urmare, procurorul a apreciat că cererile formulate de inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel apar ca fiind nepertinente.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: .....

#### Camera preliminară

Prin încheierea din data de 07 iulie 2015 (f. 68- 74, d.i.) judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecării cauzei, constatând legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiați inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel, martorul ... și s-a dispus efectuarea unei expertize medico legale privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei inculpatului la momentul opririi în trafic de către organele de poliție.

Analizând materialul probator administrat în cursul celor două faze procesuale, Curtea reține următoarea situație de fapt:

La data de **05.12.2012, ora 02<sup>46</sup>**, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu la postul situat în Piața Victor Babeș, agenții de poliție ..și ... din cadrul DGPMB – Brigada de Poliție Rutieră au oprit pentru verificare autoturismul ,,..... care se deplasa din direcția ..... și au constatat că este condus de inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel.

Întrucât emana halenă alcoolică, s-a procedat la testarea inculpatului cu aparatul etilotest, rezultatul evidențiind o valoare de 0,87 mg/l alcool pur în aerul expirat.

În procesul verbal întocmit de polițiști cu acest prilej s-a consemnat că inculpatul a fost de acord să se prezinte la o unitate spitalicească pentru recoltarea de probe biologice în

vederea stabilirii alcoolemiei, respectiv că, potrivit declarației inculpatului, la data de 05. 12. 2012, în intervalul de timp cuprins între ora 2<sup>00</sup> și ora 2<sup>40</sup>, acesta a consumat 150 ml whisky( fila 20 d.u.p.).

Într-un alt proces verbal întocmit de agentul de poliție ... s-a constatat că „*inculpatul nu și-a scris personal declarația, întrucât dorește să fie asistat de un avocat,*„( ....)

Așadar, însoțit de polițiști și de martorul asistent ..., inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel s-a prezentat la Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, însă nu s-a reușit recoltarea probei de sânge.

Prin urmare, inculpatul a fost condus la o altă unitate sanitară – Spitalul Bagdasar Arseni, prima probă biologică de sânge fiindu-i prelevată, conform buletinului de examinare clinică întocmit de medicul ..., la ora 04<sup>25</sup>, iar cea de-a doua la ora 05<sup>25</sup>.( fila 25 d.u.p.)

În același buletin se menționează că, potrivit declarației inculpatului, în intervalul de timp cuprins între ora 2<sup>35</sup> și ora 2<sup>40</sup>, acesta a consumat 150 ml whisky .

În urma analizei celor două probe, așa cum este specificat în buletinul de analiză toxicologică nr. ... a rezultat o valoare de 1,90‰ alcool în sânge, iar la ora 05<sup>25</sup> o valoare de 1,70‰.

În cursul urmăririi penale a fost efectuată o expertiză privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei, avându-se în vedere datele de consum menționate în procesul verbal de constatare a infracțiunii și în buletinul de examinare clinică întocmit cu ocazia recoltării probelor de sânge la Spitalul Bagdasar. Prin raportul de expertiză nr. ... s-a constatat o neconcordanță între alcoolemia teoretică rezultată din datele de consum și valorile certe stabilite la analiză, concluzionându-se că la data de 05. 12. 2012, la ora 02<sup>46</sup>, inculpatul ar fi putut avea o alcoolemie teoretică în creștere de c.c.a. 1,50 – 1,75 g‰.

Inculpatul a contestat rezultatul acestei expertize, considerând că datele avute în vedere sunt eronate, declarând în faza de urmărire penală, la 14. și 15.02.2013, că consumat 400 ml. vodca de 50-60 grade concomitent cu consumul de alimente( fil. 26-33).

În declarațiile din. 23. 09.2013 și 20.10.2014 inculpatul a menționat că a consumat alimente și a băut 400 ml. de palincă având tăria de 48-50 grade, în intervalul 02:10 – 02: 40, aceste date fiind reiterate de inculpat și în cadrul cercetării judecătorești. Inculpatul a precizat în fața instanței că în toate declarațiile pe care le-a dat în faza de urmărire penală a menționat că a consumat 400 ml. tărie, confuzia cu privire la felul băuturii datorându-se faptului că palinca se afla într-o sticlă de votcă.

Curtea constată că martorii .. și ... au indicat, cu aproximație, aceleași date menționate de inculpat.

Astfel, din declarațiile celor 2 martori rezultă că inculpatul a consumat în 30-40 minute cantitatea de aproximativ 400 ml. palincă după care a plecat, în jurul orei 2, deoarece fusese anunțat telefonic că fiica sa era bolnavă. ( fil.100 – 103 d.u.p.).

Pe de altă parte, conform procedurii instituite prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1512/2013( anexa I, art. 9 alin. 1), „*recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei sau a prezenței în organism a drogurilor se va face în cel mai scurt timp posibil de la producerea evenimentului rutier sau a împrejurării care impune recoltarea acestora,*„.

**Or, în speță, inculpatului i-a fost recoltată prima probă de sânge la aproximativ 2 ore de la momentul când a fost oprit în trafic de către agenții de poliție, existând astfel dubii serioase că valoarea de 1,90 g‰ obținută prin analiza acestei probe și reținută în rechizitoriu exprimă îmbibația alcoolică reală pe care inculpatul o avea când a condus autoturismul.**

Prin urmare, Curtea a apreciat că pentru justa soluționare a cauzei este necesară efectuarea unei noi expertize medico legale privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei inculpatului la momentul opririi în trafic de către organele de poliție, avându-se în vedere atât datele de consum menționate în procesul verbal de constatare a infracțiunii și în buletinul de

examinare clinică întocmit cu ocazia recoltării probelor de sânge la Spitalul Bagdasar, cât și datele consemnate în declarațiile inculpatului.

Un alt motiv pentru care instanța a considerat că se impune realizarea acestei expertize a constat în faptul că, la data de 27 ianuarie 2015, a fost publicată Decizia nr.732/2014 a Curții Constituționale potrivit căreia sintagma "*la momentul prelevării mostrelor biologice*" din cuprinsul dispozițiilor art. 336 al.1 din Codul penal este neconstituțională, întrucât aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul respectării legilor și ale art. 20 referitor la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 7 paragraful 1 referitor la legalitatea incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Așadar s-a revenit la incriminarea existentă anterior în legea specială care a reglementat, până la data de 1 februarie 2014, infracțiunile la regimul rutier, în prezent data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal fiind cea *a depistării în trafic a conducătorului auto*, având în sânge o îmbibație alcoolică ce depășește 0,80 g/l alcool pur în sânge.

A fost întocmit de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, raportul de expertiză medico – legală nr. ...., avându-se în vedere 4 variante de consum:

- **varianta I:** între orele 02.35 – 02.40 inculpatul a consumat 100 – 150 ml whisky fără a se preciza starea reală de plenitudine a stomacului, conform procesului verbal de recoltare din 05.12.2012;

- **varianta II:** între orele 02.35 – 02.40 inculpatul a consumat 100 – 150 ml whisky și a mâncat înainte la ora 02.00, conform buletinului de examinare clinică din 05.12.2012;

- **varianta III:** între orele 02.10 – 02.40 inculpatul a consumat 400 grame palincă de aproximativ 50<sup>0</sup>/48<sup>0</sup> pe mâncate, conform declarației din 23.09.2013;

- **varianta IV:** între orele 02.00 – 02.40 inculpatul a mâncat și a consumat 400 grame votcă de 50<sup>0</sup>/60<sup>0</sup>, conform declarației din 14.02.2013.

Prin corelarea datelor obținute prin efectuarea calculului teoretic cu valorile stabilite la analiză s-a constatat o **neconcordanță în variantele I și II, o concordanță în varianta III și o concordanță relativă în varianta IV** între alcoolemia teoretică rezultată din datele de consum și valorile certe stabilite la analiză. **Neconcordanțele din variantele I și II denotă un consum real de băuturi alcoolice mai mare decât cel declarat.**

Având în vedere aceste date, s-a concluzionat că în data de 05.12.2012, ora 02:46, Apostoliceanu Timoftei Daniel ar fi avut:

- **varianta I: o alcoolemie teoretică în creștere de cca. 1,50 – 1,75 g‰**, în funcție de cantitatea reală de băutură consumată;

- **varianta II: o alcoolemie teoretică în creștere de cca. 1,50 – 1,70 g‰**, în funcție de starea reală de plenitudine a stomacului;

- **varianta III: o alcoolemie teoretică în creștere de cca. 0,60 g‰**;

- **varianta IV: o alcoolemie teoretică în creștere de cca. 0,70 g‰**;

Evaluând întregul material probator administrat în cauză, Curtea apreciază că declarațiile inculpatului Apostoliceanu Timoftei Daniel, în sensul că la data de 05.12.2012, între orele 02.10 – 02.40, a consumat 400 grame palincă, au un caracter plauzibil, acestea coroborându-se cu declarațiile martorilor ... și ....., respectiv cu concluziile raportul de expertiză medico – legală nr. .. (**varianta III**).

Așadar, Curtea va reține că la data de 05. 12. 2012, după ce a consumat alcool, inculpatul a condus pe drumurile publice autoturismul ..... la momentul depistării în trafic(ora 02:46) având în sânge o îmbibație alcoolică de de cca. **0,60 g‰**.

Întrucât această faptă constituie contravenție, conform art. 102 alin. 3 lit. a din O.U.G. nr. 195/2002 republicată, se va dispune achitarea inculpatului, în temeiul art. 396 alin. 5 din



Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală (*fapta nu este prevăzută de legea penală*).

Contrar punctului de vedere exprimat de inculpat, instanța consideră că declararea neconstituțională a sintagmei "*la momentul prelevării mostrelor biologice*" nu are ca efect dezincriminarea faptei, deoarece se referă la una dintre condițiile incriminării, nu la însăși existența infracțiunii.

Având în vedere soluția adoptată în cauză, Curtea va respinge, ca nefondată, cererea reprezentantului Ministerului Public de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Apostoliceanu Timoftei Daniel, din infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Conform art. 275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge, ca nefondată, cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul APOSTOLICEANU TIMOFTEI DANIEL, din infracțiunea prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală, achită pe inculpatul APOSTOLICEANU TIMOFTEI DANIEL pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Conform art. 275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.02.2016.