

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de Combatere a Infracțiunilor
Asimilate Infracțiunilor de Corupție
Dosar nr. 152/P/2014
Operator date nr.4472

_____ IULIE 2016

Verificat,
sub aspectul legalității și temeiniciei,
în conformitate cu dispozițiile
art. 328 alin. 1 din Codul de Procedură Penală și
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002,

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

RECHIZITORIU

15 iulie 2016

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de
Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupției;

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de
mai sus, privind pe inculpații:

1. DRAGNEA NICOLAE LIVIU, cercetat în stare de libertate, sub
aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru
sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal
rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;

- instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal
rap. la art.289 din vechiul Cod penal,

- *cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.*

2. ALESU FLOAREA, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;*

- *fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,*

- *cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.*

3. MARINECI IONEL, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.*

4. MILO? (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;*

- *fals intelectual, prev. de art.289 din vechiul Cod penal,*

- *cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.*

5. SEFU OLGUTA – cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248*

din vechiul Cod penal;

- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

6. PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONI CA , cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal , cu aplicarea art.41 alin.2 din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.*

7. MARICA MIRELA VALENTINA, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;

- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

8. GHEORGHE NICUSOR, cercetat în stare de libertate, sub aspectul

săvârșirii infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;

- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,

- *cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.*

9. **BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU**, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;*
- *fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,*
- *cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.*

10. **BOTOROGEANU ADRIANA**, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;*
- *complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,,*
- *cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.*

11. **STOICA ANISA NICULINA**, cercetată în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;*

- complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,
- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

(...)

E X P U N U R M Ă T O A R E L E :

I. ÎN FAPT

I.1 DATE PRIVIND MODALITATEA DE SESIZARE

I.1.1 La data de 10.10.2012 sub nr. 327/P/2012 (...), la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București, iar ulterior sub nr. 152/P/2014 la Secția Pentru Combaterea Infraacțiunilor Conexe Infraacțiunilor de Corupție, a fost înregistrată sesizarea din oficiu privitoare la faptul că numita ALESU FLOAREA, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Teleorman (D.G.A.S.P.C), în intervalul noiembrie – decembrie 2011, a intervenit atât la nivelul personalului din subordine, cu atribuțiuni pe linia compatibilizării încredințării spre adopție a minorilor, cât și la nivelul conducerii Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Ilfov, în vederea favorizării familiei (...) și (...) , prin urgentarea procedurii de adopție a minorului instituționalizat (...), în scopul obținerii unor foloase materiale în interes personal.

Sesizarea a mai relevat faptul că numita ALESU FLOAREA, în vederea inițierii unor demersuri pentru compatibilizarea minorilor (...) și (...), a pretins familiilor (...) și (...) (atestare de către D.G.A.S.P.C. Ilfov) și (...) și (...) suma de câte 1000 euro.

Din conținutul sesizării rezultă că abuzul de funcția cu care era investită ALESU FLOAREA a fost semnalat și în contextul soluționării favorabile a solicitărilor formulate de terții relaționali (...) și (...) în sensul că etapele premergătoare încredințării spre adopție a minorei (...) au fost parcurse cu încălcarea cadrului legal în materie. Din conținutul sesizării a reieșit faptul că la data de 16.08.2011, fără prezența psihologului, numita ALESU FLOAREA, a intermediat un contact între numita (...) și minora (...) la sediul D.G.A.S.P.C. Teleorman, permițând persoanei în cauză să selecteze personal copilul ce urma a fi adoptat.

Ulterior, după dezvăluirea de către (...) în media a modului oneros de realizare a adopțiilor, numita ALESU FLOAREA a dispus numiților (...) și (...) inițierea procedurilor și întocmirea documentațiilor de adopție a minorei (...) de către familia (...).

Din conținutul sesizării a reieșit că în intervalul decembrie-februarie 2012, fiind cointerесată material cu suma de 1000 euro de către familia (...) și (...) (atestați la nivelul D.G.A.S.P.C. Ilfov), numita ALESU FLOAREA a intervenit pe lângă funcționarii (...) – psiholog și (...) – asistent social, pentru urgentarea întocmirii documentației de compatibilizare – adopție a minorei (...).

În perioada noiembrie-decembrie 2011, numita ALESU FLOAREA a intervenit atât la nivelul personalului din subordine, cât și la nivelul conducerii D.G.A.S.P.C. Ilfov în vederea favorizării familiei atestate (...) și (...), în sensul deschiderii și urgentării procedurii de adopție a minorului (...).

În aceeași modalitate, în intervalul octombrie 2011 – ianuarie 2012, numita ALESU FLOAREA a furnizat familiei (...) și (...) date nedestinate publicității privitoare la identitatea minorilor (...), (...) și (...), permițând persoanelor interesate selectarea minorului în vederea adopției, în funcție de dosarul medical și istoricul medical al părinților.

Din conținutul sesizării rezultă totodată faptul că numita ALESU FLOAREA, uzând de prerogativele funcției deținute, la data de 03.01.2012

a acționat în vederea avizării negative a dosarului întocmit de familia (...) și (...), pentru atestarea exclusivă ca familie aptă să adopte minorul (...), aflat în plasament la asistentul maternal profesionist (...) (mama numitei (...)) . În acest sens, din dispoziția numitei ALESU FLOAREA, dosarul de adopție a minorului a fost blocat, sub mențiunea fictivă că minorul s-ar afla în procedura de potrivire cu familia (...) și (...).

Din conținutul actului de sesizare au existat date privind săvârșirea de către numita ALESU FLOAREA a infracțiunii de trafic de influență, prev. de art.257 C.p. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.p.

I.1.2 La data de 12.12.2013 (...), în aceeași cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu potrivit căreia numita ALESU FLOAREA, director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, în schimbul obținerii unor sume de bani și avantaje cu caracter patrimonial, continuă să se implice în acțiuni de favorizare a unor familii atât anterior, cât și pe parcursul derulării procedurilor de adopție, sens în care pretinde și primește de la membrii familiilor interesate în adoptarea unor copii instituționalizați, diferite foloase sau sume de bani.

Există informații potrivit cărora începând cu luna decembrie 2012, numita ALESU FLOAREA, fiind cointerесată de numita (...), a acționat pentru facilitarea încredințării adopției minorei (...) prin utilizarea mecanismului procedural prealabil de preluare în plasament și demararea la expirarea perioadei de minim șase luni de la instituirea măsurii, a procedurii aferente adopției.

Potrivit informațiilor existente la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București, numita ALESU FLOAREA, în mod similar, la data de 02.07.2013, cu ocazia unei întrevederi avută la sediul D.G.A.S.P.C. Teleorman, a indicat numiților (...) și (...), persoane aflate în cercul relațional al

directorului O.R.A. (...) , să depună documentația necesară atestării ca familie aptă pentru adopție.

Pentru a îndeplini condițiile de atestare ca familie aptă pentru adopție, de către D.G.A.S.P.C. Teleorman, numiții (...) și (...), la indicația numitei ALESU FLOAREA, și-au stabilit domiciliul în Zimnicea, (...) , într-un imobil deținut în proprietate de către primarul localității, (...) .

Pentru a evita procedura de atestare ca persoană aptă pentru adopție, numitul (...), a solicitat suspendarea demersurilor ce vizau atestarea ca familie aptă pentru adopție și a optat pentru inițierea de măsuri în vederea instituirii plasamentului unui minor pe care urma să îl indice numitei ALESU FLOAREA.

În acest sens, în cursul lunii iulie 2013, numitul (...) a identificat pe gravida (...), care și-a manifestat intenția de a renunța la drepturile maternale. Pentru a facilita darea în plasament familiei (...), a copilului pe care urma să îl nască la data de 25.07.2013, numita (...) și-a stabilit formal reședința în municipiul Alexandria, într-un imobil deținut în proprietate de numitul (...) (șofer al numitei ALESU FLOAREA).

Ca și în situația menționată anterior, înainte de nașterea copilului, ce urma să fie dat în plasament familiei (...), numita ALESU FLOAREA a dispus funcționarilor din cadrul Biroului Adopții- Post Adopții, să suspende procedura atestării familiei (...), urmând ca minorul să fie instituționalizat la nivelul D.G.A.S.P.C. Teleorman iar plasamentul acestuia să se realizeze în regim de urgență.

La data de 14.08.2013, numita ALESU FLOAREA a dispus, în numele Comisiei Pentru Protecția Copilului Teleorman, instituirea măsurii dării în plasament a minorului născut de către (...) către familia (...), ulterior documentul fiind semnat și de către numita (...), secretarul Consiliului Județean Teleorman și președintele comisiei respective.

Există informații potrivit cărora pentru întocmirea documentațiilor de dare în plasament, în modalitatea menționată, numita ALESU FLOAREA ar fi primit de la numitul (...) suma de 2000 de euro.

Față de datele existente în actul de sesizare, în cauză există indicii privitoare la săvârșirea de către numita ALESU FLOAREA a infracțiunilor prevăzute de art. 254 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp., respectiv de săvârșire de către numiții (...) și respectiv (...) a infracțiunilor prevăzute de art. 255 Cp. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

I.1.3 La data de 12 decembrie 2013 (...), în cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu potrivit căreia numita ALESU FLOAREA, director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, în schimbul obținerii unor foloase financiare necuvenite, procedează la *menținerea ilegală în posturi, pe statul de funcții al instituției pe care o conduce, a numiților BOTOROGEANU ADRIANA, (...), STOICA ANISA NICULINA și (...).*

Pe baza documentelor vizând plata salariilor întocmite în fals, din dispoziția numitei ALESU FLOAREA, de către salariații Serviciului Juridic, Contencios, Resurse Umane și Evaluare Inițială, condus de către numita (...) (pontaje lunare, ștate, ordine de plată) și șefii serviciilor din care fac parte persoanele nominalizate și aprobate în mod nelegal de către numita ALESU FLOAREA, numiții BOTOROGEANU ADRIANA, (...), STOICA ANISA NICULINA și (...), încasează lunar, prin intermediul conturilor bancare de card, deschise pentru salarii, sume necuvenite, prejudiciind astfel bugetul de stat.

Potrivit informațiilor existente la nivelul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București, începând cu data de 20.07.2005, numita BOTOROGEANU ADRIANA este încadrată la D.G.A.S.P.C. Teleorman în

funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, având statutul de funcționar public, în condițiile în care aceasta figurează și ca salariat în cadrul societății comerciale SC (...) SA Alexandria.

Având în vedere dispozițiile art. 51 din Legea nr. 330/2009 și respectiv ale art. 94 alin. 2 lit. c din Legea nr. 161/2003, există indicii potrivit cărora, funcționarul public nominalizat, s-a aflat în situația de incompatibilitate în exercitarea unei funcții publice.

Numita STOICA ANISA-NICULINA, începând cu data de 22.05.2006, fără să lucreze și desfășoare în fapt nici o activitate în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman, figurează pe ștatul de funcții al instituției în calitate de funcționar public – referent în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare și încasează lunar salariul aferent funcției pe care figurează încadrată.

Începând cu anul 2004, (...) (nepoată a numitei ALESU FLOAREA, pe linie paternă), este încadrată și încasează salariu ca psiholog la Centrul pentru Mama și Copilul Supuși Violenței Domestice Roșiori de Vede, respectiv Centrul de Consiliere și Sprijin pentru Părinți Alexandria, instituții aflate în subordinea directă a D.G.A.S.P.C. Teleorman iar în fapt persoana nominalizată este salariat în funcția de reporter în cadrul firmei (...) SRL, deținând din anul

2009 și un cabinet psihologic propriu, situat în municipiul Alexandria, str. (...).

Numitul (...), figurează angajat în funcția de medic stomatolog în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman din anul 2012, iar de la data de 03.04.2008, acesta figurează și ca angajat la Centrul de Sănătate Cervența, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman și condusă de socrul acestuia (...), persoană care se află în relații apropiate cu numita ALESU FLOAREA.

Există indicii potrivit cărora numiții (...), inspector în cadrul

compartimentului Contabilitate – Salarizare al D.G.A.S.P.C. Teleorman, și-a exprimat nemulțumirea și a contestat verbal menținerea în funcții și salarizarea persoanelor nominalizate, în condițiile în care acestea nu lucrează în fapt în cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman.

Totodată, există indicii potrivit cărora la întocmirea ștatelor de salarizare a persoanelor nominalizate, au fost implicați numiții GHEORGHE NICUSOR și (...), persoane care au deținut funcțiile de șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare din cadrul D.G.A.S.P.C. Teleorman.

Având în vedere cele menționate în actul de sesizare, în cauză există indicii privitoare la săvârșirea de către numita ALESU FLOAREA a infracțiunilor prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp.

I.1.4 La data de 07 martie 2014 (...), în cauză a fost înregistrată sesizarea din oficiu cu privire la faptul că numita ALESU FLOAREA, director al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, procedează la menținerea ilegală în posturi pe ștatul de funcții al instituției pe care o conduce, aprobând inclusiv plata drepturilor salariale, a numitelor (...) și (...).

Din conținutul sesizării mai rezultă faptul că numita ALESU FLOAREA, în perioada iulie – decembrie 2013, a dispus funcționarilor din cadrul DGASPC

– Serviciul Juridic Contencios, Resurse Umane și Evaluare inițială, să procedeze la organizarea concursului pentru ocuparea unor posturi vacante aflate în organigrama instituției fără respectarea dispozițiilor legale în materie. Astfel numita ALESU FLOAREA i-a solicitat numitei (...) în calitate de președinte al comisiei de examinare, să procedeze la validarea înscrierilor la concurs, exclusiv a persoanelor indicate de directorul DGASPC și să remită în momentul examenelor a subiectelor și răspunsurilor aferente.

În această modalitate au fost declarați admiși numiții (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...). Informațiile existente în cauză relevă faptul că numita ALESU FLOAREA, anterior derulării probelor de concurs, a pretins și primit de la persoanele nominalizate câte aproximativ 1000 euro, existând suspiciunea potrivit căreia parte din sumele primite în modalitatea arătată au fost redirecționate către decizionali din cadrul Consiliului Județean Teleorman.

Din conținutul sesizării mai reiese faptul că numitele ALESU FLOAREA director general al DGASPC, MILOȘ RODICA și ȘEFU OLGUȚA, directori adjuncți în cadrul aceleiași instituții, își însușesc în mod nelegal bonurile de carburant alocate pentru autoturismele din dotarea DGASPC Teleorman.

În acest sens, pentru a justifica însușirea frauduloasă a bonurilor de carburant, numita ALESU FLOAREA solicită șoferilor (...) și (...) să întocmească în fals foi de parcurs, inclusiv pentru autoturismele care nu mai funcționează și nu mai au inspecție tehnică valabilă din anul 2008. Foile de parcurs falsificate din dispoziția numitei ALESU FLOAREA sunt avizate ulterior de către numitul (...), șef Serviciu Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare, iar apoi bonurile de carburant sunt remise celor trei directori de către numitul (...).

Din conținutul materialului probator administrat în cauză, au mai rezultat indicii temeinice potrivit cărora în perioada 2010-2012, din dispoziția directorului general al DGASPC Teleorman, Alesu Floarea, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Teleorman a plătit contravaloarea cursurilor de master urmate la Universitatea Valahia de numitul (...), ginerele directorului DGASPC, persoană care nu a fost niciodată angajat al DGASPC Teleorman.

Totodată, din conținutul materialului probator au rezultat indicii potrivit cărora pentru a da aparența întocmirii în ordine cronologică a unor

documente în legătură cu prezența la serviciu a numiților Botorogeanu Adriana, Stoica Anisa Niculina, (...) și (...), precum și în situația minorului (...) , aflat în plasament, din dispoziția directorului DGASPC, Alesu Floarea au fost înregistrate retroactiv înscrise în registrele de intrare-ieșire corespondență aparținând instituției.

Din materialul probator, au rezultat totodată indicii în legătură cu achiziționarea de către DGASPC Teleorman a unor produse la prețuri supraevaluate, de la SC (...) SRL, societate administrată de numitul Popescu Augustin.

I.1.5 La data de 13 martie 2015 (...), în urma declinării competenței de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria, la Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexa Infrațiunilor de Corupție, sub nr.195/P/2015 a fost înregistrată sesizarea potrivit căreia, numita ALESU FLOAREA, director în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, a semnat dispoziții interne privitoare la plata unor angajați din cadrul DGASPC Teleorman, membrii în comisii de licitații organizate de instituție, cu sume cuprinse între 600 lei pentru fiecare angajat, în condițiile în care angajații respectivi aveau deja în atribuțiile de serviciu pentru care erau salariați și de întocmire a documentelor necesare în vederea efectuării de achiziții publice. Pentru acordarea acestor drepturi bănești necuvenite, numita ALESU FLOAREA, a pretins și primit de la angajații beneficiari ai sumelor, fie direct, fie prin persoane interpușe, câte 200 lei din sumele acordate salariaților respectivi.

Sesizarea relevă totodată faptul că prin această modalitate, numita ALESU FLOAREA a primit peste 3.000 lei în urma fiecărei licitații organizate.

Sesizarea mai pune în evidență și alte aspecte potrivit cărora numita ALESU FLOAREA a acordat unor salariați sporuri de 25% din salariu, din care îi erau restituite anumite procente, în condițiile în care aceștia aveau

deja în atribuțiunile de serviciu stabilite de fișa postului sarcini care erau remunerate prin salariu. Un alt aspect este acela potrivit căruia numita ALESU FLOAREA a intervenit la membrii Comisiei pentru stabilire a gradului de handicap al persoanelor, în vederea încadrării în grad de handicap a unor persoane care nu îndeplineau condițiile, fiind nominalizată în acest sens mama numitei (...),

funcționar în cadrul Consiliului Județean Teleorman, (...).

Din conținutul sesizării reiese de asemenea faptul că numita ALESU FLOAREA utilizează în mod nelegal autoturismul și carburantul instituției pentru a se deplasa zilnic de la domiciliu, situat în municipiul Roșiri de Vede, la locul de muncă din municipiul Alexandria și înapoi. De asemenea, utilizând bani publici din cadrul instituției pe care o conduce, ALESU FLOAREA și-a serbat ziua de naștere la un restaurant situat în orașul Ruse din Bulgaria, iar angajații DGASPC, participanți la petrecerea organizată, au fost pontati ca fiind prezenți la serviciu și salarizați, în condițiile în care nu au fost prezenți la serviciu.

Dat fiind că aspectele sesizate privind numita ALESU FLOAREA în cadrul dosarului înregistrat sub nr.195/P/2015 făceau deja obiectul cercetărilor și în dosarul înregistrat la Direcția Națională Anticorupție-Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexe Infrațiunilor de Corupție sub nr.152/P/2014, **prin ordonanța din data de 22 aprilie 2015 s-a dispus reunirea dosarului înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexe Infrațiunilor de Corupție sub nr.195/P/2015, la dosarul înregistrat la aceeași unitate de parchet sub nr.152/P/2014.**

Având în vedere cele de mai sus, există indicii privitoare la săvârșirea de către numita ALESU FLOAREA a infracțiunilor prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cp.

I.1.6 La data de 04.06.2014, respectiv 04.08.2014 (...), la Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexa Infrecțiunilor de Corupție, sub nr.529/VIII-1/2014, respectiv 152/P/2014, au fost înregistrate două sesizări anonime având un conținut identic cu sesizarea înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria și care a fost declinată ulterior la Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrecțiunilor Conexa Infrecțiunilor de Corupție unde a fost înregistrată sub

nr.195/P/2015.

I.2 DESCRIEREA PE SCURT A FAPTELOR

În perioada 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013, inculpata **BOTOROGEANU ADRIANA**, în calitate de angajat al DGASPC Teleorman în funcțiile de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 20.07.2005 – 03 iulie 2009), referent și ulterior inspector în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), inspector în cadrul Serviciului Administrativ (27 decembrie 2010 – 01 iunie 2012) și educator în cadrul Centrului de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat Copilului și familiei (în perioada 01 iunie 2012 – 31 decembrie 2013), deși nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat nici una din activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, și deși cunoștea că înscrisurile privitoare la activitatea desfășurată conțin mențiuni fictive, *a încasat în mod necuvenit drepturile salariale în cuantum de 76.134 lei, beneficiind totodată și de operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă*

corespunzătoare.

În perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, inculpata **STOICA ANISA-NICULINA**, în calitate de angajat al DGASPC Teleorman în funcțiile de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (perioada

22.05.2006 – 03 iulie 2009), referent în cadrul Serviciului secretariat (perioada

3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), deși nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat nici una din activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, și deși cunoștea că înscrisurile privitoare la activitatea desfășurată conțin mențiuni fictive, *a încasat în mod necuvenit drepturile salariale în cuantum de 33.019 lei, beneficiind totodată și de operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.*

În perioada în care cele două inculpate figurau ca angajate la DGASPC Teleorman, acestea și-au desfășurat activitatea efectivă la sediul Organizației Județene a (...) ((...)) Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

Menținerea în funcție, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman, a inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, deși cunoșteau faptul că cele două angajate își desfășurau activitatea la sediul Organizației Județene (...) Teleorman, s-a realizat:

-prin instigare și cu contribuția inculpatului **DRAGNEA NICOLAE LIVIU**, care, în perioada 07.07.2006-18.12.2012, a avut calitatea de președinte al Consiliului Județean Teleorman, respectiv de președinte al Organizației Județene (...) Teleorman;

-precum și prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, respectiv prin falsificarea unor înscrisuri oficiale de către inculpații:

- **ALESU FLOAREA**, care, în perioada 7 iulie 2006 – 31 decembrie 2013, a avut calitatea de director executiv al DGASPC Teleorman;

- **MARINECI IONEL**, care, în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, a avut calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, iar în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, a avut calitatea de ?ef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei;

- **MILOS (FOSTĂ OGRINJA, FOSTĂ DRĂGHICI) RODICA**, care, în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, a avut calitatea de director executiv al Direc?iei Generale de Asisten?ă Socială ?i Protec?ia Copilului Teleorman, ?i în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012 a avut calitatea de director executiv adjunct al DGASPC Teleorman, respectiv director economic;

-**SEFU OLGUTA**, care, în perioada 01.06.2012-31.12.2013, a avut calitatea de director executiv adjunct al DGASPC Teleorman (titlatură schimbată ulterior în cea de Director General Adjunct Asisten?ă Socială pentru copii ?i adul?i);

- **PRODANA (FOSTĂ DRAGNEA) BOMBONICA**, care, în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, a avut calitatea de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, și în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010 a avut calitatea de Șef Serviciu secretariat;

- **MARICA MIRELA VALENTINA**, care, în perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, a avut în calitate de șef al Complexului de recuperare și coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, ce avea în componență și Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți;

- **GHEORGHE NICUSOR**;

- **BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU**, care, în perioada 01.06.2012 – 31.12.2013, a avut calitatea de șef Complex de servicii destinat copilului și

familiei Alexandria, din cadrul DGASPC Teleorman, ce avea în componență și Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani.

Din actele de urmărire penală administrate în cauză au rezultat următoarele:

I.2.1 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru alții un folos necuvenit și complicitate la fals intelectual de către inculpata BOTOROGEANU ADRIANA.

Începând cu data de 20.07.2005, prin Dispoziția nr.741/20.07.2005 a Directorului DGASPC Teleorman, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost angajată în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria (...).

Prin dispoziția nr.567 din 09.07.2009 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 03 iulie 2009 inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA i-a fost schimbat locul de muncă de la Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, la Serviciul Secretariat, pe aceeași funcție de referent (...).

Prin dispoziția nr.1258 din 21.12.2009 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 21 decembrie 2009 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară-referent II (...).

Prin dispoziția nr.1291 din 01.11.2010 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 01 noiembrie 2010 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA - referent II, gradația 5 în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată în funcția de inspector de specialitate II, gradația 5 în cadrul aceluiași serviciu (...).

Începând cu data de 27.12.2010, prin Dispoziția nr. 1695/27.12.2010 a Directorului DGASPC Teleorman inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost mutată în funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare (...).

Prin Dispoziția nr.1137 din 31.05.2012 a Directorului DGASPC Teleorman, începând cu data de 01.06.2012 inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost numită în funcția de educator în cadrul Complexului de servicii destinate copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (...).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.3207 din 30.12.2013, începând cu data de 01 ianuarie 2014 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA (...).

În toată perioada în care inculpata BOTOROGEANU ADRIANA figura ca angajată la DGASPC Teleorman, aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul Organizației Județene (...) Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

Din probele administrate în cauză a rezultat că, deși nu s-a prezentat la locul de muncă și nu a prestat nici una din activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, și deși cunoștea că înscrisurile privitoare la activitatea desfășurată conțin mențiuni fictive, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA:

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpata MARICA MIRELA, pentru anul 2008 (...);

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale întocmit în mod abuziv de GHEORGHE NICUSOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (...);

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN – CLAUDIU pentru

perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (...);

-a semnat înscrisurile denumite ”nota informativă nr.257 din 19.07.2012”, ”chestionar din 19.07.2012, ”nota informativă nr.141 din 04.07.2013”, ”notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 și ”referat nr. 119 din 04.06.2013”, ”referat nr. 321 din 11.09.2012” și ”referat nr. 104 din 22 mai 2013”, ca fiind întocmite de aceasta, deși în realitate au fost întocmite de (...) (...), creând aparența că s-a prezentat la serviciu și a lucrat în perioada menționată în cadrul DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 76.134 lei (aferele perioadei 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013) și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare. (...)

Rezultă așadar că în situația în care inculpata BOTOROGEANU ADRIANA nu mai era remunerată de către organizația județeană (...), unde de altfel își desfășura efectiv activitatea, persoane din cadrul partidului găseau soluția pentru a fi remunerată, fapt care s-a întâmplat și în privința angajării acesteia la DGASPC Teleorman.

(...)

Pe de altă parte, fără sprijinul persoanelor din conducerea organizației județene (...), inculpata BOTOROGEANU ADRIANA nu ar fi putut să încaseze salariul în calitate de angajată a DGASPC Teleorman fără să se prezinte la locul de muncă nici măcar o zi.

(...)

I.2.2 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu da că funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru al tul un folos necuvenit și complicitate la fals intelectual de către inculpata STOICA ANISA NICULINA.

Prin Dispoziția nr.238 din 22.05.2006 a Directorului DGASPC

Teleorman, începând cu data de 22.05.2006 inculpata STOICA ANISA NICULINA a fost încadrată în funcția de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți (...).

Începând cu data de 03.07.2009, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr. 566 din 09.07.2009 inculpata STOICA ANISA NICULINA a fost numită în funcția de referent în cadrul Serviciului Secretariat (...).

Începând cu data de 21.12.2009, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.1260 din 21.12.2009 inculpata STOICA ANISA NICULINA, salariată în cadrul Serviciului Secretariat, a fost promovată din funcția de referent III la treapta superioară – referent II (...).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr. 1694 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatei STOICA ANISA NICULINA i-a fost schimbat locul de muncă de la Serviciul Secretariat, la Serviciul Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare (...).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.460 din 30.04.2014, începând cu data de 01 mai 2014 s-a dispus încetarea contractului

individual de muncă al inculpatei STOICA ANISA NICULINA (...).

În perioada 22.05.2006-27.12.2010, în care inculpata STOICA ANISA NICULINA figura ca angajată la DGASPC Teleorman, aceasta și-a desfășurat activitatea efectivă la sediul Organizației Județene (...) Teleorman al cărei președinte era inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

Deși nu s-a prezentat la locul de muncă și nu a prestat nici una din activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, și deși cunoștea că înscrisurile privitoare la activitatea desfășurată conțin mențiuni fictive, inculpata STOICA ANISA NICULINA:

- a semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale pentru anul 2006 (...);

- a semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale pentru anul

2008, întocmită în mod abuziv de inculpata MARICA VALENTINA MIRELA (...);

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale întocmit de inculpatul GHEORGHE NICUSOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (...);

- la data de 18 aprilie 2014 a semnat condicile de prezență inclusiv pentru perioada în care a absentat nemotivat, creând aparența că s-a prezentat la serviciu și a lucrat în perioada menționată în cadrul DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 33.019 lei (perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010) și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

(...)

I.2.3 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în s erv i ci u da că funcțio narul publi c a o bținut pentru si ne o ri pentru a l tul un folos necuvenit, respectiv de instigare la fals intelectual, de către inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU.

Prin Hotărârea nr.58 din 30 decembrie 2004 a Consiliului Județean Teleorman, începând cu data de 1 ianuarie 2005 s-a înființat și organizat ***Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean Teleorman***, prin comasarea și preluarea atribuțiilor și funcțiilor Direcției Județene de Asistență Socială și ale Direcției Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului (...).

Potrivit art.1 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, ***Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman este organizată și funcționează ca serviciu public de interes județean, cu***

personalitate juridică, în subordinea Consiliului Județean.

Potrivit art.17 din regulament, Conducerea Direcției Generale se asigură de Directorul Executiv și de Colegiul Director, conform prevederilor legale și prezentului regulament.

Potrivit art.22 din regulament, *numirea, eliberarea din funcție și sancționarea disciplinară a Directorului Executiv se fac la propunerea Președintelui Consiliului Județean Teleorman, prin hotărâre a Consiliului Județean.*

În perioada 16 aprilie 2005 – 31 decembrie 2012, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a deținut funcția de președinte al Organizației județene (...) Teleorman (...).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.3 din 10 iunie 2004, Dragnea Nicolae Liviu a fost ales în funcția de președinte al Consiliului Județean Teleorman, funcție pe care a deținut-o până la data de 18 decembrie

2012 când și-a depus demisia prin cererea nr.13840/18.12.2012 (...).

Atribuțiile de serviciu ale inculpatului Dragnea Nicolae Liviu, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, sunt stabilite atât prin Legea nr. 215 din 23.04.2001 a administrației publice locale, cât și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Teleorman.

Potrivit art. 104 alin. 1, din Legea nr. 215 din 23.04.2001, Președintele consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele categorii principale de atribuții:

(e) atribuții privind serviciile publice de interes județean.

6) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. e), președintele consiliului județean:

a) coordonează realizarea serviciilor publice și de utilitate publică de interes județean prestate prin intermediul aparatului de specialitate al consiliului județean sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean;

b) ia măsuri pentru organizarea executării și executarea în concret a activităților din domeniile prevăzute la art. 91 alin. (5) lit. a) - d);

e) coordonează și controlează organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes județean, înființate de consiliul județean și subordonate acestuia.

Atribuțiile președintelui Consiliului Județean Teleorman erau stabilite și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Teleorman, aprobat prin hotărârea Consiliului județean nr.28 din 27 mai 2002 (în prezent regulamentul aprobat prin hotărârea Consiliului județean nr.49 din

27 martie 2014) (...).

Astfel, potrivit art. 14 alin.1 din regulament, Președintele Consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

g) coordonează și controlează activitatea instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului județean;

Rezultă aadar că, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU coordona și controla activitatea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman, instituție în cadrul căreia au fost încadrate inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA de unde au și încasat salariul corespunzător însă fără a se prezenta la locul de muncă și fără a desfășura nici un fel de activitate.

Inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, în subordinea directă a căruia se afla DGASPC Teleorman, ar fi avut atât obligația, cât și posibilitatea reală de sancționare a inculpatelor

BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, în condițiile în care cunoștea că cele două angajate își desfășurau activitatea la sediul Organizației Județene (...) Teleorman, al cărui președinte era, și nu în cadrul DGASPC Teleorman.

Faptul că inculpatul Dragnea Nicolae Liviu, în perioada 07.07.2006-18.12.2012, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, respectiv de președinte al Organizației Județene (...) Teleorman, cu intenție,

- a determinat-o pe suspecta STOICA ANISA NICULINA să se angajeze și să fie remunerată în cadrul DGASPC Teleorman, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman, dar în fapt să își desfășoare activitatea în continuare la sediul Organizației Județene (...) Teleorman;

- a contribuit, prin influența pe care o avea în calitate de președinte al

Consiliului județean Teleorman, respectiv de președinte al Organizației Județene (...) Teleorman, ca suspectele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA să fie menținute în funcție, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman;

- a determinat-o pe inculpata ALESU FLOAREA, director executiv al DGASPC Teleorman, să își încalce atribuțiile de serviciu constând în menținerea în funcție, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman, a suspectelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, **deși cunoștea faptul că cele două angajate își desfășurau activitatea la sediul Organizației Județene (...) Teleorman**, fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de 91.362 lei (59.057 lei pentru BOTOROGEANU ADRIANA în perioada 07.07.2006 - 18.12.2012, respectiv 32.305 lei pentru STOICA ANISA NICULINA în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare, rezultă fără niciun dubiu din probele administrate în cauză.

Astfel, din probele administrate rezultă că inculpatul DRAGNEA

NICOLAE LIVIU, a cunoscut faptul că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA erau angajate la DGASPC Teleorman, însă în fapt î?i desfăș?urau activitatea la sediul Organizației Județene (...) Teleorman, al cărui președinte era, ?i cu toate acestea i-a solicitat inculpatei ALESU FLOAREA, director executiv al DGASPC Teleorman, să le mențină în funcție pe cele două inculpate.

Pe de altă parte, (...) , chiar inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU a fost persoana care a găsit soluția remunerării inculpatei pentru activitatea desfăș?urată la sediul Organizației Județene (...) Teleorman, în sensul încadrării acesteia la DGASPC Teleorman.

(...)

LumeaJustitiei.ro

În perioada în care inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina au figurat ca și angajate la DGASPC Teleorman, inculpatul Dragnea Nicolae Liviu a avut atât calitatea de președinte al Consiliului județean Teleorman, în subordinea căruia se afla DGASPC Teleorman, cât și de președinte al organizației județene (...) Teleorman.

Din (...) rezultă că în toată perioada în care și-a desfășurat activitatea la sediul (...) Teleorman, nu figurau mai mult de 2-3 persoane care își desfășurau activitatea la sediul organizației, alături de aceasta desfășurându-și activitatea și Stoica Anisa Niculina.

(...)

Un argument în plus, în sensul că inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU avea cunoștință că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, deși erau încadrate la DGASPC Teleorman, își desfășurau activitatea la sediul organizației județene (...), îl constituie și faptul că fosta soție a acestuia, inculpata PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA a fost șeful direct al celor două inculpate, atât în cadrul Complexului destinat părinților și familiei cât și în cadrul Serviciului Secretariat.

De altfel, în perioada în care inculpata Prodana (fostă Dragnea) Bombonica a avut calitatea de Șef Serviciu Secretariat, avea în subordine doar patru angajate, printre care și pe inculpatele Botorogeanu Adriana și Stoica Anisa Niculina. Așadar, jumătate dintre angajatele aflate în subordinea inculpatei Prodana Bombonica nu s-au prezentat la serviciu o perioadă mai mare de un an de zile și cu toate acestea cele două inculpate continuau să își încaseze salariul de la DGASPC chiar dacă în fapt își desfășurau activitatea la sediul (...) Teleorman.

De asemenea, faptul că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA nu și-au desfășurat activitatea la sediul DGASPC Teleorman, de unde au și încasat salariul, este confirmat de (...).

(...)

**I.2.4 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru al
tul un folos necuvenit, respectiv de fals intelectual, de către
inculpata ALESU FLOAREA.**

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.69 din 07 iulie 2006, inculpata Alesu Floarea a fost numită în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (...).

Atribuțiile de serviciu ale directorului executiv al DGASPC Teleorman sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (...) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005, (...), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 (...).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare, (preluat în art.18 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010) Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale:

-Aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și

eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean Teleorman statul de funcții al

Direcției Generale, având avizul Colegiului Director;

-Controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal.

Atribuțiile de serviciu ale directorului executiv al DGASPC Teleorman sunt stabilite și prin Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a Direcției generale de asistență socială și protecția copilului prevăzut în anexa la HG 1434/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 8,

(3) Directorul executiv îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

f) aprobă statul de personal al Direcției generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare consiliului județean, respectiv consiliului local al sectorului municipiului București, statul de funcții al Direcției generale, având avizul colegiului director;

g) controlează activitatea personalului din cadrul Direcției generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal;

Art. 9 - Numirea, eliberarea din funcție și sancționarea disciplinară a directorului executiv al Direcției generale se fac la propunerea președintelui consiliului județean, respectiv a primarului sectorului municipiului București, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a consiliului local al sectorului municipiului București.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata ALESU FLOAREA, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea faptul că, în

perioada 07.07.2006 - 27.12.2010, inculpata STOICA ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișele postului:

- a semnat și aprobat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia pentru anul 2006, în condițiile în care rubricile privitoare la data, funcția, numele, prenumele și semnătura șefului ierarhic care a întocmit-o nu sunt completate (...);

- a aprobat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia pentru anul 2008 (fișă întocmită și semnată în mod abuziv de către numita MARICA MIRELA, coordonator centru), în care se atesta în mod nereal perioada 2008 ca fiind lucrată, iar activitatea angajatei fiind evaluată ca pozitivă (...);

- a emis și semnat dispoziția nr.1260 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcția de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009, cu consecința creșterii salariului la suma de 726 lei lunar (de la suma de 476 lei lunar), la care se adaugă sporul de vechime și alte sporuri (...);

- a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru perioada 22.05.2006 - 06.12.2010;

- nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului,

fapte care au fost de natură să aducă inculpatei STOICA ANISA NICULINA avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 32.305 lei (pentru perioada 07.07.2006 - 27.12.2010), precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

De asemenea, din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata ALESU FLOAREA, deși cunoștea faptul că, în perioada 07.07.2006 -

31.12.2013, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișele postului:

-a semnat și aprobat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia pentru anul 2007, în condițiile în care rubricile privitoare la data, funcția, numele, prenumele, semnătura șefului ierarhic care a întocmit-o, și semnătura angajatului pentru luare la cunoștință a evaluării, nu erau completate

(...);

-a semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia pentru anul 2008, certificând prin semnătura aplicată pe înscrisul respectiv că activitatea angajatului evaluat a fost bună (...);

-a emis și semnat dispoziția nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți în cadrul Serviciului Secretariat, aprobând totodată și fișa cu atribuțiuni de serviciu în funcția de referent în cadrul serviciului respectiv

(...);

-a emis și semnat dispoziția nr.1258 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcția de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat, cu consecința măririi salariului, de la suma de 673 lei lunar, la suma de 730 lei lunar (...);

-a emis dispoziția nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus în mod nelegal promovarea acesteia în funcția de inspector de specialitate II, gradația 5, în cadrul Serviciului Secretariat, cu consecința majorării drepturilor salariale, de la 730 lei lunar, la suma de 1.270 lei lunar la care se adaugă sumele de 254 lei, reprezentând diferențe compensatorii și sporuri în cuantum de 152 lei și 102 lei lunar (...);

-a emis dispoziția nr.1695 din 27.12.2010, prin care a dispus în mod

nelegal mutarea acesteia, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, cu consecința modificării drepturilor salariale (...);

-a aprobat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (întocmit în mod abuziv de către inculpatul GHEORGHE NICUSOR, șef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare), în condițiile în care cunoștea că înscrisul respectiv conține mențiuni fictive privitoare la indicatorii de performanță ai angajatei (...);

-la data de 01.09.2011, a semnat actul adițional nr.1, la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care a dispus mutarea acesteia în funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare (...);

-a aprobat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (întocmit în mod abuziv de către Gheorghe NICUSOR, șef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare), în condițiile în care cunoștea că înscrisul respectiv conține mențiuni fictive privitoare la indicatorii de performanță ai angajatei (...);

-la 31.05.2012, a emis dispoziția nr.1137 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din funcția de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcția de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, cu consecința creșterii salariale a acesteia la suma de 1.325 lei lunar, la care se adaugă sporuri (...);

-a aprobat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, (întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU), în condițiile în care avea cunoștință că acesta conține mențiuni neadevărate privitoare la indicatorii de performanță ai angajatei (...);

-a dispus în mod nelegal, plata drepturilor salariale către aceasta, pentru

perioada 07.07.2006 – 01.01.2014;

-nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte care au fost de natură să aducă inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 70.517 lei , precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

Pe de altă parte, inculpata ALESU FLOAREA a determinat pe inculpații BOTOROGEANU ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA și BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU să semneze condicile de prezență, rapoartele de evaluare și înscrisurile privitoare la activitățile desfășurate în cadrul DGASPC de către cele două inculpate (BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA), în condițiile în care cunoștea că acestea nu s-au prezentat la serviciu și nu au lucrat efectiv în perioadele menționate.

(...)

**I.2.5 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru al
tul un folos necuvenit, de către inculpatul MARINECI IONEL.**

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr.84 din 31 decembrie 2004, inculpatul Marineci Ionel a fost numit, cu delegație, începând cu data de 01 ianuarie 2005, în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (...).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29 iulie 2005, numita MILOS RODICA a fost numită cu delegație în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (...).

Începând cu data de 01.08.2005, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.757/01.08.2005, MARINECI IONEL a fost numit șef Complex de servicii destinate copilului și familiei (...).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a numitei

MILOS RODICA în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (...).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, numitul Marineci Ionel a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de director executiv al DGASPC Teleorman (...).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, privind numirea numitului Marineci Ionel pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de director executiv al DGASPC Teleorman (...).

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de director executiv al DGASPC Teleorman a numitului Marineci Ionel), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită Alesu

Floarea (Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.69 din 07 iulie 2006) (...).

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit director executiv Marineci Ionel) atribuțiile de director executiv al DGASPC Teleorman au fost exercitate de către MILOS Rodica, în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ (...).

Începând cu data de 01.02.2007, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.90/01.02.2007, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al numitului MARINECI IONEL în calitate de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul DGASPC Teleorman, ca urmare a pensionării anticipate a acestuia (...).

Față de cele de mai sus, rezultă că în perioada 20 - 28 iulie 2005 și 29 august - 20 septembrie 2005, inculpatul Marineci Ionel a avut calitatea de Director executiv al DGASPC Teleorman.

În perioada 01 august 2005-29 august 2005, 21 septembrie 2005-31 ianuarie 2007, inculpatul Marineci Ionel a avut calitatea de șef serviciu Complex de servicii destinate copilului și familiei din cadrul DGASPC Teleorman.

Atribuțiile de serviciu pe care inculpatul Marineci Ionel le-a avut în calitate de Director Executiv, erau stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (...) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (...).

Potrivit prevederilor art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale:

-Aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean Teleorman statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director;

-Controlează activitatea personalului din cadrul Direc?iei Generale ?i aplică sanc?iuni disciplinare acestui personal.

Atribu?iile de serviciu în calitate de Coord onator Comp lex de servi ci i

d estinat cop il ulu i ? i fa mi l i ei erau stabilite prin dispozi?iile art.16, art.40, art.61, art.109-111 ?i art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozi?iile cuprinse în Regulamentul de Organizare ?i Func?ionare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.

58/30.12.2004, cu modificările ?i completările ulterioare (...) ?i anume

Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (...).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a DGASPC Teleorman.

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, șeful Complexului are următoarele atribuții:

- asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;

- asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile ;**

- organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare ;

- îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Din probele administrate în cauză a rezultat că în perioada 20 – 28 iulie 2005, 29 august – 20 septembrie 2005, inculpatul MARINECI IONEL, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, și în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie 2007, în calitate de șef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, prin încălcarea cu știință atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, angajate la DGASPC Teleorman în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, nu s-au prezentat la serviciu și nu au respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului, nu a întreprins nici un demers de

sanționare a celor două angajate, pe care le-a avut subordonate, fapte ce au permis acestora să își încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadei 20.07.2005-31.01.2007, în cuantum total de 11.043 lei (8359 lei, pentru numita BOTOROGEANU ADRIANA și 2684 lei pentru numita STOICA ANISA NICULINA).

(...)

**I.2.6 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționar public a obținut pentru sine ori pentru al
un folos**

**necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata MILOS (fostă
OGRI NJ A, fos tă DRĂGHI CI)
RODICA.**

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr.135 din 29.07.2005, inculpata MILOS RODICA a fost numită cu delegație director executiv al DGASPC Teleorman (...).

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 168 din 30.08.2005, s-a dispus revocarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Teleorman nr. 135 din 29.07.2005, privind numirea cu delegație a inculpatei MILOS RODICA în funcția de director executiv al DGASPC Teleorman (...).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, inculpatul Marineci Ionel a fost delegat să exercite cu caracter temporar funcția publică de conducere vacantă de director executiv al DGASPC Teleorman (...).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.108 din 20 septembrie 2005, s-a revocat Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.95 din 29 august 2005, privind numirea inculpatului Marineci Ionel pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere vacantă de director

executiv al DGASPC Teleorman (...).

De la data de 20 septembrie 2005 (data revocării din funcția de director executiv al DGASPC Teleorman a inculpatului Marineci Ionel), până la data de 06 iulie 2006, această funcție a rămas vacantă, ulterior fiind numită Alesu Floarea (Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.69 din 07 iulie 2006) (...).

LumeaJustitiei.ro

În toată perioada cuprinsă între 01 august 2005-06 iulie 2006 (cu excepția perioadei cuprinsă între 29 august 2005-20 septembrie 2005, când a fost numit director executiv Marineci Ionel) atribuțiile de director executiv al DGASPC Teleorman au fost exercitate de către MILOS Rodica, în virtutea atribuțiilor stabilite prin fișa postului, fără a fi numită printr-un act administrativ (...).

Prin Dispoziția nr.500 din 08.12.2006 a Directorului DGASPC Teleorman, inculpata MILOS RODICA a fost numită în funcția de Director executiv adjunct economic (...).

Față de cele de mai sus, rezultă că în perioada 29 iulie – 28 august 2005 și 21 septembrie 2005-06 iulie 2006, MILOS Rodica a avut calitatea de

Director executiv al DGASPC Teleorman.

În perioada 08 decembrie 2006 – prezent, MILOS Rodica deține funcția de

Director executiv adjunct economic.

Atribuțiile de serviciu, pe care inculpata MILOS RODICA le-a avut în calitate de Director Executiv erau stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.

58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (...) și anume

Hotărârea CJ Teleorman nr.40/18.05.2005, (...), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 (...).

Potrivit prevederilor art. 21 din Regulamentul de Organizare și Func-

ionare al DGASPC Teleorman, Directorul Executiv îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale:

-Aprobă statul de personal al Direcției Generale; numește și eliberează din funcție personalul din cadrul Direcției Generale, potrivit legii; elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean Teleorman statul de funcții al Direcției Generale, având avizul Colegiului Director;

-Controlează activitatea personalului din cadrul Direcției Generale și aplică sancțiuni disciplinare acestui personal.

Potrivit fișei postului nr.12122 din data de 07.07.2005, Directorul Executiv Adjunct este înlocuitorul de drept al Directorului Executiv în lipsa acestuia (...).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de Director Executiv Adjunct Economic sunt prevăzute în dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în art. 20 din Anexa nr. 1 la Hotărârea nr. 142 din 15.12.2010 a Consiliului Județean Teleorman, pentru aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman (...).

Dintre atribuțiile principale, pot fi reținute:

-Organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordine : Serviciul Economic, Financiar Contabil – Compartiment Finanțe – Buget și Compartiment Contabilitate – Salarizare, Plăți prestații sociale, Compartiment achiziții publice și contracte servicii sociale și *Serviciul Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare;*

-răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine;

-elaborează fișa postului pentru șefii compartimentelor din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine;

-asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a

timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sanc?iuni persoanelor care au săvâr?it abateri, potrivit competen?ei legale;

-coordonează activitatea de pregătire ?i perfec?ionare profesională a personalului din subordine.

Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpata MILOS

RODICA, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, ?i în perioada 27.12.2010 –

01.06.2012, în calitate de director executiv adjunct economic al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea faptul că, inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișele postului:

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, (întocmit în mod abuziv de către inculpatul GHEORGHE NICUSOR), pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, în condițiile în care cunoștea că acesta conține mențiuni fictive și a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (...);

- nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului ,

fapte care au fost de natură să aducă inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 21.931 lei ,precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

De asemenea, inculpata MILOS RODICA, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, în perioada 22.05.2006-06.07.2006, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea faptul că inculpata STOICA

ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului, nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte care au fost de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 460 lei, precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

(...)

**I.2.7 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru al
un folos**

necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata SEFU OLGUTA.

Prin dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr. 501 din 08.12.2006 a fost numită în funcția de director executiv adjunct protecția drepturilor copilului (titulatură schimbată ulterior în cea de Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți), funcție pe care o ocupă și în prezent (...).

Atribuțiile de serviciu ale Directorului General Adjunct Asistență Socială

pentru copii și adulți al DGASPC Teleorman sunt stabilite
prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (...) (și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005,...), Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 (...), Hotărârea CJ Teleorman

nr.108/30.08.2011 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 (...).

Potrivit prevederilor art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010, **Director General Adjunct Asistență Socială pentru copii și adulți** îndeplinește, în condițiile legii, printre altele, următoarele atribuții principale:

- organizează, conduce, îndrumă și răspunde de activitatea serviciilor și compartimentelor din subordinea sa: Compartiment evaluare complexă a copilului cu dizabilități, Serviciul Management de caz, Serviciul de evaluare complexă a persoanei adulte cu handicap, Serviciul asistență socială persoane adulte - Compartiment prevenire, marginalizare socială și tineri peste 18 ani, Compartiment persoane adulte cu handicap, Compartiment asistență persoane vârstnice și Compartiment management de caz pentru adulți și monitorizare servicii sociale, centrele rezidențiale și de zi, conform organigramei aprobate;
- *organizează activitatea lucrătorilor fiecărui compartiment în raport de studiile, pregătirea profesională și specialitatea acestora;*
- analizează și cere să i se prezinte periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia;
- analizează și prezintă periodic raport privind activitatea compartimentelor din subordine și ia măsuri operative pentru îmbunătățirea acesteia;
- organizează activitatea de îndrumare și control a tuturor angajaților și în special a cadrelor de conducere din subordine;
- răspunde de încărcarea echilibrată cu sarcini de serviciu a salariaților din subordine;
- *elaborează fișa postului pentru personalul din subordine și contrasemnează pe cele ale salariaților de execuție din subordine;*
- **asigură respectarea disciplinei muncii și folosirea integrală a**

timpului de lucru, face propuneri comisiei de disciplină pentru aplicarea de sancțiuni persoanelor care au săvârșit abateri, potrivit competențelor legale;

- coordonează activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului din subordine.

Atribuțiile de serviciu menționate mai sus se regăsesc și în fișa postului nr.185 din 01.09.2011, fișă semnată de inculpata SEFU OLGUTA (...).

În perioada 01.06.2012-31.12.2013, inculpata SEFU OLGUTA, în calitate de director executiv adjunct al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajată al DGASPC Teleorman în funcția de educator în cadrul *Centrului de consiliere și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani*, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului,

- a vizat fișa cu atribuțiuni de serviciu nr. 253/02.07.2012 a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, corespunzătoare funcției de educator în cadrul Centrului de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani ;

- a contrasemnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, (întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU), pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator în cadrul Centrului de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, în condițiile în care cunoștea că acesta conține mențiuni fictive (...);

- a aprobat referatele înregistrate sub nr.119 din 04.06.2013 și respectiv nr.321 din 11.09.2012, în condițiile în care cunoștea că acestea conțin mențiuni fictive și nu au fost întocmite de către BOTOROGEANU ADRIANA (...);

-nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea suspectei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, creând aparența că inculpata BOTOROGEANU

ADRIANA s-a prezentat la serviciu și a lucrat în perioada menționată la DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 18.223 lei și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Este de reținut faptul că potrivit organigramei și statutului de funcții ale DGASPC Teleorman, aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean nr.76/18.05.2012, *Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani*, avea un singur angajat, respectiv pe inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat care nu s-a prezentat niciodată la locul de muncă.

Pe de altă parte, Complexul de servicii destinat copilului și familiei din cadrul căruia făcea parte *Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani*, era situat în mun. Alexandria, chiar în sediul central al DGASPC Teleorman, unde se afla și biroul inculpatei SEFU OLGUTA.

(...)

Pe de altă parte, inculpata SEFU OLGUTA avea printre atribuțiile de serviciu și pe aceea de a elabora fișa postului pentru personalul din subordine *și doar de a contrasemna pe cele ale salariaților de execuție din subordine.* (...).

**I.2.8 Cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru al
tul un folos necuvenit, de către inculpata PRODANA
(fostă DRAGNEA) BOMBONICA.**

Prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr.287 din 03.03.2008, începând cu data de 03 martie 2008, Dragnea Bombonica a fost numită în funcția de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2008 când a fost numită Marica Mirela Valentina (...).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de

coordonator al

Complexului de servicii destinate copilului și familiei
sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (...) și anume Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 (...),

Hotărârea CJ Teleorman nr. 84/03.07.2009 (...).

Prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de funcții și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a DGASPC Teleorman.

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, Șeful Complexului are următoarele atribuții:

Șeful Complexului asigură conducerea centrelor și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestora ;

Potrivit legii Șeful Complexului are următoarele atribuții :

.....

-răspunde de calitatea activităților desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune în limita competenței, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătățirea acestor activități sau, formulează propuneri în acest sens;

-asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile ;

-organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de

lucru și a regulamentului de organizare și funcționare
;

-îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

Prin Dispoziția directorului general al DGASPC Teleorman nr. 563 din 09.07.2009, începând cu data de 03 iulie 2009, Dragnea Bombonica a fost numită în funcția de șef serviciu secretariat, funcție pe care a ocupat-o până la data de 01.08.2010 (Prin Dispoziția nr.774/30.07.2010 s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al acesteia începând cu data de 01 august 2010) (...).

Prin Dispoziția directorului general al DGASPC Teleorman nr.774 din 30.10.2010, a încetat contractul individual de muncă al acesteia începând cu data de 01.08.2010 (...).

Atribuțiile de serviciu pe care le-a avut în calitate de șef serviciu secretariat sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr.84 din 03 iulie 2009 (...), potrivit căreia Anexa nr.3 privind Regulamentul de organizare și funcționare al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Teleorman din Hotărârea Consiliului Județean nr.58/2004 s-a înlocuit cu anexa, care face parte integrantă din hotărâre.

Potrivit art. 31, pct.IV din Anexa la Hotărârea nr.84 din 03 iulie 2009:

Serviciul Secretariat, printre altele, asigură:

-primirea și înregistrarea corespondenței potrivit rubricărilor registrului general de intrare-ieșire ;

-predarea zilnică a mapei către directorul general și directorii generali adjuncți potrivit competenței de rezolvare ;

-distribuirea pe compartimente a corespondenței repartizată prin

rezolu?ie, pe bază de condică de predare-primire a coresponden?ei ;

-urmărirea ?i aten?ionarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor.

Urmărirea ?i aten?ionarea persoanelor responsabile asupra respectării termenelor de rezolvare a lucrărilor, presupune printre altele ?i propunerea care trebuie înaintată conducerii DGASPC Teleorman ***pentru sanc?ionarea disciplinară a salaria?ilor care nu î?i îndeplinesc în mod corespunzător atribu?iile de serviciu.***

Dat fiind că inculpatele Botorogeanu Adriana ?i Stoica Anisa Niculina, persoane aflate în subordinea directă a inculpatei Prodana Bombonica, reprezentând practic jumătate din angajatele Serviciului Secretariat, nu s-au prezentat la locul de muncă o perioadă mai mare de un an de zile, în mod logic cele două inculpate nu ?i-au îndeplinit nici atribu?iile de serviciu, ?i prin urmare, solu?ia firească ar fi fost înaintarea conducerii DGASPC Teleorman de propuneri pentru sanc?ionarea disciplinară a celor două angajate.

Pe de altă parte, inculpata Prodana Bombonica, în calitate de coordonator al Complexului de servicii destinate copilului ?i familiei, a avut printre atribu?iile de serviciu, expres prevăzute în regulamentul de organizare ?i func?ionare, ?i coordonarea, îndrumarea ?i controlul activită?ilor desfă?urate de personalul centrelor ?i propunerea conducerii DGASPC Teleorman de sanc?iuni disciplinare pentru salaria?ii care nu î?i îndeplineau în mod corespunzător atribu?iile de serviciu, atribu?ii prevăzute ?i în Codul muncii.

Prin urmare, inculpata Prodana Bombonica cuno?tea faptul că printre atribu?iile ?efilor de servicii, inclusiv cele ale ?efului Serviciu Secretariat, se afla ?i aceea de a înainta propuneri conducerii DGASPC Teleorman de sanc?ionare disciplinară a angaja?ilor care nu î?i îndeplineau atribu?iile de serviciu, sau nu se prezentau la locul de muncă, chiar ?i în ipoteza în care nu ar fi

semnat o fișă a postului în acest sens.

De altfel, atribuțiile de serviciu prevăzute în fișele postului ale Țefilor de servicii sunt preluate din regulamentul de organizare și funcționare al DGASPC Teleorman, după cum rezultă din fișele de post care au fost întocmite și semnate de către ceilalți Țefi de servicii, cu referire la dispozițiile cuprinse în Codul muncii.

(...)

VinovăȚia inculpatei în sensul că, în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, și în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010, în calitate de Șef Serviciu secretariat, din cadrul DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știinȚă atribuȚiilor de serviciu, deși cunoștea că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA-NICULINA, nu s-au prezentat la serviciu și nu au respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului, nu a întreprins nici un demers de sancȚionare a celor două angajate, rezultă fără nici un dubiu din probele administrate în cauză.

(...)

I.2.9 Cu privire la săvârșirea infracȚiunilor de abuz în serviciu dacă funcȚionarul public a obȚinut pentru sine ori pentru al tul un fol os necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpata MARICA VALENTINA MIRELA.

În perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, a deȚinut funcȚia de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei.

Prin DispoziȚia Directorului general al DGASPC Teleorman nr.793 din 01.08.2008, a fost numită în funcȚia de Coordonator al Complexului de servicii

destinate copilului și familiei, funcție pe care a deținut-o până la data de

30.04.2009 (...).

At rib u?i il e de s ervi ciu sunt stabilite prin dispozi?iile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozi?iile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Func?ionare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.

58/30.12.2004, cu modificările și completările ulterioare (...) și anume

Hotărârea CJ Teleorman nr. 40/18.05.2005 (...), precum și în fi?a postului.

Prin Hotărârea Consiliului Jude?ean Teleorman nr.40 din 18.05.2005, s-a dispus modificarea organigramei, statul de func?ii și numărul de personal, precum și modificarea și completarea Regulamentului de organizare și func?ionare a DGASPC Teleorman.

Potrivit art. 15 și 16 din Anexa nr. 3 n la hotărârea nr.40 din 18 mai 2005, ?eful Complexului are următoarele atribu?ii:

?eful Complexului asigură conducerea centrelor și răspunde de buna func?ionare și de îndeplinirea atribu?iilor care revin acestora ;

Potrivit legii ?eful Complexului are următoarele atribu?ii :

.....

-răspunde de calitatea activită?ilor desfășurate de personalul din cadrul centrelor și dispune în limita competen?ei, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătă?irea acestor activități sau, formulează propuneri în acest sens;

-asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activită?ilor desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sanc?iuni disciplinare pentru salaria?ii care nu î?i îndeplinesc în mod

corespunzător atribuțiilor ;

-organizează activitatea personalului și asigură respectarea timpului de lucru și a regulamentului de organizare și funcționare ;

-îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în fișa postului sau care i-au fost delegate în mod expres.

De asemenea, în fișa postului nr.509/17.03.2008 (...), șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu:

-asigură conducerea Centrului și răspunde de buna funcționare și de îndeplinirea atribuțiilor care revin acestuia ;

-asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul Centrului și face propuneri, când este cazul, de sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu-și îndeplinesc corespunzător sarcinilor de serviciu ;

-întocmește fișele postului pentru personalul centrului și programul de lucru al acestuia ;

-realizează anual evaluarea performanțelor profesionale a salariaților din Centru ,

-face propuneri, când este cazul, de stimulare a personalului, cu prime, salarii de merit etc., conform legislației în vigoare ;

-îndeplinește și alte sarcini delegate de șefii ierarhici.

Din probele administrate în cauză a rezultat că, în perioada 01 august 2008 – 30 aprilie 2009, inculpata MARICA MIRELA VALENTINA, în calitate de șef al Complexului de recuperare și coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, ce avea în componență și Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, prin încălcarea cu știință atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului

individual de muncă și fișele postului:

-la data de 12.01.2009 a întocmit și semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru întreaga perioadă a anului 2008, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună (...);

- nu a întreprins nici un demers de sancționare a angajatei BOTOROGEANU ADRIANA în condițiile în care avea cunoștință că aceasta nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa cu atribuțiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 6087 lei (aferele perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

De asemenea, din probele administrate în cauză a mai rezultat că inculpata MARICA MIRELA VALENTINA, deși cunoștea faptul că inculpata STOICA ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006), nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului:

-a întocmit și semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a angajatei STOICA ANISA NICULINA, pentru anul 2008 prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună ;

-nu a întreprins nici un demers de sancționare a angajatei STOICA ANISA NICULINA în condițiile în care avea cunoștință că aceasta nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa cu atribuțiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 5673 lei (aferele perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) și a

operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

(...)

**I.2.10 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționar public a obținut pentru sine ori pentru al
tul un folos**

**necuvenit, respectiv fals intelectual de către inculpatul GHEORGHE
NI CU?
OR.**

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr. 1683 din 27.12.2010, începând cu data de 27.12.2010 inculpatul GHEORGHE NICUSOR a fost numit în funcția de Șef Serviciu Administrativ, Patrimoniu, Tehnic și Aprovizionare (...).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.1397 din 05.07.2012, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă al acestuia
începând cu data de 06.07.2012
(...).

Atribuțiile de serviciu sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011
(...).

Potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.142/15.12.2010, șefii de servicii au ca atribuții de serviciu, printre altele:

-asigură, în conformitate cu legislația în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariații din subordine și fac propuneri

directorului general pentru salaria?ii care au săvâr?it abateri disciplinare;

De asemenea, potrivit fi?ei postului (...), ?eful serviciului administrativ, tehnic, patrimoniu ?i aprovizionare, are printre atribu?iile de serviciu:

- Respectarea programului de lucru ?i a condiciilor de prezen?ă ;
- Organizează, planifică ?i coordonează activitatea serviciului cât ?i a ordinii în sediul institu?iei ;
- Asigură instruirea personalului din cadrul serviciului conform legii cu privire la protec?ia muncii ;
- Urmăre?te respectarea programului de lucru al salaria?ilor din subordine ;
- Întocme?te programarea anuală a concediilor de odihnă a salaria?ilor din subordine ;
- Întocme?te fi?a de post pentru salaria?ii din subordine ;
- Îndepline?te orice alte atribu?ii prevăzute de lege sau stabilite de conducerea DGASPC Teleorman ?i ?efii ierarhici.

Din probele administrate în cauză a rezultat că în perioada 01.01.2011-01.06.2012, inculpatul GHEORGHE NICUSOR în calitate de ?ef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare, prin încălcarea cu ?tiin?ă atribu?iilor de serviciu, de?i cuno?tea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în func?ia de inspector de specialitate II în cadrul Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fi?ele postului:

-a întocmit și semnat fi?a postului pentru inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, corespunzătoare func?iei de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare la data de 28.01.2011;

-a întocmit și semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună (...);

-nu a întreprins nici un demers de sancționare a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA în condițiile în care avea cunoștință că aceasta nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa cu atribuțiuni de serviciu, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 16.314 lei (afereant perioadei 27.12.2010 – 01.06.2012) și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

(...)

I.2.11 Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcțio n a r u l p u b l i c a o b ț i n u t p e n t r u s i n e o r i p e n t r u a l t u l u n f o l o s n e c u v e n i t , r e s p e c t i v f a l s i n t e l e c t u a l d e c ă t r e i n c u l p a t u l B A L A B A N C O N S T A N T I N C L A U D I U .

Începând cu data de 01.06.2012, prin Dispoziția Directorului DGASPC Teleorman nr. 1157/31.05.2012 inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU a fost numit Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei, pentru o perioadă de 6 luni, respectiv de la data de 01 iunie 2012 până la data de 01 decembrie 2012 (...).

Prin Dispoziția Directorului general al DGASPC Teleorman nr.2785 din 11.12.2012, începând cu data de 11.12.2012 inculpatul Balaban Constantin Claudiu a fost promovat pe funcția de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei (...).

Atribuțiile de serviciu pe care inculpatul le-a avut în calitate de Șef Complex de servicii destinate copilului și familiei sunt stabilite prin dispozițiile art.16, art.40, art.61, art.109-111 și art.263-266 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, coroborate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011 (...), Hotărârea CJ Teleorman nr.139/29.08.2013 (...).

Potrivit art.21 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a DGASPC Teleorman aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr.108/30.08.2011, Șefii de servicii au ca atribuții de serviciu, printre altele:

-asigură, în conformitate cu legislația în vigoare, respectarea normelor de disciplină de către salariații din subordine și fac propuneri directorului general pentru salariații care au săvârșit abateri disciplinare;

Potrivit art. 17 din Anexa nr. 1 d la Regulamentul de Organizare și Funcționare al DGASPC Teleorman, aprobat prin Hotărârea CJ Teleorman nr. 139/29.08.2013, Șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu:

-asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor și propune conducerii DGASPC Teleorman sancțiuni disciplinare pentru salariații care nu își îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile .

De asemenea, în fișa postului nr.256/02.07.2012 (...), se prevede că Șeful Complexului are printre atribuțiile de serviciu:

-asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activităților desfășurate de personalul centrelor; răspunde de calitatea activităților desfășurate

urate de personalul din cadrul centrelor ?i dispune, în limita competen?ei, măsuri de organizare care să conducă la îmbunătă?irea acestor activită?i;

-întocme?te fi?ele postului pentru personalul centrelor ?i avizează programul de lucru al acestuia;

-raportează, directorului general adjunct, toate evenimentele deosebite care apar în centre ?i face propuneri pentru remedierea problemelor apărute.

În perioada 01.06.2012 – 31.12.2013, inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU în calitate de șef Complex de servicii destinat copilului și familiei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu:

-deși cunoștea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului:

- a semnat și avizat foile colective de prezență, în care inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost trecută prezent (...);

- a întocmit și semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (...);

- i-a solicitat (...) să întocmească în numele inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA înscrisurile denumite ”nota informativă nr. 257 din 19.07.2012”, ”chestionar din 19.07.2012, ”nota informativă nr. 141 din 04.07.2013”, ”notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 și

”referat nr. 119 din 04.06.2013”, ”referat nr.321 din 11.09.2012” și ”referat nr. 104 din 22 mai 2013”, înscrisuri pe care le-a și avizat în calitate de șef complex, deși cunoștea că mențiunile din cuprinsul acestora nu sunt reale,

-nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea inculpatei

BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 18.223 lei, precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.
(...)

II. MIJLOACELE DE PROBĂ

(...)

III. ÎN DREPT

III.1 Cu privire la inculpatul DRAGNEA NICOLAE LIVIU

Fapta inculpatului DRAGNEA NICOLAE LIVIU (*prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.3 al rechizitoriului*) constând în aceea că, în perioada

07.07.2006-18.12.2012, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, respectiv de președinte al Organizației Județene (...) Teleorman, cu intenție:

- a determinat-o pe inculpata STOICA ANISA NICULINA să se angajeze și să fie remunerată în cadrul DGASPC Teleorman, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman, dar în fapt să își desfășoare activitatea în continuare la sediul Organizației Județene (...) Teleorman;

- a contribuit, prin influența pe care o avea în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, respectiv de președinte al Organizației Județene (...) Teleorman, ca inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA să fie menținute în funcție, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman;

- a determinat-o pe inculpata ALESU FLOAREA, director executiv al

DGASPC Teleorman, să își încalce atribuțiile de serviciu constând în menținerea în funcție, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman, a inculpatelor BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, deși cunoștea faptul că cele două angajate își desfășurau activitatea la sediul Organizației Județene (...) Teleorman, fapte de natură să aducă acestora avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de

91.362 lei (59.057 lei pentru BOTOROGEANU ADRIANA în perioada 07.07.2006 - 18.12.2012, respectiv 32.305 lei pentru STOICA ANISA NICULINA în perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal;

III.2 Cu privire la inculpata ALESU FLOAREA

Fapta inculpatei ALESU FLOAREA (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.4 al rechizitoriului) constând în aceea că, în perioada 7 iulie 2006 – 31 decembrie 2013, în calitate de director executiv al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu:

A) deși cunoștea faptul că inculpata STOICA ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 22.05.2006-03.07.2009), referent III, respectiv II în cadrul Serviciului Secretariat (în perioada 03.07.2009-27.12.2010), nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișele postului în perioada 07.07.2006 –

06.12.2010:

- a semnat și aprobat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia pentru anul 2006, în condițiile în care rubricile privitoare la data, funcția, numele, prenumele și semnătura șefului ierarhic care a întocmit-o nu sunt completate;

- a aprobat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia pentru anul 2008 (fișă întocmită și semnată în mod abuziv de către inculpata MARICA MIRELA VALENTINA, coordonator centru), în care se atesta în mod nereal perioada 2008 ca fiind lucrată, iar activitatea angajatei fiind evaluată ca pozitivă;

- a emis și semnat dispoziția nr.1260 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcția de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009, cu consecința creșterii salariului la suma de 726 lei lunar (de la suma de 476 lei lunar), la care se adaugă sporul de vechime și alte sporuri;

- nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 32.305 lei (pentru perioada 07.07.2006 - 06.12.2010), precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

B) deși cunoștea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 20.07.2005-03.07.2009), referent III, respectiv referent II în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 03.07.2009-01.11.2010), inspector de specialitate II în cadrul Serviciului secretariat (în perioada

01.11.2010-27.12.2010), inspector de specialitate II în cadrul

Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare (în perioada 27.12.2010-

01.06.2012) și educator în cadrul Complexului de servicii destinate copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (01.06.2012-01.01.2014) (în baza contractului individual de muncă nr. 389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișele postului, în perioada 07.07.2006 –

31.12.2013:

- a semnat și aprobat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia pentru anul 2007, în condițiile în care rubricile privitoare la data, funcția, numele, prenumele, semnătura șefului ierarhic care a întocmit-o, și semnătura angajatului pentru luare la cunoștință a evaluării, nu erau completate;

- a semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia pentru anul 2008, certificând prin semnătura aplicată pe înscrisul respectiv că activitatea angajatului evaluat a fost bună;

- a emis și semnat dispoziția nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți în cadrul Serviciului Secretariat, aprobând totodată și fișa cu atribuțiuni de serviciu în funcția de referent în cadrul serviciului respectiv;

- a emis și semnat dispoziția nr.1258 din 21.12.2009, prin care a dispus promovarea acesteia din funcția de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat, cu consecința măririi salariului, de la suma de 673 lei lunar, la suma de 730 lei lunar;

- a emis dispoziția nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus în mod nelegal promovarea acesteia în funcția de inspector de specialitate II, gradația 5, în cadrul Serviciului Secretariat, cu consecința majorării drepturilor salariale, de la 730 lei lunar, la suma de 1.270 lei lunar la care se adaugă

sumele de 254 lei, reprezentând diferențe compensatorii și sporuri în cuantum de 152 lei și 102 lei lunar;

-a emis dispoziția nr.1695 din 27.12.2010, prin care a dispus în mod nelegal mutarea acesteia, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, cu consecința modificării drepturilor salariale;

-a aprobat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (întocmit în mod abuziv de către inculpatul GHEORGHE NICUSOR, șef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare), în condițiile în care cunoștea că înscrisul respectiv conține mențiuni fictive privitoare la indicatorii de performanță ai angajatei;

-la data de 01.09.2011, a semnat actul adițional nr.1, la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care a dispus mutarea acesteia în funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare;

-a aprobat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 (întocmit de către inculpatul GHEORGHE NICUSOR, șef serviciu Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare), în condițiile în care cunoștea că înscrisul respectiv conține mențiuni fictive privitoare la indicatorii de performanță ai angajatei;

-la 31.05.2012, a emis dispoziția nr.1137 prin care a dispus schimbarea locului de muncă al acesteia, din funcția de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcția de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, cu consecința creșterii salariale a acesteia la suma de 1.325 lei lunar, la care se adaugă sporuri;

-a aprobat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, (întocmit în mod abuziv

de inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU), în condițiile în care avea cunoștință că acesta conține mențiuni neadevărate privitoare la indicatorii de performanță ai angajatei;

-nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea acesteia, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 70.517 lei (pentru perioada 07.07.2006 – 01.01.2014), precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

C) a determinat pe inculpații BOTOROGEANU ADRIANA, STOICA ANISA NICULINA, (...) și BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU să semneze condicile de prezență, rapoartele de evaluare și înscrisurile privitoare la activitățile desfășurate în cadrul DGASPC de către inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA NICULINA, în condițiile în care cunoștea că acestea nu s-au prezentat la serviciu și nu au lucrat efectiv în perioadele menționate,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

III.3 Cu privire la inculpatul MARINECI IONEL

Fapta inculpatului MARINECI IONEL (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.5 al rechizitoriului) constând în aceea că, în perioada 20 – 28 iulie 2005,

29 august – 20 septembrie 2005, în calitate de director executiv al DGASPC

Teleorman, ?i în perioada 01- 29 august 2005, 21 septembrie 2005 – 31 ianuarie

2007, în calitate de ?ef serviciu în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, prin încălcarea cu știință atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea că inculpatele BOTOROGEANU ADRIANA ?i STOICA ANISA NICULINA, angajate la DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, nu s-au prezentat la serviciu și nu au respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului,

- nu a întreprins nici un demers de sancționare a celor două angajate, pe care le-a avut subordonate, având în vedere că acestea nu s-au prezentat la serviciu și nu au prestat activitățile la care erau obligate prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte ce au permis acestora să își încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadei 20.07.2005-01.02.2007, în cuantum total de 11.043 lei (8359 lei, pentru inculpata BOTOROGEANU ADRIANA și 2684 lei pentru inculpata STOICA ANISA NICULINA),

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

III.4 Cu privire la inculpa ta MILO? (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA

Fapta inculpatei MILOS (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.6 al rechizitoriului), constând în aceea că, în perioada 29.07.2005 – 28.08.2005, 21.09.2005 – 06.07.2006, în calitate de director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și

Protecția Copilului Teleorman, ?i în perioada 27.12.2010 – 01.06.2012 , în calitate de director executiv adjunct economic al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu:

-deși cunoștea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 29.07.2005 – 06.07.2006), respectiv inspector în cadrul Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare (în perioada 27.12.2010-01.06.2012) (în baza contractului individual de muncă nr.389 din 20.07.2005), nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului, nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea acesteia, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum total de 1.931 lei (5.617 lei pentru perioada 29.07.2005 – 06.07.2006, respectiv 16.314 lei pentru perioada 27.12.2010 – 01.06.2012), precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

- deși cunoștea faptul că inculpata STOICA ANISA-NICULINA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006), nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului, nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea acesteia, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 460 lei (pentru perioada 22.05.2006 - 06.07.2006), precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos

necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal.

III.5 Cu privire la inculpată ?EFU OLGUTA?

Fapta inculpatei SEFU OLGUTA (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.7 al rechizitoriului) care, în perioada 01.06.2012-31.12.2013, în calitate de director executiv adjunct al DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de educator în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul omplexului de servicii destinat copilului și familiei, nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului,

- a vizat fișa cu atribuțiuni de serviciu nr. 253/02.07.2012 a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, corespunzătoare funcției de educator în cadrul Centrului de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani ;

- a contrasemnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, (întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU), pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013, corespunzătoare postului de educator în cadrul Centrului de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, în condițiile în care cunoștea că acesta conține mențiuni fictive ;

- a aprobat referatele înregistrate sub nr.119 din 04.06.2013 și respectiv nr.321 din 11.09.2012, în condițiile în care cunoștea că acestea conțin mențiuni fictive și nu au fost întocmite de către inculpata BOTOROGEANU ADRIANA;

- nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că aceasta nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje

patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de

18.223 lei și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

III.6 Cu privire la inculpată PRODANA (fostă DRAGNEA)

BOMBONICA

Fapta inculpatei PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.8 al rechizitoriului) care, în perioada

03 martie 2008 – 01 august 2008, în calitate de Coordonator Complex de servicii destinat copilului și familiei, ce avea în directă coordonare Centrul de consiliere și sprijin pentru părinți, și în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010, în calitate de Șef Serviciu secretariat, din cadrul DGASPC Teleorman, prin încălcarea cu știință atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada

20.07.2005-03.06.2009), referent III, respectiv referent II în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 03.07.2009-01.11.2010), și inculpata STOICA ANISANICULINA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți, din cadrul Complexului

de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 22.05.2006-03.07.2009), referent III, respectiv referent II în cadrul Serviciului Secretariat (în perioada

03.07.2009-27.12.2010), nu s-au prezentat la serviciu și nu au respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului,

- nu a întreprins nici un demers de sancționare a celor două angajate, pe care le-a avut subordonate atât în cadrul Complexului destinat copilului și familiei (în perioada 03 martie 2008 – 01 august 2008), cât și în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 03 iulie 2009 – 01 august 2010), fapte ce au permis acestora să își încaseze în mod necuvenit drepturile salariale aferente perioadelor menționate, în cuantum total de 34.339 lei (22.560 lei pentru inculpata BOTOROGEANU ADRIANA și 11.779 lei pentru inculpata STOICA ANISA NICULINA),

înrune?te elementele constitutive ale infrac?iunii de abuz în serviciu dacă func?ionarul public a ob?inut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal.

III.7 Cu privire la inculpata MARICA VALENTINA MIRELA

Fapta inculpatei MARICA VALENTINA MIRELA (prezentată în situa?ia de fapt, la pct. I.2.9 al rechizitoriului) care, în perioada 01 august 2008

– 30 aprilie 2009, în calitate de ?ef al Complexului de recuperare și coordonator al Complexului de servicii destinate copilului și familiei, ce avea în componen?ă și Centrul de consiliere și sprijin pentru părin?i, prin încălcarea cu ?tiin?ă atribu?iilor de serviciu,

A) deși cuno?tea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în func?ia de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părin?i din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei , nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fi?ele postului:

- la data de 12.01.2009 a întocmit și semnat fi?a de evaluare a performan?elor profesionale a acesteia, pentru întreaga perioadă a anului 2008, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună,

-nu a întreprins nici un demers de sanc?ionare a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activită?ile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fi?a postului,, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 6087 lei (afere?te perioadei 01 august 2008 – 30 aprilie 2009) și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare;

B) deși cuno?tea faptul că inculpata STOICA ANISA-NICULINA,

angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 22.05.2006-03.07.2009) , nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului:

- a întocmit și semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia, pentru anul 2008 prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind bună ;

- nu a întreprins nici un demers de sancționare a inculpatei STOICA ANISA NICULINA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 5673 lei (aferele perioadei

01 august 2008 – 30 aprilie 2009) și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

III.8 Cu privire la inculpatul GHEORGHE NICUSOR

Fapta inculpatului GHEORGHE NICUSOR (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.10 al rechizitoriului) care, în perioada 01.01.2011-01.06.2012, în calitate de șef al Serviciului Administrativ, Patrimoniu, Tehnic, Aprovizionare, prin încălcarea cu știință atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de inspector de specialitate II în cadrul Serviciului administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare, nu s-a prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și

fișele postului:

- a întocmit și semnat fișa postului pentru aceasta, corespunzătoare funcției de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare la data de 28.01.2011;

- a întocmit și semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a acesteia, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011, prin care a apreciat activitatea acesteia ca fiind foarte bună ;

- nu a întreprins nici un demers de sancționare a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA ,având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 16.314 lei și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

III.9 Cu privire la inculpatul BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU

Fapta inculpatului BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.11 al rechizitoriului) care, în perioada 01.06.2012

—

31.12.2013, în calitate de șef Complex de servicii destinat copilului și familiei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, deși cunoștea faptul că inculpata BOTOROGEANU ADRIANA, angajat al DGASPC Teleorman în funcția de referent III în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei, nu s-a

prezentat la serviciu și nu a respectat prevederile contractului individual de muncă și fișa postului:

- a semnat și avizat foile colective de prezență, în care inculpata BOTOROGEANU ADRIANA a fost trecută prezentă;

- a întocmit și semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 ;

- i-a solicitat (...) să întocmească în numele inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA înscrisurile denumite ”nota informativă nr. 257 din 19.07.2012”, ”chestionar din 19.07.2012, ”nota informativă nr. 141 din 04.07.2013”, ”notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, notă informativă nr. 393 din 04.12.2012 și ”referat nr. 119 din 04.06.2013”, ”referat nr.321 din 11.09.2012” și ”referat nr. 104 din 22 mai 2013”, înscrisuri pe care le-a și avizat în calitate de șef complex, deși cunoștea că mențiunile din cuprinsul acestora nu sunt reale,

- nu a întreprins nici un demers pentru sancționarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, având în vedere că nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 18.223 lei, precum și operarea în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

III.10 Cu privire la inculpata BOTOROGEANU ADRIANA

Fapta inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA (*prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.1 al rechizitoriului*) care, în perioada 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013, în calitate de angajat al DGASPC Teleorman în baza contractului individual de muncă nr.389 din 20.07.2005, în funcțiile de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (în perioada 20.07.2005 –

03 iulie 2009), referent și ulterior inspector în cadrul Serviciului secretariat (în perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), inspector în cadrul Serviciului Administrativ (27 decembrie 2010 – 01 iunie 2012) și educator în cadrul Centrului de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani, din cadrul Complexului de servicii destinat Copilului și familiei (în perioada 01 iunie 2012

– 31 decembrie 2013), deși nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat nici una din activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa postului, și deși cunoștea că înscrisurile privitoare la activitatea desfășurată, conțin mențiuni fictive :

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpata MARICA MIRELA, pentru anul 2008 ;

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul GHEORGHE NICUSOR pentru perioada 01 ianuarie

2010 – 31 decembrie 2010;

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale întocmit în mod abuziv de inculpatul BALABAN CONSTANTIN – CLAUDIU pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013;

- a semnat înscrisurile denumite ”nota informativă nr. 257 din 19.07.2012”, ”chestionar din 19.07.2012, ”nota informativă nr. 141

din

04.07.2013”, ”notă informativă nr. 285 din 14.08.2012”, notă informativă nr.

393 din 04.12.2012 și ”referat nr. 119 din 04.06.2013”, ”referat nr. 321 din 11.09.2012” și ”referat nr. 104 din 22 mai 2013”, ca fiind întocmite de aceasta, deși în realitate au fost întocmite de (...), creând aparența că s-a prezentat la serviciu și a lucrat în perioada menționată în cadrul DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 76.134 lei (aferele perioadei 20 iulie 2005 – 31 decembrie 2013) și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

III.11 Cu privire la inculpata STOICA ANISA NICULINA

Fapta inculpatei STOICA ANISA NICULINA (prezentată în situația de fapt, la pct. I.2.2 al rechizitoriului) care, în perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010, în calitate de angajat al DGASPC Teleorman în baza contractului individual de muncă nr. 422/22.05.2006, în funcțiile de referent în cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți Alexandria, din cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei (perioada 22.05.2006 – 03 iulie 2009), referent în cadrul Serviciului secretariat (perioada 3 iulie 2009 – 27 decembrie 2010), deși nu s-a prezentat la serviciu și nu a prestat nici una din activitățile la care era obligată prin contractul individual de muncă și fișa

postului, și deși cunoștea că înscrisurile privitoare la activitatea desfășurată, conțin mențiuni fictive :

- a semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale pentru anul 2006

;

- a semnat fișa de evaluare a performanțelor profesionale pentru anul

2008, întocmită în mod abuziv de numita MARICA VALENTINA MIRELA ;

- a semnat raportul de evaluare a performanțelor profesionale pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 ;

- la data de 18 aprilie 2014, a semnat condicile de prezență inclusiv pentru perioada în care a absentat nemotivat, creând aparența că s-a prezentat la serviciu și a lucrat în perioada menționată în cadrul DGASPC Teleorman, fapte de natură să aducă acesteia avantaje patrimoniale necuvenite, respectiv plata drepturilor salariale în cuantum de 33.019 lei (perioada 22 mai 2006 – 27 decembrie 2010) și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal, respectiv de complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul

Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

(...)

VI. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr.3935 din 24.02.2016 (...), Direc?ia Generală de Asisten?ă Socială ?i Protec?ia Copilului Teleorman s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 108.612 lei, reprezentând drepturi salariale încasate necuvenit de către inculpatele:

- Botorogeanu Adriana, în perioada 20.07.2005 – 01.01.2014- 75.593 lei;
- Stoica Anisa Niculina, în perioada 22.05.2006 – 06.12.2010 – 33.019 lei.

VII. MĂSURI PREVENTIVE

Prin ordonan?a cu nr. 152/P/2014 din 11.07.2014 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar fa?ă de inculpa?ii ALESU FLOAREA, (...), BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11.07.2014 și până la rezolvarea cauzei (...).

Prin ordonan?a cu nr. 152/P/2014 din 15.01.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar fa?ă de inculpa?ii ALESU FLOAREA, (...), BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 ianuarie 2015 și până la data de 15 martie 2015 inclusiv (...).

Prin ordonan?a cu nr. 152/P/2014 din 11.03.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar fa?ă de inculpa?ii ALESU FLOAREA, (...), BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 16 martie 2015 și până la data de 14 mai 2015 inclusiv (...).

Prin ordonan?a cu nr. 152/P/2014 din 13.05.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar fa?ă de inculpa?ii ALESU FLOAREA, (...), BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 15 mai 2015 și până la data de 13 iulie 2015 inclusiv (...).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 14 iulie 2015 și până la data de 12 septembrie 2015 inclusiv (...).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.07.2015 s-a dispus încetarea măsurii controlului judiciar față de inculpații , BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU ?i (...), începând cu data de 12 iulie 2015 (...).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 10.09.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 13 septembrie 2015 și până la data de 11 noiembrie 2015 inclusiv (...).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 09.11.2015 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 12 noiembrie 2015 și până la data de 10 ianuarie 2016 inclusiv (...).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 04.01.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 ianuarie 2016 și până la data de 10 martie 2016 inclusiv (...).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 07.03.2016 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA ?i (...), pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 11 martie 2016 și până la data de 09 mai 2016 inclusiv (...).

Prin ordonanța cu nr. 152/P/2014 din 19.04.2016 s-a dispus încetarea deîndată a măsurii controlului judiciar față de inculpații ALESU FLOAREA ?i (...) (...).

VIII. MĂSURI ASIGURĂTORII

Prin ordonanța nr.152/P/2014 din data de 14.07.2014, s-a dispus indisponibilizarea, prin sechestru asigurator, a apartamentului (...) , din mun. Roșiori de Vede, str. (...) , jud. Teleorman, în suprafață de 94,02 mp, proprietate a inculpatei ALESU FLOAREA (...).

Prin procesul verbal încheiat în data de 19.06.2014 a fost pusă în aplicare măsura asiguratorie (...)

În temeiul art. 330 C.pr.pen., propunem menținer ea măsurii asigurătorii

luat în considerare abuzul de încredere, aparținând
inculpatei ALESU

FLOAREA.

IX. DESFIINȚARE ÎNSCRISURI FALSIFICATE

Având în vedere că înscrisurile mai jos enumerate, sunt falsificate, și anume:

- fișa de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei STOICA ANISA-NICULINA pentru anul 2006 (...);

- fișa de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei STOICA ANISA-NICULINA pentru anul 2008 (...);

- raportul de evaluare a performanțelor profesionale întocmit de inculpatul GHEORGHE NICUSOR pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (...);

- dispoziția nr.1260 din 21.12.2009, prin care a s-a dispus promovarea inculpatei STOICA ANISA-NICULINA din funcția de referent III la treapta de referent II, în cadrul Serviciului Secretariat, începând cu data de 21.12.2009 (...)

- fișa de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA pentru anul 2007 (...);

- fișa de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei

BOTOROGEANU ADRIANA pentru anul 2008 (...);

- dispoziția nr.567 din 09.07.2009, prin care a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din cadrul Centrului de consiliere și sprijin pentru părinți în cadrul Serviciului Secretariat (...);

- dispoziția nr.1258 din 21.12.2009, prin care s-a dispus promovarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA din funcția de referent III, în treapta superioară de referent II, în cadrul Serviciului secretariat (...);

- dispoziția nr. 1291 din 01.11.2010, prin care a dispus în mod nelegal promovarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA în funcția de inspector de specialitate II, gradația 5, în cadrul Serviciului Secretariat (...);

- dispoziția nr.1695 din 27.12.2010, prin care s-a dispus în mutarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din cadrul Serviciului secretariat, în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare (...);

- raportul de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010 (...);

- actul adițional din nr.1/01.09.2011, la contractul individual de muncă nr. 389/20.07.2005, prin care s-a dispus mutarea inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, în funcția de inspector de specialitate în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic și aprovizionare (...);

- raportul de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011(...);

- dispoziția nr.1137/31.05.2012 prin care s-a dispus schimbarea locului de muncă al inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, din funcția de inspector în cadrul Serviciului Administrativ, patrimoniu, tehnic, aprovizionare, în funcția de educator în cadrul Complexului de servicii destinat copilului și familiei – Centrul de asistență și sprijin pentru tinerii de peste 18 ani (...);

- raportul de evaluare a performanțelor profesionale a inculpatei BOTOROGEANU ADRIANA, pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2013 (...);

În temeiul art.315 alin.2, lit.d C.p.p., propunem desființarea totală a acestora precum și a mențiunilor din carnetele de mușcă ale inculpatelor Botorogeanu Adriana, pentru perioada 20.07.2005-31.12.2013, și Stoica Anisa Niculina, pentru perioada 22.05.2006-27.12.2010, perioade în care cele două inculpate au figurat ca angajate la DGASPC Teleorman.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele reținute în sarcina inculpaților DRAGNEA NICOLAE LIVIU, ALESU FLOAREA, MARINECI IONEL, MILOS (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA, ȘEFU OLGUȚA, PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA, MARICA VALENTINA – MIRELA, GHEORGHE NICUSOR, BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, BOTOROGEANU ADRIANA și STOICA ANISA-NICULINA, există, au fost săvârșite de aceștia, iar aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327 lit. a C.pr.pen, (...) .,

DISPUN :

I.Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. DRAGNEA NICOLAE LIVIU , (...) , pentru săvârșirea infracțiunilor

- instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,

-instigare la fals intelectual prev. de art.25 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

2.ALESU FLOAREA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,

- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

3. MARINECI IONEL, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

4. MILOS (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,

- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,
- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

5. SEFU OLGUTA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,
- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,
- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

6. PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de:
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal ,
- cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

7. MARICA VALENTINA – MIRELA, (...) cu privire la săvârșirea infracțiunilor de:
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,
- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,
-cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

8. GHEORGHE NICUSOR, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori

pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,

- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

9. BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal;

- fals intelectual prev. de art.289 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

10. BOTOROGEANU ADRIANA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,

- complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal, totul cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

11. STOICA ANISA-NICULINA, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de

- complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.26 din vechiul

Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 din vechiul Cod penal,

- complicitate la fals intelectual prev. de art.26 din vechiul Cod penal rap. la art.289 din vechiul Cod penal,

- cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a din vechiul Cod penal și art.5 din noul Cod penal.

(...)

*

*

*

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de 11 copii certificate și de dosarul cauzei se transmite ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ÎI JUSTIȚIE, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 40 alin. 1 C.p.p., având în vedere calitatea inculpatului DRAGNEA NICOLAE LIVIU de deputat în Parlamentul României, urmând a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII:

- 1.DRAGNEA NICOLAE LIVIU - (...);**
- 2. ALESU FLOAREA - (...);**
- 3. MARINECI IONEL - (...);**
- 4. MILOS (fostă OGRINJA, fostă DRĂGHICI) RODICA - (...);**
- 5. SEFU OLGUTA - (...);**
- 6. PRODANA (fostă DRAGNEA) BOMBONICA - (...);**
- 7. MARICA VALENTINA – MIRELA - (...);**
- 8. GHEORGHE NICUSOR - (...);**
- 9. BALABAN CONSTANTIN CLAUDIU - (...);**
- 10. BOTOROGEANU ADRIANA - (...);**
- 11. STOICA ANISA-NICULINA - (...).**

(...) **MARTORII:**

PARTE CIVILĂ:

**Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului
Teleorman – Mun. Alexandria, str. Dunării, nr. 7, jud. Teleorman**

Se stabilesc cheltuielile judiciare în cuantum de 55.000 lei care, în conformitate cu disp. art. 272 C. pr. pen., urmează a fi suportate în solidar de către inculpați.

PROCUROR,

(...)