

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VI A COMERCIALĂ

Dosar nr. 16058/3/2010

**SENTINȚA COMERCIALĂ Nr. 1023**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 31.01.2011

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE : Raluca Elena Dinculescu

GREȘIER : Rodica Bănescu

Pe rol soluționarea cauzei comerciale formulată de reclamantele Ilin Iancu Carmen și Haiduc Constanța în contradictoriu cu pârâtul Institutul de Cercetări în Transporturi – INCERTRANS SA.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 17.01.2011, au fost consemnate în încheierea de ședința pronunțată la acea data, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat succesiv pronunțarea la data de 24.01.2011 și apoi la 31.01.2011, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL,**

Prin cererea înregistrată la instanță la data de 29.03.2010, reclamantele ILIN IANCU CARMEN și HAIDUC CONSTANȚA, acționari în cadrul SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA au solicitat anularea hotărârii AGA din data de 11.03.2010, neînregistrate în registrul ședințelor adunării generale, pentru nerespectarea unei hotărâri judecătorești și fraudă la lege și radierea din Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București a mențiunilor efectuate în baza hotărârii AGA/11.03.2010, mențiune înregistrată sun nr.108524/11.03.2010 și soluționată la data de 12.03.2010, în contradictoriu cu pârâtul SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA.

În motivarea cererii s-a arătat că prin acțiunea înregistrată în data de în data de 8.10.2009, sub nr. 39748/3/2009 la Tribunalul București, Secția a VI-a comercială, acționarul MINISTERUL TRANSPORTURILOR SI INFRASTRUCTURII, solicita instanței, în contradictoriu cu SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI IN TRANSPORTURI - INCERTRANS SA, sa se autorizeze convocarea unei adunări generale a acționarilor, sa se aprobe ordinea de zi, sa se stabilească data la care se va tine adunarea si sa se stabilească persoana care va prezida ședința.

Instanța se pronunța prin sentința comercială 1083/2010, admitând cererea și autorizând ședința în data de 11.03.2010, stabilind ordinea de zi a ședinței și desemnând persoana care va prezida ședința. Ordinea de zi autorizată de instanța a fost: discutarea și votarea privind eventuala revocare a actualului președinte al consiliului de administrație, discutarea și votarea unui nou președinte al consiliului de administrație, dacă primul punct se votează favorabil și discutarea și votarea componentei legale a consiliului de administrație cu numărul necesar de membri la momentul votului.

Sentința 1082 /2010 a fost atacată de reclamanta cu apel, solicitându-se inclusiv suspendarea executării sentinței de fond, în paralel, formulându-se pe cale de ordonanță președințială o cerere de suspendare provizorie, cerere ce a format obiectul dosarului

1573/2/2010 și care a fost admisă de către Curtea de Apel București, așa cum rezulta din certificatul de greșă atașat.

Ignorându-se existența unei hotărâri a unei instanțe superioare prin care se decidea suspendarea provizorie a executării sentinței care autorizase ședința AGA,

stabilise ordinea de zi si persoana care va prezida şedinţa, in data de 11.03.2010, reprezentanţii Ministerului Transporturilor si Infrastructurii, ca acţionari majoritari ai societăţii parate, „ţin” o şedinţa AGA, comunicându-ne ca „suspendarea sentinţei 1082/2010 este tardiva”. Astfel, se adopta hotărârea numărul 1 din 11.03.2010, hotărâre a cărei anulare se solicita, avându-se in vedere ca in conformitate cu soluţia pronuntata de Curtea de Apel Bucureşti in data de 2.03.2010, prin care s-a dispus suspendarea provizorie a executării sentinţei comerciale 1082/2010, astfel ca şedinţa din data de 11.03.2010 a avut loc in condiţiile in care atât convocarea la şedinţa AGA, ordinea de zi stabilita de instanţa de fond si numirea preşedintelui şedinţei erau aspecte ce nu puteau fi puse in executare. In aceste condiţii, întreaga şedinţa a avut loc cu ignorarea soluţiei instanţei superioare, aceasta fiind nelegal întrunita, iar hotărârea adoptata lipsita de temei juridic.

Un alt motiv de nulitate invocat se refera la faptul ca hotărârea atacata nu respecta nici măcar ordinea de zi autorizata de instanţa. Astfel, conform ordinii de zi aprobate, se autorizează „discutarea si votarea eventualei revocaţi a preşedintelui Consiliului de Administraţie”, or, prin hotărârea AGA a cărei anulare se cere, acţionarii semnatori ii revoca pe dl. Costache Daniel atât din funcţia de Preşedinte al Consiliului de administraţie, cat si din funcţia de administrator, nerespectând de asemenea dispoziţiile instanţei a cărei hotărâre o invoca si susţin ca o respecta.

S-a mai aratat ca in urma revocării inclusiv din funcţia de administrator, membru al Consiliului de administraţie, prin hotărârea AGA a cărei nulitate se cere, se decide completarea numărului de membri ai Consiliului de Administraţie cu 4 membri, apreciindu-se ca prin revocarea dlui. Costache Daniel din funcţia de Preşedinte al Consiliului si administrator, numărul de membri a rămas doar de 1. Solicită instanţei să se constate că numărul de administratori ce trebuia sa fie ales in completarea numărului legal de membri ai Consiliului de Administraţie era de 3, revocarea din funcţia si de administrator a dlui. Costache Daniel nefiind autorizata de instanţa ca punct pe ordinea de zi si prin urmare ilegala la aceasta şedinţa, chiar daca am presupune ca suspendarea provizorie a sentinţei 1082/2010 nu ar fi existat.

S-a mai aratat ca nu s-au respectat nici dispoziţiile imperative ale art. 131 din Legea 31/1990 republicata si actualizata, in sensul ca hotărârea nu cuprinde acţionarii prezenţi, numărul de acţiuni deţinute, nu este trecut in registrul de şedinţe.

In susţinerea cererii de radiere a menţiunilor înscrise in baza hotărârii AGA nr. 1/11.03.2010, reclamantii au aratat ca la data de 11.03.2010, reprezentanţii Ministerului Transporturilor si Infrastructurii au înregistrat o cerere de menţiune în baza hotărârii menţionate, cerere care a primit în prima faza termen în 15.03.2010, pentru ca în 12.03.2010 aceasta sa fie soluţionată. Cererea de menţiune a fost înregistrata sub numărul 108524/11.03.2010, soluţionată în 12.03.2010, iar rezoluţia eliberată în data de 15.03.2010.

Reclamantele solicită ca, în urma constatării nulităţii hotărârii AGA 1/11.03.2010, să se dispună radierea menţiunilor înscrise la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Bucureşti, ca nelegale şi neîntemeiate.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.117 al.6, 117<sup>1</sup>, 131, 132 din Legea 31/1990 actualizată.

În susţinerea cererii s-au depus la dosar: hotărârea AGA din 11.03.2010, sentinţa comercială nr.1082/10.02.2010 a Tribunalului Bucureşti, proces-verbal nr.58/11.03.2010, convocatorul pentru AGA nr.511715.02.2010, Decizia nr.1918 a înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie din data de 25.05.2010; încheierea nr.108 a Tribunalului Bucureşti Secţia a-VI-a Comerciala din data de 28.06.2010; Hotărârea AGA din data de 29.04.2010; Convocator din data de 13.04.2010 publicat in M.O. nr.1577; încheierea din data de 27.03.2010 a Curţii de Apel Bucureşti; Convocator din data de 16.02.2010 publicat in M.O. nr.364; Hotărârea AGA din data de 11.03.2010; Extras din M.O. nr.919 din 12.03.2010 privind publicarea AGA din 11.03.2010; Sentinţa Comerciala nr.1082 a Tribunalului Bucureşti Secţia a-

VI-a Comerciala din data de 10.02.2010; Statutul S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A.

La 25.10.2010 pârâtul SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca nefondată.

1. Pe cale de excepție a invocat excepția lipsei calității procesual active a reclamantelor prin raportare la dispozițiile art.132 alin.2 și alin.3 și art.133 din Legea nr.31/1990 solicitând respingerea acțiunii ca fiind introdusă de persoane fără calitate procesual activă.

S-a aratat ca potrivit dispozițiilor legale incidente în cauza, respectiv art. 123 și art.132 din Legea nr.31/1990, calitatea procesuala activa pentru formularea unei acțiuni având ca obiect - constatarea nulității absolute a hotărârii Adunării Generale a Acționarilor aparține numai acționarilor care au această calitate la DATA DE REFERINȚA, prin noțiunea de data de referință înțelegând data stabilită în convocatorul Adunării Generale a Acționarilor până la care orice persoană care are calitatea de acționar trebuie să fie înregistrată în Registrul Acționarilor Societății.

Prin Convocatorul ședinței Adunării Generale a Asociaților publicat de S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. în Monitorul Oficial al României partea a-IV-a nr.364/16.02.2010 s-a stabilit că "la adunarea generală a asociaților S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. sunt îndreptățiți să participe și să voteze toți acționarii înregistrați în registrul acționarilor la sfârșitul zilei de 05.03.2010, considerată data de referință, reclamantele nefacând dovada calitatii de acționar la acea dată.

Pârâtul a mai invocat excepția lipsei de interes a cererii arătând că reclamantele nu justifică un interes actual întrucât astfel cum a arătat prin Hotărârea AGA din 29.04.2010 s-a revocat în întregime Consiliul de Administrație ales la data de 11.03.2010 fiind ales un nou Consiliu de Administrație. Pârâtul arată în legătură cu Hotărârea AGA din 29.04.2010 că nu s-a formulat pe rolul instanțelor nicio acțiune pentru constatarea nulității absolute a acesteia.

Pe fondul cauzei pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată arătând că sentința comercială a Tribunalului București a cărei suspendare s-a dispus de către Curtea de Apel București fusese deja pusă în executare, o suspendare a efectelor acesteia ulterioară datei de 16.02.2010 – data publicării convocatorului în Monitorul Oficial al României fiind tardivă și lipsită de obiect.

Mai mult, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii nu a fost citat de Curtea de Apel București în cauza nr.1573/2/2010 iar încheierea despre care se face vorbire în certificat nu a fost comunicată Ministerului Transporturilor și Infrastructurii până la data de 11.03.2010 – dată la care a avut loc ședința în urma căreia s-a adoptat Hotărârea nr.1/11.03.2010.

Cu privire la susținerile reclamantilor legate de faptul ca nu ar fi fost respectata ordinea de zi a ședinței din data de 11.03.2010 astfel cum acesta ordine de zi a fost stabilita de Tribunalul București Secția a-VI-a Comerciala și cu privire la nelegala completare a consiliului de administrație arătam următoarele:

Prin Sentința Comerciala nr.1083 pronunțată de Tribunalul București la data de 03.02.2010 în dosarul nr.39748/3/2009 instanța a admis cererea formulată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și a dispus "autorizează convocarea AGA a S. C. Incertrans S.A. pentru data de 11.03.2010. Stabilește ca puncte pe ordinea de zi:

- discutarea și votarea privind eventuala revocare a actualului Președinte al Consiliului de Administrație al paratei;
- discutarea și votarea completării componentei legale a Consiliului de Administrație cu numărul necesar de membrii la momentul respectiv
- discutarea și votarea unui nou președinte al Consiliului de Administrație, dacă primul punct se votează favorabil;."

La ședința Adunării Generale a Acționarilor din data de 11.03.2010 s-a discutat și supus la vot inițial, conform convocatorului revocarea actualului președinte-administrator al Consiliului de Administrație.

Face precizarea că, astfel cum rezulta și din conținutul Sentinței Comerciale nr.1083, la acel moment în Consiliul de Administrație al subscrisei mai erau doar doi membri respectiv reprezentantul SIF Muntenia și Dl. Costache George Daniel - președintele-administrator al Consiliului de Administrație.

De altfel motivul pentru care Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a uzat de calea unei acțiuni în instanța pentru convocarea unei Adunări Generale a Acționarilor este tocmai faptul că Președintele Consiliului de Administrație a refuzat să-și îndeplinească atribuțiile statutare în sensul convocării unei adunări în momentul în care nu mai exista cvorumul legal în Consiliul de Administrație ca efect al demisiei unor membri ai acestui consiliu.

Mai mult, prin cererea de chemare în judecată Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a solicitat ca instanța să încuviințeze "revocarea și alegerea membrilor consiliului de administrație".

În aceste condiții, în mod legal și statutar Adunarea Generală a Acționarilor S.C. Incertrans S.A. a dispus prin Hotărârea nr.7 "revocarea actualului președinte-administrator al Consiliului de Administrație" și corelativ "completarea componentei legale a Consiliului de Administrație cu numărul necesar de membri, respectiv se numesc în funcția de administratori: Novaseliv Razvan, Cuc Vincentiu Relu Lucian, Frasineanu Florian și Vajda Zsombor."

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art.131 din Legea 31/1990 arată că aceasta este în mod clar nefondată, fapt pentru care solicită respingerea și acestei susțineri.

La același termen reclamantele au formulat completări și precizări la cererea introductivă.

Reclamantele au solicitat constatarea nulității absolute a Hotărârilor Adunării Generale Ordinare a Acționarilor numerele 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 și 12 adoptate în ședința din data de 29.04.2010 și a tuturor celorlalte acte subsecvente, emise și semnate de persoanele numite în Consiliul de Administrație prin Hotărârea Adunării Generale a Asociaților din 11.03.2010, și pe ca/e de consecința radierea mențiunilor înscrise la ORCTB în baza hotărârii 12/2010.

Reclamantele au aratat referitor la capătul de cerere completator al acțiunii introductive că în baza Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din 11.03.2010, a cărei anulare se cere prin primul capăt de cerere al prezentei acțiuni, persoanele ce au preluat funcțiile de membri ai Consiliului de Administrație, precum și aceea de Președinte al Consiliului de Administrație, au inițiat o nouă procedură de convocare a unei ședințe a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor, prin care s-a avut în vedere, ca ordine de zi, revocarea membrilor Consiliului de Administrație (aceia deja numiți prin Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor din 11.03.2010) și numirea altor 5 membri, care în realitate au fost aceiași. Au fost, prin urmare, revocați din funcție domnii Novaseliv Razvan, Cuc Vincentiu Relu Lucian, Frasineanu Florian, Vajda Zsombor și Stratan liberii și tot dânsii, numiți, în aceleași funcții.

În acest context, au apreciat că se impune constatarea nulității absolute a Hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor nr.12/29.04.2010, în condițiile în care Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor din 11.03.2010 este nulă absolut (încalcă decizia de suspendare a executării, nu respecta dispozițiile sentinței nr. 1083/2010, nu respecta termenul de 30 de zile obligatoriu pentru convocator, încalcă numărul legal de membri), toate actele subsecvente acestui act nul, sunt la randu-le nule !!

Au mai precizat că în data de 01.10.2010, Tribunalul București, Secția a VI-a Comercială a pronunțat în dosarul nr. 15307/3/2010, sentința nr. 9282 prin care s-a

22

admis plângerea formulată de subsemnatele împotriva rezoluției nr. 28470/12.03.2010, pronunțată de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București în dosarul de mențiune nr. 108524/2010, ce a avut ca obiect înregistrarea modificărilor hotărâte în ședința Adunării Generale a Acționarilor din 11.03.2010, ce face obiectul și prezentului dosar.

În acest context, solicită să se constate că ședința din data de 29.04.2010 a fost convocată de persoane care nu aveau calitate, anularea hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din 11.03.2010, ducând la anularea efectelor acesteia, prin urmare se anulează numirea în funcția de administratori, respectiv de Președinte al Consiliului de Administrație al celor enumerați în cadrul acesteia.

Reclamantele au mai aratat că, în afara faptului că persoanele semnatare nu au calitatea de membri ai Consiliului de Administrație, convocatorul din data de 26.03.2010, este formulat de SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI - "INCERTRANS" SA, și nu de Consiliul de Administrație al societății sau de Președintele acesteia, conform prevederilor art. 117 din Legea nr. 31/1990 republicată, dar și a art. 15 al. 1 din actul constitutiv !

În data de 12.04.2010, înregistrată sub nr. 798, se formulează o "completare a convocatorului", de aceasta dată respectându-se cerința art. 117 al. 1 din Legea nr. 31/1990 și a art. 15 al. 1 din actul constitutiv, în sensul că este formulat de Consiliul de Administrație al SC Incertrans SA, doar că acest convocator nu respecta termenul de 30 de zile, de asemenea impus de art. 117 al. 2 din Legea nr. 31/1990 republicată și de art. 15 al. 4 din actul constitutiv, alt motiv de nulitate al hotărârilor adoptate în acea ședință.

Referitor la precizările aduse în argumentarea primelor capete de cerere din acțiunea introductivă s-a aratat că Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor din 11.03.2010 este de asemenea adoptată cu încălcarea termenului de 30 de zile impus de art. 117 al. 2 din Legea nr. 31/1990 republicată și de art. 15 al. 4 din actul constitutiv, acesta constând un motiv în plus, față de cele deja argumentate în cererea introductivă și care se adaugă motivelor de nulitate deja prezentate prin acțiunea promovată.

Al doilea aspect pe care l-au precizat în susținerea nulității hotărârii AGOA din 11.03.2010 este acela că prin numirea celor patru membri noi în Consiliul de administrație, se încalcă prevederile legale și statutare, consiliul de administrație având astfel în component în urma acestei hotărâri, cel puțin 6 membri, dacă nu chiar 7.

La 22.11.2010 pârâtul a depus la dosar întâmpinare la cererea precizatoare formulată de reclamante solicitând respingerea cererii precizate.

Susținerile reclamantelor legate de nerespectarea dispozițiilor art. 117 din Legea nr. 31/1990 sunt nereale, întrucât anunțul de completare a ordinii de zi s-a publicat la data de 13.04.2010 deci cu mai mult de 10 zile înainte de ședința Adunării Generale a Acționarilor.

Cât privește afirmația reclamantelor privind nerespectarea dispozițiilor legale ale art. 117 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 în sensul că nu s-a menționat în anunțul de publicare că adunarea generală este convocată de Consiliul de Administrație al S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. sau de către Președintele Consiliului de Administrație, arătăm că acesta susținere este necorespunzătoare adevărului.

Cât privește așa-zisa lipsă de reprezentativitate a organului de conducere al S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. în organizarea Adunării Generale a Acționarilor din data de 29.04.2010 prin raportare la Sentința Comercială nr. 9282 din data de 01.10.2010 a Tribunalului București arătăm că acesta susținere este una nereală și nesusținută legal întrucât sentința în discuție nu este definitivă și irevocabilă iar la data la care Președintele Consiliului de Administrație al S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi - INCERTRANS S.A. a

decis organizarea Adunării Generale a Acționarilor din data de 29.04.2010 nu exista nici o sentință judecătorească (chiar și fără a fi irevocabilă) prin care legalitatea Consiliului de Administrație și implicit a Președintelui Consiliului de Administrație să fie pusă în discuție. În schimb Hotărârea AGA prin care a fost ales Consiliul de Administrație/Președintele Consiliului de Administrație fusese înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București și publicată în Monitorul Oficial al României.

La 29.11.2010 Dinu Gheorghe și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii au formulat cerere de intervenție în interesul pârâtului, acestea fiind respinse de instanță prin încheierea din 22.11.2010.

În ce privește *exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantelor* prin raportare la dispozițiile art 132 alin 2 și alin 3 și art 133 din L 31/1990, instanța urmează să o respingă ca neîntemeiată, acestea având calitatea de acționar la SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA la data de referință- 05.03.2010, așa cum rezulta din extrasele de cont eliberate de Depozitarul Central, aflate la filele 204, 205, 206 din dosar.

Instanța va respinge și *exceptia lipsei de interes a reclamantelor*, având în vedere că revocarea din funcție a domnului Costache G. și numirea noului președinte al Consiliului de Administrație, Novaseliv R. este rezultatul discutării și votării acestor puncte pe ordinea de zi, la data de 11.03.2010, iar reclamantii fiind acționari ai societății este evident că justifică un interes atâta timp cât prin această hotărâre s-a schimbat președintele și componenta Consiliului de Administrație.

*Analizând cauza pe fond* instanța reține că, în ceea ce privește Hotărârea AGA nr. 1/11.03.2010, pe de o parte aceasta a avut loc deși prin sc nr. 26/04.03.2010 a Curtii de Apel București se dispusese suspendarea provizorie a executării sc nr. 1082/2010 prin care se autorizase convocarea AGA a SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA iar pe de altă parte procesul-verbal nr. 58/11.03.2010 al adunării generale nu cuprinde mențiunile prevăzute de art 131 din Legea nr. 31/1990, respectiv nu cuprinde acționarii prezenți, numărul de acțiuni deținute, și nici nu este trecut în registrul adunărilor generale.

Mai mult nu a fost respectat nici termenul de 30 de zile obligatoriu pentru convocator, încălcându-se astfel dispozițiile art. 117 alin 2 din L 31/1990 republicată, convocatorul fiind publicat la data de 15.02.2010.

De asemenea instanța reține că nu s-a respectat nici macar ordinea de zi stabilită prin sc 1082/10.02.2010 a Tribunalului București, acționarii semnatari revocându-l pe dl. Costache Daniel atât din funcția de Președinte al Consiliului de Administrație, cât și din funcția de administrator.

În ceea ce privește hotărârile AGA din 29.04.2010 instanța reține că prin sc 9282/01.10.2010 Tribunalul București a admis plângerea formulată de reclamantii împotriva rezoluției nr. 28470/12/03.2010 pronunțată de ORC și a anulat rezoluția nr. 28470/12.03.2010 pronunțată în dosarul nr. 108524/2010 al ORCTB., context în care ședința din data de 29.04.2010 a fost convocată de persoane care nu aveau calitate.

În ceea ce privește convocatorul din data de 26.03.2020, acesta este formulat de SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA și nu de Consiliul de Administrație al societății sau de președintele acesteia, încălcându-se astfel dispozițiile imperative ale art 117 din L 31/1990 republicată.

Este adevărat că la data de 12.04.2010 s-a formulat o completare a convocatorului cu respectarea dis part 117 alin 1 din L 31/1990, numai că aceasta nu îndeplinește cerința termenului impus de art 117 alin 2 din același act normativ.

Tribunalul apreciază că încălcarea disp. art.117 alin 2 din LSC reprezintă o cauză de nulitate absolută a Hotărârilor AGA din 29.04.2010 ce nu poate fi acoperită, iar actele subsecvente sunt nule absolut, conform principiului "quod

nullum est nullum producit effectum" și " resoluta jure dantis resolvitur jus accipientis".

223

Ca urmare a constatarii nulității hotărârilor AGA nr.1/11.03.2010 instanța va dispune și radierea mențiunilor făcute în registrul comerțului în baza acestei hotărâri.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :

Respinge excepțiile lipsei calității procesuale active a reclamantilor și lipsei de interes, ca neîntemeiate.

Admite acțiunea precizată și completată, formulată de reclamantele ILIN IANCU CARMEN, cu domiciliul în \_\_\_\_\_ și HAIUC CONSTANTA, cu domiciliul în \_\_\_\_\_ în contradictoriu cu pârâtul INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA, cu sediul în București, Calea Griviței nr.391-393, sector 1.

Constată nulitatea hotărârii AGA a pârâtului SC INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI – INCERTRANS SA din data de 11.03.2010 și a Hotărârilor AGOA a pârâtei 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12 din data de 29.04.2010 și a actelor subsecvente încheiate în baza acestora.

Dispune radierea mențiunilor înscrise la ORCTB în baza hotărârii AGOA nr.12/29.04.2010.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 31.01.2011.

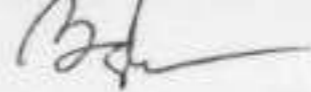
PREȘEDINTE,

Judecător – Raluca Elena Dinculescu



GREFIER,

Rodica Bănescu



Red.jud. R.E.D.

Dactilo. E.A./5 ex./02.03.2011

Comunicat ..16.03.2011....

Ex. ...3.....