

<http://www.luju.ro/42-de-achitari-crancene-procurorii-dna-calin-nistor-daniela-lupu-si-paul-dumitriu-au-incasat-infrangerea-vietii-lor-ex-seful-cj-arges-constantin-nicolescu-a-fost-achitat-pe-fapta-nu-exista-trezorierul-psd-deputatul-mircea-draghici-a-fost-achitat-tot-pe-fa>



**42 DE ACHITARI CRANCENE –
Procurorii DNA Calin Nistor, Daniela Lupu si Paul Dumitriu au incasat infrangerea vietii lor. Ex-seful CJ Arges Constantin Nicolescu a fost achitat pe “fapta nu exista”.
Trezorierul PSD, deputatul Mircea Draghici, a fost achitat tot pe “fapta nu exista”. Alti 40 de inculpati, printre care 37 de edili acuzati de abuz in serviciu, au primit achitare. Sentinta a fost data de judecatorii Horia Valentin Selaru, Francisca Vasile si Daniel Gradinaru (Minuta)**

Scris de George TARATA | Data: 27.06.2018 18:21



Zi de doliu la parchetul lui Kovesi! DNA a incasat o crancena lovitura la Inalta Curte, in dosarul in care i-a trimis in judecata pe fostul presedinte al Consiliului Judetean Arges Constantin Nicolescu, trezorierul PSD, deputatul Mircea Draghici, si alti 41 de inculpati. **Instanta suprema a dispus, miercuri 27 iunie 2018, achitarea lui Nicolescu, aparat de maestrul Nicolae Traistaru din Baroul Bucuresti, si a lui Draghici, aparat de maestrul Alexandru Morarescu din Baroul Bucuresti, pe motiv ca "fapta nu exista". De asemenea, alti 40 de inculpati, dintre care 37 de primari si viceprimari trimisi in judecata pentru fapte de abuz in serviciu, au primit achitare.** A existat o singura condamnare, dar si aceea cu suspendare. **Asadar, bilantul pentru DNA este urmatorul: dintre cei 43 de inculpati, 42 au fost achitati.**

Durerea pentru parchetul lui Kovesi este cu atat mai mare daca avem in vedere ca din completul care a pronuntat achitările face parte fost consilier al sefei DNA, actualul judecator Horia Valentin Selaru. Ceilalti doi membri ai completului au fost judecatorii Francisca Vasile si Daniel Gradinaru.

Dosarul a fost inceput de **adjunctul Laurei Kovesi, procurorul Calin Nistor (foto 1 centru)** -pe cand era seful DNA Pitesti si se lauda ca e dosarul vietii lui) - acesta predand cauza **actualei sefe DNA Pitesti Daniela Lupu (foto1 dreapta)** care i-a urmat in functie dupa ce el a fost promovat la DNA Structura centrala si **procurorului Laurentiu Palaghiea de la DNA Pitesti.** Iar rechizitoriul **(vezi facsimil)** a fost confirmat de **adjunctul Sectiei a II-a DNA Paul Silviu Dumitriu (foto 1 stanga).**



Copie certificată conform art. 329 al.2
C.pr.pen., pentru a fi comunicată părților

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Pitești
Dosar nr. 95/P/2011
Operator date nr.4472

*Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art.328 alin. 1 din C.pr.pen.
și art. 22² alin.1 din OUG nr.48/2002*
PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,
PAUL SILVIU DUMITRIU

RECHIZITORIU
18 noiembrie 2015



**Daniela LUPU - procuror șef serviciu și Laurențiu PALAGHIEA -
procuror, ambii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial
Pitești**

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal 95/P/2011
al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, privind pe
inculpații:

1. NICOLESCU CONSTANTIN, [redacted], născut la data
le [redacted], în [redacted], domiciliat în municipiul
[redacted], CNP [redacted], președinte
al Consiliului Județean Argeș și președinte al Organizației Județene Argeș a
partidului Social Democrat la data comiterii faptelor, cu antecedente penale, aflat



A fost un dosar care a provocat drame incredibile, rude ale inculpatilor murind chiar de inima rea pe parcursul anchetei si a judecarii dosarului. De altfel, chiar si trei inculpati au decedat pe timpul procesului, caci de la DNA dosarul a plecat cu 46 de inculpati, insa ICCJ a pronuntat solutiile doar pentru 43. **Sa ne amintim doar cum expresedintele CJ Arges Constantin Nicolescu a fost scos pe targa dupa ce i s-a facut rau chiar in sediul DNA (foto 2).**

Decizia definitiva in dosar va fi pronuntata de un Complet de 5 judecatori al ICCJ.

Iata minuta ICCJ:

“SP nr.393 - Cereri de schimbare de incadrare juridica Respinge cererile de schimbare a incadrarii juridice formulate de inculpatii Cernatescu Gheorghe, Nica Vasile, Voicu Dumitru, Tarba Sever, Tarba Mihai Gheorghe, Secareanu Dumitru, Ene Florea, Marin Ion, Luca Ion, Iatagan Constantin, Cristescu Alexandru Adrian si Serban Niculae, din infractiunea de abuz in serviciu, prevazuta de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, in infractiunea de neglijenta in serviciu, prevazuta de art. 298 Cod penal. Respinge cererea de schimbare a incadrarii juridice formulata de procuror si inculpati in raport cu situatia juridica a inculpatilor Nicolescu Constantin (10 acte de executare), Draghici Mircea Gheorghe (10 acte executare), Oana Onela Carmen (13 acte de executare) si Catana Aida Petronela (26 acte de executare) dintr-o pluralitate infractionala intr-o unitate legala, pentru infractiunile de instigare si complicitate morala, respectiv complicitate la abuz in serviciu prevazute de art. 47 si art. 48 Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, precum si cererea formulata de inculpatul Voicu Dumitru de schimbare a incadrarii juridice unitate legala in unitate naturala respectiv din art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale), in art 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal.

*Solutia laturii penale I. A. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. a Cod procedura penala, **achita pe inculpatul Nicolescu Constantin**, pentru: 1. **infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art. 297 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (34 acte materiale). 2. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale); 3. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale); 4.*

instigare la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale); 5. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 6. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 7. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 8. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 9. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 10. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 11. **instigare la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.47 Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

B. Cu majoritate, in temeiul art. 396 alin. (5) raportat la **art. 16 lit c (in dubio pro reo) Cod procedura penala achita pe inculpatul Nicolescu Constantin** pentru savarsirea infractiunii de folosire a influentei sau autoritatii in scopul obtinerii de foloase necuvenite, prevazute de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

II. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art. 16 lit. a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Draghici Mircea Gheorghe**, pentru: 1. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata** prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (34 acte materiale); 2. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale); 3. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale); 4. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale); 5. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 6. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 7. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 8. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 9. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 10. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal; 11. **complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

III. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpata Oana Onela Carmen**, pentru: 1. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art. 48

forma continuata, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale); 12. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale); 13. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale); 14. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale); 15. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 16. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 17. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 18. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 19. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 20. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 21. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 22. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 23. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 24. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 25. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal; 26. **complicitate la infractiunea de abuz in serviciu**, prevazuta de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

V. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Cernatescu Gheorghe**, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

VI. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Nica Vasile**, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

VII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Voicu Dumitru**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Micesti, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

VIII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Tarba Sever**, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art.

13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

IX. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Tarba Mihai Gheorghe**, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

X. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Secareanu Dumitru**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Dambovicioara, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazuta de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XI. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Ene Florea**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Mosoaia, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Marin Ion**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Stoenesti, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata** prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XIII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Luca Ion**, la data savarsirii faptelor viceprimar al comunei Stoenesti, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata** prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XIV. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Tudose Elisaveta**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Cosesti, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XV. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Ungurenus Mihai**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Corbi, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XVI. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Ibric Marian**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Leordeni, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XVII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Popa Ion**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Stilpeni, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XVIII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Stefan Ion**, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XIX. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Matei Gheorghe**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Mihaesti, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) si art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XX. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Patrascu Gheorghe**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Lunca Corbului, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXI. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Badulescu Ion**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Moraresti, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Langer Nicolae**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Salatrucu, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXIII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Iatagan Constantin**, la data savarsirii faptelor primar al comunei suici, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXIV. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Cristescu Alexandru – Adrian**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Malureni, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXV. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Andrei Nicolae**, la data savarsirii faptelor viceprimar al comunei Malureni, cu antecedente penale, pentru savarsirea

infracțiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXVI. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Serban Niculae**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Maracineni, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infracțiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXVII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Visan Ionel Dragos**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Cotmeana, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infracțiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXVIII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Rizea Florian**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Titesti, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infracțiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXIX. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Pupaza – Rosu Sevastian**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Stolnici, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infracțiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXX. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Dincuta Daniel**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Corbeni, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infracțiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXXI. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Cioran Lucian**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Mozaceni, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infracțiunii de **abuz in serviciu, in forma continuata**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal si cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXXII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Dochinoiu Niculaie**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Vedea, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infracțiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXIII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Tuca Gheorghe**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Cocu, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infracțiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXIV. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Ciobanu Marcel**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Uda, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXV. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Ivan Vasile Bebe**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Babana, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXVI. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Berevoianu Corneliu**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Domnesti, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXVII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit.b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Simion Emil**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Bradulet, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXVIII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Pepenel Nicolae - Cornel**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Bughea de Sus, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXIX. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Balasoiu Aurel**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Rociu, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XL. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Postoaca Damian – Ion**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Mioarele, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XLI. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. b teza a II-a Cod procedura penala, achita pe inculpatul Nicolae Radu**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Negrasi, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XLII. In temeiul art.396 alin. (5) raportat la **art.16 lit. a Cod procedura penala, dispune achita pe inculpatul Smadu Nicolae**, la data savarsirii faptelor primar al comunei Domnesti, jud. Arges, fara antecedente penale, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**, prevazute de art. 13/2din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XLIII. In baza art.13/2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 74 alin. 2 si art. 76 Cod penal anterior si art. 5 alin. (1) Cod penal, **condamna pe inculpatul Cioflan Iulian**, la data savarsirii faptelor director al Agentiei de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a judetului Arges, fara antecedente penale, **la o pedeapsa de 2 ani inchisoare** si 2 ani interzicerea drepturilor prevazute la art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a, lit. b) si c) Cod penal anterior, pentru savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu**. In baza art. 71 Cod penal anterior, interzice inculpatului, pe toata durata executarii pedepsei, drepturile prevazute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a, lit. b) si lit. c) Cod penal anterior. in baza art. 86/1 Cod penal anterior, **dispune suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei aplicate inculpatului** si fixeaza, potrivit art. 86/2 Cod penal anterior, un termen de incercare de 4 ani. In baza art. 86/3 alin. 1 Cod penal anterior, obliga pe inculpat ca, pe perioada termenului de incercare stabilit, sa se supuna urmatoarelor masuri de supraveghere: a) sa se prezinte saptamanal la Serviciul de probasiune Arges, in a carui raza teritoriala domiciliaza inculpatul; b) sa anunte, in prealabil, orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea; c) sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca; d) sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele sale de existenta. Atrage atentia inculpatului Cioflan Iulian asupra prevederilor art. 86/4 Cod penal anterior, privind revocarea suspendarii executarii pedepsei sub supraveghere. In baza art. 71 alin. (5) Cod penal anterior, pe durata termenului de incercare, dispune suspendarea executarii pedepselor accesorii aplicate.

Solutia laturii civile la act ca urmatoarele UAT nu s-au constituit parti civile: *Cuca (inculpat Cernatescu Gheorghe, f.216, vol. 160 dosar urmarire penala; f.152, vol. 2, dosar fond); Dragoslavele (inculpat Tarba Mihai/Tarba Sever, f.227, vol. 160 dosar urmarire penala; f.14, vol. 2, dosar fond); Dimbovicioara (inculpat Secareanu Dumitru, f.96, vol. 160 dosar urmarire penala; f.17, vol. 2, dosar fond); Mosoia (inculpat Ene Florea, f.165, vol. 160 dosar urmarire penala; f.19, vol. 2, dosar fond); Stoiesti (inculpat Marin Ion, f.257, vol. 160 dosar urmarire penala; f.20, vol. 2, dosar fond); Salatrucu (inculpat Langer Nicolae, f.241, vol. 160 dosar urmarire penala; f.48, vol. 2, dosar fond); Suici (inculpat Iatagan Constantin, f.247, vol. 160 dosar urmarire penala; f.52, vol. 2, dosar fond); Malureni (inculpat Cristescu Alexandru, f.264, vol. 160 dosar urmarire penala; f.54, vol. 2, dosar fond); Cotmeana (inculpat Visan Ionel Drago?, f.220, vol. 160 dosar urmarire penala; f.59, vol. 2, dosar fond); Mozaceni (inculpat Cioran Lucian, f.193, vol. 160 dosar urmarire penala; f.92, vol. 2, dosar fond); Cocu (inculpat ?uca Gheorghe, f.251, vol. 160 dosar urmarire penala; f.100, vol. 2, dosar fond); Babana (inculpat Ivan Vasile Bebe, f.209, vol. 160 dosar urmarire penala; f.102, vol. 2, dosar fond); Rociu (inculpat Balasoiu Aurel, f.180, vol. 160 dosar urmarire penala; f.115, vol. 2, dosar fond); Negrasi (inculpat Nicolae Radu, f.176, vol. 160 dosar urmarire penala; f.133, vol. 2, dosar fond); la act ca UAT Moraresti a renuntat la constituirea de parte civila (inculpat Badulescu Ion, f.108, vol. 160 dosar urmarire penala; f.42, vol. 2, dosar fond).*

la act ca s-au constituit parti civile in cauza urmatoarele UAT comunale: Valea Danului (inculpat Nica Vasile, f.150, vol. 160 dosar urmarire penala; f.5, vol. 2, dosar fond); Mice?ti (inculpat Voicu Dumitru, f.50, vol. 160 dosar urmarire penala; f.8, vol. 2, dosar fond); Cosesti (inculpat Tudose Elisaveta, f. 63, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 23, vol. 2, dosar fond); Corbi (inculpat Ungurenu Mihai, f. 91, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 30, vol. 2, dosar fond); Leordeni (inculpat Ibric Marian, f. 138, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 33, vol. 2, dosar fond); Stalpeni (inculpat Popa Ion, f. 54, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 34, vol. 2, dosar fond); Budeasa (inculpat Stefan Ion, f. 67, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 36, vol. 2, dosar fond); Mihaiesti (inculpat Matei Gheorghe, f.16, vol. 160 dosar urmarire penala); Lunca Corbului (inculpat Patrascu Gheorghe, f. 71, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 40, vol. 2, dosar fond); Maracineni (inculpat Serban Nicolae, f. 58, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 57, vol. 2, dosar fond); Sisesti (inculpat Rizea Florian, f. 158, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 69, vol. 2, dosar fond); Stolnici (inculpat Pupaza –Rosu Sevastian, f. 86, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 85, vol. 2, dosar fond); Corbeni (inculpat Dincuta Daniel, f. 45, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 90, vol. 2, dosar fond); Vedea (inculpat Dochinoiu Nicolae, f. 103, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 97, vol. 2, dosar fond); Uda (inculpat Ciobanu Marcel, f. 22, vol. 160 dosar urmarire penala); Nucsoara (inculpat Berevoianu Corneliu, f. 37, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 106, vol. 2, dosar fond); Bradulet (inculpat Simion Emilian, f. 32, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 110, vol. 2, dosar fond); Bughea de Sus (inculpat Pepenel Cornel, f. 75, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 113, vol. 2, dosar fond); Mioarele (inculpat Postoaca Damian, f. 134, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 127, vol. 2, dosar fond); Domnesti (inculpat Smadu Nicolae, f. 80, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 137, vol. 2, dosar fond); si Consiliul Judetean Arges (f. 10, vol. 160 dosar urmarire penala; f. 1, vol. 2, dosar fond).

Respinge actiunea civila exercitata de UAT Valea Danului, Micesti, Cosesti, Corbi, Leordeni, Stalpeni, Budeasa,

Mihaiesti, Maracineni, Sisesti, Corbeni, Vedea, Bradulet, Bughea de Sus, Mioarele si Domnesti impotriva inculpatilor Nica Vasile, Voicu Dumitru, Tudose Elisaveta, Ungurenus Mihai, Ibric Marian, Popa Ion, Stefan Ion, Matei Gheorghe, Serban Nicolae, Rizea Florian, Dincuta Daniel, Dochinoiu Nicolae, Simion Emilian, Pepenel Cornel, Postoaca Damian si Smadu Nicolae.

Admite actiunea civila formulata de UAT Lunca Corbului si obliga inculpatul Patrascu Gheorghe la plata sumei de 32.010,08 lei, catre aceasta.

Admite actiunea civila formulata de UAT Stolnici si obliga inculpatul Pupaza – Rosu Sevastian la plata sumei de 20.706,39 lei, catre aceasta.

Admite actiunea civila formulata de UAT Nucsoara si obliga inculpatul Berevoianu Corneliu la plata sumei 1935,17 lei, catre aceasta.

Admite actiunea civila formulata de Consiliul Judetean Arges si obliga inculpatul Cioflan Iulian la plata sumei de 39.865 lei, catre aceasta.

In baza art. 25 alin. (6) Cod procedura penala, lasa nesolutionata actiunea civila exercitata de UAT Uda impotriva inculpatului Ciobanu Marcel (f.20, vol. 160).

Dispune restituirea sumei de 20.707 lei consemnate la CEC Bank Sa, conform chitantei nr. 6689648/1 din 10.07.2015 si recipisei de consemnare nr. 1118453/1 din 10.07.2015 (f. 59,60, vol. 4, dosar fond; 451, vol. 156 dup), catre inculpata Tudose Elisaveta.

Masurile asiguratorii Constata ca masura asiguratorie, dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 27.07.2015, asupra bunurilor apartinand inculpatei Catana Aida Petronela, a fost ridicata prin incheierea nr. 604 din 11.08.2015, pronuntata in dosarul 2958/1/2015. Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 07.07.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Cernatescu Gheorghe (f. 124-133, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Nica Vasile (f. 73-79, vol. 154, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Voicu Dumitru (f. 69-78, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 27.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Tarba Sever (f. 216-255, vol.154, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Tarba Mihai Gheorghe (f. 228-236, vol. 154, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Secareanu Dumitru (f. 14-22, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Ene Florea (f. 161-169, vol. 155, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Marin Ion (f. 47-55, vol. 155, dosar urmarire penala). Constata ca masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor imobile apartinand inculpatei Tudose Elisaveta a fost ridicata prin ordonanta din 23.07.2015 (f. 426 si urm. vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Ungurenus Mihai (f. 210-216, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Ibric Marian (f.217-226, vol. 155, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015

asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Popa Ion (f. 125-132, vol. 154, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului stefan Ion (f. 370-378, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Matei Gheorghe (f. 201-208, vol. 157, dosar urmarire penala). Mentine masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Patrascu Gheorghe (f. 129-136, vol. 155, dosar urmarire penala), pana la concurenta sumei de 32.010,08 lei. Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Badulescu Ion (f. 330-338, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Langer Nicolae (f. 305-311, vol. 155, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului latagan Constantin (f. 342-350, vol. 155, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Cristescu Alexandru-Adrian (f. 376-377, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului serban Niculae (f. 235-241, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Visan Ionel Dragos (f. 356-362, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Rizea Florian (f. 107-115, vol. 157, dosar urmarire penala). Mentine masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Pupaza Rosu Sevastian (f. 182-190, vol. 154, dosar urmarire penala), pana la concurenta sumei de 20.706,39 lei. Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Dincuta Daniel (f. 52-56, vol. 157, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Cioran Lucian (f. 271-278, vol. 154, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Dochinoiu Niculaie (f. 174-180, vol. 156, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului tuca Gheorghe (f. 250-257, vol. 155, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Ciobanu Marcel (f. 91-989, vol. 155, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Ivan Vasile Bebe (f. 263-272, vol. 156, dosar urmarire penala). Mentine masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Berevoianu Corneliu (f. 5-11, vol. 155, dosar urmarire penala), pana la concurenta sumei de 1.935,17 lei. Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Simion Emil (f. 301-307, vol. 154, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Pepenel Nicolae Cornel (f. 174-180, vol. 157, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Balasoiu Aurel (f. 134-139, vol. 157, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Postoaca Damian Ion (f. 36-42, vol. 154, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Nicolae Radu (f. 282-288, vol. 155, dosar urmarire penala). Ridica masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Smadu Nicolae (f. 154-159, vol. 154, dosar urmarire penala). Mentine masura asiguratorie dispusa prin ordonanta nr. 95/P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile apartinand inculpatului Cioflan Iulian (f. 190-198, vol. 155, dosar urmarire penala), pana la concurenta sumei de 39.865 lei.

Cheltuieli judiciare Obliga pe inculpatul Cioflan Iulian la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare realizate in faza de judecata si suma de 500 lei reprezentand cheltuieli judiciare realizate in faza de urmarire penala. Cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea inculpatilor Nicolescu Constantin, Draghici Mircea Gheorghe, Oana Onela Carmen, Catana Aida Petronela, Cernatescu Gheorghe, Nica Vasile, Voicu Dumitru, Tarba Sever, Tarba Mihai Gheorghe, Secareanu Dumitru, Ene Florea, Marin Ion, Luca Ion, Tudose Elisaveta, Ungurenu Mihai, Ibric Marian, Popa Ion, stefan Ion, Matei Gheorghe, Patrascu Gheorghe, Badulescu Ion, Langer Nicolae, latagan Constantin, Cristescu Alexandru Adrian, Andrei Nicolae, serban Niculae, Visan Ionel Dragos, Rizea Florian,

Pupaza-Rosu Sevastian, Dincuta Daniel, Cioran Lucian, Dochinoiu Niculae, tuca Gheorghe, Ciobanu Marcel, Ivan Vasile Bebe, Berevoianu Corneliu, Simion Emil, Pepenel Nicolae-Cornel, Balasoiu Aurel, Postoaca Damian Ion, Nicolae Radu si Smadu Nicolae raman in sarcina statului. Onorariile integrale cuvenite aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpatii Ciobanu Marcel, Berevoianu Corneliu, Pupaza Rosu Sevastian, Ivan Vasile Bebe, Smadu Nicolae si Visan Ionel Dragos, in suma de cate 520 lei, raman in sarcina statului. Onorariile integrale cuvenite aparatorilor desemnati din oficiu pentru intimatele parti civile Unitatile Administrativ Teritorial Comunale Micesti, Dragoslavele, Dambovicioara, Mosoaia, Mihaesti, Cocu, Nucsoara, Rociu si Domnesti, in suma de cate 520 lei, raman in sarcina statului. Onorariile parsiale cuvenite aparatorilor desemnati din oficiu pentru inculpatii Nicolescu Constantin, Nica Vasile, Postoaca Damian Ion, Nicolae Radu, Voicu Dumitru, Ene Florea, Dincuta Daniel, tuca Gheorghe, Cioran Lucian si Balasoiu Aurel, pana la prezentarea aparatorilor alesi, in suma de cate 900 lei, raman in sarcina statului. Respinge cererile de majorare a onorariilor formulate de avocatii desemnati din oficiu Lascateu Maria Marcela, Popescu Gina, Mihailovici Rose-Marie, Rusianu Felicia, Smadu Mariana, Petcu Simona Cristina, Radu Ingrid Giorgia, Malos Letitia, Petcu Marian. Cu apel in termen de 10 zile de la data comunicarii copiei minutei. Pronun?ata in ?edin?a publica azi, 27 iunie 2018.

Cu opinie separata numai in ceea ce priveste condamnarea inculpatului Nicolescu Constantin, in temeiul art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, la pedeapsa de 1 an inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de folosire a influentei in scopul obsinerii de foloase necuvenite. Constata ca infractiunea pentru care s-a aplicat pedeapsa de 1 an inchisoare este concurenta cu cea pentru care s-a aplicat pedeapsa rezultanta de 7 ani si 8 luni inchisoare prin sentinta penala nr. 435 din 28.05.2013, pronuntata de Tribunalul Bucuresti - Secsia a II-a penala, definitiva prin decizia penala nr. 176/A din 5 02.2015, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Secsia I penala, in dosarul 2541/109/2011*. Descontopeste pedeapsa rezultanta de 7 ani si 8 luni inchisoare si repune in individualitatea lor pedepsele principale astfel: - pedeapsa principala de 4 ani si 6 luni inchisoare si 5 ani pedeapsa complementara constand in interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 lit. a), b), d), k) Cod penal si pedeapsa accesorie in acelasi continut, pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 18 ind. 1 alin. (1) si (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) si art. 5 Cod penal Cod penal; - pedeapsa de 5 ani inchisoare 5 ani pedeapsa complementara constand in interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 lit. a), b), d), k) Cod penal si pedeapsa accesorie in acelasi continut, pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 5 alin. (1) si (6) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) si art. 5 Cod penal; - pedeapsa de 3 ani si 6 luni inchisoare si 5 ani pedeapsa complementara constand in interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 lit. a), b), d), k) Cod penal si pedeapsa accesorie in acelasi continut, pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 si art. 5 Cod penal; - sporul de 2 ani si 8 luni inchisoare. In baza art. 33 lit. a) si 34 lit. b), 35 Cod penal anterior, contopeste pedepsele principale, repuse in individualitatea lor cu pedeapsa de 1 an aplicata in prezenta cauza si mensine pedepsele accesorii si complementare, urmand ca inculpatul sa execute, pedeapsa cea mai grea aceea de 5 ani inchisoare, la care se adauga sporul de 2 ani si 8 luni inchisoare, in final 7 ani si 8 luni inchisoare, pedeapsa complementara in consinutul prevazut de art. 66 lit. a), b), d), k) Cod penal actual, pe o perioada de 5 ani si pedeapsa accesorie in acelasi consinut. Mentine deducerile conform sentintei penale nr. 435 din 28.05.2013 a Tribunalului Bucuresti - Secsia a II-a penala, definitiva prin decizia penala nr. 176/A din 5 02.2015, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Secsia I penala, respectiv de la 26.01.2011 la 2.02.2011 si detensia de la 5.02.2015 la 29.05.2017 Mensine liberarea conditionata dispusa prin sentinta penala nr. 763 din 19.04.2017, pronuntata de Judecatoria Pitesti - Sectia penala, definitiva prin decizia penala nr. 166 din 29.05.2017, pronuntata de Tribunalul Arges, in dosarul 6901/280/2017, pentru restul ramas neexecutat din pedeapsa de 7 ani si 8 luni inchisoare, aplicata prin sentinta penala nr. 435 din 28.05.2013, pronuntata de Tribunalul Bucuresti - Secsia a II-a penala, definitiva prin decizia penala nr. 176/A din 5.02.2015 , pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia I penala, in dosarul 2541/109/2011**.

Iata comunicatul DNA privind trimiterea in judecata a celor 40 de inculpati:

"Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Pitesti au dispus trimiterea in judecata a inculpatilor:

NICOLESCU CONSTANTIN (condamnat in alta cauza la pedeapsa inchisorii) la data faptelor presedinte al Consiliului Judetean Arges si presedinte al organizatiei judetene a unei formatiuni politice, cu privire la savarsirea

infractiunilor de:

-folosire a influentei de catre o persoana care detine o functie de conducere intr-un partid, intr-un sindicat sau patronat, ori in cadrul unei persoane juridice fara scop patrimonial, in scopul obtinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite,

-abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (34 acte materiale),

-instigare la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (10 infractiuni, din care 3 in forma continuata);

DRAGHICI MIRCEA GHEORGHE, deputat in Parlamentul Romaniei, cu privire la savarsirea infractiunilor de:

-complicitate la abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata (34 acte materiale),

-complicitate morala mijlocita (in forma complicitatii la instigare) la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (10 infractiuni, din care 3 in forma continuata);

OANA ONELA CARMEN, reprezentant al SC European Project Consulting SRL Bucuresti, cu privire la **savarsirea a 13 infractiuni de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, din care una savarsita in forma continuata,**

CATANA AIDA PETRONELA, reprezentant al SC European Project Consulting SRL Bucuresti, cu privire la **savarsirea a 26 infractiuni de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, din care 14 savarsite in forma continuata.**

In cauza, s-a mai dispus trimiterea in judecata a unui numar de 38 de inculpati care, la data faptelor erau primari si viceprimari de localitati, dupa cum urmeaza:

CIORAN LUCIAN, primar al comunei Mozaceni, judetul Arges,

VOICU DUMITRU, primar al comunei Micesti, judetul Arges si presedinte al organizatiei teritoriale Micesti a unei formatiuni politice,

TARBA SEVER, viceprimar al comunei Dragoslavele, judetul Arges,

TARBA MIHAI GHEORGHE, primar al comunei Dragoslavele, jud. Arges,

SECAREANU DUMITRU, primar al comunei Dambovicioara, judetul Arges,

ENE FLOREA, primar al comunei Mosoaia, judetul Arges si membru al unei formatiuni politice,

MARIN ION, primar al comunei Stoenesti, judetul Arges si membru al formatiunii politice,

LUCA ION, viceprimar al comunei Stoenesti, judetul Arges,

TUDOSE ELISAVETA, primar al comunei Cosesti, judetul Arges si presedinta a organizatiei teritoriale Cosesti a unei formatiuni politice si consilier judetean la data savarsirii faptei,

IBRIC MARIAN, primar al comunei Leordeni, judetul Arges si membru al unei formatiuni politice,

POPA ION, primar al comunei Stalpeni, judetul Arges,

STEFAN ION, primar al comunei Budeasa, judetul Arges si membru al unei formatiuni politice,

MATEI GHEORGHE, primar al comunei Mihaesti, judetul Arges,

PATRASCU GHEORGHE, primar al comunei Lunca Corbului, judetul Arges si membru al unei formatiuni politice,

BADULESCU ION, primar al comunei Moraresti, judetul Arges,

IATAGAN CONSTANTIN, primar al comunei Suici, judetul Arges,

CRISTESCU ALEXANDRU – ADRIAN, primar al comunei Malureni, judetul Arges,

ANDREI NICOLAE, viceprimar al comunei Malureni, judetul Arges,

RIZEA FLORIAN, primar al comunei Titești, judetul Arges,

PUPAZA-ROȘU SEVASTIAN, primar al comunei Stolnici, judetul Arges,

DINCUTA DANIEL, primar al comunei Corbeni, judetul Arges,

CERNATESCU GHEORGHE, primar al comunei Cuca, judetul Arges și președinte al organizației teritoriale Cuca al unei formațiuni politice,

Toti cei sus menționați cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată (2 acte materiale);

UNGURENUS MIHAI, primar al comunei Corbi, judetul Arges,

LANGER NICOLAE, primar al comunei Salatrucu, judetul Arges,

SERBAN NICULAE, primar al comunei Maracineni, judetul Arges,

VISAN IONEL DRAGOS, primar al comunei Cotmeana, judetul Arges,

DOCHINOIU NICULAIE, primar al comunei Vedea, judetul Arges,

TUCA GHEORGHE, primar al comunei Cocu, judetul Arges,

CIOBANU MARCEL, primar al comunei Uda, judetul Arges,

IVAN VASILE BEBE, primar al comunei Babana, judetul Arges,

BEREVOIANU CORNELIU, primar al comunei Nucsoara, judetul Arges,

SIMION EMIL, primar al comunei Braduleț, judetul Arges,

PEPENEL NICOLAE – CORNEL, primar al comunei Bughea de Sus, judetul Arges,

BALASOIU AUREL, primar al comunei Rociu, judetul Arges,

POSTOACA DAMIAN-ION, primar al comunei Mioarele, judetul Arges,

NICOLAE RADU, primar al comunei Negrasi, judetul Arges,

SMADU NICOLAE, primar al comunei Domnesti, judetul Arges,

NICA VASILE, primar al comunei Valea Danului, jud. Arges,

cu privire la **savarsirea infractiunii de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit;**

CIOFLAN IULIAN, director executiv la Agentiei de Implementare a Proiectelor Arges, cu privire la **savarsirea infractiunii de abuz in serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.**

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

1. In cursul lunii iunie 2009, in contextul derularii procedurilor de desfasurare a unui concurs de ocupare a unor functii de conducere la nivelul instantelor, inculpatul Nicolescu Constantin, in calitate de presedinte al Consiliului judetean Arges si totodata de presedinte al organizatiei judetene a unei formatiuni politice, si-a folosit influenta si autoritatea conferite de functiile publice si politice detinute, in scopul de a ajuta un magistrat sa ocupe o functie de conducere intr-o instanta, pe alte criterii decat cele ale competentei profesionale. In cele din urma, candidatul sustinut de inculpat nu a obtinut nota necesara pentru ocuparea functiei respective.

2. In contextul in care, la nivel national, regional, judetean s-au elaborat Planul National de Dezvoltare Rurala, Planul de Dezvoltare a Regiunii Sud-Muntenia, respectiv Programul Operational Multianual al judetului Arges si era necesar ca si autoritatile locale sa isi planifice si sa isi stabileasca obiectivele de dezvoltare a comunitatii locale pentru perioada 2007-2013, inculpatul Nicolescu Constantin, in baza intelegerii cu inculpatul Draghici Mircea Gheorghe, a identificat si pus in aplicare un mecanism fraudulos prin care au fost incheiate contracte de servicii de consultanta si/ elaborare strategii de dezvoltare locala de autoritatile publice locale cu o anumita entitate - SC European Project Consulting SRL Bucuresti - in care era interesat inculpatul Draghici Mircea Gheorghe, in scopul obtinerii unor foloase necuvenite pentru entitatea respectiva si pentru acesta din urma, cu consecinta producerii unui prejudiciu in bugetul unitatilor administrativ teritoriale.

Acest lucru a fost posibil prin indeplinirea necorespunzatoare, de catre inculpatul Nicolescu Constantin, a atributiilor de serviciu derivate din functia de presedinte al Consiliului Judetean Arges sau prin determinarea inculpatilor, primari ai unor comune de pe raza judetului Arges, sa isi indeplineasca necorespunzator atributiile de serviciu

circumscrise alocarii fondurilor banesti pentru unitatile administrativ teritoriale respective si, respectiv, achizitiilor de servicii realizate de autoritatea publica locala.

Din actele de urmarire penala aflate la dosarul cauzei rezulta ca marea majoritate a contractelor de prestari servicii au fost incheiate in conditiile in care comunitatile respective, in multe cazuri, nu au obtinut niciun folos, contractele in cauza nefiind valorificate in vreun mod, iar in alte cazuri beneficiile au fost modice, nefiind pe masura valorii contractelor si nejustificand sumele de bani platite efectiv din bani publici catre SC European Project Consulting SRL Bucuresti (firma a carei reprezentanti aveau legaturi de interes personal si de grup cu inculpatul Draghici Mircea Gheorghe).

De asemenea, a mai rezultat faptul ca acele contracte s-au incheiat si derulat cu incalcarea dispozitiilor legale referitoare la promovarea concurentei intre operatorii economici, garantarea tratamentului egal si nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparentei si integritatii procesului de achizitie publica, asigurarea utilizarii eficiente a fondurilor publice, precum si a reglementarilor legale in materia achizitiilor publice, cu consecinta prejudicierii bugetului localitatilor respective, in conditiile in care, prin strategiile de dezvoltare locala/ studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locala, nu au fost identificate nevoile reale ale comunitatii si nu au constituit un instrument concret de lucru in activitatea administratiei publice locale.

Mai mult, obiectul contractelor de consultanta constand in identificarea de linii de finantare pentru care beneficiarul era eligibil, in legatura cu construirea caminelor culturale nu a fost executat si, in consecinta, nu au fost realizate activitati concrete care sa sprijine dezvoltarea comunitatii locale.

S-a mai retinut si faptul ca, in contextul incheierii si derularii in conditiile frauduloase mai sus-aratate a contractelor de prestari servicii de catre SC European Project Consulting SRL Bucuresti cu institutii si autoritati publice din judetul Arges, inculpatul Draghici Mircea Gheorghe a infiintat SC European Project Consulting Management SRL Pitesti, astfel incat, in mod facil si necuvenit, sa fie obtinute foloase materiale, intre cele doua societati fiind incheiat in acest scop un contract avand ca obiect furnizarea consultantei.

In perioada 01.10.2007- 31.12.2008, inculpatul Draghici Mircea Gheorghe a detinut si functia de director al acestei firme care era administrata de o ruda a acestuia.

De asemenea, in perioada 06.10.2008 – 20.10.2010, inculpatul Draghici Mircea Gheorghe a avut calitatea de asociat unic al SC European Project Consulting Management SRL Pitesti, in conditiile in care, in perioada de referinta, incepand cu luna decembrie 2008 a detinut functia de deputat.

Obtinerea necuvenita de foloase materiale de catre SC European Project Consulting SRL Bucuresti, SC European Project Consulting Management SRL Pitesti si implicit de catre asociatii acestor societati comerciale, a fost facilitata de indeplinirea, in mod defectuos, a actelor de serviciu de catre conducatorii institutiilor si autoritatilor publice respective, cu consecinta producerii de pagube materiale acestor entitati.

In perioada respectiva, in subordinea Consiliului Judetean Arges, s-a infiintat si a functionat Agentia de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a judetului Arges, care printre altele avea ca atributii si pe cele referitoare la elaborarea studiilor si proiectelor pentru realizarea programelor si prognozelor de dezvoltare economico-sociala a judetului si unitatilor administrativ-teritoriale, precum si la identificarea si promovarea nevoilor de finantare, pentru localitatile din mediul rural, in vederea dezvoltarii infrastructurii, conservarii mediului si promovarii unei agriculturi moderne.

Cu toate acestea, la randul sau si Agentia de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a judetului Arges a incheiat un contract de prestari servicii cu SC European Project Consulting SRL Bucuresti, cu incalcarea hotararii de Consiliu Judetean, efectuandu-se in mod inutil si nejustificat angajarea unor cheltuieli bugetare, in suma de 39.865 lei, ce reprezinta o paguba materiala creata institutiei publice, dar si un folos necuvenit obtinut de catre firma respectiva.

Infractiunile savarsite de inculpati au determinat producerea unui prejudiciu in cuantum total de 944.110,92 lei reprezentand paguba adusa celor 35 unitati administrativ teritoriale comunale, Consiliului Judetean Arges si Agentiei de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a judetului Arges (institutie care la data savarsirii faptelor se afla in subordinea Consiliului Judetean Arges), suma ce reprezinta totodata si un folos material obtinut in mod necuvenit de SC European Project Consulting SRL Bucuresti.

In cauza, procurorii au dispus masura asiguratorie a sechestrului asupra bunurilor mobile si imobile ce apartin inculpatilor: Cernatescu Gheorghe, Nica Vasile, Voicu Dumitru, Tarba Sever, Tarba Mihai Gheorghe, Secareanu Dumitru, Ene Florea, Marin Ion, Tudose Elisaveta, Ungurenus Mihai, Ibric Marian, Popa Ion, stefan Ion, Matei Gheorghe, Patrascu Gheorghe, Badulescu Ion, Langer Nicolae, Iatagan Constantin, Cristescu Alexandru – Adrian, serban Niculae, Visan Ionel Dragos, Rizea Florian, Pupaza Rosu Sebastian, Dincuta Daniel, Cioran Lucian, Dochinoiu Niculaie, tuca Gheorghe, Ciobanu Marcel, Ivan Vasile Bebe, Berevoianu Corneliu, Simion Emil, Pepenel Nicolae – Cornel, Balasoiu Aurel, Postoaca Damian Ion, Nicolae Radu, Cioflan Iulian si Smadu Nicolae.

Mentionam ca, la data de 05.02.2015, Curtea de Apel Bucuresti l-a condamnat definitiv pe inculpatul NICOLESCU CONSTANTIN la o pedeapsa de 7 ani si 8 luni inchisoare pentru savarsirea, in forma continuata, a infractiunilor de: folosire sau prezentare de documente ori declaratii false, inexacte sau incomplete care au ca rezultat obtinerea pe nedrept, de fonduri europene si luare de mita.

Dosarul a fost trimis spre judecare Inaltei Curti de Casatie si Justitie, cu propunere de mentinere a masurilor asiguratorii dispuse in cauza.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Roman de Informatii si din partea Serviciului Judetean Anticoruptie Arges".