

<http://www.luju.ro/a-inceput-hartuirea-judecatoarei-baltag-luju-a-avut-dreptate-s-a-declansat-atacul-impotriva-gabrielei-baltag-inainte-ca-aceasta-sa-si-anunte-candidatura-pentru-sefia-csm-a-fost-aruncat-pe-masa-un-raport-ij-fabricat-in-urma-cu-o-luna-dupa-ce-judecatorul-ic>



A INCEPUT HARTUIREA JUDECATOAREI BALTAG – Luju a avut dreptate: s-a declansat atacul impotriva Gabrielei Baltag. Inainte ca aceasta sa-si anunte candidatura pentru sefia CSM, a fost aruncat pe masa un raport IJ fabricat in urma cu o luna, dupa ce judecatorul ICCJ Daniel Gradinaru si alti trei colegi s-au jelic pe motiv ca Baltag si Oprina au dezvaluit ca sunt magistrati nemultumiti de cum au fost examinati la concursul pentru functii de conducere. Chis a dat decisiva: “Colegi umiliti”

Scris de George TARATA | Data: 05.10.2021 14:47



S-a adeverit ceea ce Lumea Justitiei anunta in urma cu cateva zile. Si anume ca din interiorul CSM se va declansa un atac impotriva **judecatoarei Gabriela Baltag (foto)** pentru ca aceasta sa fie blocata in a-si depune candidatura pentru sefia Consiliului pe 2022 sau pentru a se cauta justificari privind motivele pentru care nu poate fi numita in respectiva functie. Fix asa cum s-a intamplat anul trecut in cazul judecatoarei Evelina Oprina, la randul ei supusa unor actiuni de intimidare pentru a fi fortata sa renunte la candidatura pentru conducerea CSM, s-a dat startul la hartuirea judecatoarei Gabriela Baltag.

Poate cea mai apreciata judecatoare din Romania, spre disperarea anumitor magistrati, Gabriela Baltag este acuzata ca, impreuna cu Evelina Oprina, ar fi afectat reputatia profesionala a judecatorilor din comisia de examinare de la concursul pentru numiri in functie de conducere. **Este vorba despre judecatorul Daniel Gradinaru de la Inalta Curte, judecatoarea Carmen Popoiag de la Inalta Curte, judecatorul Liviu Odagiu de la Curtea de Apel Alba si judecatoarea Carmen Sandu de la Curtea de Apel Galati, care s-au jelic ca Baltag**

si Oprina le-ar fi afectat reputatia atunci cand, atentie, au dezvaluit ca magistrati din tara le-au contactat pentru a le spune ca au fost nemultumiti de modul in care au fost examinati de cei patru enumerati mai sus, cerand amanarea validarii concursului pentru a asculta interviurile candidatilor si pentru a stabili daca acestia au sau nu dreptate. Evident raportul Inspectiei Judiciare le-a fost favorabil reclamantilor, fiind la fel de evident ca Sectia pentru judecatori a CSM il va aproba cu ochii inchisi. De altfel, chiar si o foaie alba sa fi iesit de la Inspectia Judiciara aceasta ar fi fost aprobata iar Gabriela Baltag si Evelina Oprina ar fi fost infierate, avand in vedere ura anumitor membri ai Sectiei fata de cele doua.

Raportul Inspectiei Judiciare va fi discutat in sedinta Sectiei pentru judecatori a CSM de joi, 7 octombrie 2021, sedinta a carei ordine de zi a fost afisata in prima faza cu numele celor patru judecatori care se plang de afectarea reputatiei, pentru ca apoi ordinea de zi sa fie modificata doar cu trecerea initialelor acestora.

Fabulos: Baltag si Oprina nu au facut vreo acuzatie si nici macar nu au pronuntat numele membrilor din comisia de examinare

Sectia pentru judecatori a CSM se va face insa din nou de tot rasul. **Asta intrucat va aproba un raport al Inspectiei Judiciare si va stabili ca Gabriela Baltag si Evelina Oprina au afectat reputatia profesionala judecatorilor Daniel Gradinaru, Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu desi nici Baltag, nici Oprina nu au mentionat in vreun moment numele acestora. Si nu doar ca nu au mentionat, dar mai important nu au facut nicio acuzatie la adresa lor, subliniind chiar ca nu au nicio indoiala in ceea ce priveste corectitudinea comisiei de examinare. "Vina" Gabrielei Baltag si a Evelinei Oprina a fost aceea ca au inteles ca au fost trimise in CSM sa reprezinte interesele colegilor lor de la tribunale, ca au ascultat nemulțumirile acestora si ca au cerut inregistrările interviurilor pentru a le audia si pentru a stabili daca vreuna dintre problemele sesizate de diversi candidati sunt sau nu reale.**

Dovada ca Baltag si Oprina nu au facut nicio acuzatie la adresa comisiei de examinare, dimpotriva au precizat ca nu au niciun dubiu asupra acesteia si ca au incredere in comisie, stau chiar declaratiile celor doua judecatoare facute in sedinta Sectiei pentru judecatori a CSM din 10 iunie 2021:

Evelina Oprina: *"Am primit mai multe semnale de la colegi, vreau sa votez in deplina cunostinta de cauza validarea acestui concurs";*

Gabriela Baltag: *"Nu putem sa schimbam noi o notare, trebuie sa urmarim respectarea criteriilor. Noi suntem obligati sa verificam conditiile in care s-au desfasurat concursurile. **Eu vreau sa vedem daca cele semnalate de colegii nostri sunt sau nu...** Nu vorbim de contestatii, vorbim de chestiuni care ne-au fost aduse la cunostinta, si ele nu sunt chiar foarte noi, pentru ca lucrurile le cunoastem si noi intre noi, le-am discutat de ani de zile";*

Evelina Oprina: *(n.r. Raspuns la intrebarea lui Bogdan Mateescu: "**Suspectati un fel de frauda la nivelul comisiilor de examinare?**") Intrucat solicitarea pe care am formulat-o este formulata in cadrul procedurii de validare, evident ca ne-am uitat la dispozitiile art. 27 din Regulament si nu fac acum niciun fel de afirmatie. **Eu am incredere in comisia de evaluare**, dar am incredere si in colegii mei, si vreau ex propriis sensibus sa percep modalitatea in care a fost desfasurat interviul. Si pentru ca sunt un membru al Consiliului si colegii m-au sesizat, si nu pot sa ma fac ca nu mi-au fost aduse la cunostinta niste aspecte, am sa le spun public, si eu la randul meu din aceasta calitate am investit Sectia cu aceasta solicitare. Nu este vorba de un singur candidat, este vorba de mai multi candidati care au semnalat - si inteleg ca exista o rumoare in interiorul sistemului - anumite atitudini din partea comisiei de sustinere a proiectului de candidatura, atitudini constand in anumite agresivitati si arogante manifestate fata de candidati, care s-au soldat cu situatii care au facut ca anumiti candidati sa planga dupa ce au iesit de la respectiva sustinere a probei interviului. Am inteles ca ar fi fost vorba de atitudini diferite de abordare a criteriilor de evaluare mai ales in ipoteza situatiilor in care au fost mai multi candidati pentru aceeasi functie. Apoi, timpul diferit alocat pentru intrebarile ce au fost adresate. **Eu nu spun ca este adevarat sau nu**, ca nu am de unde sa stiu, sunt doar sustinerile colegilor nostri, eu vreau sa percep personal aceste aspecte, si in masura in care voi identifica ceva ce mie mi se pare in neregula am sa le si notez pentru a le aduce la cunostinta sau pentru a discuta. Vom vedea daca aspectele, repet, daca in opinia mea constat ceva, daca respectivele aspecte vor tine de o eventuala invalidare totala sau partiala, cel putin din perspectiva mea, sau aceste aspecte vor necesita luarea altor masuri din partea Sectiei pentru judecatori. Cam acestea sunt in principal argumentele care m-au determinat pe mine sa formulez, pentru prima data de cand sunt membru in Consiliu, o astfel de solicitare de ascultare a interviurilor. Vreau sa votez procedura de validare in deplina cunostinta de cauza cu privire la toate etapele de concurs".*

Evelina Oprina: *"(n.r. - catre Lia Savonea) Daca dvs apreciati faptul ca eu am preluat aceste solicitari sau puneti la indoiala solicitarea mea, sau cele spuse de mine, eu va spun ca sunt martor al unor discutii cu astfel de colegi pe care am simtit in virtutea calitatii mele sa le preiau si sa le aduc in atentia colegilor. Considerati ca este o solicitare*

a doi membri din cadrul Sectiei, care solicita sa asculte aceste interviuri si daca se va impune sa astern pe hartie in atentia Sectiei anumite elemente care pot avea legatura sau nu, repet, cu procedura de validare. De aceea am si solicitat un termen scurt, nu vreau eu sa prelungesc aceasta procedura”.

Evelina Oprina: “(n.r. - Raspunzandu-i Liei Savonea care i-a precizat ca este **“un membru al Sectiei care indoilei cu privire la activitatea unei comisii de concurs”**). **Nu**, care doreste sa verifice anumite sustineri ale colegilor. Este o cerere pe care o formulez in numele unor colegi, am preluat niste semnale de la colegi, pe care simt nevoia sa le aduc in atentia dvs”.

Evelina Oprina: “(n.r. - Raspuns catre seful CSM Bogdan Mateescu, dupa ce acesta a sustinut ca **“Doar ca discutam acest aspect am aruncat deja in spatiul public o urma de indoiala in legatura cu obiectivitatea membrilor comisiei”**). **Nu cred**, eu cred ca tocmai ca discutam este un beneficiu real pentru colegii nostri, care asteapta o astfel de discutie pentru ca, repet, sunt mai multi colegi cu care am vorbit, nu unul, care mi-au spus ca aceste discutii sunt propagate in interiorul instantelor. Nu este o chestiune particulara, nu este o chestiune izolata, dimpotriva”.

Evelina Oprina: “Eu vreau sa spun ca sub nicio forma eu nu-mi permit sa calific sustinerile colegilor direct implicati ca fiind barfe, au fost aduse la cunostinta unui membru al Consiliului. **In al doilea rand, intentia mea, si nu ma poate acuza nimeni de rea credinta, este ca doresc doar sa clarific aceasta chestiune**. Si tot la fel de bine spun ca daca la sedinta urmatoare, in masura in care se va admite cererea de amanare, asa cum astazi am adus in discutie acest aspect si am spus ce m-a determinat sa formulez cererea, la fel de bine la sedinta urmatoare voi spune si concluziile la care am ajuns. **Iar daca eu personal voi constata ca nu a fost nicio problema acolo, voi spune clar si raspicat**. Eu cred ca tocmai discutand si clarificand se spulbera orice indoiala (n.r. - din partea judecatorilor care nemulțumiti de notele luate la concurs) care in prezent exista, indiferent ca vrem sau nu sa credem”.

Gabriela Baltag: “Eu nu pot sa le spun colegilor mei decat ca cele ce mi-au spus le voi verifica si daca vom ajunge la o concluzie ca cele spuse de dansii sunt reale sigur ca va aducem la cunostinta in scris si dvs. Vreau sa fim foarte clari, nicio eu nu mi-am pus problema ca dvs aruncati o umbra de indoiala asuupra comisiei (n.r. - catre Bogdan Mateescu, in contextul in care in anii anteriori acesta solicitase interviurile de la concursuri), **nimeni nu-si pune problema, stim si noi cine este in componenta, pentru ca asa e pe lege, si nu punem la indoiala corectitudinea dansilor”**.

Gabriela Baltag: “(n.r. - Raspuns lui Bogdan Mateescu, dupa ce acesta a afirmat ca Baltag isi asuma **“o critica la adresa comisiei de examinare”**) **Nu trageți concluzii in locul meu”**.

Gabriela Baltag: “(n.r.- Raspunzandu-i aceluiași Mateescu, care sustinea ca **“mi se pare incorect sa aruncam in spatiul public indoilei cu privire la probitatea judecatorilor de la ICCJ, de la curtile de apel”**) **Domnule, exagerati foarte mult dumneavoastra”**.

Gabriela Baltag: “(n.r. - dupa ce Lia Savonea a afirmat ca **“atitudinea mea a fost de a respecta activitatea membrilor unor comisii”**) **Si a mea este”**.

Evelina Oprina: “Am indicat in mare principalele aspecte care ne-au fost aduse la cunostinta, numele colegilor nu le voi spune, si mi-am propus sa ascult absolut toate interviurile, cu toti candidatii, indiferent ca au fost admisi sau au fost respinsi pentru a vedea procedura in ansamblu, pentru ca nu vreau sa ma uit pe parti, pe bucati. (n.r. - catre Lia Savonea, care intrebase ironic daca **“in afara de plans mai putem evalua ceva”**). Daca luati in derizoriu, si domnul judecator Mateescu deja rade, e in regula, puteti sa duceti in derizoriu tot acest demers”.

Agentii provocatori

Asa cum se poate observa din discutiile de mai sus (inregistrarea sedintei este disponibila la finalul articolului) **in niciun moment judecatoarele Gabriela Baltag si Evelina Oprina nu au lansat vreo acuzatie la adresa membrilor comisiei de examinare, in speta judecatorii Daniel Gradinaru, Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu**. De asemenea, **in niciun moment judecatoarele Gabriela Baltag si Evelina Oprina nu pun la indoiala corectitudinea si probitatea celor patru magistrati**. Dimpotriva atat Baltag, cat si Oprina afirma ca **“am incredere in comisia de evaluare”**, ca **“nu”** au indoilei cu privire la activitatea unei comisii de concurs, ca discutarea acestei probleme **“nu”** reprezinta **“o urma de indoiala in legatura cu obiectivitatea membrilor comisiei”**, ca **“nu punem la indoiala corectitudinea”** membrilor comisiei, ca **“nu”** fac o critica la adresa comisiei de examinare, ca este o **“exagerare”** sa se afirme ca se arunca in spatiul public indoilei cu privire la probitatea judecatorilor de la ICCJ, de la curtile de apel care au facut parte din comisia de examinare si ca au respectat activitatea membrilor comisiilor. Mai mult, judecatoarele Gabriela Baltag si Evelina Oprina nici macar nu au mentionat numele judecatorilor care au facut parte din comisii.

In schimb, se poate observa modul in care seful CSM Bogdan Mateescu si judecatoarea Lia Savonea au

apelat in cateva randuri la tactica agentilor provocatori, des folosita de "Binom", incercand sa le faca pe Gabriela Baltag si Evelina Oprina sa afirme ca ar fi fost fraudata la concurs sau ca membrii comisiei de examinare nu ar fi fost corecti. Ipoteze pe care cele doua le-au respins. Se observa si insistenta de a afla numele celor nemultumiti de modul in care s-a derulat concursul, din motive lesne de inteles.

Gradinaru, Odagiu, Popoiag si Sandu, pioni in razboiul pentru sefia CSM. Cererea a fost scoasa din sertar dupa o luna

Vazand toate cele de mai sus, ne intrebam: unde este oare afectarea de reputatie reclamata de judecatorii Daniel Gradinaru, Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu in conditiile in care Gabriela Baltag si Evelina Oprina afirma, si nu doar o data, ca nu au nicio indoiala cu privire la corectitudinea acestora, ci vor sa verifice daca nemultumirile anumitor candidati sunt sau nu reale? Evident ca nu exista nicio afectare de reputatie si ca din punctul nostru de vedere afectarea de reputatie este doar in mintea Inspectiei Judiciare si a membrilor CSM care vor vota in sensul ca a fost afectata reputatia.

In realitate inasa, credem noi, Daniel Gradinaru, Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu sunt doar folositi, suntem convinsi ca fara voia lor, in operatiunea prin care se incearca fie blocarea unei eventuale candidaturi a Gabrielei Baltag la sefia CSM pe anul 2022, fie o justificare de ce un magistrat de talia Gabrielei Baltag nu va fi aleasa in respectiva functie. Caci, odata ce Sectia de judecatori va constata ca Baltag si Oprina au afectat, vezi Doamne, reputatia profesionala a celor patru judecatori, se va sustine apoi ca o un membru al CSM care si-a jignit colegii nu poate conduce Consiliul. Mai mult, sa nu ne miram ca hotararea de aparare a reputatiei sa fie folosita apoi deminti diabolice din CSM la alte actiuni abuzive impotriva judecatoarelor Gabriela Baltag si Evelina Oprina.

Iar un indiciu ca judecatorii Daniel Gradinaru, Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu pot fi doar simpli pioni in razboiul pentru sefia CSM este faptul ca, din informatiile noastre, raportul prin care Inspectia Judiciara a decis ca Baltag si Oprina le-au afectat reputatia profesionala este gata inca de la inceputul lunii septembrie. De atunci au avut loc mai multe sedinte ale Sectiei pentru judecatori, fara ca raportul sa fie pus pe ordinea de zi, lucru ce s-a intamplat totusi fix in perioada in care in sistem se discuta despre faptul ca judecatoarea Gabriela Baltag urmeaza sa isi anunte candidatura pentru functia de presedinte al CSM pe anul 2022, fiind sustinuta evident de Evelina Oprina.

Chis si Balan le cam incurca planurile

Membrii Sectiei pentru judecatori a CSM care pregatesc lovitura impotriva Gabrielei Baltag si Evelinei Oprina au inasa o mica problema. Si anume ca aspecte ce tin de modul de derulare a concursului pentru functii de conducere au fost puse in discutie de catre alti doi judecatori din CSM. **Ne referim la Andrea Chis si Mihai Balan.**

Astfel, in sedinta Sectiei pentru judecatori a CSM din 23 septembrie 2021, **judecatorul Mihai Balan a acuzat lipsa de previzibilitate de care sufera CSM-ul sub conducerea lui Bogdan Mateescu, reclamand modul intempestiv in care se organizeaza aceste concursuri:** *"Consiliul actual, din pacate, sufera cronic de aceasta boala a lipsei de previzibilitate, si nu putem invoca nici venirea intempestiva a iernii, nici pandemia, nici nimic altceva, pentru ca un program de la inceputul anului, estimativ, care normal poate suferi modificari in functie de anumite evenimente neprevazute, ar fi putut sa fie adoptat in fiecare an. Pregatirea pentru un examen de promovare in functii de conducere, de executie sau la Inalta Curte nu este un lucru care se poate produce de pe o zi pe alta. Colegii nostri din instante au sedinte de judecata foarte incarcate, pe care trebuie sa si le prevada cu cateva saptamani, luni inainte, si atunci te trezesti cu un anunt ca in perioada X, exact cand sunt mai aglomerate sedintele, trebuie sa incepi sa inveti pentru un examen".* Un punct de vedere cat se poate de corect, care lasa sa se inteleaga, cel putin in opinia noastra, existenta unei selectii inca dinainte de declansarea concursului.

Mult mai directa a fost inasa **Andrea Chis, care a lansat o acuzatie evidenta la adresa modului in care s-a derulat ultimul concurs de numire in functii de conducere, afirmand ca au existat judecatori umiliti:** *"Cred ca acelasi lucru se impune, din aceleasi ratiuni, si in cazul promovarii in functii de conducere, pentru ca **au fost colegi care atunci cand s-au prezentat pentru al doilea mandat (n.r. - al doilea mandat de conducere) au fost de-a dreptul umiliti de comisia de examen, dandu-li-se note de 4 si 5, dupa ce fara a avea experienta in functii de conducere au luat 9 si 10 la proiect**".* Totodata, Andrea Chis a pus in discutie si modul in care sunt alesi membrii comisiilor de examinare (in sistem se cunoaste ca sunt anumiti judecatori obisnuiti ai comisiilor de la diverse examene si concursuri): *"Un prim aspect il reprezinta numirea comisiilor de examinare a proiectelor, pentru ca acolo am avut cele mai multe nemultumiri, si o transparentizare a acestor numiri in sensul formarii unei baze de date din care selectia sa fie aleatorie, eventual cu niste incompatibilitati la niste persoane care acum sunt in functii de conducere pentru a nu exista o situatie de a fi unii in comisiile altora"* ([click aici pentru](#)

a citi).

Drept urmare, ne gandim ca Daniel Gradinaru, Liviu Odagiu, Carmen Popoiag si Carmen Sandu ar trebui sa faca o cerere de suplimentare a raportului Inspectiei Judiciare inclusiv fata de afirmatiile judecatorei Chis, incomparabil mai grave decat cele ale Gabrielei Baltag si Evelinei Oprina. O asemenea cerere de suplimentare ar fi insa la fel de aberanta si nejustificata precum solicitarea initiala de aparare a reputatiei profesionale, in conditiile in care este dreptul si mai ales rolul membrilor CSM sa-si apere colegii care i-au trimis in Consiliu si sa sesizeze posibile probleme. Chiar si atunci cand se supara unii si altii.

*** Vedeti aici inregistrarea sedintei Sectiei pentru judecatori**