

<http://www.luju.ro/abac-pentru-dna-directia-nationala-anticoruptie-risca-sa-rateze-urias-in-dosarul-fabricat-de-procurorii-iulian-pancescu-si-gheorghe-popovici-impreduna-cu-sri-impotriva-fostului-primar-de-iasi-gheorghe-nichita-acuzat-ca-ar-fi-folosit-politia-locala-ca-sa-si>



ABAC PENTRU DNA – Directia Nationala Anticoruptie risca sa rateze urias in dosarul fabricat de procurorii Iulian Pancescu si Gheorghe Popovici impreuna cu SRI impotriva fostului primar de Iasi Gheorghe Nichita, acuzat ca ar fi folosit Politia Locala ca sa-si spioneze iubita. Expertiza judiciara a relevat un presupus prejudiciu de numai 754,24 lei, total diferit de prejudiciul de 229.436,09 lei calculat de DNA (Documente)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 06.01.2020 20:13



Directia Nationala Anticoruptie ar face bine sa se intoarca la socotitul cu bile, pe abac, ori macar sa-si angajeze niste experti contabili mai de Doamne-ajuta. Nu de alta, dar parchetul risca sa se faca de rusine la modul grav in instanta, in dosarul in care vrea sa-l paradeasca pe **fostul primar de Iasi Gheorghe Nichita (foto 1)**. Totul s-a aflat pe 17 decembrie 2019, cand **judcatoarea Iulia-Loredana Arotaritei, de la Tribunalul Iasi**, a pus in discutie expertiza judiciara ceruta de Nichita in **dosarul nr. 6368/99/2016**.

A scos DNA din burta prejudiciul?

Este vorba despre cauza in care DNA il acuza pe Nichita ca ar fi folosit Politia Locala ca sa-si spioneze iubita din acel moment, pe Adina Samson (ulterior casatorita Kramer). Aflat in stadiul de fond, dosarul a produs pe 17 decembrie 2019 o uriasa rusine pentru parchetul anticoruptie, demontand dintr-un foc dimensiunea grozaviilor de care DNA il acuza pe fostul primar.

Rechizitoriul nr. 57/P/2015 – datat 25 noiembrie 2015 – a fost intocmit de catre **procurorul DNA Iulian Pancescu** si confirmat de alta vedeta a Directiei Nationale Anticoruptie, **Gheorghe Popovici (foto 2)** – **in acel moment seful Sectiei I din DNA**, in prezent procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Tulcea (**vezi facsimil 1**). In respectivul document, Directia Nationala Anticoruptie vorbea despre un prejudiciu urias, de 229.436,09 lei, pe care l-ar fi suferit Politia Locala, din care 105.023,37 lei ar fi fost cauzat de Gheorghe Nichita, prin faptul ca le-ar fi cerut sefilor acestei institutii sa-i spioneze iubita (**vezi facsimil 2**). Patru ani mai tarziu, in decembrie 2019, DNA a incasat ditamai scatoalca, expertiza judiciara ceruta de fostul primar Nichita relevand **un asa-zis prejudiciu de numai 754,24 lei (vezi facsimil 3)**. Totusi, este necesar sa subliniem ca expertii contabili nu se pronunta in legatura cu persoanele care ar fi produs acest prejudiciu, ramanand in sarcina DNA sa dovedeasca in instanta cat de trainice sunt acuzațiile pe care le-a lansat.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE



Secția de combatere a corupției
Operator date cu caracter personal - 4472
Dosar nr. 57/P/2015



RECHIZITORIU
25.11.2015

Iulian Păncescu, procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

1. **NICHITA GHEORGHE**, cercetat în libertate în prezenta cauză penală sub măsura preventivă a controlului judiciar (aflat în arest preventiv în altă cauză penală) sub aspectul săvârșirii:

- infracțiunii, în formă continuată, de instigare la folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal cu referire la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. (patru acte materiale);

- infracțiunii de instigare la folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prevăzută și sancționată de art. 47 din Codul penal cu referire la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000;

- infracțiunii de instigare la acces ilegal la un sistem informatic, faptă prevăzută și sancționată de art. 47 Cod penal raportat la art. 360 alin. 1 și 2 Codul penal;

În dosarul nr. 16222/3/2015, prin încheierea din data de 06.05.2015, în temeiul art. 168 alin. (5) din C.p.p., judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, a încuviințat efectuarea unor percheziții informatice asupra dispozitivelor și mediilor de stocare, ridicate în urma efectuării perchezițiilor domiciliare, fiind emise mandate de percheziție informatică de la numărul 1633 până la numărul 1649 inclusiv, cu o valabilitate de 60 zile, începând cu data de 06.05.2015,

Totodată în dosarul nr. 19151/3/2015, prin încheierea din data de 25.05.2015, în temeiul art. 168 alin. 2 și urm. din C.p.p., judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, a încuviințat efectuarea unor percheziții informatice asupra dispozitivelor și mediilor de stocare, identificate cu ocazia perchezițiilor informatice desfășurate în cauză, fiind emise mandate de percheziție informatică de la numărul 2042 până la numărul 2045 inclusiv, cu o valabilitate de 30 zile, începând cu data de 25.05.2015.

VIII. Latura civilă

Poliția Locală a Mun. Iași s-a constituit parte civilă în prezenta cauză cu suma de 229.436,09 lei, prin adresa nr. 11316/19.11.2015 (vol. 21, fila 274).

IX. Propuneri formulate către instanța de judecată.

Măsurii preventive

În temeiul art. 330 raportat la art. 207 și art. 208 din Codul de procedură penală, propunem **menținerea măsurii controlului judiciar** luate în cursul urmăririi penale față de inculpatul NICHITA GHEORGHE, întrucât în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal.

Măsurii asiguratorii

În temeiul art. 330 din Codul de procedură penală, propunem menținerea măsurilor asiguratorii dispuse în cauză prin:

1. ordonanța nr. 57/P/2015 din data de 29.09.2015, prin care, în temeiul dispozițiilor art. 249 – art. 252 din Codul de procedură penală, art. 20 din Legea nr. 78/2000, s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile imobile și mobile aflate în proprietatea inculpatului NICHITA GHEORGHE, până la concurența sumei de 105.023,37 lei, în vederea reparării pagubei produse Poliției Locale Iași, respectiv:

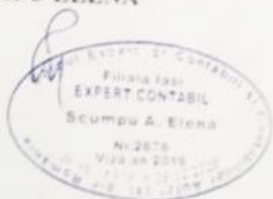
- imobil – teren situat în intravilanul extins, conform PUZ, al Mun. Iași, jud. Iași, deținut în proprietate, cu o suprafață de 1.666 mp conform actelor de proprietate și 1.483 mp conform măsurătorilor cadastrale, amplasat în tarlaua 162, parcela 6557/2, categoria de folosință „livadă”, înscris în cartea funciară a Municipiului Iași, jud. Iași, sub nr. 147345;
- imobil – teren situat în intravilanul orașului Gura Humorului, zona Voroneț, jud. Suceava, deținut în proprietate, cu o suprafață de 600 mp conform actelor de

conținutului economic extras din Rechizitoriul la Fapta nr. 3 de presupus abuz (punctul 7 din Rechizitoriul nr. 3)

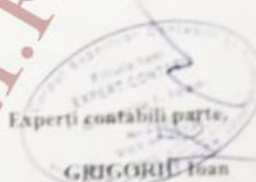
Total Fapta nr. 3: 0,00 lei.
Total influență nefavorabilă asupra Bugetului Poliției Locale Iași pe cele 3 Fapte de presupus abuz: 754,24 lei.

Expert contabil desemnat,

SCUMPU ELENA



Experti contabili parte,
GRIGORIE ION



Prof. univ. dr. Alexandru TUGUI



Expert contabil desemnat,
SCUMPU ELENA



Expert contabil parte,
GRIGORIE ION



Expert contabil parte,
TUGUI ALEXANDRU



91

Politia Locala n-a miscat in front

Nici Politia Locala Iasi nu este de laudat in toata aceasta poveste, in conditiile in care institutia a zis: „Da, sa traiti!” si n-a cracnit cand Directia Nationala Anticoruptie a scos din pix uriasul prejudiciu de peste 229 de mii de lei. In schimb, Politia Locala s-a constituit parte civila cu aceasta suma, fara alte comentarii. O spune insasi institutia, in doua adrese catre Tribunalul Iasi (din 5, respectiv 17 decembrie 2019), unde mentioneaza ca prejudiciul de mai sus a fost calculat strict de catre DNA, Politia Locala nebinevoind sa faca niciun calcul paralel, ci mergand orbeste pe mana parchetului.



DNA arata pixelul albastru al Binomului

Precizam ca – la fel ca dosarul Nichita-Urdareanu-Mardarasevici, aflat acum pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – si cauza Nichita-Politia Locala Iasi a fost fabricata de catre Directia Nationala Anticoruptie cu sprijinul Serviciului Roman de Informatii. Totusi, exact ca in dosarul de la Bucuresti, si aici DNA a incercat sa se spele pe maini, sustinand ca nu a existat niciun plan comun de actiune sau vreo echipa mixta si ca sprijinul SRI a constat doar in **„suportul tehnic necesar punerii in executare a mandatelor de supraveghere tehnica emise de catre judecatorul de drepturi si libertati de la instanta de judecata competenta si a masurilor de supraveghere tehnica autorizate provizoriu de procurorul de caz si confirmate de catre judecatorul de drepturi si libertati”**. In rest, Directia Nationala Anticoruptie mentioneaza ca a desemnat ca beneficiari secundari ai interceptarilor trei unitati militare ale SRI (UM 0822 Suceava, UM 0807 Iasi si UM 0127 Bucuresti), dar fara sa indice temeiul legal pentru aceasta actiune.

Adresa catre Tribunalul Iasi in care DNA comunica aceste lucruri a fost semnata de Iulian Pancescu si de actualul sef al Sectiei I DNA, Danut Volintiru.

Inainte sa va prezentam principalele constatari ale expertilor contabili, ne intrebam doar atat: oare cat au cheltuit deopotriva DNA si SRI din banii publici ca sa-l execute pe primarul Gheorghe Nichita, in conditiile in care prejudiciul din dosar risca sa ramana de numai cateva sute de lei?

[* Cititi aici cele mai importante concluzii ale expertilor contabili Elena Scumpu, Ioan Grigoriu si Alexandru Tugui](#)

[* Cititi aici cele doua adrese ale Politiei Locale catre Tribunalul Iasi](#)

[* Cititi aici adresa DNA catre Tribunalul Iasi, unde parchetul vorbeste despre colaborarea cu SRI](#)

