

<http://www.luju.ro/abuzul-a-picat-in-instanta-avocatul-dragos-iordache-despre-cazul-medicului-a-nca-dobre-sanctionat-de-serviciul-de-ambulanta-bucuresti-ilfov-pentru-interventia-la-actorul-gyuri-pascu-solutia-tribunalului-bucuresti-confirma-argumentele-si-sustinerile-noastre>



ABUZUL A PICAT IN INSTANTA – Avocatul Dragos Iordache, despre cazul medicului Anca Dobre, sanctionat de Serviciul de Ambulanta Bucuresti-Ilfov pentru interventia la actorul Gyuri Pascu: "Solutia Tribunalului Bucuresti confirma argumentele si sustinerile noastre: decizia de sanctionare este nelegala si netemeinica... Nici angajatorul nu a descris in decizie fapta, lucru explicabil prin inexistenta acesteia... Solutionarea acestui litigiu este relevanta in dosarul penal"

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 07.04.2017 14:14



Decesul actorului Gyuri Pascu continua sa tina prima pagina a ziarelor, dupa **sentinta pronuntata, in 5 aprilie 2017, de judecatorii Tribunalului Bucuresti prin care a fost anulata sanctiunea aplicata de Serviciul de Ambulanta Bucuresti-Ilfov medicului Anca Dobre, primul cadru medical ajuns la domiciliul actorului**. La scurt timp dupa pronuntarea sentintei, reprezentatii Serviciului de Ambulanta au anuntat ca vor ataca solutia la Curtea de Apel Bucuresti, dat fiind ca **prin hotararea instantei se demonstreaza ca Anca Dobre a actionat conform atributiilor ce ii revin in calitatea sa de medic si nu se impune sanctionarea sa cu taierea a 10% din salariu pentru doua luni**. Pentru a afla care este pozitia medicului Anca Dobre fata de decizia Serviciului de Ambulanta Bucuresti-Ilfov si care sunt mizele solutiei pronuntata de instanta civila, dat fiind ca aceasta poate schimba parcursul dosarului penal care o vizeaza pe aceasta, Lumeajustitiei.ro a realizat un interviu cu aparatorul medicului Anca Dobre. Este vorba despre **avocatul Dragos Iordache (foto), partener in cadrul S.C.A. Simion, Nere & Iordache**, societatea de avocatura infiintata in anul 2003 de catre avocatii parteneri fondatori Adrian Simion si Diana Nere, care si-a castigat o pozitie importanta pe piata serviciilor juridice, fiind specializati in drept

penal, drept financiar - bancar, drept concurential, drept societar, leasing financiar si operational, recuperarea creantelor, solutionarea litigiilor, fuziuni si achizitii, dreptul muncii si drepturile omului.

Prezentam in continuare interviul realizat cu avocatul Dragos Iordache de la SCA Simion, Nere & Iordache:

Tribunalul Bucuresti a anulat deunazi sanctiunea de reducere cu 10% , pentru doua luni, a salariului medicului Anca Dobre, aplicata de Serviciul de Ambulanta Bucuresti-Ilfov. Putem spune, in extenso, ca solutia instantei vine practic sa confirme ca medicul Anca Dobre a actionat conform atributiilor sale si conform fisei postului. Asa cum ati anuntat, nu veti ataca solutia Tribunalului Bucuresti, insa este important sa luam in calcul si varianta cea rea: Ce se va intampla in cazul in care Serviciul de Ambulanta Bucuresti-Ilfov contesta solutia, iar la Curtea de Apel Bucuresti va fi intoarsa sentinta pronuntata de Tribunalul Bucuresti? Vedeti oportuna o actiune indreptata impotriva Serviciului de ambulanta Bucuresti-Ilfov?

Prin Decizia nr 496 din 11.10.2016, Serviciul de Ambulanta Bucuresti – Ilfov a decis sanctionarea disciplinara a medicului Anca Dobre prin reducerea salariului cu 10% pe o durata de 2 luni. Am atacat aceasta decizie in instanta, iar solutia Tribunalului Bucuresti confirma argumentele si sustinerile noastre: decizia de sanctionare este nelegala si netemeinica. Nu vom ataca hotararea, solutia fiindu-ne favorabila. Angajatorul are, dupa cum corect ati punctat, posibilitatea sa atace hotararea in 10 zile de la comunicare. In eventualitatea in care Curtea de Apel Bucuresti va modifica sentinta Tribunalului, vom cauta solutii juridice de a continua, prin exercitarea cailor extraordinare de atac. Referitor la oportunitatea unei noi actiuni impotriva angajatorului, a Serviciului de Ambulanta Bucuresti – Ilfov: pana in acest moment, pozitia clientei a fost clara, in sensul ca nu doreste sa continue litigiul cu angajatorul. Scopul acestei actiuni a fost indreptarea unei greseli, respectiv anulara deciziei de santionare. Iar in prezent acest obiectiv a fost atins.

Ce relevanta are solutia Tribunalului Bucuresti, ori a Curtii de Apel Bucuresti - in cazul in care Serviciul de Ambulanta Bucuresti-Ilfov va ataca sentinta - in procesul penal deschis din oficiu de procurori, in care se doreste cercetarea modului in care s-a intervenit in cazul actorului Gyuri Pascu?

Solutionarea acestui litigiu este relevanta in dosarul penal. In prezent, organele de cercetare penala pot retine faptul ca medicul si-a respectat atributiile stabilite prin contractul individual de munca, fisa postului si regulamentul intern. Trebuie avut in vedere insa si urmatorul aspect: daca solutia instantei ar fi fost de mentinere a deciziei de sanctionare, existenta unei eventuale abateri disciplinare nu echivaleaza cu savarsirea unei fapte de natura penala.

Opinia publica si presa au reactionat dur fata de medicul Anca Dobre, emitand opinii negative la adresa acesteia, fara a cunoaste in concret cum au stat lucrurile. V-ati confruntat cu aceasta problema in fata instantei? A contat faptul ca speta viza si o persoana publica, asa cum era actorul Gyuri Pascu?

In timpul cercetarii judecatoresti, instanta Tribunalului Bucuresti a dat dovada de echilibru si profesionalism. A urmarit un singur lucru, aflarea si stabilirea adevarului judiciar. Si cred ca trebuie remarcat acest lucru, faptul ca exista numerosi magistrati care isi respecta misiunea si profesia.

In magistratura exista mecansimul de aparare a reputatiei, aflat la indemana oricarui judecator sau procuror care se simte lezat de afirmatiile ori actiunile unor persoane/grup de persoane/presa. In cazul medicului Anca Dobre s-au facut tot felul de afirmatii, ajungandu-se chiar la acuzatii de malpraxis. Aceasta in conditiile in care exista documente care dovedesc ca interventia sa in cazul actorului Gyuri Pascu a fost conform reglementarilor. In medicina insa, nu exista acest sistem, astfel ca va intreb: Ati luat in calcul, impreuna cu medicul Anca Dobre, sa va indreptati in instanta impotriva celor care au “contribuit” la prejudicierea imaginii acesteia?

Am constatat faptul ca in ultimii ani, imaginea medicilor a fost constant afectata. Nu sustin ca nu exista greseli sau cazuri de malpraxis, subliniez doar ca mass - media promoveaza, in general, doar aceste greseli. Afirm acest lucru bazandu-ma pe experienta practica: societatea noastra de avocati, Simion, Nere & Iordache este intr-o colaborare

profesionala indelungata cu cabinetul dnei avocat Raluca Simion, specializat in cazurile de malpraxis medical. Impreuna am castigat numeroase cazuri, insa solutiile favorabile medicilor nu au fost (aproape) deloc mediatizate. Sunt promovate insa erorile, fiind afectata pe nedrept imaginea unei intregi profesii. Prin demersul Dvs, de a promova si discuta pe marginea acestei solutii, se indreapta, chiar daca partial, imaginea medicului. In ceea ce priveste o actiune impotriva celor care au contribuit la prejudicierea imaginii dnei doctor, pana in prezent clienta ne-a transmis ca doreste doar indreptarea acestei erori – respectiv sanctionarea disciplinara dispusa prin decizia anulata de Tribunalul Bucuresti.

Dupa importanta victorie obtinuta la Tribunalul Bucuresti, care sa nu uitam ca este totusi o victorie de etapa, este necesar ca opinia publica sa inteleaga pe deplin speta, in asa fel incat imaginea profesionala a medicului Anca Dobre sa nu aiba de suferit. De aceea, am rugamintea sa ne explicati cum s-a ajuns in aceasta situatie, de ce a decis Serviciul de Ambulanta sa o sanctioneze pe medicul Anca Dobre si de ce au hotarat procurorii ca este necesar anchetarea penala a acesteia?

Intr-adevar, solutia va trebui mentinuta si de Curtea de Apel Bucuresti, pentru solutionarea favorabila si definitiva a cazului. Exista si varianta ca angajatorul sa nu exercite calea de atac. Este greu sa aratam cu exactitate de ce a decis angajatorul acesta sanctiune. In primul rand, sustinem ca medicul nu a savarsit nicio abatere care justifice o asemenea masura. In al doilea rand, nici angajatorul nu a descris in decizie fapta, lucru explicabil in opinia noastra prin inexistenta acesteia. Dispozitiile Codului Muncii stabilesc fara dubiu ca descrierea faptei care constituie abatere disciplinara este obligatorie, sub sanctiunea nulitatii absolute. Descrierea faptei care constituie abatere disciplinara trebuia facuta in mod concret si precis, pentru a permite medicului sanctionat sa inteleaga care sunt actiunile/inactiunile care compun abaterea dar mai ales sa permita instantei de judecata sa verifice temeinicia sanctiunii aplicate prin raportare la o fapta concreta si la obligatiile stabilite prin contractul individual de munca, fisa postului si regulamentul intern.

In final, ce inseamna pentru dumneavoastra, ca avocat, acest caz?

Indiferent de specificul, obiectul sau valoarea cazurilor, pentru clienti cazul lor este cel mai important. Impreuna cu colegii mei, asa tratam fiecare caz: ca si cum ar fi cel mai important, regula pe care am aplicat-o si de aceasta data.