

<http://www.luju.ro/achitare-pentru-avocata-curtea-de-apel-craiova-a-constatat-ca-avocata-jana-fulga-a-fost-trimisa-in-judecata-pentru-luare-de-mita-desi-fapta-nu-a-existat-nici-acuzatia-de-abuz-in-serviciu-nu-a-rezistat-in-instanta-cel-de-al-doilea-inculpat-din-dosar-a-prim>



**ACHITARE PENTRU AVOCATA – Curtea de Apel Craiova a constatat ca avocata Jana Fulga a fost trimisa in judecata pentru luare de mita, desi fapta nu a existat. Nici acuzatia de abuz in serviciu nu a rezistat in instanta. Cel de-al doilea inculpat din dosar a primit la randul sau achitare (Minuta)**

Scris de B.G. | Data: 24.07.2020 16:15



Curg pe banda rulanta achitarile din vremea in care parchetul anticoruptie era condus de **Laura Kovesi (foto)**. Ultima a avut loc joi, 23 iulie 2020.

**Curtea de Apel Craiova a decis achitarea fostului primar al comunei Simnicu de Sus, judetul Dolj, avocata Jana Fulga, din Baroului Dolj, si a unui alt inculpat.** Jana Fulga a fost trimisa in judecata de DNA Craiova in 2017, fiind acuzata de o inchipuita luare de mita si abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata.

Acuzatiile DNA nu au rezistat insa in instanta, Curtea de Apel Craiova **pronuntand achitarea avocatei pentru luare de mita in baza art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p - "fapta nu exista" si pentru abuz in serviciu in baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. - "fapta nu este prevazuta de legea penala".**

**In acelasi dosar a fost achitat si un alt inculpat trimis in judecata pentru complicitate la abuz in serviciu, solutia fiind dispusa in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. - "fapta nu este prevazuta de legea penala".**

Decizia finala va fi pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

**lata minuta Curtii de Apel Craiova din 23 iulie 2020 in dosarul 1986/54/2017:**

*“In baza art. 396 alin. 1 si 5 C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p. achita pe inculpata **FULGA JANA pentru savarsirea infractiunii de luare de mita**, prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 289 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 C.p.*

*In baza art. 396 alin. 1 si 5 C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpata **FULGA JANA pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu, in forma continuata** (20 acte materiale), prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. si art. 5 C.p.*

*In baza art. 396 alin. 1 si 5 C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **RADULESCU MARINEL pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu in forma continuata** (6 acte materiale), prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. si art. 5 C.p. la act ca persoana vatamata Comuna Simnicu de Sus-prin primar nu s-a constituit parte civila in cauza.*

*Respinge solicitarea privind confiscarea de la inculpata Fulga Jana a sumei de 50.000 lei, pretins a fi fost data cu titlu de mita inculpatei Fulga Jana de catre inculpatul Radulescu Marinel. In baza art. 397 alin. 3 C.p.p. rap. la art. 255 C.p.p. Ridica sechestrul asigurator instituit prin Ordonanta nr. 158/P/2013 din data de 03.07.2017 a DNA-Serviciul Teritorial Craiova asupra autoturismului, marca Daewoo Cielo, serie sasiu ....., proprietatea inculpatei Fulga Jana si dispune restituirea catre inculpata Fulga Jana a acestui autoturism. In baza art. 275 alin. 3 si 6 C.p.p. Cheltuielile judiciare, inclusiv onorariile avocatilor din oficiu, din faza urmaririi penale, a camerei preliminare si a judecatii, raman in sarcina statului. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei”.*

**lata comunicatul DNA prin care s-a anuntat trimiterea in judecata a celor doi inculpati:**

*“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Craiova au dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor:*

**FULGA JANA**, la data faptelor primar al comunei Simnicu de Sus, judetul Dolj si avocat suspendat in cadrul Baroului Dolj, in prezent viceprimar al aceleiasi localitati, sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

**- luare de mita,**  
**- abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata;**

**RADULESCU MARINEL**, administrator al unor societati comerciale, sub aspectul savarsirii infractiunii de **complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata.**

*In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:*

*Inculpata Fulga Jana, in calitate de primar al comunei Simnicu de Sus, judetul Dolj si ordonator principal de credite, in toamna anului 2009, a pretins si primit de la inculpatul Radulescu Marinel suma de 50.000 lei, in schimbul exercitarii puterii de decizie in interiorul institutiei pe care o conducea, astfel incat societatile comerciale administrate de inculpatul Radulescu Marinel sa incheie, cu incalcarea legislatiei privind achizitiile publice, contracte cu primaria.*

*In acest sens, in perioada 2010-2012, inculpata Fulga Jana, in calitatea mentionata mai sus, cu incalcarea prevederilor legale, a dispus prin procedura achizitiei directe, achizitionarea de la mai multe firme, printre care si cele administrate de inculpatul Radulescu Marinel, a mai multor bunuri si servicii, fara hotarari ale consiliului local, fara viza de control financiar preventiv, fara alocari bugetare si la preturi supraevaluate. Totodata inculpata a mai dispus si decontarea unor lucrari neefectuate sau care ar fi trebuit suportate de societatea prestatoare.*

*Prin aceste demersuri, inculpata Fulga Jana a cauzat bugetului local un prejudiciu in cuantum de 298.836 lei.*

*In cauza s-a dispus masura asiguratorie a sechestrului asupra unui autoturism ce apartine inculpatei Fulga Jana. Consiliului Local al comunei Simnicu de Sus s-a constituit parte civila in cauza.*

*Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel Craiova, cu propunere de a se mentine masura asiguratorie dispusa in cauza.*

*Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.*