

<http://www.luju.ro/achitare-pentru-avocata-curtea-de-apel-craiova-a-constatat-ca-avocata-jana-fulga-a-fost-trimisa-in-judecata-pentru-luare-de-mita-desi-fapta-nu-a-existat-nici-acuzatia-de-abuz-in-serviciu-nu-a-rezistat-in-instanta-cel-de-al-doilea-inculpat-din-dosar-a-prim>



ACHITARE PENTRU AVOCATA – Curtea de Apel Craiova a constatat ca avocata Jana Fulga a fost trimisa in judecata pentru luare de mita, desi fapta nu a existat. Nici acuzatia de abuz in serviciu nu a rezistat in instanta. Cel de-al doilea inculpat din dosar a primit la randul sau achitare (Minuta)

Scris de B.G. | Data: 24.07.2020 16:15



Curg pe banda rulanta achitarile din vremea in care parchetul anticoruptie era condus de **Laura Kovesi (foto)**. Ultima a avut loc joi, 23 iulie 2020.

Curtea de Apel Craiova a decis achitarea fostului primar al comunei Simnicu de Sus, judetul Dolj, avocata Jana Fulga, din Baroului Dolj, si a unui alt inculpat. Jana Fulga a fost trimisa in judecata de DNA Craiova in 2017, fiind acuzata de o inchipuita luare de mita si abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata.

Acuzatiile DNA nu au rezistat insa in instanta, Curtea de Apel Craiova **pronuntand achitarea avocatei pentru luare de mita in baza art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p - "fapta nu exista" si pentru abuz in serviciu in baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. - "fapta nu este prevazuta de legea penala".**

In acelasi dosar a fost achitat si un alt inculpat trimis in judecata pentru complicitate la abuz in serviciu, solutia fiind dispusa in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. - "fapta nu este prevazuta de legea penala".

Decizia finala va fi pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie.

lata minuta Curtii de Apel Craiova din 23 iulie 2020 in dosarul 1986/54/2017:

*“In baza art. 396 alin. 1 si 5 C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p. achita pe inculpata **FULGA JANA pentru savarsirea infractiunii de luare de mita**, prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 289 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 C.p.*

*In baza art. 396 alin. 1 si 5 C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpata **FULGA JANA pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu, in forma continuata** (20 acte materiale), prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. si art. 5 C.p.*

*In baza art. 396 alin. 1 si 5 C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achita pe inculpatul **RADULESCU MARINEL pentru savarsirea infractiunii de complicitate la abuz in serviciu in forma continuata** (6 acte materiale), prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. si art. 5 C.p. la act ca persoana vatamata Comuna Simnicu de Sus-prin primar nu s-a constituit parte civila in cauza.*

Respinge solicitarea privind confiscarea de la inculpata Fulga Jana a sumei de 50.000 lei, pretins a fi fost data cu titlu de mita inculpatei Fulga Jana de catre inculpatul Radulescu Marinel. In baza art. 397 alin. 3 C.p.p. rap. la art. 255 C.p.p. Ridica sechestrul asigurator instituit prin Ordonanta nr. 158/P/2013 din data de 03.07.2017 a DNA-Serviciul Teritorial Craiova asupra autoturismului, marca Daewoo Cielo, serie sasiu, proprietatea inculpatei Fulga Jana si dispune restituirea catre inculpata Fulga Jana a acestui autoturism. In baza art. 275 alin. 3 si 6 C.p.p. Cheltuielile judiciare, inclusiv onorariile avocatilor din oficiu, din faza urmaririi penale, a camerei preliminare si a judecatii, raman in sarcina statului. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei”.

lata comunicatul DNA prin care s-a anuntat trimiterea in judecata a celor doi inculpati:

“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Craiova au dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor:

FULGA JANA, la data faptelor primar al comunei Simnicu de Sus, judetul Dolj si avocat suspendat in cadrul Baroului Dolj, in prezent viceprimar al aceleiasi localitati, sub aspectul savarsirii infractiunilor de:

- luare de mita,
- abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata;

RADULESCU MARINEL, administrator al unor societati comerciale, sub aspectul savarsirii infractiunii de **complicitate la abuz in serviciu daca functionarul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, in forma continuata.**

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

Inculpata Fulga Jana, in calitate de primar al comunei Simnicu de Sus, judetul Dolj si ordonator principal de credite, in toamna anului 2009, a pretins si primit de la inculpatul Radulescu Marinel suma de 50.000 lei, in schimbul exercitarii puterii de decizie in interiorul institutiei pe care o conducea, astfel incat societatile comerciale administrate de inculpatul Radulescu Marinel sa incheie, cu incalcarea legislatiei privind achizitiile publice, contracte cu primaria.

In acest sens, in perioada 2010-2012, inculpata Fulga Jana, in calitatea mentionata mai sus, cu incalcarea prevederilor legale, a dispus prin procedura achizitiei directe, achizitionarea de la mai multe firme, printre care si cele administrate de inculpatul Radulescu Marinel, a mai multor bunuri si servicii, fara hotarari ale consiliului local, fara viza de control financiar preventiv, fara alocari bugetare si la preturi supraevaluate. Totodata inculpata a mai dispus si decontarea unor lucrari neefectuate sau care ar fi trebuit suportate de societatea prestatoare.

Prin aceste demersuri, inculpata Fulga Jana a cauzat bugetului local un prejudiciu in cuantum de 298.836 lei.

In cauza s-a dispus masura asiguratorie a sechestrului asupra unui autoturism ce apartine inculpatei Fulga Jana. Consiliului Local al comunei Simnicu de Sus s-a constituit parte civila in cauza.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel Craiova, cu propunere de a se mentine masura asiguratorie dispusa in cauza.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.