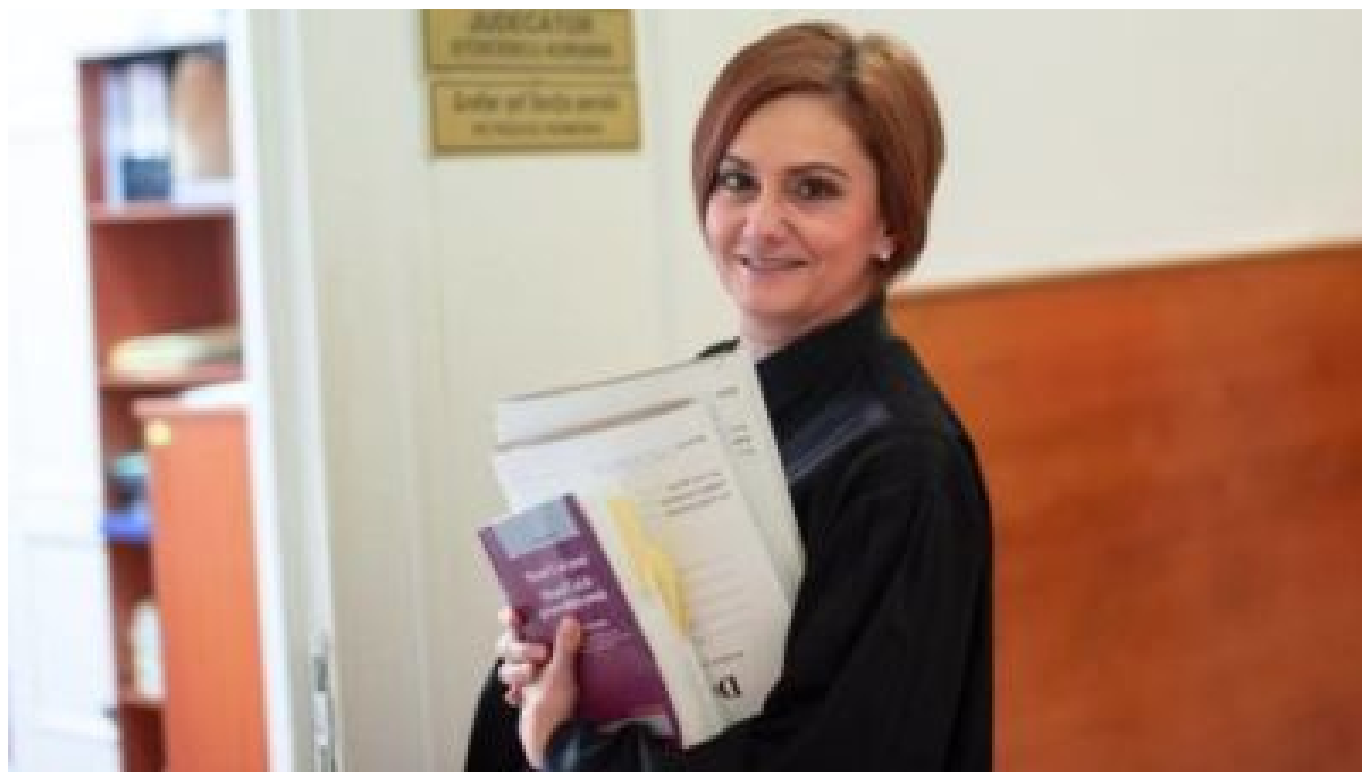


<http://www.luju.ro/activistii-au-ratat-tinta-asociatia-lui-bogdan-pirlog-a-vrut-sa-o-execute-pe-sefa-tribunalului-timis-adriana-stoicescu-de-noaptea-mintii-stoicescu-a-fost-acuzata-inclusiv-de-grese-li-de-ortografie-si-de-epitetul-burtosi-pentru-unii-politisti-ea-avand-noroc>



ACTIVISTII AU RATAT TINTA – Asociatia lui Bogdan Pirlog a vrut sa o execute pe sefa Tribunalului Timis Adriana Stoicescu. De noaptea mintii, Stoicescu a fost acuzata inclusiv de greseli de ortografie si de epitetul „burtosi” pentru unii politisti, ea avand „norocul de a fi supla”. IJ le-a dat activistilor un mare flit: „E de notorietate existenta unor derapaje in sistemul judiciar... O forma de autoreglare o constituie tocmai ironizarea comportamentelor care nu corespund onoarei si demnitatii”

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 09.02.2020 14:55



Asociatia procurorului Bogdan Pirlog a ratat executia **judecatoarei Adriana Stoicescu (foto 1)**, presedinta Tribunalului Timis. Presa a relatat acum circa trei saptamani faptul ca Inspectia Judiciara a clasat sesizarea depusa de catre Asociatia Initiativa pentru Justitie – condusa de procurorii activisti Bogdan Pirlog si Sorin Lia – judecatoarei Adriana Stoicescu. Nici nu avea cum sa se intample altfel daca tinem cont de argumentele folosite impotriva Adrianei Stoicescu. Argumente de care evident **inspectoarea judiciara Maria Andries (foto 2)** nu avea cum sa tina cont.

Totul a inceput in 24 august 2019, dupa ce premierul din acel moment, Viorica Dancila, o nominalizase pe judecatoarea Dana Girbovan pentru functia de ministru al Justitiei. Ei bine, in fata valului de denigrari din partea hashtagistilor la adresa sefei UNJR, Adriana Stoicescu a scris o postare virulenta pe Facebook, in care i-a luat apararea acesteia si a sters pe jos cu detractorii ei ([click aici pentru a citi](#)).

lata mai intai [postarea](#) cu pricina:

„Atacurile imunde la adresa Danei Garbovan dovedesc micimea incredibila a unei societati rupta complet de normalitate si moralitate.

Politicienii corupti in tovarasie cu interlopii sponsori nu isi pot imagina o justitie altfel decat cea pe care aproape au reusit sa si-o creeze.

Pseudo justitia lor.

A pseudo politistilor, agramati si burtosi, platiti regeste sa anunte cand vine potera cu vreo enervanta perchezitie domiciliara.

A pseudo procurorilor, cei care au pus bazele republicii lor, in care inculpatul spune ce lapte a supt de la mama doar sa isi scape sotia insarcinata de un mic viol, asa cum discret i s-a sugerat ca s-ar putea intampla daca nu declara ce trebuie.

A pseudo judecatorilor care scriu minute la dictare, asteptand infrigurati concediul intr-o tara exotica, pentru a sta linistiti in jacuzzi cu prietenul tocmai salvat...

Asta s-a dorit.

Partial au reusit, cata vreme pare ca avem magistrati care folosesc codul penal doar sub piciorul mesei, pentru a nu tulbura spriturile care ii asteapta, numai bune si racoritoare dupa o zi obositoare

Partial au reusit, cata vreme avem fotografiile de busturi bine lucrate si recitaluri de manele...

Partial au reusit, cata vreme avem procurori care nu au intocmit in viata lor un rechizitoriu, dar tin lectii de drept constitutional.

Partial au reusit, cata vreme avem juzi care tin discursuri politice, declarand apoi ca inspectia judiciara trebuie tratata cu sictir si o discreta flegma...

Oamenii simpli nu vor, inasa, pseudo justitia infractorilor.

Vor sa stie ca cei in fata carora vin cu respect si speranta cunosc legea si o aplica cu buna credinta.

Vor sa stie ca cei care gresesc platesc.

Vor sa se simta aparati si respectati in propria tara.

Politicienii avizi de putere si corupti, cei in asteptarea puterii si flamanzi, rubedeniile si prietenii lor nu vor asta.

Vor o justitie a lor, aservita politic si care sa raspunda doar ordinelor.

Minciunile ordinare, dezinformarea si laturile aruncate in capul magistratilor onesti sunt singurele lor arme impotriva justitiei normale.

Pentru ei si pentru magistratii pe care ii protejeaza, inspectia judiciara si sectia de investigare a magistratilor sunt cele mai mari rele care pot exista in justitie pentru ca sunt singurele institutii care pot opri reinstaurarea republicii pseudo procurorilor, domnia autosuficientei, a lipsei de profesionalism, a lipsei de responsabilitate.

Iar un ministru integru si profesionist echivaleaza cu un dezastru.

Vestea proasta e ca Dana Garbovan nu e singura.

Chiar daca nu ii vedeti, are alaturi de ea magistratii care cred cu tarie in vocatia lor.

Care nu fac compromisuri.

Si care nu vor permite sa va folositi de ei pentru a va atinge scopurile murdare”.

Noaptea mintii!

Tocmai acest mesaj publicat pe Facebook i-a facut pe cei din Asociatia pentru Justitie – in frunte cu procurorii Bogdan Ciprian Pirlog si Sorin Marian Lia – sa sara-n sus, trimitand la Inspectia Judiciara nu una, ci doua sesizari pe numele Adrianei Stoicescu:

- prima, in 27 august 2019, pentru presupusa comitere a abaterii prevazute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor („*manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei, savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu*”);

- a doua, in 2 septembrie 2019, pentru pretinsa incalcare a Codului deontologic al judecatorilor si procurorilor.

Sesizarea AIJ (pe care o gasiti atasata la final) este inasa de noaptea mintii: ONG-istii au mers pana intr-acolo, incat sa se lege chiar si de faptul ca Adriana Stoicescu ar fi incalcat regulile de ortografie, punand virgule acolo unde nu era cazul sau omitand a folosi cratima in compunerea unor cuvinte. In alta ordine de idei, activistii s-au simtit lezati de faptul ca sefa Tribunalului Timis i-a catalogat drept „*burtosi*” pe unii politisti, „*in conditiile in care doamna judecator are norocul de a fi supla, iar conditia fizica nu este un element esential nici in activitatea de*

politie judiciara, nici in magistratura, jignirea fiind una gratuita”, arata asociatia.

Tot in sesizarea catre Inspectia Judiciara, Asociatia Initiativa pentru Justitie ii aduce un pios omagiu judecatorului Vasilica Danilet. Mai precis, ONG-ul citeaza dintr-un articol publicat de Vasilica in 2015, unde acesta se arata vexat de faptul ca din ce in ce mai multe persoane publice catalogau Romania drept „republica procurorilor”.

ONG-ul lui Pirlog a mers pana intr-acolo, incat sa isi bazeze sesizarea disciplinara inclusiv pe numarul enorm de aprecieri de care a beneficiat postarea judecatoarei Stoicescu, precum si pe comentariile apreciative pe care le-a generat textul de pe Facebook. **„Prin urmare, manifestarile doamnei judecator au produs efecte”,** incheie firoscos autorii sesizarii.



Inspectia Judiciara confirma abuzurile din justitie

In Rezolutia nr. 4014/A din 22 noiembrie 2019 (lucrarea nr. 19-4106), inspectoarea judiciara Maria Andries confirma ca **„este de notorietate existenta unor derapaje in sistemul judiciar, cei care au manifestat comportamente deviante fiind, dupa caz, condamnati, sanctionati sau# ridiculizati”**. Mai mult: autoarea clasarii subliniaza ca ironizarea comportamentelor care dezonoareaza profesia de magistrat este chiar **„o forma de autoreglare”** a sistemului judiciar.

„Ca urmare, in momentul aparitiei unor asemenea "semnale", sistemul judiciar ar trebui, mai degraba, sa se concentreze pe instrumentele de autoreglare de care dispune, decat pe anatemizarea celor care indraznesc sa le puna in discutie”, continua judecatoarea Andries.

In alta ordine de idei, inspectoarea judiciara le sugereaza reclamantilor sa puna mana pe o carte de teorie literara, ca sa citeasca despre caracteristicile pamfletului si astfel sa inteleaga ca postarea de pe Facebook a judecatoarei Adriana Stoicescu se circumscrie acestei specii literare.

Redam principalele pasaje din rezolutia de clasare:

„Pamfletul, ca specie literara, este construit pe stilistica cinismului si se caracterizeaza printr-un ton sarcastic, ironie vlrulenta, exacerbarea defectelor, imbinarea umorului cu ironia, fiind o forma de exprimare artistica si un punct de intalnire intre adevar si ironie; tot astfel, satira urmareste amendarea unor obiceiuri, mentalitati si situatii.

Ca urmare, apreciem ca articolul postat pe Facebook de doamna judecator Adriana Petronela Stoicescu, citit si analizat in integralitatea lui, se incadreaza in genul literar al pamfletului si nu este de natura a afecta imaginea publica a magistratului sau prestigiul public al institutiei din care face parte. (...)

Observam ca prima parte a articolului exemplifica modul anormal in care unii politicieni si-ar dori sa functioneze anumite institutii si nu reprezinta in niciun caz afirmatii certe cu privire la o stare existenta in realitate.

In cea de a doua parte a articolului, doamna judecator infiereaza anumite comportamente existente in randul

magistratilor, unele cunoscute in spatiul public, aspect ce se circumscrie, in mod evident, speciei literare la care am facut referire.

Subliniem, de asemenea, ca este de notorietate existenta unor derapaje in sistemul judiciar, cei care au manifestat comportamente deviate fiind, dupa caz, condamnati, sanctionati sau ridiculizati. In mod constant, sistemul judiciar a respins orice implicare a celorlalte puteri in administrarea justitiei, afirmand mereu ca are atat capacitatea, cat si instrumentele de autoreglare si de inlaturare a comportamentelor neconforme. Ori, o forma de autoreglare o constituie tocmai ironizarea comportamentelor care nu corespund onoarei si demnitatii functiei de magistrat. Ca urmare, in momentul aparitiei unor asemenea 'semnale', sistemul judiciar ar trebui, mai degraba, sa se concentreze pe instrumentele de autoreglare de care dispune, decat pe anatemizarea celor care indraznesc sa le puna in discutie.

De asemenea, ipoteza avansata de catre autorii sesizarii ca, prin afirmatia 'sunt niste mizerii incredibile aruncate in spatiul public numai din cauza sectiei speciale pe care nu o vor securistii', doamna judecator a afirmat ca toti magistratii care au exprimat puncte de vedere impotriva infiintarii SIIJ sunt securisti, nu poate fi primita. Exprimarea este foarte generala si nu se poate concluziona ca prin folosirea acestei expresii doamna judecator a urmarit sa aduca atingere onoarei unei anumite categorii profesionale care si-a exprimat parerea impotriva acestei Sectii.

Fata de toate celelalte aprecieri cu privire la tehnica scrierii articolului, aratam ca, pe langa faptul ca verificarea unor eventuale greseli gramaticale excede atributiilor inspectorului judiciar, o eventuala existenta a acestora nu poate constitui element material al abaterii disciplinare analizate.

Cu privire la sesizarea vizand incalcarea dispozitiilor art. 4 alin.(3) din Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor, adoptat prin Hotararea nr.328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit carora 'judecatorii si procurorii nu pot sa acorde nici un fel de sprijin unui candidat la o functie publica cu caracter politic', apreciem, de asemenea, ca nu se poate retine o incalcare a normelor de conduita impuse magistratilor.

Astfel, petenta sustine ca doamna judecator Adriana Petronela Stoicescu, prin afirmatiile facute in cadrul postarii indicate si comentariile ulterioare, a acordat sprijin moral candidatei la functia de ministru al justitiei, respectiv doamnei judecator Girbovan Dana Cristina, care se confrunta cu reactii negative preluate de mass-media.

Consideram ca, desi mesajul care se subintelege din aceste postari este unul de apreciere si de garantare a probitatii profesionale si morale a doamnei judecator Girbovan, nu se poate retine o incalcare a normelor de conduita reglementate de Codul deontologic al magistratilor, atata timp cat aceste aprecieri se refereau la un judecator in functie. In logica avansata de autorii sesizarii s-ar putea interpreta si ca cei care nu au agreeat ideea numirii doamnei judecator Girbovan in functia de ministru al justitiei ar fi savarsit abaterea disciplinara prevazuta de art. 18 alin.2 din Codul deontologic.

Pe de alta parte, functia avuta in vedere nu este una eligibila, asa incat numirea doamnei judecator Garbovan ca ministru al justitiei nu depindea de perceptia pe care societatea ar fi avut-o cu privire la aceasta, context in care nu se poate retine o incalcare a normelor edictate de art. 4 alin.3 din Codul deontologic de catre doamna judecator Adriana Petronela Stoicescu".

[* Cititi aici sesizarile AIJ catre inspectia Judiciara si punctul de vedere al Adrianei Stoicescu](#)

[* Cititi aici rezolutia de clasare a Inspectiei Judiciare](#)

Sursa foto Andries: Suceavalive.ro