

<http://www.luju.ro/adevarul-despre-gabriela-scutea-sefa-parchetului-general-a-devenit-persona-non-grata-in-randul-avocaturilor-dupa-ce-a-incitat-procurorii-sa-nu-respecte-deciziile-ccr-privind-prescriptia-speciala-avocatul-cristian-winzer-prezinta-documentul-care-confirma-ca>



ADEVARUL DESPRE GABRIELA SCUTEA – Sefa Parchetului General a devenit persona non grata in randul avocaturilor, dupa ce a incitat procurorii sa nu respecte deciziile CCR privind prescriptia speciala. Avocatul Cristian Winzer prezinta documentul care confirma ca Gabriela Scutea este total nepotrivita pentru functia de Procuror General al Romaniei: “Sa va reamintesc cine este doamna Scutea” (Document)

Scris de George TARATA | Data: 21.06.2022 14:10



Sefa PICCJ Gabriela Scutea a devenit persona non grata in randul avocaturilor dupa infama circulara prin care incita procurorii la nerespectarea legii prin nesocotirea deciziilor CCR privind prescriptia speciala. In paralel cu rezolutia adoptata de Congresul avocaturilor, la propunerea prodecanului Baroului Bucuresti Flavia Teodosiu, prin care Scutea este acuzata ca a afectat prestigiul Justitiei [\(click aici pentru a citi\)](#), continua si reactiile individuale ale avocaturilor in legatura cu Procurorul General al Romaniei. Spre exemplu, **avocatul Cristian Winzer (foto)**, indeamna opinia publica si colegii sai sa nu uite cine este Gabriela Scutea.

Intr-o postare pe pagina sa de [Facebook](#), de luni seara, 20 iunie 2022, plecand de la analiza facuta de avocatul Adrian Toni Neacsu in legatura cu circulara lui Scutea [\(click aici pentru a citi\)](#), Winzer aminteste motivele pentru care Gabriela Scutea este nepotrivita pentru functia de Procuror General al Romaniei. Concret, avocatul Winzer prezinta concluziile retinute de **Sectia pentru procurori a CSM in Hotararea nr. 145 din 11 februarie 2020 prin care a fost avizata negativ numirea lui Scutea la conducerea PICCJ** (atasata integral la finalul articolului), o hotarare pe care presedintele Klaus Iohannis a ignorat-o, instaland-o pe Gabriela Scutea la varful Parchetului General.

Concluziile retinute de Sectia pentru procurori a CSM continua sa fie relevante. Astfel, procurorii din CSM au stabilit, printre altele, ca Scutea nu are capacitate de sinteza si capacitate de punere in practica a obiectivelor, ca denota lipsa de viziune, dar si ca a fost incapabila sa identifice problemele cu care se confrunta Ministerul Public.

De asemenea, avocatul Cristian Winzer aminteste si Protocolul PICCJ-SRI din 2009 pe care l-a semnat Gabriela Scutea, si care a fost declarat neconstitucional de CCR pe motiv ca a implicat un serviciu secret in activitatea de urmarire penala si ca a incalcat drepturile si libertatile fundamentale ale cetatenilor.

Redam comentariul avocatului Cristian Winzer referitor la Procurorul General al Romaniei Gabriela Scutea:

“Foarte corecte observatiile colegului avocat Adrian Toni Neacsu.

Nu mai reiau argumentele logico-juridice exprimate deja de maestru si de adevarati specialisti in drept, reprezentative pentru sentimentul de revolta generat de 'nota' intocmita de un asa-zis 'colectiv' din Parchetul General si aprobata de numita SCUTEA Gabriela.

Vreau dosar sa reamintesc, pe scurt, cine este doamna Scutea:

1. Prin Hotararea nr. 145/11.02.2020, CSM – Sectia pentru procurori – a avizat NEGATIV propunerea ministrului justitiei de numire a doamnei SCUTEA in functia de Procuror General, concluzionand ca aceasta 'NU indeplineste exigentele necesare din perspectiva numirii in functia de PG al PIICJ'.

Mai interesante decat concluzia sunt insa MOTIVELE. Si voi reda in cele ce urmeaza doar cateva:

'Prin modul de raspuns la intrebarile adresate de catre membrii Sectiei pentru procurori, de multe ori ALUZIV, AMBIGUU, EZITANT si bazat pe RETORICA EXCESIVA, candidata a demonstrat ca NU detine capacitate de sinteza si nici capacitate de punere in practica a obiectivelor ce par, astfel, asumate doar declarativ in cuprinsul proiectului scris' (pag. 6, para. I din hotarare).

'(...) NU a identificat problemele concrete cu care se confrunta Ministerul Public si NU a dat raspunsuri sustinute de o argumentare concisa si coerenta, ceea ce denota LIPSA DE VIZIUNE cu privire la modalitatea de rezolvare a dificultatilor intampinate de parchete, indiferent de gradul de jurisdictie, premisa esentiala pentru asumarea unor obiective corespunzatoare' (pag. 6, para. II din hotarare).

'(...) intrebata fiind asupra unor domenii pe care le considera PRIORITARE, pe langa cele actuale privind investigarea infractiunilor de spalarea banilor, evaziune fiscala si contrabanda, doamna procuror a oferit un raspuns general, din care rezulta ca Ministerul Public trebuie sa-si concentreze eforturile pentru investigarea infractiunilor de conducere a unui vehicul sub influenta alcoolului si violenta in familie' (pag. 7, para. V din hotarare)

'Doamna procuror NU a avut o viziune clara cu privire la reformarea si impulsionearea sectiilor din cadrul Parchetului de pe langa ICCJ' (pag. 8, para. I din hotarare).

'In ceea ce priveste raportarea doamnei procuror la subiectul privind protocolul de colaborare incheiat in 2009 intre PICCJ si SRI, sectia apreciaza ca, din raspunsurile oferite, NU rezulta existenta unei capacitati de analiza retrospectiva a candidatei, care impune identificarea de concluzii cu privire la acest aspect, mai ales prin raportare la considerentele deciziilor instantei de contencios constitutional pronuntate in materie, cu precadere cele ale Deciziei nr. 26/2019' (pag. 9, para. IV din hotarare).

2. Doamna Scutea este cea care a semnat, in anul 2009, protocolul prin care Parchetul General, din PROPRIE INITIATIVA, transfera SRI o competenta proprie procurorului, creand premisele pentru ca SRI sa exercite atributii de cercetare penala in orice domeniu, desi NU avea atributii de cercetare penala si, prin

urmare, NU avea calitatea de organ de cercetare penala (NB - in decembrie 2020 doamna in cauza, Procuror General fiind, a sustinut in Plenul CSM reimplicarea SRI in dosarele penale, dovedind ca a ramas fana protocoalelor ticaloase, profund nocive, toxice si contrare Constitutiei, care au incalcat drepturi si libertati fundamentale si care au pus instantele in situatia de a NU mai putea infaptui justitia in numele legii).

-Prin Decizia nr. 26/2019, CCR a aratat ca prin acest protocol, prin ADAUGARE la prevederile Codului de procedura penala, au fost DEPASITE competentele unui serviciu secret, fiind dovedita o IMPLICARE ACTIVA a serviciului secret in activitatea de INFAPTUIRE a justitiei penale.

-CCR mai arata in decizia sa ca 'intre Ministerului Public si SRI s-au instituit raporturi CONTRA legem care AFECTEAZA rolul si activitatea procurorului in cadrul procesului penal. (...) In mod evident, si tinand seama de rolul pregnant al procurorului in cadrul procedurii penale, cu atat mai mult NU pot fi acceptate raporturi de subordonare a acestuia in cadrul procesului penal fata de un serviciu secret'.

-Concluzia CCR este ca protocoalele au 'determinat punerea instantelor in situatia de a NU MAI PUTEA INFAPTUI JUSTITIA IN NUMELE LEGII' si 'au INCALCAT o sfera larga de drepturi si libertati fundamentale', protocolul din 2009 generand 'presupuneri privind o INGERINTA a serviciului secret in desfasurarea activitatii de urmarire penala' si creand 'premisele SUBORDONARII acestuia si, prin urmare, a activitatii de urmarire penala structurilor unui serviciu secret, ceea ce, pe plan constitutional, pune in discutie relatia dintre parchete si serviciile de informatii'.

PS: Sa nu uitam si ca pe grupul 'Forumul magistratilor' se dezbatea intens si se confirma la fel de intens ca 'OUG 13 a fost coordonat PERSONAL de Scutea'".

[* Cititi aici integral hotararea din 2020 prin care Sectia pentru procurori a CSM a avizat negativ numirea Gabrielei Scutea in functia de Procuror General al Romaniei](#)