

<http://www.luju.ro/adunatura-de-incompetenti-judecatorii-din-csm-calcati-in-picioare-de-avocati-i-interpretarea-data-de-consiliul-superior-al-magistraturii-contravine-dreptului-fundamental-al-justitiabilului-de-a-si-alege-liber-avocatul-si-consolideaza-o-practica-nepermisa-de>



**ADUNATURA DE INCOMPETENTI – Judecatorii din CSM, calcati in picioare de avocati: “Interpretarea data de Consiliul Superior al Magistraturii contravine dreptului fundamental al justitiabilului de a-si alege liber avocatul si consolideaza o practica nepermisa de lege... Consiliul a ignorat principiile constitutionale, validand practici contrare legii... Interpretarea realizata de Consiliul Superior al Magistraturii este vadit nelegala”**

Scris de George TARATA | Data: 12.11.2020 12:36



**Judecatorii din Consiliul Superior al Magistraturii sunt pur si simplu calcati in picioare de avocatii din Romania.** Acestia continua revolta impotriva deciziei luate de majoritatea judecatorilor din CSM (cu opiniile contrare ale judecatoarelor Gabriela Baltag si Evelina Oprina, dar cu votul posibilului viitor sef CSM Bogdan Mateescu), prin care s-a stabilit ca delegatiile avocaturii din oficiu pot fi mentinute de catre instante chiar si dupa prezentarea aparatorilor alesi, cu incalcarea Codului de procedura penala. **O decizie care da dovada incompetentei judecatorilor din CSM, din punctul nostru de vedere. Si spunem: „incompetenta”, intrucat inca excludem posibilitatea relei-vointe a judecatorilor din CSM.**

Trei noi baroruri s-au alaturat protestului declansat de UNBR si alte barouri din tara privind interpretarea data de catre CSM pe langa lege in problema avocaturii din oficiu. **Este vorba despre Baroul Bucuresti, Baroul Ilfov si Baroul Braila. Pozitiile celor trei barouri sunt extrem de dure, judecatorii din CSM fiind acuzati ca au dat o interpretare care contravine dreptului fundamental al justitiabilului de a-si alege liber avocatul si ca aceiasi CSM-isti consolideaza o practica nepermisa de lege, prin impunerea unui aparator, cel din oficiu, impotriva**

**vointei si alegerii libere a justitiabilului, ignorand astfel principii constitutionale si validand practici contrare legii – motiv pentru care interpretarea data de catre Consiliul Superior al Magistraturii este una vadit nelegala.**

**De asemenea, judecatorii din CSM sunt pusi la zid pentru refuzul de a se consulta cu reprezentantii avocatilor in aceasta problema.**

**Iata comunicatul Baroul Bucuresti:**

*“Intrunit in sedinta din data de 10.11.2020, Consiliul Baroului Bucuresti a decis publicarea prezentului Comunicat referitor la Minuta Consiliului Superior al Magistraturii din data de 3 noiembrie 2020, prin care s-a dat o interpretare flagrant nelegala articolului 91 alin. (4) din Codul de Procedura Penala, care dispune in mod imperativ: 'Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza la prezentarea aparatorului ales.'"*

*Consiliul Baroului Bucuresti reitereaza, inca o data, si pe aceasta cale, pozitia ferma pe care a avut-o intotdeauna cu privire la respectarea dispozitiilor legale in vigoare, problema aparatorilor din oficiu fiind o problematica dezbatuta in repetate randuri, la nivelul tuturor instantelor.*

**Interpretarea data de Consiliul Superior al Magistraturii articolului 91 alin (4) este una care contravine dreptului fundamental al justitiabilului de a-si alege liber avocatul si consolideaza o practica nepermisa de lege, prin impunerea unui aparator, cel din oficiu, impotriva vointei si alegerii libere a justitiabilului.**

**Baroul Bucuresti mentioneaza, totodata, faptul ca nu a fost informat de instantele din Bucuresti despre incidente cu avocatii alesi care sa fi determinat necesitatea mentinerii delegatiilor din oficiu. De asemenea, Baroul Bucuresti a dispus o verificare a situatiilor in care instantele din Bucuresti mentin delegatiile avocatului desemnat pentru asistenta judiciara din oficiu, urmand sa faca publice aceste informatii si sa ia masurile necesare, potrivit legii.**

**Cel mai ingrijorator aspect insa, este modul prin care Consiliul Superior al Magistraturii afirma ca nu este necesara o consultare cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania sau cu Barourile cu privire la interpretarea unor dispozitii referitoare la dreptul la aparare, motivand ca 'modalitatea de aplicare a legii in procesul penal si masurile dispuse in cadrul acesteia sunt atributul exclusiv al instantelor de judecata.'**

**Baroul Bucuresti, in apararea profesiei, atrage public atentia asupra faptului ca avocatii reprezinta nu numai parteneri ai justitiei, ci sunt indispensabili acesteia, intrucat fara avocati nu poate exista justitie.**

*In spiritul celor aratate anterior este si Constitutia Romaniei, care dispune la articolul 24 urmatoarele: '(1) Dreptul la aparare este garantat. (2) in cursul procesului, partile au dreptul sa fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu', dar si articolul 6 punctul 3 lit. c) din Conventia Europeana asupra Drepturilor Omului, care dispune: 'Orice acuzat are, mai ales, dreptul sa se apere el insusi sau sa fie asistat de un aparator ales de el si, daca nu dispune de mijloacele necesare remunerarii unui aparator, sa poata fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci cand interesele justitiei o cer.'*

*Prevalenta alegerii avocatului este evidenta, si nicio alta interpretare nu poate fi data dispozitiilor Constitutiei Romaniei, Codului de Procedura Penala sau CEDO.*

**Baroul Bucuresti este in continuare deschis dialogului institutional firesc, pe baze legale, cu Consiliul Superior al Magistraturii si solicita deindata inlaturarea interpretarii data de Consiliul Superior al Magistraturii articolului 91 alin. 4 din Codul de Procedura Penala si punerea acesteia in acord cu dispozitiile legale imperative.**

*Baroul Bucuresti sustine toate demersurile efectuate de catre Uniunea Nationala a Barourilor din Romania pentru*

legala exercitare a dreptului la aparare si isi manifesta disponibilitatea pentru un dialog cu buna credinta cu institutiile publice cu competente in materie, in vederea infaptuirii justitiei si respectarii drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului”.

#### **Redam pozitia Baroul Ilfov:**

“Consiliul Baroului Ilfov a luat cunostinta cu ingrijorare de continutul Minutei din data de 03.11.2020 a Consiliului Superior al Magistraturii si intelege sa isi exprime dezacordul atat fata de continutul acesteia cat si fata de maniera de raportare a CSM la profesia de avocat.

**Consiliul Baroului Ilfov apreciaza ca dispozitia art. 91 alin. 4 CPP este imperativa si nu comporta niciun fel de interpretari, acest fapt fiind reiterat si de dispozitiile art. 6 din Protocolul privind stabilirea onorariilor minimele convenite avocatilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala incheiat la data de 14.02.2019.**

**Procedand astfel, Consiliul Superior al Magistraturii a ignorat principii constitutionale care lezeaza relatia cu corpul profesional al avocatilor, validand practici contrare legii, lucru pe care il apreciem ca fiind inadecvat in raport de rolul magistratului de garant al aplicarii legii.**

**Totodata, maniera de adoptare a acestui punct de vedere ignora si desconsidera rolul avocatului in procesul penal, alegerea avocatului fiind un drept exclusiv al inculpatului/persoanei vatamate, orice alta aparare exterioara vointei acestuia fiind una formala.**

**Fata de cele prezentate anterior, ne exprima regretul fata de conduita adoptata de catre Consiliul Superior al Magistraturii care, prin opinia exprimata, ignora si punctul de vedere al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania.**

Apreciam ca, in situatia in care un text de lege nu este acoperitor pentru anumite situatii intalnite in practica instantelor, solutia legala ce se impune a fi adoptata este cea a unei colaborari intre Consiliul Superior al Magistraturii si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, in vederea ajungerii la un consens, si nu cea de validare a unei practici vadit contrare legii.

Totodata, Baroul Ilfov precizeaza ca, in continuare, activitatea de asigurare a asistentei judiciare in procesul penal se va derula cu respectarea stricta a Codului de procedura penala, a Legii nr. 51/1995 republicata, a Statutului Profesiei de Avocat precum si a Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocatilor incheiat la data de 14.02.2019.

Punctul de vedere al Consiliului Baroului Ilfov va fi transmis tuturor instantelor de judecata din jud. Ilfov”.

#### **Prezentam reactia Baroului Braila:**

“Baroul Braila prin Consiliul Baroului isi manifesta suportul si sustinerea fata de pozitia exprimata de Comisia Permanenta a UNBR din data de 06-11-2020 referitor la Comunicatul CSM din 03 noiembrie 2020, Avand in vedere ca:

**1. Textul art. 91 alin. 4 CPP - Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza la prezentarea aparatorului ales - este clar si nu comporta niciun fel de interpretari, in niciun caz de genul celei adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii.**

**2. Interpretarea realizata de Consiliul Superior al Magistraturii este vadit nelegala si totodata ignora si desconsidera rolul avocatului ales, dar si a celui din oficiu in procesul penal.**

**3. Alegerea avocatului este dreptul exclusiv al clientului. Din momentul alegerii avocatului de catre inculpat, orice alta aparare exterioara vointei acestuia este una formala. Numirea formala a unui avocat nu satisface exigentele referitoare la asistenta juridica obligatorie, daca aceasta asistenta nu este una efectiva.**

**Apreciem ca prin adoptarea unei asemenea pozitii de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte ignora dialogul institutional efectiv si se rezuma la unul formal si pe de alta parte, ignora prevederile clare si care nu lasa loc la intepretari ale dspozitiilor legale.** Astfel ca avand in vedere art. 70 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 republicata, potrivit carora asistenta judiciara este asigurata exclusiv de catre barouri, declara ca activitatea de asigurare a asistentei judiciare in procesul penal se va derula la instantele din jud. Braila cu respectarea stricta a Codului de Procedura Penala, a Legii nr. 51/1995 republicata si a Statutului Profesiei de Avocat, precum si a Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocatilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori de asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala.

Punctul de vedere al Consiliului Baroului Braila va fi transmis tuturor instantelor de judecata din jud. Braila”.

**[\\*Cititi aici alte reactii ale avocatilor impotriva CSM \(I\)](#)**

**[\\*Cititi aici alte reactii ale avocatilor impotriva CSM \(II\)](#)**

**[\\*Cititi aici reactia APADOR-CH impotriva CSM](#)**