

<http://www.luju.ro/afacerea-neverland-ii-dupa-ce-timp-de-1-an-si-jumatate-a-batut-fara-succes-l-a-usile-ipj-ilfov-si-diicot-in-incercarea-de-a-si-recupera-o-datorie-de-150-000-euro-necazurile-femeii-de-afaceri-mihaela-marinescu-au-continuat-la-parchetul-de-pe-langa-judecator>



AFACEREA NEVERLAND (II) – Dupa ce timp de 1 an si jumatate a batut fara succes la usile IPJ Ilfov si DIICOT, in incercarea de a-si recupera o datorie de 150.000 euro, necazurile femeii de afaceri Mihaela Marinescu au continuat la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 4. In loc sa-si primeasca banii, antreprenoarea s-a trezit datoare statului roman, prin hotarari judecatoresti. Neplacerile continua chiar si in zilele noastre (Documente)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 03.03.2019 11:39



Lumea Justiției continuă serialul dedicat felului în care **femeia de afaceri Mihaela Marinescu (foto)** se luptă de 5 ani încoace să-și recupereze cei 150.000 de euro la care are dreptul prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Este vorba despre datoria pe care propria firmă, SC MM Trans Delivery World SRL (CUI: 25403483), o are de încasat de la debitoarea SC Neverland Blue SRL (CUI: 28928941).

In primul episod ([click aici pentru a citi](#)), v-am prezentat cum cazul Mihaelei Marinescu a fost pasat de la DIICOT la Parchetul de pe langa Tribunalul Ilfov. De data aceasta, veti vedea cum aventura a continuat la Parchetul de pe langa Judecatoria Buftea si la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 4.

Dupa demersurile intreprinse pana in acel punct (despre care ati citit in episodul anterior), in luna mai 2015, antreprenoarea a fost citata de catre Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice (SICE) Sector 4, in calitate de martor cu privire la relatiile comerciale pe care le-a avut cu debitoarea Neverland, patronii acestei din urma firme fiind cercetati in alta cauza. Mihaela Marinescu s-a prezentat, a dat declaratii si a formulat si acolo o plangere impotriva debitoarei si a reprezentantilor sai, formandu-se dosarul nr. 168/P/2015.

In acelasi an, dar in luna octombrie, dosarul a plecat de la Parchetul de pe langa Tribunalul Ilfov sub nr. 1145/P/2014, nascut din alta cauza (mai veche, dar pe aceeaasi tema), ce purta numarul 1509D/P/2014 (a se vedea primul episod al serialului). Desi cauza era deja veche de un an, Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 4 a inregistrat-o ca dosar nou, cu nr 10034/P/2015. Femeia de afaceri a luat-o de la capat cu cererile privind stadiul dosarului, insa acestea au ramas fara raspuns. In disperare de cauza, in luna noiembrie 2015, Mihaela Marinescu a facut trei sesizari:

1. catre Directia de Combatere a Criminalitatii Organizate (DCCO)

Acestia au inregistrat-o sub nr. 828519/10.11.2015 **(vezi Anexa 1)**. La un moment dat, dupa o pauza care a facut-o pe Mihaela Marinescu sa-i intrebe in legatura cu stadiul dosarului **(vezi Anexa 2)**, cei de la DCCO i-au raspuns ca speta nu era de competenta lor si ca o declinau la Directia de Investigare a Criminalitatii Economice – DICE **(vezi Anexa 3)**. In februarie 2016, DICE – prin comisarul-sef de politie Alexandru-Catalin Ionita – a raspuns ca suma de 160.000 de euro era prea mica pentru a fi de competenta lor si, prin urmare, DICE o declina catre Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice (SICE) Sector 4 **(vezi Anexa 4)**.

2. catre DNA

Dupa audierea din luna ianuarie 2016, concluzia Directiei Nationale Anticoruptie (prin semnatura sefului Sectiei I Gheorghe Popovici) a fost clasarea dosarului **(vezi Anexa 5)**.

3. catre Procurorul General Tiberiu Nitu

Pe 27 noiembrie 2015, Mihaela Marinescu a fost programata in audienta pentru data de 9 decembrie la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, condus in acel moment de catre Tiberiu Nitu **(vezi Anexa 6)**. Procurorul care a audiat-o pe femeia de afaceri a sfatuit-o pe aceasta sa formuleze:

- plangere catre Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 4 pe motiv de tergiversare a dosarului – pe care Marinescu a scris-o olograf pe loc;

- cereri catre procuror cu privire la audierea prin comisie rogatorie si solicitare privind instituirea de sechestrul asigurator pe averea debitoarei.

Ca urmare a audientei de la Parchetul General, antreprenoarea a formulat solicitarile respective catre PJ S4, care aveau sa fie respinse de catre procurorul Aurelia Vraciu (**vezi Anexa 7**). Intre timp, vazand ca nu primeste niciun raspuns, Mihaela Marinescu s-a adresat Judecatoriei Sectorului 4, reclamand tergiversarea dosarului. Pe 24 februarie 2016, judecatorul a respins plangerea antreprenoarei, invocand faptul ca dosarul avea o vechime de doar 5 luni. **Este important de subliniat ca aceasta durata de 5 luni a fost calculata din momentul in care cauza ajunsese de la PT Ilfov, nefiind luat in considerare parcursul cauzei de pana atunci (sub alt numar), timp de 1 an si jumătate.**

Ulterior hotararii judecatoresti, ordonanta de clasare semnata de catre procurorul de caz Aurelia Vraciu a fost emisa pe **6 septembrie 2016** si i-a fost comunicata Mihaelei Marinescu in data de **14 noiembrie 2016**. Așa cum probabil ati ghicit, nu au fost retinute faptele constatate de catre Parchetul Tribunalului Ilfov.

Minuta din 24 februarie 2016 (dosar nr. 2529/4/2016):

„In baza art. 488 ind. 6 C.p.p. rap. la art. 488 ind. 1 alin. 3 lit. a C.p.p., respinge ca inadmisibila contestatia privind durata procesului penal formulata de contestatoarea S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L.. In temeiul art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. Definitiva. Pronuntata in camera de consiliu, azi, 24.02.2016, ora 13.00”.

O mult prea vaga raza de speranta

In luna martie 2016, Mihaela Marinescu a fost citata din nou la SICE Sector 4, in vederea audierii. Cu aceasta ocazie, oricat ar parea de surprinzator, i s-a comunicat ca au fost audiati doi martori. Totusi, bucuria femeii de afaceri nu a durat prea mult, intrucat politistii i-au spus ca reprezentantii debitoarei Neverland nu sunt de gasit. Asta desi – dupa cum puteti citi in documentele atasate pana acum – reclamanta le pusese politistilor la dispozitie toate datele de contact necesare identificarii debitoarei. Astfel, vazand ca se confrunta cu o noua tergiversare, Marinescu a mai depus o plangere catre prim-procurorul PJ S4 Eugen Paun, apoi iarasi a ajuns cu plangerea la Judecatoria Sectorului 4, care din nou a respins-o.

Cu toate acestea, Parchetul Judecatoriei Sector 4 nu a mentionat nimic despre celelalte doua cauze aflate in cercetare – respectiv dosarul nr. 168/P/2015 (format in mai 2015, ca urmare a citarii Mihaelei Marinescu in calitate de martor) si dosarul nr. 828519/10.11.2015, pasat pe ruta DCCO-DICE–SICE Sector 4.

Minuta de pe 19 aprilie 2016 (dosar nr. 7948/4/2016):

„In baza art. 4886 C. proc. pen. respinge ca neintemeiata contestatia privind durata procesului formulata de petenta S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L., prin reprezentant legal Marinescu Mihaela. In baza art. 275 alin. 2 C. proc pen. obliga petenta la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, azi, 19.04.2016, ora 14.00”.

N-a mai tinut scuza cu grecii de negasit

In luna mai 2016, prin consultarea portalului instantelor de judecata (portal.just.ro), Mihaela Marinescu a aflat ca debitoarea Neverland isi ceruse intrarea in insolventa. Imediat dupa aceea, femeia de afaceri a anuntat telefonic ofiterul de caz (inspector Valentina Petre de la SICE Sector 4), iar in scris a notificat PJ S4 despre acest lucru, acuzand debitoarea ca isi bazase cererea de insolventa pe declaratii false. Totodata, Marinescu le-a comunicat autoritatilor actele din care rezulta ca, de data aceasta, debitoarea avea reprezentanti desemnati. Cu alte cuvinte, nu mai putea fi invocata scuza ca Politia nu reusea sa ii gaseasca pe reprezentantii Neverland. De data aceasta, autoritatile nu i-au mai raspuns nimic femeii de afaceri, in ciuda adreselor repetate ale acesteia.

Ajunsă în pragul disperării, Mihaela Marinescu a trimis în octombrie 2016 memorii către președintele Klaus Iohannis, premierul momentului, Dacian Cioloș, precum și către ministră de atunci a Justiției, Raluca Pruna, expunându-le toate necazurile cu care se confruntase. În replica, Palatul Cotroceni - prin consilierul de stat Gabriel-Cristian Piscociu - o anunță pe antreprenoare că plângerea îi fusese direcționată către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **(vezi Anexa 8)**.

Între timp, urmând calea procedurală, Marinescu a atacat ordonanța la procurorul ierarhic superior, adică la Eugen Paun. Acesta i-a răspuns că se menține clasarea și că procurarea de caz nu era vinovată, întrucât nu primise informații suficiente de la Poliție **(vezi Anexa 9)**:

„Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, se constată că soluția adoptată în cauza de procuror (n.r. de către Aurelia Vraciu) este legală și temeinică în raport de probatoriul administrat de organele de poliție, astfel ca se va dispune respingerea cererii formulate, ca netemeinică”.

Atacand in instanta ordonanta, Mihaela Marinescu a avut parte de aceeasi respingere din partea Judecatoriei Sectorului 4.

Minuta de pe 14 iulie 2017 (dosar nr. 2394/4/2017):

„In baza art. 341 alin. 6 lit. a) Cpp respinge ca nefondata plangerea formulata de petenta S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L.. Mentine ordonanta de clasare din data de 06.09.2016 emisa de procurorul din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 4 Bucuresti si ordonanta nr. 1027/II-2/2016 din 04.01.2017 emisa de prim-procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 4 Bucuresti. In baza art. 275 alin. 2 Cod procedura penala obliga petenta la plata sumei de 200 lei, reprezentand cheltuieli judiciare avansate de stat. Definitiva. Pronuntata in camera de consiliu, azi 14.07.2017”.

Concluzia? Am ajuns deja in vara anului 2017 – la peste 3 ani de la sentinta civila definitiva care o indreptatea pe femeia de afaceri la recuperarea datoriei. In schimb, prin hotararile judecatoresti din aprilie 2016 si iulie 2017, Marinescu nu doar ca nu si-a vazut inapoi cei 687.264,15 de lei, ba chiar s-a trezit datoare catre statul roman cu 300 de lei pentru ca a indraznit sa atace in instanta doua ordonante de clasare.

Insa necazurile antreprenoarei nu au luat sfarsit aici. In episodul urmator, Lumea Justitiei va va arata felul in care tracasarile femeii nu s-au oprit nici pe departe in acest punct, ci au continuat in chip nebanuit, la alte parchete.

Lista anexe:

[- Anexa 1](#)

[- Anexa 2](#)

[- Anexa 3](#)

[- Anexa 4](#)

[- Anexa 5](#)

[- Anexa 6](#)

[- Anexa 7](#)

[- Anexa 8](#)

[- Anexa 9](#)

[* Cititi aici primul episod al serialului „Afacerea Neverland”](#)