



AFACEREA NEVERLAND (III) – Ping-pong suprerealist cu antreprenoarea Mihaela Marinescu, ce incearca de 5 ani sa-si recupereze o datorie de 150.000 euro: procuroarea de caz Andreea Bursuc a clasat dosarul dupa ce dispusese extinderea cercetarilor, apoi a intrat procuroare de sedinta la plangerea contra ordonantei de clasare pe care o semnase. Sefa ei, Nicoleta Simion, i-a respins recuzarea invocand un articol declarat neconstitutional. Mutata la DIICOT, Bursuc a devenit #rezistenta (Documente)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 02.06.2019 11:45



Lumea Justitiei continua serialul „Afacerea Neverland”, despre bataile de cap pe care a trebuit sa le indure o antreprenoare din Romania inca din 2014, in incercarea de a-si recupera o datorie de circa 150.000 de euro, la care are dreptul prin sentinta judecatoreasca ramasa definitiva. De data aceasta, veti vedea cum **femeia de afaceri Mihaela Marinescu (foto)** – proprietara SC MM Trans Delivery World SRL – a fost dusa cu vorba timp de luni de zile si cat a avut de patimit atat cu procurarea de caz (care mai aproape de zilele noastre urma sa ingroase randurile magistratilor #rezistenti), cat si cu sefa directa a acesteia (care a trimis-o la plimbare pe Marinescu invocand un articol de lege declarat neconstitucional).

I-a podidit harnicia pe procurori si politisti

Dupa cum ati putut citi in primul episod ([disponibil aici](#)), disperata de ping-pongul la care era supusa de catre mai multe parchete si sectii de politie, in septembrie 2015, antreprenoarea i-a trimis un memoriu presedintei de atunci a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, Livia Stanciu. In raspunsul semnat de catre magistratul-asistent Viorel Ciobanu ([a se vedea anexa 7 din primul episod](#)), acesta ii sugera Mihaelei Marinescu sa se adreseze parchetului competent. Ca urmare, cateva zile mai tarziu, Marinescu a trimis o plangere catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti, avand ca obiect nerespectarea unei hotarari judecatoresti (art. 287 noul Cod penal). Cu o viteza surprinzatoare, la numai o saptamana dupa aceea, PT Bucuresti i-a comunicat femeii de afaceri ([vezi Anexa 1](#)) ca respectiva cauza a fost declinata spre competenta solutionare catre **Parchetul de pe langa Judecatoria Cornetu**, unde a fost inregistrata sub **nr. 6027/P/2015**.

Dupa cele 30 de zile regulamentare de asteptare, Mihaela Marinescu a trimis mai multe cereri cu privire la stadiul dosarului. Toate insa au ramas fara raspuns.

In disperare de cauza, Marinescu a facut cerere de audienta catre Procurorul General din acel moment, Tiberiu Nitu ([detalii aici](#), in primul episod), fiind primita sa-si spuna pasul pe data de 9 decembrie 2015. Acolo, procurorul care a audiat-o i-a explicat procedurile pe care trebuia sa le urmeze. Ca o coincidenta: chiar a doua zi, afacerista a fost sunata de catre **inspectorul-sef de politie Daniel Budur** de la Serviciul de Investigare a

Criminalitatii Economice (SICE) din cadrul IPJ Ilfov. **Retineti numele acestui politist!** Cei doi au stabilit de comun acord ca audierea sa aiba loc pe 15 decembrie.

Ofiterul de politie i-a comunicat antreprenoarei ca se deplasase la adresa punctelor de lucru ale **SC Neverland Blue SRL** (aflate in complexul comercial Su Market din Afumati), societatea care ii datora cei 150.000 euro, dar ca acolo il gasise doar pe reprezentantul altei firme (**SC Sufi Senza Nome SRL** – CUI: 30595210) care functiona in locul Neverland si al carei reprezentant era un anume Giorgios Vrocharidis, fiul lui Ioannis Vrocharidis si fratele lui Nikolaos Vrocharidis (acestia doi din urma fiind administratorii Neverland).

„Giorgios Vrocharidis i-a comunicat domnului politist ca are o relatie foarte proasta cu tatal sau, ca nu stie despre afacerile tatalui, dar ca a auzit el ceva despre niste datorii existente; doar ca, personal, i se par cam mari. A ramas ca ne mai auzim, la o data neprecizata, cand va mai avea domnul politist date noi. A spus ca mare lucru nu se poate face in legatura cu speta mea, intrucat 'astia sunt cetateni straini si sunt greu de gasit'. Asta in conditiile in care 'cetatenii de negasit' lucrau si lucreaza nestingheriti in Romania!”, a relatat Mihaela Marinescu pentru Lumea Justitiei.

Inapoi la PJ Cornetu

Vazand asa si bazandu-se atat pe lentoarea cu care fusese tratata de autoritati pana in acel punct, cat si pe sfaturile primite de la cabinetul Procurorului General, afacerista si-a continuat lupta. Pe 16 decembrie 2015, ea a formulat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Cornetu (unde teoretic se afla in lucru **dosarul nr. 6027/P/2015**) cereri cu privire la:

- **audierea reprezentantilor debitoarei prin comisie rogatorie, punand la dispozitia procurorului de caz toate datele prin care acestia puteau fi identificati (vezi Anexa 2);**

- **instituirea unui sechestrul asupra averii debitoarei (vezi Anexa 3).**

Parchetul nu s-a grabit sa raspunda, drept care pe 12 ianuarie 2016 Mihaela Marinescu a solicitat studierea dosarului. Pe 6 februarie, femeia de afaceri a primit ordonanta emisa cu 5 zile inainte, prin care PJ Cornetu (prin **procuroarea Andreea-Claudia Bursuc**) ii aproba studierea dosarului, dar ii respingea cererile privind sechestrul si comisia rogatorie, trimitand-o in schimb sa indeplineasca procedurile civile (nu penale) legate de acest dosar (**vezi Anexa 4**).

„Ce mi s-a parut uluitor a fost ca, dupa toate aparentele, procurorul de caz nu a rasfoit plangerea. Altminteri, acolo ar fi gasit un certificat de la executorul judecatoresc”, a relatat femeia de afaceri pentru Luju.ro.

La sfarsitul lunii februarie 2016, Mihaela Marinescu a fost contactata de catre acelasi politist Budur, cu care a convenit ca va merge sa studieze dosarul pe 7 martie 2016. Cu acea ocazie, proprietara MM Trans Delivery a constatat ca dosarul continea plangerea pe care ea o depusese, precum si o balanta contabila a SC Sufi Senza Nome SRL (ce luase locul debitoarei Neverland), o firma cu care Marinescu nu avea nici in clin, nici in maneca. Aceasta i-a pus la dispozitie inspectorului-sef numarul de telefon al sotiei lui Nikolaos Vrocharidis, administratorul de facto al Neverland. Femeia de afaceri sustine ca politistul nu i-a fost de prea mare ajutor, ba chiar a incercat s-o expedieze cat mai repede posibil.

Cateva luni mai tarziu, in octombrie 2016, Mihaela Marinescu a aflat cu maxima stupoare ca Daniel Budur fusese pus sub control judiciar de catre DNA pentru o presupusa fapta de trafic de influenta. Pe 6 februarie 2018, Tribunalul Bucuresti l-a condamnat pe Budur la 3 ani de inchisoare cu suspendare, pedeapsa mentinuta pe 4 aprilie 2018 de catre Curtea de Apel Bucuresti (**dosar nr. 5903/3/2017**).

Sucesiune bizara: propunere de clasare, extinderea cercetarilor, apoi clasare

Intre timp, pe 1 aprilie 2016, antreprenoarea a formulat catre procurorul de caz Andreea Claudia Bursuc de la PJ Cornetu plangere cu privire la tergiversarea nejustificata a cercetarilor (**vezi Anexa 5**). Plangerea a fost admisa pe 9 mai, fiind stabilit termen de solutionare de 60 de zile. **Vazand insa ca parchetul nu da niciun semn de viata, Mihaela Marinescu a revenit cu cereri din iulie pana in septembrie, cand in sfarsit, pe data de 26, a primit pe mail o adresa emisa de Andreea Bursuc cu 12 zile in urma (vezi Anexa 6). Magistratul spunea nici mai mult nici mai putin ca extinsese cercetarile, data fiind complexitatea cauzei.**

Imediat dupa aceea, femeia de afaceri a intrebat-o pe anchetatoarea cine se mai ocupa de dosar, in conditiile in care cercetarile fusesera extinse. Nici vorba de raspuns! Abia dupa valul de memorii catre presedintele Klaus Iohannis, premierul Dacian Ciolos, ministrul Justitiei Raluca Pruna (**detalii aici**, in al doilea episod), Mihaela Marinescu a primit pe **6 decembrie 2016 ordonanta de clasare** emisa pe **26 octombrie (vezi Anexa 7)**, in baza referatului cu propunere de clasare intocmit de SICE IPJ Ilfov pe data de **23 august**, semnat de **inspectorul de politie Iuliana Dragulin (vezi Anexa 8)**.

Iar acum atentie la frapanta cronologie:

- **23 august 2016:** referatul politiei cu propunerea de clasare;

- **14 septembrie 2016:** adresa privind extinderea cercetarilor;

- **26 septembrie 2016:** comunicarea adresei;

- **26 octombrie 2016:** ordonanta de clasare;

Conform procedurii, Mihaela Marinescu a atacat ordonanta de clasare pe 23 decembrie, trimitand plangere catre prim-procurorul PJ Cornetu Razvan Petre Tomoiu. Vazand ca nu are succes de cauza, femeia de afaceri s-a adresat instantei, la Judecatoria Cornetu formandu-se pe 8 februarie 2017 **dosarul nr. 1444/1748/2017**.

Procurorul s-a erijat in avocat din oficiu al petentei si s-a dat singur pe mana instantei

Oricat ar parea de ilar, **procurorul Tomoiu s-a grabit sa trimita in instanta plangerea impotriva ordonantei de**

clasare, pe rolul Judecatoriei Cornetu constituindu-se pe 3 februarie 2017 dosarul nr. 1245/1748/2017. Lucrurile insa s-au lamurit abia in data de 9 iunie 2017, cand cele doua cauze au fost conexate, ramanand in final doar cea din urma.

De pomina lumii: autoarea clasarii a devenit procuroare de sedinta

La ultimul termen de judecata (10 august 2017), nu mica i-a fost mirarea Mihaelei Marinescu sa o vada **procuroare de sedinta fix pe Andreea-Claudia Bursuc, aceeasi care semnase ordonanta de clasare si care la finele lunii octombrie a aceluiasi an avea sa fie admisa in DIICOT, pozitie din care a devenit cunoscuta prin semnarea mai multor memorii ale magistratilor #rezistenti.**

Totusi, de data aceasta antreprenoarea a avut ceva mai mult noroc, instanta desfiintand clasarea pe 1 septembrie 2017 si dispunand inceperea urmaririi penale.

Iata minuta Judecatoriei Cornetu (incheierea finala nr. 787/2017):

*„In baza art. 341 alin. 6 lit. b Cod procedura penala, **admite plangerea** formulata de MM Trans Delivery World SRL **impotriva ordonantei de clasare nr. 6027/P/2015 din 26.10.2016 a Parchetului de pe langa Judecatoria Cornetu**, mentinuta prin ordonanta nr. 199/II-2/2016 a prim procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Cornetu, prin care s-a dispus clasarea cauzei penale sub aspectul savarsirii infractiunilor de inselaciune prev. de art. 244 alin. 1 Cod penal, nerespectarea hotararilor judecatoresti prev. de art. 287 alin. 1 Cod penal, abuz de incredere prin fraudarea creditorilor prev. de art. 239 alin. 2 Cod penal si bancruta frauduloasa prev. de art. 241 alin. 1 Cod penal. **Desfiinteaza ordonanta nr. 6027/P/2015 din 26.10.2016 a Parchetului de pe langa Judecatoria Cornetu si dispune trimiterea cauzei procurorului pentru a incepe si completa urmarirea penala.** In baza art. 275 alin. 3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare avansate de stat ramin in sarcina acestuia. Definitiva. Pronuntata, in camera de consiliu, astazi 01.09.2017”.*

Uite dosarul, nu e dosarul!

Avand rabdare 30 de zile dupa primirea incheierii judecatoresti, Mihaela Marinescu a formulat pe 18 octombrie 2017 cerere cu privire la stadiul dosarului, reiterata pe 1 noiembrie. Abia pe 10 noiembrie, femeia de afaceri a primit adresa semnata pe 23 octombrie de catre procurora Andreea Claudia Bursuc (**vezi Anexa 9**), care o anunta pe petenta ca **dosarul nr. 6027/P/2017 se afla in cercetare la SICE din IPJ Ilfov. Acolo, soc! Nu stia nimeni nimic despre vreo cauza purtand un astfel de numar.**

Inapoi la Parchetul de pe langa Judecatoria Cornetu! Mihaela Marinescu a formulat pe 13 noiembrie 2017 o cerere privind incompatibilitatea procuroarei de caz Andreea Claudia Bursuc, solicitand ca aceasta sa se abtina de la cercetarea dosarului nr. 6027/P/2017 (**vezi Anexa 10**).

Raspunsul mai avea un pic si murea de batranete. Invocarea unui articol declarat neconstitucional

Art. 69 alin. 3 din Codul de procedura penala prevede ca „*procurorul solutioneaza abtinerea sau recuzarea in **cel mult 48 de ore**, prin ordonanta care nu este supusa niciunei cai de atac*”. Intr-adevar: Ordonanta nr.

427/VIII-1/2017 a fost emisa pe 13 noiembrie 2017 de catre **Nicoleta Minodora Simion (cea care devenise prim-procuroarea PJ Cornetu in luna iulie)**, dar i-a fost comunicata Mihaelei Marinescu abia pe **14 decembrie (deci dupa mai mult de o luna)**. Ulterior este insa ca magistratul isi baza ordonanta pe art. 70 alin. 1 CPP: „*In tot cursul procesului penal, asupra abtinerii sau recuzarii procurorului se pronunta procurorul ierarhic superior*” (**vezi Anexa 11**). **Exista o singura problema: acel articol fusese declarat neconstitucional de catre CCR inca de pe data de 26 octombrie 2016, prin Decizia nr. 625.** In aceeasi ordonanta, procuroarea Nicoleta Simion o anunta pe Mihaela Marinescu ca fosta procuroare de caz Andreea Bursuc plecase pe 6 noiembrie la DIICOT – Structura Central. In rest, nimic despre stadiul dosarului sau numele noului anchetator, desi Judecatoria Cornetu dispusese cat se poate de clar inceperea urmaririi penale.

In episodul viitor, veti vedea cum o procuroare de caz s-a razgandit la numai o zi dupa ce dispusese o masura favorabila Mihaelei Marinescu, precum si felul in care s-a ocupat de dosar politistul care i-a urmat lui Daniel Budur.

Lista anexelor:

- [Anexa 1: raspunsul PT Bucuresti privind trimiterea la PJ Cornetu](#)
- [Anexa 2: cerere comisie rogatorie](#)
- [Anexa 3: cerere sechestrului asigurator](#)
- [Anexa 4: ordonanta prin care procuroarea Bursuc respingea comisia rogatorie si sechestrul](#)
- [Anexa 5: plangere tergiversare PJ Cornetu](#)
- [Anexa 6: anuntul procuroarei Bursuc privind extinderea cercetarilor](#)
- [Anexa 7: ordonanta de clasare](#)
- [Anexa 8: referatul cu propunerea de clasare](#)
- [Anexa 9: trimiterea de la PJ Cornetu la SICE IPJ Ilfov](#)
- [Anexa 10: cerere incompatibilitate Bursuc](#)
- [Anexa 11: adresa procuroarei Simion](#)

Episoadele precedente ale serialului „Afacerea Neverland”:

[* Cititi aici primul episod:](#)

[* Cititi aici al doilea episod.](#)