

<http://www.luju.ro/aleluia-abuzul-in-serviciu-a-fost-dezincriminat-luju-a-dezvaluit-corect-la-3-februarie-2017-ca-art-297-cod-penal-abuzul-in-serviciu-a-fost-dezincriminat-tacit-intrucat-guvernul-ciolos-nu-a-indreptat-in-45-zile-articolul-conform-deciziei-obligatorii-a-ccr>



**ALELUIA! ABUZUL IN SERVICIU A FOST DEZINCRIMINAT - Luju a dezvaluit corect la 3 februarie 2017 ca art. 297 Cod penal - abuzul in serviciu a fost dezincriminat tacit intrucat Guvernul Ciolos nu a indreptat in 45 zile articolul, conform deciziei obligatorii a CCR 405/2016. Curtea de Apel Alba Iulia a decis definitiv la 9 februarie ca art. 297 Cod penal a fost dezincriminat si a incetat condamnarea unui inculpat. Protestele din Capitala au fost o uriasa manipulare (Decizia)**

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 13.02.2017 16:17



**Decizie bomba in Justitie, care demonstreaza ca toti condamnatii pentru abuz in serviciu trebuie pusi de indata in libertate, precum si faptul ca protestele de strada din Capitala si alte mari orase sunt o diversiune uriasa pusa la cale de minti bolnave. Care doresc sa distruga Guvernul PSD prin orice mijloace si care au vrut sa impiedice ca Ordonanta 13/2017 sa intre in vigoare pentru ca infractiunea de abuz in serviciu si sa poata fi pedepsita.**

La o saptamana dupa ce Lumeajustitiei.ro a publicat articolul intitulat: [“ABUZUL IN SERVICIU A FOST DEZINCRIMINAT TACIT – Conform Legii 47/1992: “Dispozitiile din legile si ordonantele constatate neconstitutionale isi inceteaza efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei”, daca legiuitorul nu le modifica. De la decizia CCR din 15 iunie 2016, Guvernul Ciolos nu a reglementat abuzul in serviciu declarat contrar Comisiei de la Venetia. Dosarele de abuz in serviciu pot fi inchise pe temeiul “fapta nu e prevazuta de legea penala”, Curtea de Apel Alba Iulia a certificat rationamentul prezentat de noi si a pronuntat o decizie istorica recunoscand ca infractiunea de abuz in serviciu prevazuta si pedepsita de art. 297 Cod penal a fost](#)

dezincriminata.

Prin decizia penala definitiva nr. 20 din 9 februarie 2017 (Dosar nr. 4754/97/2016), Curtea de Apel Alba Iulia a admis contestatia la executare formulata de condamnatul Daniel Dan si a dispus incetarea imediata a executarii pedepsei de 3 ani de inchisoare cu suspendare, retinand: "**Constata dezincriminata fapta prevazuta de art. 297 alin.1 C.pen. raportat la art.13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru care a fost condamnat contestatorul in dosarul nr.3230/97/2015**".

**lata si minuta integrala:**

*Hotarare 20/2017 din 9.02.2017 - DECIDE Admite contestatia formulata de condamnatul Dan Daniel impotriva incheierii penale nr. 154/16.11.2016 pronuntata de Tribunalul Hunedoara in dosarul nr.4754/97/2016, pe care o desfiinteaza in totalitate si, procedand la solutionarea cauzei: in baza art.595 alin.1 C.proc.pen. Rap. la art.4 teza a II-a C.pen. **constata dezincriminata fapta prevazuta de art. 297 alin.1 C.pen. rap.la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru care a fost condamnat contestatorul in dosarul nr. 3230/97/2015 prin sentinta penala nr. 133/21.10.2015 pronuntata de Tribunalul Hunedoara, definitiva prin decizia penala nr. 338/5.04.2016 pronuntata de Curtea de Apel Alba Iulia si in consecinta: **Dispune incetarea executarii pedepsei de 3 ani inchisoare, a pedepsei complementare a interzicerii exercitarii pe 2 ani a drepturilor de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat**, prevazuta de art .66 alin.1 lit. a, b, art. 66 al .2 C. pen. si a pedepsei accesorii a interzicerii exercitarii drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a, b, C. pen., aplicate prin sentinta penala nr. 133/21.10.2015 pronuntata de Tribunalul Hunedoara, definitiva prin decizia penala nr. 338/5.04.2016 pronuntata de Curtea de Apel Alba Iulia. In baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. **Definitiva**. Pronuntata in sedinta publica azi, 9.02.2017".***

### Informații dosar

#### Informații generale

Părți  
Ședințe  
Căi atac  
Citare prin publicitate

#### Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 4754/97/2016  
Data inregistrării 22.12.2016  
Data ultimei modificări: 10.02.2017  
Secție: SECTIA PENALA  
Materie: Penal  
Obiect: contestația la executare (art.598 NCPP)  
Stadiu procesual: Contestație(NCPP)

#### Părți

Nume	Calitate parte
DAN DANIEL	Contestator Petent

#### Ședințe

09.02.2017  
Ora estimată: 09:00  
Complet: C5 - EAC  
Tip soluție:  
Soluția pe scurt: DECIDE Admite contestația formulată de condamnatul Dan Daniel împotriva încheierii penale nr.154/16.11.2016 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.4754/97/2016, pe care o desființează în totalitate și, procedând la soluționarea cauzei: În baza art.595 alin.1 C.proc.pen. rap.la art.4 teza a II-a C.pen. constată dezincriminată fapta prevăzută de art.297 alin.1 C.pen. rap.la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 pentru care a fost condamnat contestatorul în dosarul nr.3230/97/2015 prin sentința penală nr.133/21.10.2015 pronunțată de Tribunalul Hunedoara, definitivă prin decizia penală nr.338/5.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și în consecință: Dispune încetarea executării pedepsei de 3 ani închisoare, a pedepsei complementare a interzicerii exercitării pe 2 ani a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercitarea autorității de stat, prevăzută de art.66 alin.1 lit. a, b, art. 66 al.2 C. pen. și a pedepsei accesorii a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, C. pen., aplicate prin sentința penală nr.133/21.10.2015 pronunțată de Tribunalul Hunedoara, definitivă prin decizia penală nr.338/5.04.2016 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia. În baza art.275 alin.3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia. Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi, 9.02.2017.  
Document: Hotărâre 20/2017 09.02.2017

### Protestele din Capitala – o uriasa manipulare. Cum pot fi azi calificate interventiile politizate ale presedintelui Klaus Iohannis, ale Procurorului General si ale sefei DNA?

Decizia definitiva a Curtii de Apel Alba Iulia, care si-a produs efectele, demonstreaza ca protestele de strada organizate de serviciile de informatii si elemente ale unor organizatii non-guvernamentale cu finantare soroasista la care s-au raliat presedintele Klaus Iohannis si sefii marilor parchete au fost o instigare nejustificata impotriva Guvernului Grindeanu, care prin Ordonanta 13/2017 nu facea decat sa reincrimineze abuzul in serviciu, care a fost dezincriminat tacit prin inactiunea Guvernului Ciolos.

**Asa cum Lumeajustitiei.ro a dezvaluit in editia din 3 februarie 2017:**

**Este foarte posibil ca miile de dosare de abuz in serviciu pe care DNA le invoca ca fiind puse in pericol de Ordonanta 13/2017 a Guvernului Grindeanu, sa fie deja compromise in bloc datorita inactiunii Guvernului Ciolos, care nu a modificat in termen de 45 de zile, prin ordonanta de urgenta, art. 297 Cod penal, dupa ce acesta a fost declarat neconstitucional prin Decizia CCR nr. 405 din 15 iunie 2016, publicata in Monitorul Oficial nr. 517 din 8 iulie 2016. Practic, de la decizia CCR publicata in Monitorul Oficial in 8 iulie 2016 (cand Parlamentul Romaniei se afla in vacanta) ministrul Justitiei Raluca Pruna avea obligatia ca in 45 de zile sa initieze un proiect de ordonanta de urgenta pe care Guvernul Ciolos sa o emita, pentru a evita dezincriminarea tacita a infractiunii de abuz in serviciu.**

Asta intrucat, conform Art. 31 (3) din Legea 47/1992 privind functionarea Curtii Constitutionale a Romaniei: **“Dispozitiile din legile si ordonantele in vigoare constatate ca fiind neconstitucionale isi inceteaza efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curtii Constitutionale, daca, in acest interval, Parlamentul sau Guvernul, dupa caz, nu pune de acord prevederile neconstitucionale cu dispozitiile Constitutiei.”**

**Practic, prin decizia 405/2016, Curtea Constitutionala a nascut pentru Guvern si Parlament obligatia de a pune in acord textul art. 297 Cod penal privind infractiunea de abuz in serviciu cu prevederile deciziei Curtii si ale Comisiei de la Venetia, stipulate in dispozitivul si motivarea deciziei CCR. Acest lucru nu s-a intamplat pana la Guvernul Grindeanu (la 6 luni dupa publicarea deciziei CCR) – ceea ce conduce la concluzia ca potrivit Legii 47/1992 infractiunea de abuz in serviciu data de art. 297 Cod penal si-a incetat efectele juridice la 23 august 2016.”**

Autorul contestatiei la executare, Dan Daniel, a fost condamnat in aprilie 2016 la 3 ani inchisoare cu executare, Curtea de Apel Alba Iulia mentinand practic sentinta Tribunalului Hunedoara. Condamnarea a fost dispusa intr-un dosar in care DNA l-a acuzat pe Dan Daniel, secretar al judetului Hunedoara, de de abuz in serviciu daca faptuitorul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit. Alaturi de el in judecata au mai fost trimisi alti functionari publici, la randul lor acuzati de abuz in serviciu.

**Iata minuta Tribunalului Hunedoara, din 21.10.2015:**

„Condamna pe **inc. Dan Daniel** la pedeapsa de 3 ani inchisoare si 2 ani interzicerea drepturilor; dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere si stabileste un termen de supraveghere de 3 ani. Condamna pe **inc. Georgescu Monica** la pedeapsa de 3 ani inchisoare si 2 ani interzicerea drepturilor; dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere si stabileste un termen de supraveghere de 3 ani. Condamna pe **inc. Stefan Mihaela** la pedeapsa de 2 ani si 10 luni inchisoare si 2 ani interzicerea drepturilor; dispune suspendarea executarii pedepsei sub supraveghere si stabileste un termen de supraveghere de 2 ani si 10 luni. Condamna pe **inc. Girjob Dana Elena** la pedeapsa de 2 ani si 8 luni inchisoare si 2 ani interzicerea drepturilor; dispune suspendarea executarea pedepsei sub supraveghere si stabileste un termen de supraveghere de 2 ani si 8 luni. Obliga pe **inc. Dan Daniel, Stefan Mihaela si Girjob Dana** la cate 800 lei, fiecare, iar pe **inc. Georgescu Monica** la 300 lei - cheltuieli judiciare catre stat”.

**Iata minuta Curtii de Apel Alba Iulia, din 5.04.2016:**

„Solutia pe scurt: Respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpatii: **Dan Daniel, Georgescu Monica, Stefan Mihaela Dorina si Girjob Dana Elena** impotriva sentintei penale nr.133/21.10.2015 pronuntata de Tribunalul Hunedoara in dosar penal nr.3230/97/2015. In baza art. 275 al.2 C.pr.pen. obliga pe inculpati sa plateasca statului suma de cate 215 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare in apel, din care suma de cate 90 lei, reprezentand onorariul aparatorului din oficiu, in cota procentuala, va fi avansata din fondurile Ministerului Justitiei. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica din 05.04.2016.

Document: Hotarare 338/2016”.

**Iata comunicatul DNA privind trimiterea in judecata a lui Dan Daniel, autorul contestatiei in urma careia Curtea de Apel alba Iulia a constatat ca abuzul in serviciu este dezincriminat:**

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Alba-Iulia au dispus trimiterea in

judecata,

sub control judiciar, a inculpatilor:

**DAN DANIEL**, secretar al judetului Hunedoara si **STEFAN MIHAELA DORINA**, sef serviciu administratie publica locala, relatii publice in cadrul Consiliului Judetean Hunedoara, la data faptelor, in sarcina carora s-a retinut infractiunea de **abuz in serviciu daca faptuitorul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**,

**GEORGESCU MONICA**, director general al Directiei Generale de Asistenta Sociala si Protectie a Copilului Hunedoara, la data faptei, in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunii de **complicitate la abuz in serviciu, daca faptuitorul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**,

si in stare de libertate a inculpatei **GIRJOB DANA ELENA**, sef Serviciu Control Urmarire incasari Creante si Executare Silita in cadrul Consiliului Judetean Hunedoara, la data faptei, in sarcina careia s-a retinut savarsirea infractiunii de **abuz in serviciu, daca faptuitorul a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In cursul lunii iunie 2014, Agentia Nationala a Functionarilor Publici a publicat anuntul privind organizarea, in data de 17.07.2014, a concursului de promovare pentru ocuparea functiei publice de conducere vacanta, de director general al Directiei Generale de Asistenta Sociala si Protectie a Copilului Hunedoara.

Prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale a Functionarilor Publici a fost constituita comisia de concurs, din care faceau parte, printre altii si inculpatii Dan Daniel, stefan Mihaela Dorina si Girjob Dana Elena.

La concurs s-a inscris o singura candidata, respectiv inculpata Georgescu Monica, la acea data imputernicita in functia de director general al D.G.A.S.P.C Hunedoara, fiind singura agreata de conducerea Consiliului Judetean Hunedoara.

Conform art. 52 alin. 4 din H.G. 611/2008, fiecare membru al comisiei de concurs trebuia sa propuna cel putin trei subiecte iar, pe baza acestor propuneri se intocmeau minim doua seturi de subiecte care urmau sa fie prezentate candidatilor.

Anterior datei organizarii concursului, inculpatul Dan Daniel i-a cerut inculpatei Georgescu Monica sa formuleze subiectele si baremele de corectare pentru intrebarile ce urmau sa fie propuse de membrii comisiei de concurs, din partea Consiliului Judetean Hunedoara.

Ulterior, cu ocazia intrunirii comisiei de examen, aceste subiecte au fost propuse de ceilalti inculpati in vederea stabilirii intrebarilor, trei dintre acestea revenindu-i candidatei la proba teoretica.

La examenul organizat si sustinut in data de 17 iulie 2014, inculpata Georgescu Monica a fost admisa, cum era si de asteptat, cu un punctaj foarte mare, ulterior, aceasta anuntand cunoscutilor reusita inainte de publicarea rezultatelor oficiale.

In cauza procurorii au beneficiat de sprijinul de specialitate al Serviciului Roman de Informatii”.

\* [Cititi aici dezvaluirea Lumeajustitiei.ro din 3 februarie 2017 privind faptul ca abuzul in serviciu a fost dezincriminat tacit la 23 august 2016 prin inactiunea Guvernului Ciolos](#)