

<http://www.luju.ro/all-a-penis-is-is-just-a-large-clitoris>



**All a penis is, is just a large clitoris**

Scris de av. Florentin TUCA, managing partner, Tuca Zbarcea & Asociatii | Data: 11.05.2022  
19:05



Nu, nu, va rog sa nu-mi sariti in cap: ideea de a o folosi in titlu imi apartine, insa zicerea

ritmata de mai sus nu-i a mea (n.r. se traduce ca „Tot ceea ce este penisul este doar un clitoris mare”). Este a unui

faimos medic calificat in „vaginoplastii”, care a participat recent la o conferinta „de specialitate” organizata de Duke

University si-a aplaudat „fluiditatea genurilor”<sup>[1]</sup>. Este o definitie care ma duce cu gandul - printre alte blasfemii si

meditatii impure - la soarta limbajului, a dreptului si a dreptatii in epoca zbuciumata ale carei turbulente ne

afecteaza profund. Aceasta conexiune dintre sentinta vaginoplastinologului si justitia din vremea blasfemiilor ar

putea parea, la prima vedere, deplasata. O sa vedeti, sper, ca nu este. Si spun asta nu doar pentru ca o importanta

materie prima a ecuatiilor juridice sunt tocmai definitiile si nici din apucatura profesionala de a vedea doar legi si

jurisprudenta in fata ochilor, indiferent de context. Inainte de asemenea argumente, preocuparea asta imi pare

serioasa si intemeiata pe temerea ca, dimpreuna cu lumea-ntreaga, o luam razna si ne ticnim si noi, juristii.



<sup>[2]</sup>, dupa cum am tot bombanit si

Despre criza contemporana a dreptului si a justitiei am mai scris in repetate randuri

despre actuala deriva a limbajului juridic si politic<sup>[3]</sup>. In contextul de fata o sa vin, insa, cu un alt oftat, specific

degringoladei spirituale care sluteste si societatea, in general, si lumea juridica, in particular. In acord cu acest

suspin, daca vorbim de drept si de criza lui, nu putem ignora, printre altele, confuziile semantice care risca sa-l

destabilizeze (1), subminarea sistematica a unora dintre marile sale principii fondatoare (2) si, extrem de trist,

indepartarea acestuia de la fundamentele sale etice (3).

1. Da, cand pretind ca justitia sufera intubata in sala de reanimare, ma uit la ea, intai de toate, ca la o victima

colaterala (sau, poate, mai stii?, chiar una vanata in mod deliberat) a unui razboi mondial care este, in esenta sa,

unul cultural si spiritual. Nu este locul unei analize detaliate pe un subiect atat de seducator filosoficeste, si nici

n-am caderea sa ma aventurez in filosofii. Ca jurist inasa, nu pot ignora ca stiinta si sistemul juridic pe care le slujesc

sunt, si ele, in miezul unei crize identitare profunde, marcate, printre altele, de o vizibila accelerare a „culturii

inversiunii” (Rod Dreher): ceea ce ai crezut pana ieri ca este adevarat, astazi este fals si viceversa. Cum adevarul

si falsul sunt categorii logice de esenta dreptului, iar stabilitatea sensului si sensurilor ii asigura structura de

rezistenta, orice contestare a acestor premise il vulnerabilizeaza profund. Si asa, ne intoarcem, inevitabil, la definitii

si la cateva exemple, cateva dintr-o suta.

Intrebata, simplu si la subiect, ce este o „femeie”, Ketanjii Brown Jackson, candidata -atunci- pentru postul de



judicator la cea mai inalta instanta din -nu-i asa?- cea mai „inalta” si „indispensabila” „democratie” a lumii, a

raspuns ca nu stie, si nu stie „pentru ca nu este biolog” (gura pacatosului adevar graieste, pentru ca adevarul

definitiei sta chiar in biologie!). Raspunsul distinsei doamne a fost calificat de Jordan-Young, „reputat specialist in

studii de gen”, drept foarte corect pentru ca definitia ar fi susceptibila de „nuante”, iar Sarah Richardson, istoric si

filosof al biologiei, profesor la Harvard, a apreciat ca, indiferent daca e privita din perspectiva dreptului sau a

stiintei, definitia „femeii” ar trebui evaluata intotdeauna -bingo!- „in functie de context”.<sup>[4]</sup> Dincolo de asemenea

incercari avocatale de-a drege busuiocul, eschiva doamnei judecator Jackson ridica o sumedenie de semne de

intrebare cu privire la integritatea sa profesionala si la atasamentul pe care un magistrat (mai ales unul din varful

ierarhiei institutionale) ar trebui sa-l probeze fata de marile principii si repere. Or, definitia „femeii” este un

important reper nu doar de ordin lingvistic, ci, mai mult, chiar juridic, pentru ca o femeie apare in fata instantei (si nu

numai) ca titulara de drepturi si obligatii specifice prevazute de norme juridice care reglementeaza diverse teme si

instituti de drept privat sau public (egalitatea cu barbatul si nediscriminarea, calitatea de mama si de sotie,

raporturile de familie si cele succesoriale, competitii sportive, agresiunea sexuala, avortul etc.). Apoi, o asemenea

eschiva se intemeiaza pe un sofism care nu face cinste unui jurist aspirant la o functie de prestigiu, o fractura

logica susceptibila sa dinamiteze semantica insasi: ideea ca definitiile sunt apanajul specialistilor si doar al lor (nu

stiu ce este o paine, pentru ca nu-s brutar, si nici ce inseamna un triunghi, ca nu-s matematician). Peste toate,

insa, raspunsul doamnei judecator Jackson (sau, mai degraba, lipsa raspunsului) pare sa sustina ideea ca

„femeia” ar trebui scoasa din dezbaterile juridice dar, in primul rand, din dictionare.

In stransa conexiune cu definitia „femeii”, apare denumirea unei proceduri medicale cu serioase implicatii juridice:

avortul. Potrivit unor curente ideologice la moda, egalitatea de gen ne obliga sa separam „avortul” de „femeie” si sa

acceptam ca el este accesibil si natural - precum menstruatia, nu-i asa? - tuturor persoanelor. Celebra fundatie

Marie Stopes International, de exemplu, declara ca primeste cu drag si ofera acces la serviciile medicale de

avort „persoanelor de toate genurile”(„*We welcome and support people of all gender identities to access abortion*

*care services*”), dupa cum, potrivit unor teze recente, ar fi „dezumanizant” sa vorbim despre avort doar cu referire

la femeie, clinicile de profil ar trebui să evite „w-word” (de la *women*) în broșurile de prezentare <sup>[6]</sup>, iar referințele la

femei în legătură cu acest subiect ar fi, potrivit unei faimoase reviste feministe, complet deplasate întrucât ignora

transgenderii și persoanele non-binare <sup>[7]</sup>. Ca să evităm orice discriminare, se pare că ar fi preferabilă, de fapt,

eliminarea oricărui referințe la femei în general, pentru orice servicii din sistemul de sănătate. Ar fi mai simplu să le

zicem „posesoare de uter” sau „persoane care alapteaza”, cu mentiunea ca ele alapteaza „de la piept”

(„*chestfeeding*”) si nu de la san („*breastfeeding*”) pentru ca a doua optiune ar fi profund ofensatoare

(„*deeply offensive*”)!<sup>[8]</sup>

Se pare ca soarta eliminarii din dictionar ar merita-o si „baietii” si „fetele”, concepte aparent insuficient



de „moderne”, de „stiintifice” si de „fluide”. Renuntarea la asemenea apelative mult prea „ofensatoare” pare a avea,

conform lui Vivian Ware, manager la Disneyland, si meritul de a crea „magica sansa pentru copii de a nu fi

identificati cu modelele de gen traditionale” (*„that magical moment for children who do not identify with traditional*

*gender roles”*)-sic!<sup>[2]</sup>. In plus, o asemenea decizie ar parea in ton cu nevoia „decolonizarii genului” pentru ca, potrivit

unui reputat activist transgender, participant la conferinta academica unde a fost rostita sentinta din titlul

prezentului articol, „intelegerea noastra despre ce este genul este foarte controlata de altii, si asta din cauza

imperialismului si colonialismului.” (*„We have a very colonized belief of what gender is, and that’s because of*

*imperialism and colonization.*”) Este o opinie impartasita si de un alt participant la acea conferinta, Maxfield

Sparrow („astrologer,” „facilitator of creativity and community,” „metagender, transgender, and queer”) care a

sustinut importanta „rebeliunii impotriva restrictiilor privind identitatea noastra” („it’s really important to rebel against

those restrictions of who one is allowed to be.”)-sic!<sup>[10]</sup>

Vorbind despre baietei si fetite, in minte-mi vine un alt concept pe cale sa devina tabu: pedofilia. Din

cauza „conotațiilor negative”, susceptibile să creeze „sentimente de disconfort” în diferite medii - mai ales

academice!-, termenul „pedofil” ar trebui, după unele păreri, evacuat din dicționare și, eventual, înlocuit cu un

acronim mai convenabil, mai moale și mai „neutru”, cum ar fi, de exemplu, MAP (*Minor Attracted Persons*).<sup>[11]</sup> Odată

înfaptuit acest pas - sper să n-apuc modificarea! - mutarea următoare ar fi eliminarea pedofiliei nu doar din

dictionar, ci si din codul penal.

Alt exemplu, dintr-o zona invecinata ideologic... Unul dintre cei mai infocati luptatori americani impotriva rasismului,

Ibram X.Kendi, a fost candva intrebat ce este, de fapt, rasismul. Si, spre deosebire de doamna judecator Jackson,

omul nu s-a eschivat: „Rasismul este o colectie de politici rasiste care contribuie la o inechitate rasiala sustinuta de

idei rasiste". Auzind o asemenea definitie circulara intemeiata pe tautologii, audienta a inceput sa rada, iar ca sa

scape de ridicol, militantul „antirasist” a decis ca e cazul sa defineasca si antirasismul: „Antirasismul este o colectie

de politici antirasiste care contribuie la echitate rasiala sustinuta de idei antirasiste.”<sup>[12]</sup> Este ceva ce n-ati inteles?

Pe urma, in legatura cu rasismul, scot din arhiva o recenta definitie a meritocratiei si o pledoarie pentru aruncarea

la gunoi a competentei profesionale si a talentului, drept criterii de evaluare si promovare. Astfel, potrivit unui inalt

functionar al elitei pedagogice din San Francisco, meritocratia este „o inventie rasista intemeiata pe o presupusa

suprematie a rasei albe”. „Cand spunem ca anumiti elevi «merita» o educatie de calitate, admitem implicit ca altii

nu o merita. Cand zicem ca anumite scoli au tinuta academica, acceptam ca altele nu au. Cand decretam ca

anumite culturi valorizeaza educatia, acceptam ca altele nu o fac".<sup>[13]</sup> Sunt sentinte care-mi amintesc de propria-mi

pledoarie pentru importanta competentei, criteriu de capatai in selectia profesionala. Eram atunci lector la o

conferinta tinuta in fata unor studenti si am incercat sa sustin ca intr-o competitie pentru un post unde concureaza

un barbat si o femeie cu date de pornire similare (experienta, succese profesionale, profil uman, motivatii etc.),



alegerea ar trebui bazata si pe anumite abilitati particulare si am oferit doua exemple: pentru postul de

educator/invatator (post pentru care eu insumi ma pregatisem in liceu, amanunt important in alegerea exemplului),

este de preferat femeia pentru plusul sau de inteligenta emotionala si pentru o mai buna abilitate de a o inlocui pe

mama, pierderea suprema a (pre)scolarului care pleaca de-acasa; in schimb, pentru postul de politist de teren, ar fi

de preferat barbatul pentru ca este, de la natura, mai musculos. Parerea mea - imi amintesc cu tristete- a fost

imediat sanctionata de un tanar student, viitor jurist care, foarte vehement, a protestat ca discursul meu ar fi

inadmisibil pentru ca-i „sexist”. Nu exclud ca, in viitor, pozitia junelui student sa devina dominanta, iar discursul

despre meritocratie sa fie considerat eretic si sa atraga sanctiuni (cum, de altfel, s-a si intamplat in mediul

academic american <sup>[14]</sup>).

Si, in fine, daca tot vorbim de studenti la drept, viitori judecatori, avocati si procurori, completez lista exemplelor cu

o alta inversiune, o trista rasturnare pe dos a unei institutii fundamentale atat pentru mediul academic cat si pentru

statul de drept: libertatea de expresie. Un drept fundamental care, relativ recent, a fost atacat, din nou, in cea

mai „indispensabila” democrație de pe glob și nu oriunde, ci la facultatea de drept a Universității Yale: un grup de

studenți, viitori juristi, au organizat un imens scandal care a culminat cu anularea unei conferințe pe tema libertății

de expresie! Ironia supremă -*quod erat demonstrandum*, în contextul de față- este că anularea conferinței pe tema

liberei expresii a fost motivată de contestații prin referință la *First Amendment*, adică tocmai pe libertatea de

expresie.<sup>[15]</sup> Si uite-asa, in temeiul aceleasi culturi a inversiunii, ajungem sa traducem libertatea de expresie

drept „incitare la ura” (*free speech is hate speech*).<sup>[16]</sup> Cat despre declamata intentie a

oligarhului-excentric-transhumanist-calator in spatiu- Elon Musk de a reinstaura libera exprimare pe platforma

*Twitter*, controlata de acesta in temeiul unei achizitii recente, ea a fost calificata drept ingrijitoare<sup>[17]</sup> si chiar, mai

mult, un „atentat la adresa democratiei”<sup>[18]</sup> si o „amenintare la adresa civilizatiei”.<sup>[19]</sup> (Am dubii cu privire la

sinceritatea intentiilor lui relative la valorizarea liberei expresii, dar asta-i un alt subiect, bun de abordat cu alta

ocazie.)

Lista exemplurilor de cuvinte maltratate, de concepte mutilate si de definitii intoarse pe dos sau amendate din ratiuni

ideologice este mult mai larga. Sper ca, intr-un alt context, sa revin cu o analiza a unor repere semantice si

normative care ne-au infestat viata din ultimii doi ani si care au fost rastalmacite dupa raul plac al diversilor

guvernanti: „pandemie”, „imunitate colectiva”, „vaccin” si alte dictate ale dictaturii biosecuritatii.<sup>[20]</sup> Pana atunci insa,

prefer sa trec de la jignirea cuvintelor la spurcarea principiilor.

2. Dupa cum stim si - sper- acceptam cu totii, unul dintre marile principii fondatoare ale dreptului postbelic a fost

egalitatea in fata legii si caracterul sau universal (aplicabil tuturor subiectelor de drept in mod nediscriminator).

Exemplele evocate si altele similare lor ma trimit, inasa, cu gandul la un recent deziderat al justitiei contemporane,

promovat de miscarea auto-intitulata „progresista”, care se indeparteaza de la principiul mentionat si militeaza

pentru iesirea dreptului din zona de echidistanta si pentru „ne-neutralitatea” lui („non-neutrality”).

Cand ma refer la „ne-neutralitatea dreptului” ca obiectiv al post-postmodernitatii juridice, am in vedere tot mai



desele tendinte de remorcare a institutiilor juridice la ideologiile corectitudinii politice. Altfel spus, acel drept

construit intru pace si justitie si dreptate si corectitudine incepe tot mai des sa se dea dupa plopul „tolerantei,

egalitatii de gen si incluziunii”, *liberté-égalité-fraternité*-ul contemporaneitatii, interpretat in cheie *woke* (*wokeismul*

fiind curentul ideologic care reprezinta o sinteza a feminismului, LGBTQ-ismului, globalismului, antirasismului si

neoliberalismului). De altfel, tendinta de a contesta neutralitatea dreptului si de a lua distanta fata de principiile

universalitatii si impartialitatii poate fi identificata si in mediile de formare a viitorilor juristi, tinerii studenti fiind invitati

sa puna la indoiala importanta acestor principii.<sup>[21]</sup>

Ma tem ca aceasta moda de ideologizare a justitiei si de reformare a principiilor sale, care-i asigura echidistanta, va

avea un efect devastator pe termen lung, in special pentru drepturile si libertatile fundamentale ale individului, iar

riscul major este transformarea sa in instrument al unei dictaturi, indiferent de natura acesteia.

In plus, curentele ideologice ale corectitudinii politice tind sa submineze nu doar principiul neutralitatii (echidistantei,

universalitatii) dreptului. In discutie sunt tot mai des puse, in ultima vreme, si alte repere considerate, pana mai ieri,

sacre: prezumtia de nevinovatie, dreptul la aparare al oricarei persoane, proba acuzatiei in sarcina acuzatorului,

egalitatea in fata legii indiferent de orice diferentieri dintre oameni, mecanismele democratice de adoptare a

normelor juridice etc.

De altfel, cazuistica recenta ofera, din pacate, numeroase anomalii intemeiate pe imixtiunile in drept ale noilor

dogme ale culturii *woke*: proteste violente si acuzatii la adresa unor avocati (unii dintre ei profesioniști faimosi sau

profesori universitari respectati) care au „indrazneala” de a invoca principii sacre precum dreptul la aparare si

prezumtia de nevinovatie si de a apara persoane deja vinovate in ochii opiniei publice <sup>[22]</sup> ; presiunile exercitate

asupra avocatiilor de nu a accepta (sau de a renunta la) mandate de asistenta juridica din ratiuni ideologice <sup>[23]</sup> ;

autocenzura din mediul academic si evitarea dezbaterilor pe subiecte de drept care ar putea fi

calificate „controversate” sau contin aluzii la infractiuni comise de membri ai diverselor minoritati religioase, rasiale

sau sexuale; adoptarea de norme care rastoarna principiile clasice privind sarcina probei (mai ales in cazul

agresiunilor sexuale), o transfera acuzatului si-i cer acestuia sa probeze ca acuzatorul si-a dat consimtamantul „pe

toata durata actului sexual", o veritabila *probatio diabolica*<sup>[24]</sup> ; reconfigurarea dreptului la autoaparare si achitarea

unui tanar de culoare, autor al unei crime, pe motiv ca a fost provocat si insultat (adica in „legitima aparare”-*sic!*),

iar acuzatia ar fi motivata pe considerente de ura rasiala<sup>[25]</sup> ; promovarea ideologiilor de gen in facultatile de drept si

includerea obligatiei de a combate rasismul printre indatoririle avocatilor<sup>[26]</sup> ; tratamentul mai indulgent aplicat

violatorului care, desi are organe sexuale masculine, pretinde ca este femeie<sup>[27]</sup>; suprimarea tot mai vizibila a

libertatii de expresie sub pretextul ca aceasta este asociata „urii” sau „discursului instigator la ura”<sup>[28]</sup>; protestul

marilor corporatii impotriva unor acte normative -adoptate potrivit mecanismelor democratice- care nu se

conformeaza noii ideologii progresiste (de exemplu, protestul impotriva unei legi adoptate in North Carolina care



stipula regula utilizării toaletelor în conformitate cu sexul biologic<sup>[29]</sup>).

3. Ca dreptul deriaza de la anumite principii-fir roșu nu este (dar ar trebui să fie!) un capăt de lume. Să nu ne

imbatam cu apa rece: el, dreptul, a călătorit mereu (la clasă întâi, e-adevărat) în remorca ideologiei oficiale și-a

incercat să-i dea acesteia o anumită legitimitate. Pe vremea studenției mele, când auzeam aluziile profesorului Deak

la „luminile si intelepciunea Legiuitorului”, mi-amintesc ca mintea-mi lua pozitie de drepti si-mi proiecta in fata

ochilor un „Legiuitor”- sfat al batranilor urbei- care ne doreste numai binele. Timpul mi-a dat ocazia sa pricep ca

nu-i deloc asa (ori, imi place sa cred -cu naivitate?- nu *mai* este asa). In realitate, „Legiuitorul” este, adesea, mai

ales in vremuri de declin al republicii (ziua de azi), sotul Politicii Oficiale, manipulat precum Zaharia Trahanache,

uneori cu voia lui- rabdare, stimabile!- ca sa faca jocurile Politicii Zoe. Nimic nou sub soare...

Cu toate astea, situatia actuala a devenit extrem de grava intrucat, sub presiunile extraordinare ale acestor

curente „progresiste”, dreptul de azi a luat-o pe campii de-a dreptul, iar anomaliiile legiferate recent in lumea larga

sau aflate pe agenda dezbatelor publice in vederea unor eventuale legiferari sunt celulele canceroase care au

adus in metastaza societatea moderna: in SUA, in anii 2020-2021, au fost adoptate 75 de legi noi care vizeaza

tinerii transgender <sup>[30]</sup>; in Marea Britanie, potrivit unor informatii vehiculate in rapoarte oficiale, 5 500 de copii se afla

pe listele de tratamente de schimbare a sexului <sup>[31]</sup>, iar procedura medicala schimbare a sexului biologic a fost

definita de un arhiepiscop (om al bisericii!) drept o „sacra calatorie” („*sacred journey*”) a tanarului sau tinerei in

cauza<sup>[32]</sup>; in America de Nord, au loc dezbateri referitoare la dreptul statului de a prelua cu forta copiii care

intentioneaza sa-si „schimbe sexul” in cazul refuzului parintilor acestora de a accepta o asemenea decizie<sup>[33]</sup>;

dreptul la avort a ajuns sa fie calificat „drept fundamental al omului”<sup>[34]</sup>, iar Organizatia Mondiala a Sanatatii

militeaza pentru eliminarea restrictiilor relative la durata sarcinii (deci pentru un drept la avort si in luna a noua)<sup>[35]</sup>;

mai mult, conform unor informatii recente, in California se afla in lucru un proiect normativ care ar legaliza

pruncuciderea in primele sapte zile dupa nastere<sup>[36]</sup>; „educatia” sexuala (in fapt o anti-educatie, parte a programului

de indoctrinare infantila) perverteste sistematic scolile de peste Ocean<sup>[37]</sup> si a devenit obligatorie si in majoritatea

statelor UE<sup>[38]</sup> s.a.m.d. Desi exemplele citate provin din alte jurisdicii decat cea romaneasca, riscul de a fi si noi

loviti de asemenea furtuni normative si etice este imens, iar dezbaterile pe subiecte similare au ajuns si in spatiul

public autohton.<sup>[39]</sup>

Asistam, asadar, la o imensa dezintegrare ontologica si morala. Sub ochii nostri, lumea se desira, sensurile incep

sa se defineasca prin non-sensuri, adevarul se transforma-n fals si falsul in adevar, iar sacrul devin profan si

profanul-sacru. Realitatea insasi nu mai este palpabila si ni se infatiseaza prin *imaginea* ei, ceea ce Baudrillard

numea o „hiper-realitate”. Cand acceptam ca o femeie se declara barbat (sau invers), ori ca barbatul poate fi

gravida, inseamna sa acceptam ca  $2+2=5$ , adica sa pierdem contactul cu reperele realitatii si sa ne imbatam cu

semnele sau simbolurile ei, amestecate de-a valma intr-o betie a limbajului, a ideilor si-a normelor. Iar daca azi nu



mai stim sa definim „femeia”, maine o sa ajungem sa nu mai putem defini „omul”. Pe scurt, traim in plin delir

al „culturii sterilitatii” (Kerry Bolton), al triumfului perversiunii si-al satanocratiei.

Cat despre drept, el apare, pe acest fundal, intr-un dur proces de divort cu morala. Iar motivele acestui divort sunt

nu doar „deosebirile de caracter” ci, mult mai grav, faptul ca dreptul a cazut in vraja corectitudinii

politice „progresiste” si, direct spus, s-a indragostit de-o curva.

Ps. Revenind la titlul de la care am plecat, la definitii si la inversiuni, tre' sa accept ca dreptul, falnic si maret pe

vremuri, tinde sa devina, in vremurile de astazi, o larga injustitie.

**Pentru mai multe articole de acelasi autor, a se vedea blogul [www.florentintuca.ro](http://www.florentintuca.ro).**

<sup>[1]</sup> <https://www.theamericanconservative.com/articles/crowd-pleasing-absurdities/>

<sup>[2]</sup> <https://florentintuca.ro/in-plica-cotului-scuzați-cacofonia-auto>

<sup>[3]</sup> <https://florentintuca.ro/femeie-insarcinata-sau-persoana-insarcinata>

<sup>[4]</sup>

<https://www.theamericanconservative.com/dreher/woman-man-ketanji-brown-jackson-woman-gender-ideology-fight>

[-against-evil/](#)

<sup>[5]</sup> <https://www.msichoices.org.uk/#>

<sup>[6]</sup> <https://www.womenshealthmag.com/health/a36807604/transgender-non-binary-abortion/>

<sup>[7]</sup>

<https://msmagazine.com/2021/03/11/abortion-reproductive-health-cisgender-women-trans-men-transgender-nonbinary/>

<sup>[8]</sup> <https://pmj.bmj.com/content/97/1150/483>

<sup>[9]</sup> <https://mishtalk.com/economics/its-ok-to-say-gay-but-please-dont-use-offensive-words-like-boy-or-girl;>  
<https://www.skynews.com.au/australia-news/politics/schools-could-be-told-not-to-call-students-class-or-crew-instead-of-boys-and-girls-to-avoid-offending-children-questioning-their-gender/news-story/1478be9b8dec3daa275e75c3f9c9e83c>

<sup>[10]</sup> <https://www.theamericanconservative.com/articles/crowd-pleasing-absurdities/>

<sup>[11]</sup>

[https://twitter.com/libsoftiktok/status/1458985538334068740?ref\\_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1516802091532132362%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es3\\_%ref\\_url=https%3A%2F%2Fwww.theamericanconservative.com%2Fdreher%2Famerican-babylon-endarkening-the-nations-transgender%2F](https://twitter.com/libsoftiktok/status/1458985538334068740?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1516802091532132362%7Ctwgr%5E%7Ctwcon%5Es3_%ref_url=https%3A%2F%2Fwww.theamericanconservative.com%2Fdreher%2Famerican-babylon-endarkening-the-nations-transgender%2F)

<sup>[12]</sup>

<https://cnsnews.com/commentary/ben-shapiro/ben-shapiro-using-racist-define-racism-antiracism-leader-reveals-movements>

<sup>[13]</sup>

<https://www.dailywire.com/news/sf-board-of-education-commissioner-merit-is-an-inherently-racist-construct-designed-and-centered-on-white-supremacist-framing>

<sup>[14]</sup> <https://bariweiss.substack.com/p/mit-abandons-its-mission-and-me?s=r>

<sup>[15]</sup> [https://www.americanthinker.com/blog/2022/04/cancel\\_cancel\\_culture.html](https://www.americanthinker.com/blog/2022/04/cancel_cancel_culture.html)

<sup>[16]</sup> <https://www.spiked-online.com/2021/03/12/the-free-speech-crisis-is-not-a-right-wing-myth/>

<sup>[17]</sup>

[https://www.lemonde.fr/pixels/article/2022/04/26/rachat-de-twitter-par-elon-musk-pourquoi-la-liberte-d-expression-defendue-par-le-milliardaire-inquiete\\_6123757\\_4408996.html](https://www.lemonde.fr/pixels/article/2022/04/26/rachat-de-twitter-par-elon-musk-pourquoi-la-liberte-d-expression-defendue-par-le-milliardaire-inquiete_6123757_4408996.html);

<sup>[18]</sup> <http://accountabletech.org/wp-content/uploads/Letter-to-Twitter-Advertisers.pdf>

<sup>[19]</sup> <https://www.spiked-online.com/2022/04/30/the-great-american-free-speech-panic/>

<sup>[20]</sup> <https://www.newbraveworld.org/global-health-changing-definitions/>

<sup>[21]</sup>

[https://www.theepochtimes.com/rex-murphy-im-not-a-biologist-the-strange-and-fantastical-world-of-being-willingly-blind-to-reality\\_4413114.html?slsuccess=1](https://www.theepochtimes.com/rex-murphy-im-not-a-biologist-the-strange-and-fantastical-world-of-being-willingly-blind-to-reality_4413114.html?slsuccess=1);

<https://abovethelaw.com/2021/03/top-25-law-school-to-offer-mandatory-course-on-racism/>

- <sup>[22]</sup> <https://bariweiss.substack.com/p/the-takeover-of-americas-legal-system?s=w>  
<https://www.juridice.ro/essentials/2971/influentarul-studentii-si-decanul>
- <sup>[23]</sup> <https://www.washingtonpost.com/world/2021/10/15/mayer-brown-hku/>
- <sup>[24]</sup> <https://www.thefire.org/connecticut-lawmaker-makes-uncompelling-argument-in-support-of-affirmative-consent-standard/>
- <sup>[25]</sup> <https://blacknews.com/news/stephen-spencer-black-man-acquitted-killing-white-man-racially-charged-bar-dispute/>
- <sup>[26]</sup> <https://freebeacon.com/campus/how-the-american-bar-association-just-radicalized-law-school/>
- <sup>[27]</sup> <https://www.spiked-online.com/2022/04/15/did-a-sex-offender-really-expose-her-penis/> ;  
<https://www.spiked-online.com/2021/12/23/the-curious-and-disgusting-case-of-claire-goodier/>
- <sup>[28]</sup> <https://freebeacon.com/campus/hundreds-of-yale-law-students-disrupt-bipartisan-free-speech-event/>
- <sup>[29]</sup> <https://www.spiked-online.com/2022/04/04/disney-vs-democracy/>
- <sup>[30]</sup> <https://www.cbsnews.com/news/transgender-rights-legislation-surge-youth-mental-health/>
- <sup>[31]</sup> <https://www.pressreader.com/uk/the-scottish-mail-on-sunday/20220320/282059100489586>
- <sup>[32]</sup> <https://goodwordnews.com/becoming-transgender-is-a-sacred-journey-says-bishop/>
- <sup>[33]</sup> <https://www.nctsn.org/sites/default/files/resources/fact-sheet/gender-affirming-care-is-trauma-informed-care.pdf>;  
<https://www.buzzfeed.com/ishmaeldaro/ontario-bill-89-gender-changes>
- <sup>[34]</sup> [https://www.stiripesurse.ro/statele-unite-trec-printr-o-mare-cumpana-joe-biden-face-apel-la-americieni-sa-apere-la-urne-dreptul\\_2366040.html](https://www.stiripesurse.ro/statele-unite-trec-printr-o-mare-cumpana-joe-biden-face-apel-la-americieni-sa-apere-la-urne-dreptul_2366040.html)
- <sup>[35]</sup> <https://www.francesoir.fr/politique-monde/lavortement-jusqua-neuf-mois-sans-conditions-preconise-par-loms>
- <sup>[36]</sup> <https://www.sott.net/article/466111-California-introduces-new-bill-that-would-allow-mothers-to-kill-their-babies-up-to-7-days-after-birth>
- <sup>[37]</sup> <https://bigleaguepolitics.com/terrifying-video-shows-the-evil-grooming-agenda-pushed-by-left-wing-abusers-in-schools-and-popular-culture/>
- <sup>[38]</sup> <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=23654&langId=en>
- <sup>[39]</sup> <https://www.mediafax.ro/social/romania-trebuie-sa-respinga-un-proiect-de-lege-anti-lgbt-spun-grupurile-pentru-drepturile-omului-20782977>

