

<http://www.luju.ro/amenda-pentru-nicusor-primarul-general-al-capitalei-nicusor-dan-a-fost-amendat-cu-6-000-lei-judecatoarea-monica-maria-iga-de-la-judecatoria-sectorului-5-a-mentinut-sanctiunea-contraventionala-aplicata-lui-nicusor-dan-de-inspectoratul-de-stat-in-constructii>



**AMENDA PENTRU NICUSOR –
Primarul general al Capitalei Nicusor
Dan a fost amendat cu 6.000 lei.
Judecatoarea Monica Maria Iga de la
Judecatoria Sectorului 5 a mentinut
sanctiunea contraventionala aplicata
lui Nicusor Dan de Inspectoratul de
Stat in Constructii dupa ce edilul nu a
emis in 30 de zile autorizatie de
construire pentru un imobil care avea
documentatia in regula (Documente)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 09.06.2022 09:59



Primarul general al Capitalei, Nicusor Dan (foto), a incasat-o din nou in instanta. Nu mai devreme de luni, 6 iunie 2022, **judcatoarea Monica Maria Iga de la Judecatoria Sectorului 5** l-a obligat pe edil sa plateasca 6.000 de lei amenda din cauza ca nu a emis in termenul legal de 30 de zile o autorizatie de construire pentru un imobil care avea documentatia in regula.

Mai exact, judecatoarea Iga a respins plangerea formulata de Nicusor Dan impotriva amenzii dispuse de Inspectoratul de Stat in Constructii (ISC).

Redam minuta sentintei nr. 4740/2022, pronuntate de Judecatoria Sectorului 5 in [dosarul nr. 5466/302/2022](#):

„Respinge plangerea contravenționala ca neintemeiată. Cu drept de a formula cerere de apel, care se depune la Judecatoria Sectorul 5 București, in termen de 30 de zile de la comunicare. Pronuntata prin punerea solutiei la dispozitia partilor de catre grefa instantei, astazi, 06.06.2022”.

Inspectoarea a fost miloasa

Totul a inceput la 11 ianuarie 2021, cand Gabriel Nedelea a depus la Primaria Capitalei solicitare pentru autorizatia de construire aferenta imobilului din strada Dunei, nr. 3, sector 1 (cartierul Bucurestii Noi). In 20 ianuarie 2022, vazand ca nu a primit niciun raspuns, Nedelea a sesizat Inspectoratul de Stat in Constructii, acuzand Primaria Municipiului Bucuresti de nerespectarea termenului de 30 de zile stipulat la **art. 7 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii**: „Autorizatia de construire se emite pentru executarea lucrarilor de baza si a celor aferente organizarii executarii lucrarilor, in cel mult 30 de zile de la data depunerii documentatiei pentru autorizarea executarii lucrarilor de constructii”.

La 7 februarie 2022, **inspectoarea Irina Madalina Ignat de la Inspectoratul de Stat in Constructii** a verificat la Directia Generala Urbanism si Amenajarea Teritoriului din cadrul PMB stadiul solutionarii cererii privind autorizatia de constructie. **In final, inspectoarea a aplicat o amenda de 6.000 lei pentru primarul general al Capitalei Nicusor Dan.**

Art. 26 alin. 2 lit. h¹ din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii prevede ca amenzile in asemenea situatii pot varia intre 5.000 si 30.000 de lei. Practic, inspectoarea Irina Ignat de la Inspectoratul de stat i-a aplicat primarului Dan o sanctiune contraventionala apropiata de minimul legal – respectiv 6.000 de lei.

Prezentam explicatiile inspectoarei din procesul-verbal al amenzii (vezi facsimil):

„Am constatat faptul ca in baza de date a Directiei Urbanism figura cererea nr. 1962977/11.06.2021, depusa in vederea emiterii autorizatiei de construire. Potrivit borderoului nr. 460/07.02.2022, pozitia 20, Directia Urbanism a intocmit autorizatia de construire si a transmis-o pe circuitul de semnaturi catre secretarul general.

In fapt, la data efectuarii controlului, autorizatia de construire se afla inca pe circuitul de semnaturi, fiind astfel depasit termenul de emiterie a autorizatiei de construire de 30 de zile de la data depunerii documentatiei, contrar prevederilor legale in vigoare, respectiv contrar art. 7 alin. 1 din Legea nr. 50/1991.

Potrivit art. 26 alin. 1 lit. h¹ din Legea nr. 50/1991 (...), fapta savarsita constituie contraventie si se sanctioneaza cu amenda”.

4. Subsemnatul(a), CIUCA OCTAVIAN, legitimat(ă) cu CARTE DE IDENTITATE seria

in calitate de martor, declar că numitul/numita DAN NICUSOR DANIEL PRINAR GENERAL AL MAI. BUCURESTI nu este de față/refuză/nu poate să semneze procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

5. a) Alte mențiuni ale agentului constator (contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, motivele privind lipsa martorului etc.)

b) Obiecțiuni ale contravenientului

6. Rezoluție de aplicare a sancțiunii: Având în vedere faptele constatate, se aplică contravenientului, în condițiile art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, o amendă contravențională în valoare totală de 6000 (SASE MI) lei și, în conformitate cu prevederile legale, se dispun următoarele măsuri:

Măsurile dispuse se vor realiza până la data de 05.02.2022, contravenientul notificând organului de control îndeplinirea acestora în termenul stabilit.

7. Înștiințare de plată: - În termen de 15 zile de la data comunicării prezentului proces-verbal, contravenientul urmează să achite suma totală de 6000 (SASE MI) lei la C.E.C. Bank sau la organul de specialitate al unității subordonate Agenției Naționale de Administrare Fiscală, iar suma încasată se face venit integral la bugetul de stat sau la bugetul local, după caz, potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

8. Potrivit prevederilor art. 31 și 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, împotriva prezentului proces-verbal de constatare și de sancționare a contravențiilor se poate face plângere, în termen de 15 zile de la înmânare/comunicare, la Judecătoria în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

9. Prezentul proces-verbal, "Rezoluția de aplicare a sancțiunii" și "Înștiințarea de plată", s-au întocmit în 3 exemplare, dintre care unul se înmânează contravenientului astăzi, 05.02.2022, la domiciliu, sau, în termen de cel mult o lună de la data aplicării sancțiunii, se va comunica prin poștă, cu aviz de primire, ori prin afișare la domiciliul sau sediul acestuia.

Agent constator, IGHET TRINA - HANCIHA (numele și prenumele, semnătura) INSPECTORATUL DE STAT AL CONSTRUCȚIILOR SERIA ISC NR. 459

Martor, CIUCA OCTAVIAN (numele și prenumele, semnătura)

Contravenient, DAN NICUSOR DANIEL PRINAR GENERAL AL MAI. BUCURESTI (numele și prenumele, semnătura)

Nicusor Dan i-a cerut instantei sa coboare sub limita minima legala

Faptul ca respectiva cladire avea documentatia in regula o recunoaste edilul insusi (chiar daca voalat), in plangerea impotriva sanctiunii contraventionale, unde afirma ca in momentul in care a fost amendat de catre Inspectoratul de Stat in Constructii (ISC), autorizatia se afla deja in circuitul birocratic al Primariei Capitalei, pentru obtinerea semnatuurilor necesare – lucru constatat de altfel de catre inspectoarea ISC care l-a amendat pe Nicusor Dan.

Dupa cum veti vedea in plangerea depusa de catre Nicusor Dan in instanta (anexata la final), edilul Capitalei i-a cerut Judecatoriei Sectorului 5 sa-i anuleze amenda sau cel mult sa i-o reduca pana la 2.500 de lei – adica jumatate din limita minima legala. **Asta in ciuda faptului ca niciun act normativ nu-i permite instantei sa stabileasca amenzi dincolo de limitele legale.**

Pe fond, Nicusor Dan sustine ca la data controlului (7 februarie 2022), dosarul autorizatiei de construire nu ajunsese la el pentru aprobare, aflandu-se inca pe circuitul de semnaturi. In plus, primaria are mult de munca si de aceea apar intarzieri, a adaugat Dan, mentionand ca pandemia a agravat situatia.

Redam cel mai important fragment din apararea lui Nicusor Dan:

„Pe fond, pretinsa fapta contraventionala constatata si sanctionata prin Procesul-verbal a fost in mod gresit imputata Primarului General al Municipiului Bucuresti.

Astfel cum rezulta din cuprinsul Procesului-verbal, agentul constatator, in data de 07.02.2022, ora 11:00, a verificat la Directia Generala Urbanism si Amenajarea Teritoriului din cadrul PMB stadiul solutionarii cererii privind emiterea autorizatiei de construire inregistrate de solicitant pentru imobilul din strada Dunei nr, 3, sector 1, Bucuresti, si a constatat faptul ca in baza de date a Directiei Urbanism figura cererea nr. 1962977/11.06.2021, depusa in vederea emiterii autorizatiei de construire, iar potrivit borderoului nr. 460/07.02.2022, pozitia 20, Directia de Urbanism a intocmit autorizatia de construire si a transmis-o pe circuitul de semnaturi catre Secretar General. Deci, in fapt, la data emiterii controlului; autorizatia de construire se afla inca pe circuitul de semnaturi.

Astfel, in conditiile in care la data controlului (07.02.2022), autorizatia de construire se afla inca pe circuitul de semnaturi (deci nu ajunsese la Primarul General al Municipiului Bucuresti pentru semnare), ne intrebam cum a putut ajunge agentul constatator la concluzia ca aceasta pretinsa fapta contraventionala ar fi imputabila Primarului General al Municipiului Bucuresti, in conditiile in care Primarul General al Municipiului Bucuresti se afla la finalul circuitului de semnaturi, fiind ultimul care semneaza autorizatiile de construire, dupa ce acestea sunt semnate de catre Arhitectul-sef al Municipiului Bucuresti si de catre

Secretarul General al Municipiului Bucuresti.

Totodata, in vederea faptului ca, in anumite cazuri, intarzierea emiterii autorizatiilor de construire este generata si de volumul considerabil de munca al autoritatii publice. In contextul in care activitatea de emitere a unei autorizatii de construire este una complexa, care presupune o serie de activitati prealabile specifice, este evident ca pot interveni intarzieri in emiterea autorizatiilor de construire.

In plus, intelegem sa mentionam si situatia generata in contextul actual al pandemiei COVID-19, cat si testarea pozitiva cu virusul SARS-COV-2 a unora dintre persoanele care isi desfasoara activitatea in cadrul directiilor de specialitate ale Primariei Generale a Municipiului Bucuresti, ceea ce poate determina, de asemenea, o serie de intarzieri in emiterea autorizatiilor de construire.

Nu in ultimul rand, dorim sa evidentiem lipsa de reactie a Inspectoratului de Stat in Constructii la solicitarea Primariei Generale a Municipiului Bucuresti privind analiza PUZ-urilor coordonatoare de sector, in vederea atacarii lor in instanta de catre Prefectul Municipiului Bucuresti. Aceasta lipsa de reactie a generat o serie de litigii privind hotararile C.G.M.B. de suspendare a PUZ-urilor de sector, litigii pe care Primaria Generala a Municipiului Bucuresti trebuie sa le gestioneze din cauza pasivitatii Inspectoratului de Stat in Constructii.

Prin urmare, raportat la aceste argumente expuse supra, va solicitam sa dispuneti anularea Procesului-verbal".

[* Cititi aici intreaga aparare a primarului general din plangerea formulata la Judecatoria Sectorului 5 impotriva amenzii dispuse de ISC](#)