

<http://www.luju.ro/amr-cere-csm-sa-si-retraga-turnatorii-infiltrati-in-instante-noua-institutie-a-consilierului-de-etica-instaurata-de-csm-starneste-indignare-in-randul-magistratilor-prin-acest-demers-se-creeza-in-interiorul-instantelor-un-sistem-de-informatori-mai-rau-ca>



**AMR CERE CSM SA-SI RETRAGA
TURNATORII INFILTRATI IN INSTANTE
– Noua institutie a consilierului de
etica instaurata de CSM starneste
indignare in randul magistratilor: „Prin
acest demers se creeaza in interiorul
instantelor un sistem de informatori
mai rau ca in perioada anterioara
anului 1989”. Judecatoarea Baltag
solicita revocarea de urgenta a
„hotararii Bordea”: „Nu face altceva
decat sa instaleze in mod oficial
'campul tactic' in toate instantele”**

Scris de Alex PUIU | Data: 06.06.2016 14:07



Asociația Magistratilor din România condusa de judecătoarea **Gabriela Baltag** solicita desființarea de urgență a noii instituții a consilierului de etică, recent creată printr-o hotărâre a CSM semnată de **Adrian Bordea (foto)**, fiul generalului de Securitate Aron Bordea. Este vorba despre hotărârea nr. 434/17.05.2016 a Secției pentru judecatori, care prevede că „la fiecare curte de apel funcționează doi consilieri de etică, iar la fiecare tribunal funcționează câte un consilier de etică”. Magistratii sunt realmente indignați de această acțiune pe final de mandat a Consiliului, susținând că măsura echivalează practic cu înființarea unei rețele de turnatori infiltrați printre judecatori: **„Prin acest demers, evident îndoielnic ca trebuința sistemului judiciar, se creează în interiorul instanțelor, în mod nedefinit ca atare, un sistem de informatori, reconstruind după metode vechi, obiceiuri mult criticate, de natura celor securiste, mai rău ca în perioada anterioară anului 1989”**.

Într-un comunicat de presă emis duminică, 5 iunie 2016, AMR acuză că demersul Consiliului Superior al Magistraturii slăbește și mai mult independența judecătorilor: **„Permite intruziunea unei alte persoane, respectiv a consilierului de etică, în activitatea fiecărui judecător ce poate fi, printre altele, consiliat de acest nou personaj ‘...în diferite probleme de etică, din oficiu sau la cerere’**”. În acest context, Asociația da exemplul altor măsuri de natură a „decredibiliza judecătorul”, precum [hotărârea CSM nr. 140 din 6 februarie 2014](#) pentru aprobarea Regulamentului privind accesul la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu - „act ce a impus obținerea de autorizații suplimentare, peste lege, pentru îndeplinirea actului de justiție”, sau [hotărârea CSM nr. 846bis din 3 iulie 2014](#) - decizie „cu implicații grave în procesul de deliberare”.

Prezentăm în continuare comunicatul AMR:

„Asociația Magistratilor din România (AMR) constată faptul că problemele reale existente în sistemul judiciar interesează tot mai puțin Consiliul Superior al Magistraturii, dovada fiind și ultima invenție a acestei autorități publice care, în loc să consolideze independența judecătorilor, a adus o altă bresă în statutul acestora, concretizată în recenta Hotărâre nr.434/17.05.2016 a Secției pentru judecatori privind consilierul de etică.

După ce actualul Consiliu și-a concentrat atenția, mai ceva ca un agent electoral, asupra fiecărui cuvânt rostit de oamenii politici, fără a discerne în ce măsură, procedând la o apreciere incoerentă, de multe ori inexplicabilă, dar mai ales evident selectivă a declarațiilor, acestea au afectat, în mod real, independența, prestigiul și credibilitatea justiției, ignorând sau tratând cu superficialitate semnalele concrete venite din interiorul sistemului, anume

cele referitoare la o posibila implicare a fenomenului cunoscut sub denumirea de 'camp tactic', astazi suntem in masura sa **ne intrebam, cu multa suspiciune si revolta, care este tinta concreta urmarita prin noua institutie creata sub denumirea 'consilierului de etica'?!**

Sunt evocate in nota de fundamentare o serie de argumente, superficiale ca substanta, pornind de la necesitatea alinierii unor reglementari internationale si de la nevoia implementarii unor recomandari, determinate, printre altele, de numarul mare de hotarari prin intermediul carora s-a dispus condamnarea penala sau, dupa caz, sanctionarea unor judecatori sau procurori pentru savarsirea unor fapte care au afectat demnitatea, onoarea si prestigiul justitiei.

Mergand pe acelasi drum al decredibilizarii judecatorului, drum deschis odata cu adoptarea Hotararii nr. 140 din 06 februarie 2014 emisa de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii si Anexa acesteia in baza careia s-a aprobat Regulamentul privind accesul la informatii clasificate secrete de stat si secrete de serviciu, act ce a impus obtinerea de autorizari suplimentare, peste lege, pentru infaptuirea actului de justitie, demers continuat in acelasi mod prin emiterea de catre Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a Hotararii nr. 846 bis din 03 iulie 2014, cu implicatii grave in procesul de deliberare, recent, Sectia pentru judecatori a Consiliului a adoptat Hotararea nr. 434 la data de 17 mai 2016 prin intermediul careia permite intruziunea unei alte persoane, respectiv a 'consilierului de etica', in activitatea fiecarui judecator ce poate fi, printre altele, consiliat de acest nou personaj '...in diferite probleme de etica, din oficiu sau la cerere'.

In realitate, prin acest demers, evident indoielnic ca trebuinta sistemului judiciar, se creeaza in interiorul instantelor, in mod nedefinit ca atare, un sistem de informatori, reconstruind dupa metehne vechi, obiceiuri mult criticate, de natura celor securiste, mai rau ca in perioada anterioara anului 1989. Ne-am obisnuit sa acceptam cu prea multa ingaduinta un comportament abuziv, justificat prin sloganuri care se intemeiaza pe nevoia de independenta deplina a judecatorului, acceptand de fapt o alterare evidenta a acesteia.

Asociatia Magistratilor din Romania (AMR) solicita revocarea de urgenta a acestei ultime hotarari care nu face altceva decat sa instaleze, in mod oficial, 'campul tactic' in toate instantele din tara.

Chiar daca nu pare atat de relevant, interesant de observat este ca, **desi in argumentarea masurii sunt amintite ambele categorii de magistrati – judecatori si procurori, dispozitiile acestei masuri ii vizeaza, in final, numai pe judecatori**, categorie profesionala careia actualul Consiliu, contrar menirii sale constitutionale, i-a afectat constant independenta prin masurile nefericite dispuse in ceea ce o priveste.

Judecator Gabriela Baltag,

Presedintele Asociatiei Magistratilor din Romania”.

[*Cititi aici integral comunicatul AMR](#)

[*Cititi aici integral hotararea nr. 434/17.05.2016 a Sectiei pentru judecatori a CSM](#)

