



ANI A PUS BATISTA PE TAMBAL – Grupul de Investigatii Politice a atacat in instanta raportul prin care inspectorul de integritate Catalin Gules Stanciu a clasat cererea prin care GIP cerea ca ANI sa-i verifice averea ex-ministrului Agriculturii Daniel Constantin. In 2016, sotia lui Stanciu, tot inspectoare ANI, a albit-o pe Camelia Bogdan dupa plangerea GIP privind banii incasati de judecatoare de la un SRL contractat de MADR. Speta avea sa-i aduca lui Cami prima excludere din magistratura



Agentia Nationala de Integritate nu se osteneste sa-i verifice averea **fostului ministru al Agriculturii Daniel Constantin (foto 1)**, in ciuda insistențelor Grupului de Investigatii Politice, condus de catre **analistul politic Mugur Ciuvica (foto 2)**. De data aceasta, veti vedea cum GIP a atacat in instanta, la Curtea de Apel Bucuresti, raportul prin care **inspectorul de integritate Catalin Gules Stanciu** l-a albit pe Daniel Constantin.

Cuplul de inspectori Gules Stanciu s-a mai intersectat o data cu Daniel Constantin

Dincolo de felul spectaculos in care Gules Stanciu a pus batista pe tambal (despre care veti citi mai jos si integral la sfarsitul articolului), Lumea Justitiei remarca un fapt pe care GIP nu l-a mentionat in articolul [de aici, de pe propriul site](#), unde a anuntat actiunea la CAB. Si anume: faptul ca in 2016, **inspectoarea de integritate Ioana Alina Gules Stanciu**, sotia lui Catalin Gules Stanciu, a clasat un dosar ANI vizand-o pe faimoasa judecatoare CAB Camelia Bogdan ([click aici pentru a citi](#)).

Atunci, la fel ca acum, totul a pornit de la plangerea Grupului de Investigatii Politice din cauza ca judecatoarea incasase bani (mai exact, suma bruta de 12.800 de lei) de la SC FDI TOP Consulting SRL (CUI: 27044840), firma care a organizat in intervalul 21 iulie – 2 august 2014 un curs finantat de catre Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale (MADR). Adica exact in perioada in care Camelia Bogdan avea de solutionat dosarul ICA / Telepatia, soldat cu binecunoscutele condamnari definitive din 8 august 2014 – dosar in care Ministerul Agriculturii se constituise parte civila.

De altfel, amintim ca aceasta speta i-a adus judecatoarei prima excludere din magistratura, transformata in recurs, de catre ICCJ, in mutare disciplinara la Curtea de Apel Targu Mures ([click aici pentru a citi](#)). Mentionam ca MADR a fost condus fara intrerupere de catre Daniel Constantin in perioada 2012-2015.

Inspectorul s-a facut ca ploua cand a vazut conturile politicianului

Revenind in actualitate, trebuie sa spunem ca inspectorul ANI Catalin Gules Stanciu a pretextat in raportul de clasare fata de Daniel Constantin ca faptele fostului ministru s-ar fi prescris. Dincolo de contraargumentele Grupului de Investigatii Politice pe aceasta tema (pe care le veti citi mai jos), altceva vrem sa evidentiem – si anume: faptul ca inspectorul insusi a prezentat o lista impresionanta de sume care i-au intrat in cont actualului deputat PNL, inclusiv de la angajati ai Ministerului Agriculturii in mandatul lui Daniel Constantin, insa fara ca acest

lucru sa-i ridice semne de intrebare angajatului ANI. De asemenea, din argumentele inspectorului, reiese ca familia Constantin (formata din doi adulti si doi copii) a trait ani intregi cu doar 1.000 – 2.000 de lei pe luna. Inspectorului de integritate nu i-a sarit in ochi nici faptul ca Daniel Constantin a facut mai multe deplasari in strainatate dupa ce nu a mai fost ministru, angajatul ANI necercetand perioada 2017-2018, acuza Grupul de Investigatii Politice.

Redam principalul pasaj din actiunea GIP la CAB:

„In ceea ce priveste motivele ce vizeaza FONDUL cererii, apreciem ca raportul de evaluare se impune a fi anulat, fiind intocmit cu incalcarea cerintelor imperative ale Legii nr. 176/2010, sub urmatoarele aspecte de nelegalitate:

1. In primul rand, din examinarea raportului de evaluare se poate constata ca inspectorul de integritate nu a efectuat activitatea de evaluare pe toata perioada cat dl Daniel Constantin a detinut functii ori demnitati publice, incalcand astfel dispozitiile art. 11 din Legea nr. 176/2010 potrivit carora:

„(1) Activitatea de evaluare a declaratiei de avere, a datelor si a informatiilor privind averea existenta, precum si a modificarilor patrimoniale intervenite existente in perioada exercitarii functiilor ori demnitatilor publice, precum si cea de evaluare a conflictelor de interese si a incompatibilitatilor se efectueaza atat pe durata exercitarii functiilor ori demnitatilor publice, cat si in decursul a 3 ani dupa incetarea acestora.

(2) Activitatea ce se efectueaza pe durata prevazuta la alin. (1) consta in evaluarea declaratiei de avere, a datelor si a informatiilor privind averea existenta, precum si a modificarilor patrimoniale intervenite, a conflictelor de interese sau a incompatibilitatilor, exclusiv pentru perioada exercitarii functiilor sau demnitatilor publice”.

In concret, desi persoana evaluata a detinut si anterior lunii decembrie 2012 o functie publica – ministru al Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale incepand cu data de 7.05.2012 (Decret nr. 371/7.05.2012) -, iar in continuare, inclusiv in prezent, este deputat in Parlamentul Romaniei, verificarile NU vizeaza intreaga durata in care aceasta a detinut functii/demnitati publice, ci SUNT FRAGMENTATE, fara justificare logica, avand in vedere doar perioada 2013-2016 - cand Daniel Constantin a exercitat o demnitate publica – deputat in Parlamentul Romaniei in legislatura 2012-2016.

Asadar, pe de o parte, se omite intervalul 7.05.2012 – 19.12.2012, cand persoana evaluata a indeplinit functia de ministru al Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale incepand cu data de 7.05.2012 (Decret nr. 371/7.05.2012). Sustinerea inspectorului de integritate cum ca „perioada 7.05.2012 – 19.12.2012 nu poate fi supusa evaluarii intrucat este inclusa in perioada exercitarii functiei de ministru al Agriculturii si Dezvoltarii Rurale, respectiv 07.05.2012-05.03.2014, perioada prescrisa prin raportare la prevederile art. 11 din Legea nr. 176/2010” contravine dispozitiilor art. 11 din Legea nr. 176/2010, care fac referire expres doar la termenul de 3 ani, de prescriptie a activitatilor de evaluare, ce curge de la INCETAREA functiilor sau demnitatilor publice. Se impune observatia ca, in acelasi sens sunt si dispozitiile art. 26 alin. 3 din Legea nr. 115/1996 modificata, potrivit carora:” Cererea de cercetare a averii unei persoane, care a detinut o demnitate sau o functie publica dintre cele prevazute in prezenta lege, poate fi facuta in termen de cel mult 3 ani de la data incheierii mandatului ori a eliberarii din functie.”

Or, mandatul de ministru de ministru al Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale pe care l-a detinut persoana evaluata a inceput la data de 7.05.2012 (Decret nr. 371/7.05.2012) si a incetat doar formal la 5.03.2014, in fapt continuand in perioada 5.03.2014- 16.12.2014, cand dl Daniel Constantin a detinut simultan aceeasi functie alaturi de cea de viceprim-ministru, precum si in perioada 16.12.2014-17.11.2015, cand a detinut, in continuare, doar functia de ministru de ministru al Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale (pag. 3 din raportul de evaluare).

Concluzionand sub acest aspect, reiese ca persoana evaluata a detinut functia de ministru de ministru al Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale in tot intervalul 7.05.2012 – 17.11.2015 (existenta a trei decrete de numire fiind justificata de detinerea concomitenta si a functiei de vicepremier la mijlocul intervalului), astfel ca prescriptia cererii de cercetare/activitatii de evaluare se putea calcula cel mult raportat la aceasta data (17.11.2015) cand A INCETAT exercitarea functiei publice, de ministru.

Chiar si asa, aplicarea, in modalitatea descrisa, de catre inspectorul de integritate a dispozitiilor art. 11 din Legea nr. 176/2010, este nelegala, intrucat interpretarea coerenta a acestui text de lege impune cu necesitate efectuarea activitatii de evaluare pe toata perioada de exercitare a functiilor sau demnitatilor publice, iar nu doar a uneia sau alteia, luate IZOLAT. In acelasi sens sunt si dispozitiile art. 8 alin. 2 din lege, potrivit carora:” Activitatea de

evaluare efectuata de inspectorii de integritate din cadrul Agentiei se desfasoara cu privire la situatia averii existente pe durata exercitarii demnitatilor si functiilor publice, a conflictelor de interese si a incompatibilitatilor persoanelor care fac obiectul prezentei legi, conform prevederilor acesteia, care se completeaza cu dispozitiile actelor normative in vigoare”.

Cu alte cuvinte, daca persoana evaluata a detinut o functie publica ce a continuat cu alta functie/demnitate publica ori, mai mult, ele s-au suprapus partial – cum este si cazul dlui Daniel Constantin (ministru in perioada 7.05.2012 – 17.11.2015 si deputat in perioada 20.12.2012- prezent), verificarea priveste INTREAGA perioada a exercitarii functiilor sau demnitatilor publice, excluderea perioadei 7.05.2012-19.12.2012 neavand o justificare legala.

Pe de alta parte, verificarea ANI se opreste la finele anului 2016, desi persoana evaluata exercita si in prezent, in continuare, o demnitate publica, fiind deputat si in legislatura parlamentara actuala. Or, atata vreme cat legea permite continuarea verificarii inclusiv timp de 3 ani DUPA INCETAREA functiilor sau demnitatilor publice, este de neinteles de ce inspectorul de integritate a limitat activitatea de evaluare la finele anului 2016, in pofida faptului ca, la momentul iulie 2018, el insusi a solicitat entitatilor prev de art.15 din Legea nr. 176/2010 furnizarea de date, informatii pentru „perioada 2012-prezent”, iar documentele si informatiile transmise privesc si anii 2017 si 2018, raportul fiind intocmit la 20.12.2019.

Fara a intra pe fondul verificarilor, invederam ca o posibila motivatie a acestor „omisiuni” ar putea consta, in opinia noastra, in incercarea inspectorului de integritate de a „estompa”, pe cat posibil, lipsa unor venituri care sa justifice cheltuielile facute de persoana evaluata si de familia acestuia, inerente traiului de zi cu zi, respectiv cu suportarea taxelor de scolarizare a copiilor in anul 2012. Astfel, potrivit declaratiei de avere din 29.05.2013, in anul fiscal 2012 dl Constantin Daniel si sotia au realizat venituri de 53.336 lei, doar taxele de scolarizare ale celor doi copii insumand 41.027,24 lei, ceea ce inseamna ca intreaga familie compusa din 4 membri si-a dus „modesta” existenta timp de un an de zile cu restul de 12.308,76 lei , reprezentand o medie lunara de cca 1.025 lei. Exemplele ar putea continua in anul 2013 cand, dupa scaderea din veniturile realizate din salarii (singurele de altfel) a taxelor de scolarizare ale copiilor, ramane doar cu 23.091,5 lei (echivalentul a cca 5 000 Euro), ceea ce inseamna o medie de 1.924 lei/lunar, in mod evident o suma mult prea mica pentru nevoile cotidiene (hrana, transportul zilnic din Corbeanca in Bucuresti, imbracaminte, s.a.) ale unei familii compusa din 2 adulti si 2 copii, care, in plus, are de intretinut si o casa de locuit in suprafata de 340 mp (fiind de notorietate ca numai costul gazelor pe timp de iarna costa la acel moment cca 1000 lei/lunar pentru o asemenea suprafata, fara lua in calcul plata celorlalte utilitati). Acelasi lucru este valabil si pentru anul 2014, cand familiei Constantin ii raman 36.886 lei (3.073 lei/lunar) pentru cosul zilnic si cheltuielile de intretinere, vacante, etc.

Pe de alta parte, omisiunea deliberata a verificarii perioadei 2017-2018 poate fi motivata de imposibilitatea inspectorului de integritate de a motiva pertinent inexistentia unor diferente semnificative in sensul art. 18 din lege, desi este evidenta subita „prosperitate” a persoanei evaluate care, la 29.11.2017, a reusit performanta de a-si vinde imobilul din Corbeanca sub ochii Fiscului si sa pastreze intreg pretul de 235.000 Euro (ce trebuia incasat potrivit dispozitiilor legale intr-un cont bancar), desi inca din luna decembrie 2016 ii fusese instituita poprirea pe conturi, conform adresei de infiintare a poprii nr. MBR_DEC – 0001471-2016/12.12.2016 a ANAF asupra disponibilitatilor banesti datorate de tertul poprit Daniel Constantin debitorului Dan Voiculescu, in suma de 295.000 Euro (poprire ce fusese validata prin sentinta civila nr. 4303/5.07.2017 a Judecatoriei Buftea pronuntata in dosarul nr. 2792/94/2017).

Totodata, „omisiunea” inspectorului de integritate de a cerceta si perioada 2017-2018, a scutit persoana evaluata de a justifica costisitoarele deplasari in SUA - la LAS ANGELES, SAN DIEGO si SAN JOSE, via FRANKFURT - in luna mai 2018 (vezi extras de cont din care rezulta folosirea cardului la ATM-uri din aceste locatii), VENETIA –iulie 2017, PARIS – august 2017, etc. (foto facebook).

2. In al doilea rand, nelegalitatea raportului de evaluare este data si de faptul ca inspectorul de integritate a luat in considerare, considerand opozabila operatiunea constand in imprumutul sumei de 135.000 lei de la o persoana fizica, nesocotind astfel practica constanta a ANI care, in repetate demersuri in fata instantelor judecatoresti, a sustinut ca nu-i sunt opozabile imprumuturile contractate de persoanele evaluate prin acte sub semnatura privata care nu indeplinesc cerintele prev. de Codul de procedura civila pentru opozabilitatea fata de terti (data certa) si care nu sunt mentionate in declaratiile de avere.



Referitor la acest imprumut, examinând înscrisul prezentat de persoana evaluată, intitulat „CONTRACT DE IMPRUMUT” din 28.09.2016, se poate observa că este un simplu document tehnoredactat de parti, care nu cuprinde decât numele și CNP-ul împrumutătorului - XXXXXX, fără vreo adresă de domiciliu, fiind semnat de ambele parti în absența vreunui martor care să ateste realitatea tranzacției. Persoana evaluată a oferit explicații în sensul că a contractat acest împrumut la data de 28.09.2016 pentru a stinge alte împrumuturi bancare și că l-a restituit în termen, la 13.10.2010, suma împrumutată fiind returnată în numerar, după retragerea din contul bancar.

Concluzionând, lipsa datei certe a înscrisului, coroborată cu omisiunea menționării acestui împrumut în declarația de avere a persoanei evaluate, ridică serioase semne de întrebare cu privire la realitatea acestui împrumut și, implicit, la proveniența sumei de 135.000 lei depusă de persoana evaluată în contul bancar, suspiciunea în acest sens fiind alimentată inclusiv de faptul că banii au fost retrași din cont și restituiți în numerar, „la sacosa”, iar nu prin transfer bancar.

3. Sub un alt aspect, inspectorul de integritate a nesocotit dispozițiile art. 8 alin. 3 și art. 11 alin. 2 din Legea nr. 176/2010, omitând în mod deliberat să cerceteze toate detaliile tranzacției reclamate de subscrisa ca fiind suspectă, cu consecințe sub aspectul obligativității evidentierii lor în declarația de avere a persoanei evaluate. Precizăm că operațiunea vizată constă în achiziționarea și revanzarea, la 17, respectiv 23.12.2015, de către persoana evaluată, a unui apartament într-o zonă de lux din capitală, la un pret avantajos, profitând de clauza de preferință de care beneficia în calitate de chirias.

Practic, persoana evaluată Daniel Constantin a simulat față de vânzător interesul de a cumpăra apartamentul în cauză, uzând de clauza de preferință, deși în realitate nu avea decât intenția de a mai locui acolo o perioadă determinată, manevrele imobiliare ale dlui deputat Daniel Constantin fiind menite să-i asigure un avantaj considerabil, respectiv folosința cu titlu gratuit pe timp de 2 ani a respectivului imobil, a cărui chirie era estimată la cca 2000 Euro/lunar. În acest scop a cesionat beneficiul contractului de închiriere de la SC Event Trade Consulting SRL (societate la care soția sa era asociat), întocmind apoi la 17.12.2015 o promisiune de vânzare a respectivului apartament către Alexandru Reff, interesat de achiziționarea imobilului, caruia i l-a revândut după doar 6 zile, prețul fiind plătit direct de către cumpărătorul final în contul vânzătorului inițial. (n.r. Avocatul Alexandru Reff este Country Managing Partner la Deloitte România, fiind specializat în imobiliare și fuziuni-achiziții.)

De menționat că această revanzare, la un interval mai mic de 3 ani, a generat în sarcina persoanei evaluate și a soției sale obligația plății către stat a unui IMPOZIT în suma de cate 13.368 lei, deci un total de 26.736 lei, bani care au fost plătiți tot de Reff Alexandru, astfel cum rezultă din conținutul promisiunii de vânzare din 17.12.2015 și a contractului încheiat la 23.12.2015. De menționat că acest impozit a fost instituit ca o sarcină fiscală menită să stopa demersurile „samsarilor” imobiliari, de a cumpăra și revinde în mod frecvent imobile și de a face profit din respectivele tranzacții imobiliare. Asadar, această taxă legată de vânzare este

exclusiv in sarcina vanzatorului, imprejurarea ca notarul incaseaza acest impozit pentru fisc, pe care-l vireaza ulterior, nefiind de natura a-l asimila celorlalte cheltuieli legate de vanzare (onorariu notar, taxa de timbru, taxa de intabulare in CF), care pot fi platite de oricare dintre parti, potrivit conventiei acestora. Or, plata de catre cumparator, in locul vanzatorilor, a sumei de 26.736 lei reprezentand impozitul datorat statului de catre persoana evaluata si a sotia sa, echivaleaza practic cu un cadou/avantaj gratuit pe care i l-a facut persoanei evaluate si care trebuia mentionat cu acest titlu in declaratia de avere la capitolul VI, fiind mai mare de 500 Euro anual.

Aceiasi este si situatia sumei de 15.370,36 lei, reprezentand cheltuieli de intretinere restante, datorate de catre persoana evaluata catre Asociatia de proprietari, debit care a fost preluat prin contract de catre cumparatorul Alexandru Reff, operatiune care, de asemenea, echivaleaza cu un cadou primit de persoana evaluata si care trebuie evidentiata in declaratia de avere.

Nu in ultimul rand, aceasta trebuia sa evidentieze in declaratia de avere beneficiul contractului de comodat cu titlu gratuit pe o durata de 2 ani cu privire la imobilul tranzactionat in modalitatea descrisa, acesta reprezentand in mod evident un avantaj primit gratuit de la Alexandru Reff, a carui valoare era estimata la cca 48.000 Euro (2.000 euro x 24 de luni), deci mai mare de 500 Euro anual, situatie in care era obligatorie declararea.

Conchizand, se poate sustine intemeiat ca, de pe urma acestei tranzactii imobiliare profitabile, dl. Daniel Constantin a beneficiat de avantaje estimate la 48 000 Euro si 15.370 lei (echivalentul chiriei zonei si a cheltuielilor de intretinere restante datorate de persoana evaluata), avantaje pe care nu le-a mentionat in declaratia de avere, desi avea aceasta obligatie.

Avand in vedere existenta acestei OBLIGATII LEGALE a persoanei evaluate, ELUDATA potrivit considerentelor sus-mentionate, este evident de ce omisiunea cercetarii acestor aspecte de catre inspectorul de integritate constituie un aspect de nelegalitate a activitatii de evaluare a averii, de natura a atrage nulitatea raportului de evaluare care, potrivit art. 17 alin.5, teza finala din Legea nr. 176/2010 ar fi trebuit sa cuprinda, cel putin, mentiuni privind erorile constatate in ceea ce priveste intocmirea necorespunzatoare a declaratiilor de avere si sugestii de indreptare.

4. Pe de alta parte, activitatea de efectuare a evaluarii averii s-a desfasurat cu nesocotirea procedurilor legale, inspectorul de integritate evitand, in mod nejustificat, a valorifica datele obtinute de la banci privind alimentarea de catre diverse persoane a conturilor bancare ale persoanei evaluate si ale sotiei cu diverse sume de bani (in lei si Euro), desi a solicitat informatii persoanei evaluate cu privire la acest aspect.

Astfel, cu adresa nr. 32609/G/II/27.09.2018, inspectorul de integritate a solicitat persoanei evaluate Daniel Constantin sa-i comunice „calitatea persoanelor care figureaza, in perioada 2013-2016, ca deponenti ai unor sume de bani in lei/euro in conturile dumneavoastra si ale sotiei deschise la B.R.D. GROUPE SOCIETE GENERALE S.A.:

- XXXXXX (1.08.2013 – 1.900 euro, 23.08.2013 -506 euro; 24.03.2014 – 900 euro, 11.01.2015 – 1.000 euro, 22.03.2016 – 35 euro, in contul xxxxx, respectiv 04.02.2016 – 1.950 lei in contul xxxxxx);

- XXXXXX (27.10.2013 – 200 euro in contul xxxxxx, 3.11.2016 – 6.000 lei in contul xxxxxx);

- XXXXXX (7.05.2014 – 300 euro in contul xxxxx);

- XXXXXX (25.06.2015 – 2.000 euro in contul xxxxx);

- XXXXXX (5.09.2015 – 480 euro in contul xxxxxx);

- XXXXXX (7.09.2015 – 1.000 lei in contul xxxx);

- XXXXXX (21.10.2015 – 3.450 lei in contul xxxx);

- XXXXXX (10.03.2016 - 550 lei in contul xxxx);

- XXXXXX (12.05.2016 – 9.500 lei in contul xxxx);

- XXXXXX (10.06.2016 - 250 lei in contul xxxx);

- XXXXXX (26.07.2016 – 4.150 lei in contul xxx).

Or, desi persoana evaluata a aratat ca persoanele de la pct. 1,3, 4 si 5 erau angajatii sai la cabinetul demnitarului in calitate de consilieri, respectiv sofer si angajat SPP, iar restul (pct. 2, 6-11) sofer la firma sotiei, respectiv cunoscuti ai acesteia din urma, inspectorul ANI nu a lamurit CU CE TITLU au fost depuse aceste sume in conturile persoanei evaluate si ale familiei sale.

Desi in alte circumstante poate fi tolerat ca angajatii sa-si manifeste „recunostinta” si sa-i alimenteze din cand in cand contul sefului cu diverse sume de bani, in situatia unei persoane care exercita o functie de demnitate publica acest lucru este nepermis, chiar in ipoteza in care i-ar fi folosit ca simpli curieri, pentru a-i face un serviciu personal, alimentandu-i contul cu bani proprii (desi este putin plauzibil acest mod de utilizare a fondurilor proprii, respectiv sa retragi in numerar salariul pe care-l primesti de la o institutie publica intr-un cont bancar si apoi sa-ti alimentezi contul cu diverse sume de bani).

Totodata, inspectorul de integritate nu a cercetat ce reprezinta sumele primite de sotie de la cunostintele acesteia, ceea ce inseamna ca respectivele sume de bani nu pot reprezenta decat CADOURI ce trebuiau mentionate in declaratia de avere, deoarece erau in suma mai mare de 500 de euro anual si nu erau exceptate de la declarare (mai putin suma primita de la Pop loan, tatal sotiei, ruda de gradul I).

5. Nu in ultimul rand, activitatea de evaluare efectuata in cauza de catre ANI suporta critici sub aspectul neelucidarii contradictiilor dintre veniturile declarate ca fiind realizate de persoana evaluata si familia sa si veniturile retinute de inspectorul de integritate ca urmare a relatiilor furnizate de serviciul fiscal de la domiciliul persoanei evaluate, pe baza declaratiilor estimative.

Astfel, din studierea declaratiilor de avere completate de persoana evaluata in perioada de referinta se poate constata ca aceasta a mentionat ca a realizat sume mai mici decat cele retinute in raportul de evaluare. Mai exact, persoana evaluata a declarat 79.758 lei in loc de 92.496 lei in anul 2013; 94.356 lei in loc de 112.332 lei in anul 2014; 170.136 lei in loc de 202.543 lei in anul 2015, respectiv 83.641 lei in loc de 98.574 lei in anul 2016. Or, aceste inadvertente repetate trebuiau lamurite, fiind putin probabil ca dl Daniel Constantin, la experienta dlui in functii publice, sa nu stie ce venituri a realizat si sa nu fie constient de necesitatea mentionarii unor date reale/exacte in declaratiile de avere.

Se poate constata insa ca inspectorul de integritate a preferat sa retina sume mai mari decat cele declarate chiar de catre persoana evaluata, ceea ce ridica serioase semne de intrebare sub aspectul partialitatii cu care a actionat cu ocazia indeplinirii atributiilor de serviciu, in conditiile in care activitatea de evaluare trebuia sa se desfasoare potrivit principiilor enuntate de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 176/2010, respectiv: „legalitatea, confidentialitatea, impartialitatea, independenta operationala, celeritatea, buna administrare, dreptul la aparare, precum si prezumtia dobandirii licite a averii”. In acest fel, in opinia noastra, inspectorul de integritate a incercat sa „estompeze”, pe cat

posibil, lipsa unor venituri care sa justifice cheltuielile facute de persoana evaluata si de familia acestuia, inerente traiului de zi cu zi , respectiv suportarea taxelor de scolarizare a copiilor, cel putin pentru anii 2013 si 2014.

Apreciem, ca, inclusiv in ipoteza in care ar fi constatata erori in completarea declaratiilor de avere, inspectorul de integritate ar fi trebuit sa le evidentieze in continutul raportului de evaluare si sa procedeze, si in acest caz, in conformitate cu dispozitiile art. 17 alin.5, teza finala din Legea nr. 176/2010.

Ca atare, in raport de toate aceste considerente, SOLICITAM admiterea actiunii asa cum a fost formulata si ANULAREA in totalitate a Raportului de evaluare din 20.12.2019 intocmit de inspectorul de integritate Catalin Gules Stanciu din cadrul ANI, prin care, in temeiul art. 10 lit. g si 17 alin.5 din Legea nr. 176/2010, s-a dispus clasarea lucrarii nr. 14944/S/II/27.04.2017 privind verificarea averii dlui Daniel Constantin, deputat in Parlamentul Romaniei si, pe cale de consecinta, TRIMITEREA dosarului catre parata in vederea refacerii activitatii de evaluare a declaratiei de avere, a datelor si a informatiilor privind averea existenta, precum si a modificarilor patrimoniale intervenite existente in perioada exercitarii functiilor ori demnitatilor publice detinute de dl. Daniel Constantin, precum si a sesizarii Comisiei de Cercetare a Averilor din Cadrul Curtii de Apel Bucuresti”.

-

[* Cititi aici intreaga actiune, precum si comentariile Grupului de Investigatii Politice](#)

sursa foto Ciuvica: Adevarul.ro