

<http://www.luju.ro/ani-ii-acopera-pe-magistratii-care-iau-bani-de-la-ong-uri-inspectorii-de-integritate-sfideaza-constitutia-pentru-a-i-salva-de-la-incompatibilitate-pe-anumiti-judecatori-si-procurori-in-cazul-cameliei-bogdan-ani-a-pus-deasupra-legii-o-hotarare-administrati>



ANI II ACOPERA PE MAGISTRATII CARE IAU BANI DE LA ONG-URI - Inspectorii de Integritate sfideaza Constitutia pentru a-i salva de la incompatibilitate pe anumiti judecatori si procurori. In cazul Cameliei Bogdan, ANI a pus deasupra legii o hotarare administrativa a CSM, institutie care se zbate inutil, de ani de zile, pentru a ridica interdictia ca magistratii sa presteze ca experti sau formatori pe banii unor firme si organizatii finantate din afara (Documente)

Scris de Alex PUIU | Data: 06.07.2016 18:18



lata un caz-scoala de ancheta selectiva la Agentia Nationala de Integritate - institutie condusa de **Bogdan Stan (foto stanga, la receptia oferita de Ambasada SUA in iulie 2016 cu prilejul Zilei Americii)**, absolvent al Academiei SRI - care nu face decat sa alimenteze suspiciunea rezonabila ca Sistemul isi rasfata magistratii fideli, permitandu-le sa presteze, pe banii unor firme si ONG-uri de teapa celor finantate de miliardarul George Soros, activitati interzise de Constitutia Romaniei si de legile speciale. Adica un subterfugiu prin care Sistemul isi rasplateste judecatorii si procurorii care nu au uitat ca „servesc statul roman”, cum ar spune Eduard Hellvig, directorul Serviciului Roman de Informatii.

Dubla masura reiese cat se poate de clar comparand doua lucrari intocmite de ANI in cazuri trase la indigo: Raportul de evaluare nr. 8562/G/II/02.03.2015, prin care judecatoarea **Georgiana Pulbere** de la Curtea de Apel Constanta a fost declarata incompatibila pe motiv ca a detinut simultan functia de magistrat si pe aceea de formator, prestand o activitate remunerata in beneficiul firmei Omniatest Plus SRL, si Raportul de evaluare nr. 21350/G/II/20.05.2016, prin care inspectorii de Integritate au decis ca judecatoarea **Camelia Bogdan** de la Sectia a II-a penala a Curtii de Apel Bucuresti a respectat atat regimul juridic al incompatibilitatilor, cat si pe cel al conflictelor de interese, dupa ce **presedintele Grupului de Investigatii Politice, Mugur Ciuvica, a dovedit cu acte ca aceasta a detinut in paralel functia de lector, incasand 10.048 lei de la o firma contractata de Ministerul Agriculturii (FDI Top Consult SRL) pe vremea cand solutiona dosarul ICA**, in care acelasi minister avea calitate de parte civila.

lata mai intai concluzia Raportului din 20 mai 2016 intocmit de ANI in cazul Cameliei Bogdan:

„Nu au fost identificate elemente de incalcare a legislatiei privind regimul juridic al incompatibilitatilor ca umare a detinerii simultane a calitatii de magistrat si a celei de lector in cadrul programului de formare profesionala 'Implementarea si aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei si a coruptiei in vederea protejarii intereselor financiare ale Uniunii Europene' organizat in cadrul proiectului UMP-CESAR 'Furnizarea serviciilor de consultanta pentru organizarea cursurilor de instruire a personalului APIA'.

*Nu au fost identificate elemente de incalcare a legislatiei privind regimul juridic al conflictelor de interese in ceea ce priveste situatia evaluata ce consta in faptul ca aceasta a predat ca lector in cadrul unui seminar de prevenire a fraudei si coruptiei functionarilor din cadrul Agentiei de Plati si Interventie pentru Agricultura (structura care functioneaza in cadrul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale), initiat de Unitatea de Management a Proiectului 'Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeana pentru Restructurarea Agriculturii in Romania' (unitate in subordinea aceluiasi minister), desi facea parte din Completul de judecata 5A in dosarul nr. 25497/3/2012** avand ca parte civila Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale”.*

CAB, in cazul judecatoarei Georgiana Pulbere: „Activitatea prestata de reclamanta in temeiul contractului

incheiat cu o societate comerciala a generat o stare de incompatibilitate, asa cum corect a apreciat parata ANI, cata vreme nu se inscrie in sfera activitatilor didactice prestate in invatamantul superior, singurele permise de lege in cazul judecatorilor”

In cazul judecatoarei Georgiana Pulbere, ANI a emis o solutie diametral opusa, desi speta viza o situatie similara cu cea a Cameliei Bogdan, care a detinut simultan functia de judecator si pe aceea de lector. Practic, Agentia Nationala de Integritate a cantarit cu dubla masura situatii identice, in care doua judecatoare au fost descoperite ca au desfasurat activitati didactice/ de formare altele decat cele permise de lege, magistratilor.

Mai mult, Raportul intocmit de ANI in cazul judecatoarei de la Curtea de Apel Constanta a fost confirmat si de o instanta. Curtea de Apel Bucuresti a apreciat ca Agentia Nationala de Integritate a retinut in mod corect starea de incompatibilitate in care s-a aflat Georgiana Pulbere, pe motiv ca activitatea remunerata de prestator-formator desfasurata de aceasta in beneficiul societatii Omniatest Plus SRL „nu se inscrie in sfera activitatilor didactice prestate in invatamantul superior, singurele permise de lege in cazul judecatorilor”: „*Curtea constata ca activitatea prestata de reclamanta in temeiul contractului incheiat cu o societate comerciala a generat o stare de incompatibilitate, asa cum corect a apreciat parata (ANI), cata vreme nu se inscrie in sfera activitatilor didactice prestate in invatamantul superior, singurele permise de lege in cazul judecatorilor*”. In sentinta nr. 2481/06.10.2015, pe care intre timp Georgiana Pulbere a atacat-o cu recurs la ICCJ, judecatorul Ionel Radu de la Sectia a VIII-a a CAB, care a mentinut raportul ANI, nu a facut altceva decat sa aplice intocmai textele de lege care interzic astfel de activitati:

Constitutia Romaniei, art. 125 alin. (3) - „*Functia de judecator este incompatibila cu orice alta functie publica sau privata, cu exceptia functiilor didactice din invatamantul superior*”.

Legea nr. 303/2004, art. 5 alin. (1) - „*Functiile de judecator, procuror, magistrat-asistent si asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte functii publice sau private, cu exceptia functiilor didactice din invatamantul superior, precum si a celor de instruire din cadrul Institutului National al Magistraturii si al Scolii Nationale de Grefieri, in conditiile legii*”.

Legea nr. 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 101 - „*Functia de judecator si procuror este incompatibila cu orice alta functie publica sau privata, cu exceptia functiilor didactice din invatamantul superior*”.

Aceleasi texte de lege au fost reluate de ANI si in raportul din 20 mai 2016, favorabil Cameliei Bogdan. Cu toate acestea, inspectorul de caz **Ioana Alina Gules Stanciu** a trecut peste dispozitiile din Constitutie si din legile speciale si s-a prevalat de o banala decizie administrativa, fara putere de lege. *Este vorba despre Hotararea nr. 261 din 13 martie 2008, prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis ca „Este posibila participarea in calitate de experti in cadrul programelor cu finantare externa pentru justitie, a judecatorilor, procurorilor, grefierilor si a personalului de specialitate juridica asimilat magistratilor”. In aceeași hotarare, insa, membrii CSM recunosc faptul ca „se efectueaza demersuri pentru ca aceasta interpretare extensiva sa fie consacrata legislativ, cel putin pentru judecatori si procurori, prin propunerile de modificare a Legii nr. 303/2004”.*

Trebuie spus ca membrii Consiliului Superior al Magistraturii se zbat de ani de zile, fara succers insa, pentru modificarea legii in sensul ridicarii interdictiei impuse judecatorilor si procurorilor, astfel incat acestia sa poata presta activitati in calitate de experti/ formatori, fara incalcarea Constitutiei si a Statutului magistratilor.

Iata cum motiveaza ANI raportul intocmit in favoarea judecatoarei Camelia Bogdan:

„In ceea ce priveste incidenta starii de incompatibilitate care decurge din detinerea simultana a calitatii de magistrat si a celei de lector, se impune a analiza, pe de-o parte, includerea expressis verbis a functiei de lector in categoriile functiilor incompatibile si, pe de alta parte, o analiza asupra naturii juridice a activitatii desfasurate in virtutea calitatii de lector.

In explicitarea celor de mai sus, se impune a se formula urmatoarele precizari:

1. In ceea ce priveste includerea calitatii de lector in categoria functiilor incompatibile cu functia de magistrat, nu poate fi realizata ope legis, avand in vedere Hotararea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, conform careia art. 5 si art. 11 din Legea nr. 303/2004 trebuie interpretate lato sensu, in sensul ca magistratii pot participa in calitate de experti in cadrul programelor cu finantare externa pentru justitie.

Astfel, prin detinerea calitatii de lector in cadrul Proiectului 'Aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune. Prevenirea fraudei si a coruptiei in vederea protejarii intereselor financiare ale Uniunii Europene', **consideram ca Bogdan Camelia se incadreaza in ipoteza data, avand in vedere faptul ca nu exista nicio distinctie normativa cu privire la acest aspect.**

2. In ceea ce priveste natura juridica a activitatilor desfasurate, pe fondul activitatii desfasurate ca lector, si anume, transmiterea cunostintelor teoretice, acestea tin de o componenta a sistemului de justitie. Sunt instruiti functionari publici care, pentru protejarea unor valori sociale, au atributii specifice pentru ca pe domeniul lor de competenta, procedura sa se desfasoare conform legii. Cu evidenta, transmiterea cunostintelor teoretice nu este de natura sa influenteze impartialitatea in exercitarea functiei de magistrat indiferent de dosarele avute in instrumentare sau solutionare. **Din aceasta perspectiva subliniem si faptul ca o analiza a starii de incompatibilitate nu poate viza un caz specific, starea de incompatibilitate vizand exercitarea functiei in ansamblul sau.**

In contextul in care Romania este evaluata in cadrul Mecanismului de Cooperare si Verificare, nu se poate face o departajare a componentei de justitie independent de celelalte sectoare ale administratiei publice.

In acest sens, inclusiv Strategia Nationala Anticoruptie vizeaza desfasurarea de proiecte finantate din fonduri europene, specifice de catre autoritatile publice care au ca parti componente elemente de anticoruptie, aspecte integrante din componenta justitiei, or in ceea ce priveste incadrarea situatiei de fapt analizate in ipoteza Hotararii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, aceasta este una evidenta, avand in vedere faptul ca setul de cunostinte teoretice transmis de Bogdan Camelia priveste segmentul de justitie din domeniile in care s-a diseminat informatia.

Potrivit Hotararii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 261/2008, de lege lata nu exista o interdictie expresa impotriva participarii judecatorilor, procurorilor, grefierilor si consilierilor juridici asimilati judecatorilor si procurorilor in cadrul proiectelor cu finantare externa pentru justitie (cum sunt programele PHARE de asistenta tehnica) **in calitate de experti.**

In plus, desi expressis verbis, dispozitiile Legii nr. 303/2004 – art. 11 alin, (2) - nu permit decat participarea judecatorilor si procurorilor ca membri ai unor comisii de examinare, prin interpretarea acestor dispozitii, judecatorii, procurorii, grefierii cu studii superioare juridice au fost si sunt numiti in cadrul comisiilor de organizare a concursurilor de admitere in magistratura, de promovare, de capacitate sau in comisii de elaborare a subiectelor, de solutionare a contestatilor in cadrul unor astfel de examene fara ca aceste activitati sa fie considerate incompatibile cu statutul de magistrat. Cu atat mai mult, in cadrul programelor pentru justitie cu finantare externa (de genul celor de asistenta tehnica), care vizeaza pregatirea grefierilor, a formatorilor de la scoala Nationala de Grefieri si Institutul National al Magistraturii, precum si a judecatorilor si procurorilor in diverse domenii ale activitatii lor, este necesara participarea unor practicieni de drept roman, a caror experienta este valoroasa pentru insusirea atat a cunostintelor teoretice, cat mai ales, a celor de practica judiciara.

In speta, este de mentionat faptul ca din datele cuprinse in Curriculum Vitae al persoanei evaluate (prezentat cu ocazia procedurii de selectie a lectorilor), Bogdan Camelia este judecator specializat in judecarea infractiunilor de coruptie si a celor asimilate acestora.

Consiliul Superior al Magistraturii s-a pronuntat prin mai multe hotarari asupra unor solicitari avand ca obiect compatibilitatea exercitarii unor activitati de formare educationala si profesionala cu statutul magistratilor si a apreciat, analizand reglementarile in vigoare, respectiv art. 125 din Constitutia Romaniei, republicata, art. 5 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, precum si dispozitiile art. 21 alin. (1) din Codul deontologic al judecatorilor si procurorilor, ca exercitarea activitatii de formator in cadrul diverselor institutii de pregatire cum ar fi Institutul Notarial Roman (Hotararea nr. 1434 din 11.12.2014), Institutul European din Romania (sedinta din 29.04.2010), Institutul National pentru Pregatirea si Perfectionarea Avocatilor (sedinta din 19.06.2008) de catre un magistrat (procuror sau judecator) este compatibila cu statutul si exigentele acestei functii. (...)

In speta i se incumba persoanei evaluate faptul ca a predat ca lector in cadrul unui seminar de prevenire a fraudei si coruptiei functionarilor din cadrul Agentiei de Plati si Interventie pentru-Agricultura (structura care functioneaza in cadrul Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale) si initiat de Unitatea de Management a Proiectului 'Completarea Sprijinului Financiar acordat de Uniunea Europeana pentru Restructurarea Agriculturii in Romania' (unitate in subordinea aceluiasi minister) fara a se abtine de la judecarea dosarului nr. 25497/3/2012 avand ca parte civila Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale.**

Facem precizarea ca dosarul penal nr. 25497/3/2012 a fost solutionat de completul de judecata compus**

din domnii judecatori Bogdan Camelia si Mihalcea Mihai Alexandru prin Decizia penala nr. 888/A/08.08.2014, dupa finalizarea sesiunilor de instruire sustinute de persoana evaluata.

Mentionam ca solutia data de instanta de apel a fost in acord cu solutia adoptata de catre prima instanta de judecata, astfel ca prin Decizia penala nr. 888/A/08.08.2014 au fost mentinute dispozitiile sentintei penale apelate sub aspectul admitterii actiunii civile formulate de Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale.

S.C. FDI Top Consult S.R.L. a fost responsabila cu organizarea efectiva a sesiunilor de instruire: intocmire suporturi de curs, material de curs, identificarea si asigurarea lectorilor, intocmirea rapoartelor de activitate catre autoritatea contractanta. in acest context, asociatul - FDI Top Consult a acoperit toate costurile necesare derularii sesiunilor de instruire, respectiv costurile cu lectorii implicati.

Prin urmare, persoana evaluata nu a fost selectata ca lector de Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale (nici de catre APIA), ci de societatea care a castigat procesul de selectie pentru organizarea de cursuri pentru functionarii din APIA, respectiv S.C. FDI Top Consult S.R.L.

Pentru sectiunea de prevenire a fraudei si a coruptiei, nefiind experti sau practicanti in acest domeniu (juridic), s-a cautat un specialist din piata. Intrucat societatea nu are o metodologie sau procedura pentru identificarea expertilor necesari la diferite proceduri, se apeleaza fie la experti cu care s-a colaborat anterior fie, cum este si cazul de fata, se solicita recomandari de la parteneri, colabolatori, etc.

Astfel, in urma cautarilor si a recomandarilor primite, societatea a identificat doi experti care corespundeau cerintelor de calificare, si anume stefanescu Violeta (lector specializat in acest domeniu) si Bogdan Camelia.

Ambilor experti li s-a solicitat CV-ul si disponibilitatea pentru participarea la cursuri. Bogdan Camelia a fost cea care a raspuns in timp util solicitarii si a transmis CV-ul in data de 02.07.2014, motiv pentru care a fost inclusa in scrisoarea de interes, depusa in data de 03.07.2014.

Societatea in cauza subliniaza faptul ca mentionarea unui expert in scrisoarea de interes nu determina obligativitatea folosirii sale la curs. Orice expert s-ar fi putut inlocui, atata timp cat inlocuitorul sau respecta cerintele de calificare si calitate. Din acest motiv s-a pastrat legatura cu ambii, pana in momentul in care Bogdan Camelia a confirmat disponibilitatea participarii".

[*Cititi aici Raportul prin care ANI a clasat lucrarea in cazul judecatoarei Camelia Bogdan](#)

[Cititi aici Hotararea CSM nr. 261 din 13 martie 2008 invocata de ANI pentru a clasa lucrarea in cazul Cameliei Bogdan](#)

[Cititi aici sentinta prin care CAB a confirmat starea de incompatibilitate retinuta de ANI impotriva judecatoarei Georgiana Pulbere](#)