



ANOMALIA LUI SCUTEA – Avocatul Viorel Mocanu desfiinteaza circulara sefei PICCJ Gabriela Scutea prin care procurorii sunt presati sa nu respecte Decizia CCR 358/2022 privind prescriptia speciala: “Reprezinta, in esenta, o pura distopie juridica, un exercitiu de imaginatie contaminat de absenta totala a parametrilor constitutionali... Demonstreaza negarea si suprimarea completa a rolului, importantei si semnificatiei instantei de contencios constitutional”

Scris de George TARATA | Data: 16.06.2022 17:14



Cunoscutul **avocat Viorel Mocanu (foto)** desfiinteaza punct cu punct circulara prin care sefa PICCJ Gabriela Scutea preseaza procurorii sa nu respecte si sa nu aplice Decizia CCR 358/2022 privind prescriptia speciala, o decizie obligatorie potrivit art. 147 alin. (4) din Constitutia Romaniei ([click aici pentru a citi](#)). Mocanu catalogheaza Nota procurorului general al Romaniei Gabriela Scutea drept o anomalie juridica.

Intr-o reactie trimisa in exclusivitate Lumea Justitiei, Mocanu sustine ca circulara lui Scutea este o sinteza abominabila a tuturor motivelor pentru care decizia CCR ar trebui nesocotita. De asemenea, avocatul Viorel Mocanu considera ca punctul de vedere al Gabrielei Scutea reprezinta de fapt o desconsiderare a rolului, importantei si semnificatiei CCR in sistemul juridic national. *“Evidentiaza o pozitie univoca, de ignorare completa a fortei obligatorii a Deciziilor Curtii Constitutionale si o retrogradare a acestora in sfera unor simple acte consultative”*, afirma Mocanu.

Iata reactia avocatului Viorel Mocanu privind circulara prin care sefa PICCJ Gabriela Scutea incita procurorii la nerespectarea Deciziei CCR 358/2022:

“Punctul de vedere al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie referitor la criteriile unitare de aplicare a Deciziei CCR nr. 358/2022 si a OUG 71/2022 reprezinta, in esenta, o pura distopie juridica, un exercitiu de imaginatie contaminat de absenta totala a parametrilor constitutionali. Pe scurt, o sinteza abominabila a tuturor motivelor pentru care decizia instantei de contencios constitutional este lipsita de finalitate sau nu ar trebui aplicata.

In primul rand, PICCJ realizeaza in mod artificial o disociere intre regimul juridic aplicabil 'prescriptiei' si regimul juridic aplicabil 'actului intrerupator de prescriptie', pentru a justifica, ulterior, necesitatea includerii in sfera conceptului de lege penala mai favorabila doar a primei notiuni.

Se conchide astfel in mod eronat ca examinarea neconstitutionalitatii art. 155 alin. 1 Cod penal nu antreneaza principiul aplicarii legii penale mai favorabile si implicit, al efectului retroactiv al acesteia.

Analiza este pur formala deoarece prescriptia si cazurile in care aceasta poate fi intrerupta sunt concepute

unitare, indisolubil legate, parte din același întreg al normelor substantive, supuse principiului aplicării legii penale mai favorabile.

Analiza naturii particulare a fiecărui act procedural prin care prescripția este întreruptă și includerea sa, subsecventă, strict în categoria normelor de procedură pentru a justifica, ulterior, excluderea sa din sfera legii penale mai favorabile are la bază un raționament de tip sofistic. Astfel, este irelevant ca actul de procedură care conduce la întreruperea prescripției are o anumită reglementare procedurală, de vreme ce din perspectiva prescripției prezintă importanța vitală atribuirea unui asemenea efect unor anumite categorii de acte.

In al doilea rând, creionarea unui mecanism complex de eludare a efectului obligatoriu al deciziei CCR nr. 358/2022 prin invocarea, în ceea ce privește anumite tipuri de cauze, a unei pretense vătămări a intereselor financiare ale Uniunii Europene și a supremației dreptului Uniunii și necesitatea sesizării astfel a CJUE cu trimiteri preliminare care să pună în discuție incompatibilitatea reducerii termenului de prescripție cu obiectivele generale ale Uniunii în materia Spațiului de Libertate, Securitate și Justiție **demonstrează negarea și suprimarea completă a rolului, importanței și semnificației instanței de contencios constituțional în cadrul sistemului juridic național.**

In al treilea rând, interpretările trunchiate în sensul că înainte de publicarea deciziei Curții Constituționale legiuitorul delegat ar fi intervenit și ar fi corectat dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal în sensul celor reținute în Decizia nr. 297/2018 iar în aceste condiții dispozitivul deciziei nr. 358/2022, prin intervenția legislativă, ar fi lipsit de efecte iar considerentele nu ar putea avea un efect independent și retroactiv **evidențiază o poziție univocă, de ignorare completă a forței obligatorii a Deciziilor Curții Constituționale și o retrogradare a acestora în sfera unor simple acte consultative**”.