

<http://www.luju.ro/anomalie-penala-iccj-l-a-condamnat-pe-fostul-secretar-de-stat-din-ministerul-justitiei-judecatorul-ovidiu-putura-la-5-ani-inchisoare-cu-executare-pentru-dare-de-mita-si-traffic-d-e-influenta-culmea-putura-a-fost-condamnat-pentru-dare-de-mita-desi-in-dosarul>



**ANOMALIE PENALA – ICCJ I-a condamnat pe fostul secretar de stat din Ministerul Justitiei, judecatorul Ovidiu Putura, la 5 ani inchisoare cu executare pentru dare de mita si trafic de influenta. Culmea, Putura a fost condamnat pentru dare de mita, desi in dosarul sau chiar ICCJ a sesizat CCR privind constitutionalitatea art. 290 alin. (1) Cod penal referitor la darea de mita. Ce se va intampla daca CCR va decide ca articolul pentru care a fost condamnat Putura este neconstitucional? (Minuta)**

Scris de George TARATA | Data: 21.06.2017 12:22



lata inca o problema care ar trebui sa se numere printre prioritatile ministrului Justitiei si CSM. De fapt o anomalie care ar trebui rezolvata de urgenta. **Judecatorul Ovidiu Putura (foto), ex-secretar de stat in Ministerul Justitiei, a fost condamnat de Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru dare de mita, desi chiar Inalta Curte de Casatie si Justitie, chiar in acest dosar, a sesizat Curtea Constitutionala a Romaniei in legatura cu constitutionalitatea acestui articol.**

Instanta suprema a pronuntat, marti 20 iunie 2017, decizia definitiva in dosarul in care Ovidiu Putura a fost trimis in judecata pentru dare de mita si trafic de influenta. **ICCJ a mentinut practic sentinta Curtii de Apel Bucuresti din 19 septembrie 2016, prin care Putura fusese condamnat la 4 ani inchisoare pentru dare de mita, 3 ani inchisoare pentru trafic de influenta, adaugandu-i-se un spor de 1 an, astfel ca judecatorul a primit o pedeapsa finala de 5 ani inchisoare cu executare.**

---

Problema este ca Ovidiu Putura a fost condamnat pentru dare de mita de Inalta Curte, desi chiar Inalta Curte, in 7 iunie 2017, a admis cererea judecatorului si a dispus sesizarea CCR cu exceptia de neconstitucionalitate a art. 290 alin. (1) Cod penal privind darea de mita: „Admite cererea formulata de apelantul-inculpat Putura Ovidiu si dispune sesizarea Curtii Constitutionale cu exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 290 alin. 1 Cod Penal. Definitiva”

**Cu alte cuvinte, ICCJ a dispus condamnarea lui Putura pentru un articol care a fost trimis la CCR. In aceste conditii, se pune intrebarea: ce se va intampla daca CCR va decide ca art. 290 alin. (1) Cod penal privind darea de mita, pentru care a fost condamnat Putura, va fi declarat neconstitucional? Ovidiu Putura va trebui sa formuleze o noua actiune in instanta pentru anularea pedepsei pentru dare de mita. La fel, se pune intrebarea: nu este mai normal ca in asemenea cazuri procesul din instanta sa fie suspendat pana la pronuntarea unei decizii de catre CCR?**

**lata minuta ICCJ ([dosar 2415/2/2015](#)):**

„Admite apelurile formulate de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie si de inculpatul Putura Ovidiu impotriva sentintei penale nr. 167/F din 19 septembrie 2016 a Curtii de Apel Bucuresti – Sectia I penala, pronuntata in dosarul nr. 2415/2/2015 (1900/2015). Desfiinteaza in parte sentinta penala atacata si rejudecand: Descontopeste pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare si interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b, h Cod penal, ca pedeapsa complementara si accesorie in pedepsele componente:

**-4 ani inchisoare si interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b, h Cod penal, ca pedeapsa complementara si accesorie pentru savarsirea infractiunii de dare de mita** prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

**-3 ani inchisoare si interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b, h Cod penal, ca pedeapsa complementara si accesorie pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta** prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 7 lit. b din Legea nr.78/2000 si art. 5 Cod penal.

**-sporul de 1 an inchisoare.**

Inlatura aplicarea dispozitiilor art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 si **condamna pe inculpatul Putura Ovidiu (...) la pedeapsa de 3 ani inchisoare pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta** prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal.

In baza art. 38-39 alin 1 lit. b Cod penal, **aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 4 ani, sporita cu 1 an, in final, inculpatul PUTURA OVIDIU urmand a executa o pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare.** In baza art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal, interzice inculpatului drepturile prev. de art. 66 lit. a, b, h Cod penal, ca pedeapsa complementara, pentru o durata de 5 ani. In baza art. 45 alin. 5 Cod penal, interzice inculpatului drepturile prev. de art. 66 lit. a, b, h Cod penal, ca pedeapsa accesorie. Inlatura aplicarea dispozitiilor art. 290 alin. 5 Cod penal, cu referire la confiscarea de la inculpatul Putura Ovidiu a sumei de 70 euro. Mentine celelalte dispozitii ale sentintei apelate.

In baza art. 275 alin. 3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Onorariul partial convenit aparatorului desemnat din oficiu, pana la prezentarea aparatorului ales al inculpatului, in suma de 130 lei, se plateste din fondul Ministerului Justitiei. Definitiva”.

**lata minuta Curtii de Apel Bucuresti din 19 septembrie 2016:**

„Solutia pe scurt: Sentinta penala nr.167/F din 19.09.2016 - In baza art 290 al 1 Cp rap la art 6 din L 78/2000 cu aplicarea art 5 Cp, **condamna inc Putura Ovidiu la o pedeapsa de 4 ani inchisoare.** Interzice inculpatului

drepturile prev de art 66 lit a,b, h Cp pentru o durata de 5 ani. In baza art 65 Cp interzice inculpatului drepturile prev de art 66 lit a,b,h Cp. In baza art 291 al 1 Cp rap la art 6 din L 78/2000 cu aplicarea art 7 lit b din L 78/2000 si art 5 Cp **condamna inculpatul la o pedeapsa de 3 ani inchisoare**. Interzice inculpatului drepturile prev de art 66 lit a,b,h Cp pentru o durata de 5 ani. In baza art 65 Cp interzice inculpatului drepturile prev de art 66 lit a,b, h Cp. In baza art 38-39 al 1 lit b Cp **aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 4 ani, sporita cu 1 an, in final urmand a executa o pedeapsa rezultanta de 5 ani inchisoare**. In baza art 45 al 3 lit a Cp, nterzice inculpatului drepturile prev de art 66 lit a,b, h Cp pentru o durata de 5 ani. In baza art 45 al 5 Cp interzice inculpatului drepturile prev de art 66 lit a, b,h Cp. Mentine masura controlului judiciar aplicata inculpatului. Deduce din pedeapsa durata retinerii si arestului preventiv de la 21 ian 2015 la 10 iulie 2015. In baza art 290 al 5 Cp dispune confiscarea de la inculpat a sumei de 70 EUR. In baza art 291 al 2 Cp dispune confiscarea de la inculpat a sumei de 2500 EUR. Mentine masurile asiguratorii luate prin ordonanta de instituire a sechestrului asigurator a PICCJ-DNA din 2.03.2014.

Obliga inc la plata a 102000 lei cu titlul de cheltuieli judiciare avansate de stat. Onorariul partial al av din of, in cuantum de 150 lei se va avansa din fondurile Ministerului Justitiei. Cu apel. Pronuntata in sed publica azi 19.09.2016”.

**Prezentam comunicatul DNA din 22 aprilie 2015 privind trimiterea in judecata a judecatorului Ovidiu Putura:**

„Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie au dispus trimiterea in judecata, in stare de arest preventiv, a inculpatului **PUTURA OVIDIU, judecator la Tribunalul Bistrita, fost secretar de stat in Ministerul Justitiei**, pentru savarsirea infractiunilor de:

**-dare de mita,**

**-trafic de influenta.**

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

In cursul lunii noiembrie 2014, inculpatul Putura Ovidiu i-a promis inculpatei Iacob Corina, judecator la Tribunalul Bistrita – Sectia civila, ca, din functia pe care o va exercita in perioada urmatoare in Ministerul de Justitie, respectiv aceea de secretar de stat, sau printr-un functionar de legatura ce ii poate influenta pe membrii comisiilor de examinare de la nivelul Camerelor Notarilor Publici, va asigura promovarea, de catre o persoana din familia judecatoarei, a examenului pentru notari stagitari din anul 2015, prin fraudarea acestuia. In schimbul interventiei promise, inculpatul Putura Ovidiu i-a solicitat judecatoarei Iacob Corina sa pronunte o hotarare favorabila intr-un dosar in care sotia sa era reclamant recurent. In acelasi context, inculpatul Putura Ovidiu a remis inculpatei Iacob Corina, prin intermediul sotiei sale, foloase necuvenite, constand in articole de incaltaminte.

In perioada 2013 – 2014, inculpatul Putura Ovidiu a primit de la o persoana foloase necuvenite in cuantum de circa 30.000 de euro, constand in cheltuieli aferente unor partide de vanatoare, cheltuieli aferente unor sejururi la mare, un costum de vanatoare si suma de circa 30.000 de lei, pentru a interveni la judecatori, intr-un dosar in care persoana respectiva avea calitatea de inculpat, in vederea obtinerii unei hotarari favorabile acestuia din urma.

In cauza, procurorii au dispus instituirea sechestrului asigurator asupra sumelor de 80.970 euro si 966 USD, ridicate de la inculpatul Putura Ovidiu cu ocazia perchezitiei domiciliare.

Procurorii anticoruptie au dispus disjungerea cauzei si continuarea cercetarilor fata de inculpata Iacob Corina pentru savarsirea infractiunii de luare de mita.

In cauza, procurorii au beneficiat de sprijin de specialitate din partea Serviciului Roman de Informatii.

Dosarul a fost trimis spre judecare Curtii de Apel Bucuresti cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.