



SCARBOSUL RAPORT MCV - Avocatul Gheorghe Piperea se revolta: “Am inceput sa ii inteleg pe britanicii care vor sa fuga cu orice pret de UE... Raportul MCV este insultator la adresa inteligentei noastre... Nu numai ca nu considera ca justitia facuta in campul tactic al serviciilor nu e o problema, dar sugereaza revenirea la minunatul sistem... Transformam MCV intr-o pledoarie pentru un inculpat, doar pentru ca respectivul este membru intr-o asociatie 'corecta' de lobby a magistratilor?”

Scris de Bogdan GALCA | Data: 23.10.2019 13:37



Avocatul Gheorghe Piperea (foto) desfiinteaza odiosul Raport MCV pentru Romania intocmit de politrucii de la varful Uniunii Europene, subliniind ca dupa ce a citit documentul incepe sa-i inteleaga pe britanicii care vor sa fuga cu orice pret de Uniunea Europeana.

Intr-o postare de marti, 22 octombrie 2019, de pe [Facebook](#), Piperea caracterizeaza raportul ca fiind "halucinant, absurd, infantil si insultator la adresa inteligentei noastre".

Avocatul acuza ca raportul sustine ca neconstitutionala colaborare a DNA cu SRI a adus "probe robuste" si "suport tehnic", fiind prezentata ca "dovada" in sprijinul acestei afirmatii o incheiere de la Curtea de Apel Suceava care a acceptat in 2019 un probatoriu facut in baza protocoalelor secrete DNA - SRI, in ciuda a doua decizii ale CCR care le declara neconstitutionale.

Redam luarea de pozitie a avocatului Gheorghe Piperea:

"Nu numai ca raportul MCV nu considera ca justitia facuta in 'campul tactic' al serviciilor secrete nu e o problema care sa afecteze statul de drept, dar mai si sugereaza revenirea la minunatul sistem. Ma intreb ce ar zice francezii sau nemtii daca ar sti ca justitia penala in tara lor se face in cooperare cu serviciile secrete".

De asemenea, Gheorghe Piperea reclama ca raportul sugereaza ca sistemul in care magistratii erau anchetati de DNA, in mod secret si cu colaborarea SRI, este preferabil SIIJ. Totusi, considera renumitul avocat, cel mai iritant lucru din acest raport este ca ia apararea in mod public Laurei Kovesi si a judecatorului Bogdan Mateescu, membru CSM, vizati de dosare penale la SIIJ: ***"Apararea pe care raportul MCV o face celor doi inculpati mai contine si un fals prin omisiune - in cazul Mateescu, succesiunea faptelor nu a fost clasare 2018 de catre DNA - redeschidere a dosarului de catre SIIJ. In realitate, SIIJ a cerut si a obtinut refeschiderea dosarului din partea judecatorilor, in speta ICCJ. Deci, nu SIIJ a redeschis acest dosar penal, ci o instanta de judecata, la cererea SIIJ. Ce facem acum, transformam MCV intr-o pledoarie pentru un inculpat, doar pentru respectivul este membru intr-o asociatie "corecta" de lobby a magistratilor?"***

Iata analiza avocatului Gheorghe Piperea:

"De azi am inceput sa ii inteleg pe britanicii care vor sa fuga cu orice pret de Uniunea Europeana.

Am citit raportul MCV pentru Romania publicat azi pe site-ul CE. Este halucinant, absurd, infantil si insultator la adresa inteligentei noastre.

Vorbind despre implicarea serviciilor secrete in actul de justitie, raportul sustine ca neconstitutionala colaborare a DNA cu SRI a adus 'probe robuste' si 'suport tehnic' indiscutabil bun in procesul penal roman care tinde la neutralizarea coruptiei. Ca 'dovada' pentru asemenea afirmatie sententioasa, raportul MCV aduce o incheiere de la Curtea de apel Suceava care a acceptat in 2019 un probatoriu facut in baza protocoalelor secrete DNA - SRI, in ciuda a doua decizii ale CCR care le declara anti-constitutionale. O incheiere contra unor decizii ale CCR! O incheiere contra a sute de solutii de anulare a rechizitoriului sau chiar a unor condamnari definitive, pe motiv de ilegalitate a probelor si greseli inadmisibile ale anchetatorilor, cu tot cu ajutorul 'robust' al serviciilor secrete!

Asa fiind, nu numai ca raportul MCV nu considera ca justitia facuta in 'campul tactic' al serviciilor secrete nu e o problema care sa afecteze statul de drept, dar mai si sugereaza revenirea la minunatul sistem, considerand ca deciziile CCR care au afectat teribil de eficienta colaborare DNA - SRI (care s-a soldat cu achitarea multora dintre cei condamnati in opinia publica, condamnare emisa inainte de a-si spune justitia cuvantul, unii dintre acesti 'condamnati' cerand in justitie milioane de euro daune morale). Ma intreb ce ar zice francezii sau nemtii daca ar sti ca justitia penala in tara lor se face in cooperare cu serviciile secrete.

In legatura cu Sectia de Investigatie a Infractiunilor din Justitie (SIJ), raportul MCV nu numai ca cere desfiintarea sa urgenta (in timp ce, totusi, critica vehement ordonantele de urgenta pe justitie) dar face cu oua si cu otet CCR pentru ca si-a permis sa declare SIJ constitutionala. CCR este, de altfel, acuzata ca, prin deciziile pe care le da, creeaza instabilitate si impredictibilitate in justitie. Ma intreb ce ar zice nemtii daca niste birocrati UE ar spune asa ceva despre curtea lor constitutionala. Asadar, urmaririle penale sau condamnari in presa si in strada inainte de a interveni justitia ca sa isi spuna cuvantul trebuie sa ramana in fiinta, pentru stabilitate si predictibilitate, drepturile omului fiind subsidiare, iar interventia CCR deranjanta.

Ulterior este ca raportul MCV sugereaza ca sistemul in care magistratii erau anchetati de DNA, in mod secret si cu colaborarea SRI este preferabil SIJ, pentru ca DNA poate sa desfasoare anchete de amploare, in timp ce SIJ nu poate, fiind compusa din procurori mai pricajiti, asa, numiti in urma unor concursuri, de CSM, si aflati in subordinea CSM, in timp ce ultra-procurorii DNA sunt numiti prin interviu si sunt in subordinea unui director numit politic de presedintele Romaniei. **In legatura cu sutele de dosare deschise la sesizarea din oficiu a DNA contra magistratilor care se manifesta prea independenti si dau, din cand in cand, solutii de achitare sau anulare a rechizitoriului, aratand astfel 'inaltul' profesionalism al anchetatorilor DNA, raportul MCV nu spune decat ca sunt acuzatii nefondate sau neprobate ale unor asociatii de magistrati sau ale unor judecatori din CSM. Nici despre miile de magistrati cu dosare la DNA si cu proceduri de monitorizare si influentare tacita pe cap din partea serviciilor secrete, raportul MCV nu ne spune nimic.**

In fine, cel mai iritant lucru din acest raport este ca ia apararea in mod public si oficial a doi inculpati - fosta sefa DNA, care acum este sefa Parchetului European (si, probabil, o sa puna de o 'cooperare' care nu este colaborare, cu serviciile secrete europene, ca sa se poata obtina probe robuste contra politicianilor europeni) si actualul membru al CSM, judecatorul Mateescu (n.r. - deocamdata judecatorul Mateescu nu are nicio calitate in dosarul "Savarina" de la SIJ). In ambele cazuri, raportul MCV spune ca sunt dosare politice (???). DNA nu facea (vezi cazul Orban L., martie 2016) si nu face (vezi cazul Barna, octombrie 2019) dosare politice in campaniile electorale. Nu, deloc. Precizez ca ambele persoane exemplificate isi merita soarta, fiind niste ilustri sustinatori ai acestui sistem de justitie penala insensibila la drepturile omului si entuziasta cu implicarea serviciilor secrete in justitie.

Apararea pe care raportul MCV o face celor 2 inculpati mai contine si un fals prin omisiune - in cazul Mateescu, succesiunea faptelor nu a fost clasare 2018 de catre DNA - redeschidere a dosarului de catre SIJ. In realitate, SIJ a cerut si a obtinut refeschiderea dosarului din partea judecatorilor, in speta ICCJ. Deci, nu SIJ a redeschis acest dosar penal, ci o instanta de judecata, la cererea SIJ. Ce facem acum, transformam MCV intr-o pledoarie pentru un inculpat, doar pentru respectivul este membru intr-o asociatie "corecta" de lobby a magistratilor?

Si, in fine, lasam acest MCV sa fie utilizat ca arma in lupta politica interna, ca vad ca noul guvern insista pentru desfiintarea SIJ, venind in intampinarea unei cerinte electorale a unui candidat la presedintia Romaniei, herr Johannis?

Ei bine, nu. Eu, de astfel de lectii subiective si cu incarcatura politico-ideologica ma lipsesc. Si ma lipsesc, de acum incolo, si de impartialitatea de fatada a UE. Acest MCV exista de 12 ani si, de fiecare data, Romania a fost

declarata corigenta. Daca ai lasat un elev corigent sa treaca de liceu si sa dea chiar si examenul de licenta, tu, ca profesor, nu ai nicio vina? Nu te descalifica examinarea elevului corigent pe baza pârei si a rumorilor create de colegii de banca, repetenti si ei, dar interesati sa treaca clasa dandu-se cu binisorul pe langa examinator?"