

<http://www.luju.ro/ape-tulburi-la-bacau-dna-bacau-tine-cu-dintii-de-dosarul-fostului-director-al-apel-romane-victor-sandu-pe-care-l-a-trimis-in-judecata-pentru-o-pretinsa-mita-luata-la-oradea-dosarul-a-ajuns-pe-mana-unui-judecator-cercetat-de-sefa-dna-bacau-cand-s-a-aflat>



APE TULBURI LA BACAU – DNA Bacau tine cu dintii de dosarul fostului director al Apelor Romane, Victor Sandu, pe care l-a trimis in judecata pentru o pretinsa mita luata la Oradea. Dosarul a ajuns pe mana unui judecator cercetat de sefa DNA Bacau. Cand s-a aflat grozavia, sefa DNA Bacau Cornelia Hrincescu nu a mai calcat in instanta, iar judecatorul s-a abtinut. A fost emis mandat de interceptare si pentru sotul sefei CA Bacau, care a disparut subit din cauza dupa cinci mandate (Document)

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 19.10.2021 19:07



Competenta teritoriala si materiala devin un lux la Bacau, unde judecatorii si procurorii s-au dat peste cap pentru a tine spre solutionare si mai apoi spre judecare un dosar vizand o pretinsa mita de 1 milion euro. Mita despre care nu pot sa indice nici cand si unde a fost pretinsa, nici cum a fost remisa si nici cum s-a intrat faptic in posesia sa de catre asa-zisul pretinzator. Mita care este probata pe "discutii intre terti" si, probabil, chiar si confuzii de nume, dar si contracte, facturi si plati de impozite, salarii si cheltuieli operationale.

Grozavia de la Bacau se imparte intre DNA Bacau, Tribunalul Bacau si Curtea de Apel Bacau, institutii la care, astfel cum vom detalia, se afla judecatori si procurori aflati intr-o stransa legatura de rudenie, dar si o apropiere nefiresca fata de speta.

Mai exact, **procurorul care a intocmit rechizitoriul (Apetroaei) a trimis dosarul spre solutionare la instanta unde se afla sotia acestuia (Apetroaei), iar judecatorul (Moglan) care l-a tinut in control judiciar pe cel**

acuzat de luare de mita si care a judecat camera preliminara a facut obiectul unui dosar al DNA Bacau, in care se prezuma ca ar fi luat la randul sau mita pentru sotia sa (Moglan), judecatoare la Curtea de Apel Bacau. Basca, **dosarul privind-l pe judecatorul de la Tribunalul Bacau (Moglan) a fost instrumentat chiar de procurorul (Hrincescu) care a intocmit si speta de 1 milion de euro alaturi de Apetroaei, pentru care s-a dus personal in instanta pentru a o sustine, chiar in fata judecatorului pe care l-a anchetat.**

Pe langa aceasta, **in cauza exista indicii potrivit carora sotul presedintei Curtii de Apel Bacau (Albescu) – unde ar urma sa se judece apelul cauzei privind mita de 1 milion euro – ar fi fost ascultat timp de 4-5 mandate in aceasta cauza, pentru ca mai apoi sa dispara din dosar.**

Si de parca nu ar fi fost suficient, **exista marturii care ar demonstra o legatura intre procurorul de caz (Hrincescu) si persoana care a fost initial denuntata (Nistreanu), alta decat cea care astazi este trimisa in judecata.**

Oricat pare de complicat, cauza este, credem noi, extrem de clara cu o solutie evidenta. Mutarea dosarului de la Bacau la Oradea (unde se presupune ca s-ar fi comis fapta, fara indicarea exacta a momentului) sau la Bucuresti (unde este domiciliul inculpatilor).

Tesatura DNA Bacau sta sa crape

Speta de mai sus il are ca principal actor pe fostul director al Apelor Romane, Sandu Victor, care a ajuns carne de tun intr-un dosar intocmit de sefa DNA Bacau Cornelia Hrincescu si colegul sau, procurorul Daniel Apetroaei.

Povestea este una extrem de simpla!

Prin **Rechizitoriul nr.59/P/2020** din data de 30.09.2020, **sefa DNA Bacau, Cornelia Hrincescu, impreuna cu procurorul Daniel Apetroaei**, a dispus trimiterea in judecata a lui Victor Sandu, in calitate de director general al Administratiei Nationale Apele Romane, acuzandu-l ca in perioada in care detinea aceasta functie, respectiv 17 mai 2017 – 6 mai 2019, ar fi pretins si primit de la **omul de afaceri Sorin Emanoil Ciufudean (administrator al REPCON SA ORADEA si asociat in SC AQUA CON SRL Deva)**, cu titlu de mita, suma totala de 4.830.464 lei, *"in schimbul alocarii de fonduri necesare executarii unor contracte incheiate de societatea comerciala administrata in fapt de omul de afaceri cu Administratia Nationala "Apele Romane", respectiv "Amenajare raul Valea lui Vasile, judetul Bihor", "Lucrari pentru inlaturarea efectelor calamitatilor naturale produse in bazinul hidrografic Crisul Negru, judetul Bihor", "Amenajare raul Crisul Repede, judetul Bihor".*

Banii, sustinea DNA, ar fi fost virati de catre Ciufudean in conturile societatilor SC DIXIANA STORE SRL si CHIVARAN COM SRL, controlate de Gabriel Chivaran, in perioada iulie 2017 - martie 2018, in baza a peste 20 de facturi fiscale.

Evidentele contabile arata ca pentru lucrarile efectuate s-au platit 3.974.378,08 lei, plus TVA (echivalentul a 850.000 euro), banii ramanand in conturile societatilor prestatoare, din acestia platindu-se impozite, salarii si cheltuieli operationale, iar o alta parte a fost directionata catre investitii.

Practic, conform DNA, Sandu ii pretinde lui Ciufudean bani cu titlu de mita "pentru altul", respectiv Chivaran, solicitare la care Ciufudean se conformeaza si realizeaza plati catre Chivaran in baza unor contracte de prestari servicii hidrotehnice despre care anchetatorii sustin ca nu au fost realizate, insa la fata locului sunt executate!

Ridicat dupa ce a facut denunt impotriva apropiatului procurorului

De precizat este ca, din datele pe care le detinem, dosarul privind presupusa mita de 1 milion de euro pretinsa de fostul director de la Apele Romane, Victor Sandu, **a fost deschis de procurorul Daniel Apetroaei in urma unui denunt formulat de Sorin Emanoil Ciufudean impotriva lui Mircea Nistreanu.**

De asemenea, conform informatiilor noastre, **Mircea Nistreanu ar fi fost chemat la DNA Bacau de sefa parchetului Cornelia Hrincescu pentru a fi audiat, consecinta audierii fiind ridicarea lui Chivaran** (cel care facuse denuntul impotriva lui Nistreanu).

Exista insa informatii potrivit carora **Mircea Nistreanu s-ar afla intr-o relatie de prietenie cu sefa DNA Bacau Cornelia Hrincescu**, dezvaluata de una dintre persoanele apropiate cauzei, care vorbeste despre "relatii

personale" pe care Nistreanu le-ar avea cu procurorul DNA Bacau Cornelia Hrincescu si cu un comisar de politie judiciara "Ababei": *"Nistreanu a insistat sa discutam in privat, doar noi doi, fara a fi prezenti un asociat de-al sau cu care venise, pe nume (...) si sotia acestuia, si nici soferul cu care venise.*

Ne-am asezat la o masa separata si m-a rugat, foarte direct, sa-l ajut cu o recomandare in SRI, spunand ca stie sigur ca as avea relatii in aceasta institutie, pentru ca ar avea o situatie delicata la Bacau, cu privire la relatia directa cu dna procuror-sef al DNA – Structura Teritoriala Bacau, Maria Cornelia Hrincescu, si cu un domn comisar de politie judiciara, Ababei.

Practic, imi spunea ca a dezvoltat niste relatii personale cu aceste persoane (...) si ca este dispus sa plateasca orice suma ar fi nevoie pentru a sti daca SRI detine Note specifice de informare cu privire la aceasta relatie si cum ar putea face ca aceste Note sa dispara".

Judecatorul Moglan, facut din inculpat denuntator de procurorul Hrincescu

Ajuns in instanta, la Tribunalul Bacau – unde, ce sa vedeti, activeaza ca judecator Raluca Ioana Apetroaei, fiind presedinta Sectiei I Civila, care este nimeni alta decat sotia procurorului de caz din dosarul lui Victor Sandu, Daniel Apetroaei –, dosarul a fost repartizat spre solutionare judecatorului de camera preliminara Paul Daniel Moglan de la Sectia penala.

Paul Daniel Moglan, despre care aflam din presa locala (vezi facsimil) ca a facut obiectul unui dosar al DNA Bacau instrumentat chiar de procurorul Cornelia Hrincescu prin 2013. Concret, Hrincescu l-ar fi anchetat pe Paul Daniel Moglan, la vremea aceea procuror (si pe Calin Nicolae Moisa – ofiter SRI) pentru ca ar fi intervenit pe langa judecatori de la Curtea de Apel Bacau pentru a obtine o solutie favorabila intr-un litigiu comercial dintre Consiliul Local Bacau si SC Transport Public SA Bacau vizand un teren de 3,5 hectare care il viza pe Dumitru Sechelariu. Intamplator, **in completul care judeca acest litigiu la Curtea de Apel Bacau se afla si judecatoarea Lacramioara Moglan, nimeni alta decat sotia lui Paul Daniel Moglan.** Pentru aceasta interventie a lui Paul Daniel Moglan la Curtea de Apel Bacau, fostul director al SC Transport Publica SA Bacau, Iuliean Sutu, ar fi achitat 77.900 lei, existand chiar si intentia acestuia din urma de a se intalni cu judecatoarea Moglan de la Curtea de Apel Bacau.

Dupa ce s-ar fi convenit asupra sumei de bani, Paul Daniel Moglan si Nicolae Moisa ar fi dat fuga la DNA pentru a formula un denunt.

Iuliean Şutu, doi ani de închisoare cu suspendare în Dosarul „Mită pentru Transport Public”

CATALINA CHIFU 31 IULIE 2013 — UN COMENTARIU

f Like f Share



Curtea de Apel Bacău a menţinut sentinţa Judecătoriei Bacău prin care fostul director al societăţii Transport Public SA Bacău, Iuliean Şutu, a fost condamnat la doi ani de închisoare cu suspendare. Curtea de Apel a decis, la recursul judecat luna trecută, şi confiscarea sumei de 77.400 de lei. Iuliean Şutu are de plătit în plus 22.000 lei cheltuieli judiciare.

La sfârşitul lui martie 2010, procurorii DNA l-au trimis în judecată pe Iuliean Şutu, acuzat de infracţiunea de cumpărare de influenţă. În acelaşi dosar a fost trimis în judecată şi fostul primar al Bacăului, Dumitru Sechelariu, cu aceleaşi acuzaţii, proces care a încetat odată cu decesul acestuia. În februarie 2010, Iuliean Şutu i-a plătit cu 77.400 lei pe denunţătorii Cătălin Nicolae Moisă (ofiţer SRI) şi Paul Daniel Moglan (procuror la acea vreme), pentru a interveni pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel Bacău, în ideea de a obţine o soluţie favorabilă într-un litigiu comercial dintre Consiliul Local Bacău şi SC Transport Public. Discuţia despre litigiu a avut loc după o partidă de vânătoare organizată în comuna Pânceşti, la care au participat şi cei doi denunţători. Şutu şi-a exprimat atunci intenţia de a se întâlni direct cu judecătoarea Lăcrămioara Moglan, magistrat din completul care judeca litigiul comercial. După ce s-a convenit asupra sumei de 20.000 euro care să fie dată judecătorilor de la Curtea de Apel, Moisă şi Moglan au făcut denunţ la DNA.

Cătălina CHIFU

Ca urmare a acestor informatii, **fostul director al Apelor Romane a solicitat detalii de la DNA, pentru a afla daca datele aparute in spatiul public sunt reale si daca, intr-adevar, magistratul care il judeca si care o are pe Cornelia Hrincescu ca procuroare de sedinta la fiecare termen a facut obiectul unui dosar instrumentat de aceasta.**

In loc sa raspunda la obiect, din informatiile noastre, **DNA l-ar fi invitat pe Victor Sandu sa ceara instantei care il judeca toate aceste informatii, subiniind ca are acest drept**, din moment ce este judecat de judecatorul vizat de solicitarea transmisa parchetului anticoruptie, urmand ca instanta sa aprecieze utilitatea cererii.

Lucru care s-a si intamplat! **Pus in fata recunoasterii acestor evenimente de catre inculpatii din dosarul de 1 milion euro, Paul Daniel Moglan – ajuns intre timp judecator la Tribunalul Bacau – ar fi luat foc si ar fi dispus chiar amendarea avocatilor pentru obraznicia de a adresa o astfel de intrebare. Si ca un facut, dupa ce acest incident a fost scos la lumina in sala de judecata, sefa DNA Bacau, Cornelia Hrincescu, care era prezenta la fiecare termen de judecata a dosarului in calitate de procuror de sedinta si care fusese recuzata anterior fara succes, a iesit din dosar si nu a mai participat la niciun termen.**

La randul sau, judecatorul Paul Daniel Moglan a fost recuzat in repetate randuri, inasa fara succes. **La ceva timp dupa aducerea pe tapet a informatiilor privind calitatea de inculpat transformat in denuntator la DNA Bacau de aceeasi procuroare Cornelia Hrincescu, judecatorul Paul Daniel Moglan a formulat cerere de abtinere, care i-a fost si admisa la termenul din 29.06.2021 la dosarul asociat cauzei nr. 2331/110/2020/a1.9.1.**

In timpul judecatii inasa, chiar de la primul termen (dosar nr. 2331/110/2020/a1), desi i-au fost puse pe masa mai multe dovezi care releva ca Tribunalul Bacau nu are competenta teritoriala de a solutiona cauza, fiind scoase in fata si neregulile din rechizitoriul DNA, **judecatorul Paul Daniel Moglan a respins pe banda cererile inculpatilor, retinand ca Tribunalul Bacau este competent sub toate aspectele, iar probele si actele efectuate in urmarire penala finalizate cu rechizitoriul nr.59/P/2020 din data de 30.09.2020 al DNA Bacau**

sunt de asemenea legale:

"In baza art.342 C.proc.pen., raportat la art.35, art.41 C.proc.pen., constata competenta Tribunalului Bacau, sub aspect functional, material si teritorial in solutionarea cauzei. In baza art.346 alin.(2) C.pr.pen., constata legalitatea sesizarii instantei cu rechizitoriul nr.59/P/2020 din data de 30.09.2020 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial Bacau, a administrarii probelor si a efectuarii actelor de urmarire penala in cauza".

Albescu care apare pe mandate in dosarul Apele Romane e casatorit cu sefa CA Bacau

Cum era si firesc, solutia de mai sus a judecatorului Paul Daniel Moglan a fost contestata de inculpatii din dosar la Curtea de Apel Bacau, unde s-a aflat pana in ianuarie 2020 sotia judecatorului Moglan, Laramioara Moglan, pensionata intre timp. Si nu doar atat.

La Curtea de Apel Bacau se afla si judecatoarea Loredana Albescu, care este si presedinta instantei. Fara insa a avea profesional o implicatie in dosar (activand la Sectia a II-a civila a CA Bacau si nu la Sectia penala unde ar urma sa ajunga dosarul in apel), judecatoarea Albescu a auzit probabil prin oras de speta. Nu de alta, dar **sotul acesteia, Iulian Sorin Albescu, ar fi fost direct implicat in dosar, fiind subiectul a nu mai putin de 5 mandate de supraveghere tehnica video, audio si prin fografere, emise pe numele sau.** La momentul acela, **Iulian Sorin Albescu, sotul Loredanei Albescu, presedinta CA Bacau (instanta unde ar urma sa se judece apelul acestui dosar), detinea functia de inginer la Administratia Bazinala Apa "Siret" Bacau, institutie aflata in subordinea lui Victor Sandu, in calitate de director general al Administratiei Nationale Apele Romane.**

Un astfel de mandat este si **mandatul de supraveghere tehnica nr. 350 din 18.10.2019, emis de judecatoarea Roxana Mihaela Palade de la Sectia penala a Tribunalului Bacau,** prin care se autoriza supravegherea tehnica pentru o perioada de 30 de zile a lui Sorin Emanoil Ciufudean, a sotului sefei CA Bacau, Iulian Sorin Albescu, si a altor persoane **(vezi facsimil).** Stupoare: **dupa vreo cateva mandate, Iulian Sorin Albescu a disparut din dosar, neavand in prezent nicio calitate in cauza.**

De altfel, precizam ca **exista indicii ca Sandu a fost tarat in acest dosar tocmai din cauza unor decizii pe care le-a luat fata de conducerea Administratiei Bazinale Apa "Siret" Bacau, asigurata de Emil Vamanu, pe care Sandu l-a convins sa demisioneze din functia pe care o ocupa de circa 12 ani. Demisie care s-ar fi incheiat cu o amenintare publica facuta de Emil Vamanu, cunoscut ca om cu influenta in Bacau, la adresa lui Victor Sandu, pe care l-a avertizat ca il va urmari pana il va baga in inchisoare.**

MANDAT DE SUPRAVEGHERE TEHNICĂ NR.350
Din data de 18.10.2019

PALADE ROXANA MIHAELA, judecator de drepturi si libertati la Sectia Penală a TRIBUNALULUI BACĂU, în baza încheierii din data de 18.10.2019, ORA 12:15, pronunțată în dosarul nr.2762/110/2019 al acestei instanțe, autorizez supravegherea tehnică pe o durată de 30 de zile, de la data de 18.10.2019 până la data de 16.11.2019 a următoarelor metode de supraveghere tehnică:

Supravegherea video, audio și prin fotografiere a numilor:

- a. Ciufudean Sorin Emanoil, fiul lui _____, născut la data de _____ în mun. _____ jud. _____, domiciliat în localitate: _____ nr. _____, jud. _____, CNP _____
- b. Popescu Mihail, fiul lui _____, născut la data de _____ în mun. _____ domiciliat în mun. _____ Bd. _____ nr. _____ bl. _____ sc. _____ ap _____
- c. Bucalău Iordache, fiul lui _____, na. născut la data de _____ în com. _____ domiciliat în mun. _____
- d. Albescu Iulian - Sorin, fiul lui _____, născut la data de _____ în mun. _____
- e. Berea Vasile Doru, fiul lui _____, născut la data de _____ în mun. _____ domiciliat în mun. _____

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,
PALADE ROXANA MIHAELA

Ca va fi așa sau nu, vom afla. În prezent însă, dosarul se află la Curtea de Apel Bacău, instanța care urmează să soluționeze contestația formulată de inculpații din dosar împotriva soluției dispuse de Moglan potrivit căreia Tribunalul Bacău este instanța competentă să judece cauza, iar dosarul încropit de DNA îndeplinește condițiile de legalitate.

În edițiile următoare vom preciza cum dosarul de mai sus s-a aflat în lucru și la DNA Oradea, în aceeași perioadă în care a fost lucrat la DNA Bacău. **Diferența este că DNA Oradea a dispus clasarea cauzei, în vreme ce DNA Bacău a trimis dosarul în judecată.** Totodată, vom prezenta pe larg și motivul pentru care Victor Sandu a ajuns să facă obiectul unor denunțuri, dar și cum procurorii au încropit o scriere doar pentru a justifica trimiterea acestuia în judecată.

Prezentăm în continuare parcursul dosarului nr. 2331/110/2020 și a celor zece dosare asociate cauzei care vizează cererile și excepțiile formulate în camera preliminară de avocații inculpaților:

2331/110/2020/a1.1 - 6.10.2020 – "În baza art.342 C.proc.pen., raportat la art.35, art.41 C.proc.pen., constată competența Tribunalului Bacău, sub aspect funcțional, material și teritorial în soluționarea cauzei. În baza art.346 alin.(2) C.pr.pen., constată legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.59/P/2020 din data de 30.09.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casăție și Justiție Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Bacău, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauză".

2331/110/2020/a1.4 - 20.11.2020 – "Constata ca subzista temeiurile care au determinat masura preventiva a controlului judiciar dispus prin incheierea nr.99 CP din data de 15.10.2020 a Curtii de Apel Bacau in dosarul nr. 2331/110/2020/a1.1, ca urmare a inlocuirii masurii arestarii preventive luate prin incheierea nr. 78/CDL din 11 august 2020 pronuntata de Curtea de Apel Bacau in dosarul 1756/110/2020 fata de inculpatul SANDU Victor, trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de luare de mita, prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000. **Mentine masura controlului judiciar dispus fata de inculpatul SANDU Victor pentru o perioada ce nu poate depasi 60 de zile incepand cu data de 20.11.2020. la act ca inculpatul a fost asistat de avocat angajat**".

2331/110/2020/a1.5 - 9.12.2020 – "In baza art.68 alin.5 C.proc.pen., art.70 C.proc.pen., cu referire la decizia nr. 625/2016 a Curtii Constitutionale (M.Of.nr.107 din 07.02.2017), **respinge cererea de recuzare a procurorului de sedinta - doamna procuror HRINCESCU Cornelia**, din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie D.N.A.-Serviciul Teritorial Bacau, formulata de inculpatul SANDU Victor prin avocat Fetcu Adrian, din cadrul Baroului Iasi".

2331/110/2020/a1.6 - 11.01.2021 – "In temeiul art.348 alin. (1) si (2) C. proc. pen. raportat la art. 242 alin.(3) C.proc.pen. cu referire la art.223 C.proc.pen. raportat la art. 202 alin.(1) C.proc.pen. **respinge ca nefondata solicitarea procurorului de inlocuire a masurii controlului judiciar cu masura arestarii preventive fata de inculpatul SANDU Victor**. 2. In temeiul art.348 alin. (1) si (2) C. proc. pen. raportat la art. 242 alin.(1) C.proc.pen. respinge ca nefondata solicitarea inculpatul SANDU Victor de revocare a masurii controlului judiciar".

2331/110/2020/a1.7 - 9.03.2021 – "In temeiul art.348 alin. (1) si (2) C. proc. pen. raportat la art. 242 alin.(1) C.proc.pen. **respinge ca nefondata solicitarea inculpatul SANDU Victor de revocare a masurii controlului judiciar**. 1.2. In temeiul art.348 alin. (1) si (2) C. proc. pen. raportat la art. 207 alin.(4), alin.(7) C.proc.pen., constata ca se mentin temeiurile care au determinat masura preventiva a controlului judiciar dispusa prin incheierea fara numar din data de 20.11.2020 pronuntata de Tribunalul Bacau in dosarul nr. 2331/110/2020/a1.4, definitiva prin incheierea nr. 122/CP/30.11.2020 a Curtii de Apel Bacau fata de inculpatul SANDU Victor, trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de luare de mita, prev. de art. 289 alin. (1) Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, masura fiind legala si temeinica. 1.3. In temeiul art.207 alin.(4) si art. 202 alin.(4) lit.b) C. proc. pen. mentine masura controlului judiciar fata de inculpatul SANDU Victor, pentru o perioada de 60 de zile, incepand cu data de 09.03.2021 si pana la data de 07.05.2021 inclusiv. 1.4. Legalitatea si temeinicia masurii preventive fata de inculpatul SANDU Victor urmeaza a fi verificata inainte de expirarea termenului.

2331/110/2020/a1.8 – 30.03.2021 – "In temeiul art.68 C.pr.pen. cu art.64 alin.1 lit.f C.pr.pen., **respinge ca nefondata cererea de recuzare formulata de inculpatul SANDU VICTOR prin aparatorul ales, impotriva domnului judecator MOGLAN PAUL DANIEL**. In temeiul art.275 alin.2 C.pr.pen. obliga pe inculpat la plata sumei de 100 lei catre stat cu titlu de cheltuieli judiciare. Pronuntata in camera de consiliu astazi 30.03.2021".

2331/110/2020/a1.9.1 29.06.2021 – "In temeiul art. 68 C.pr.pen. cu art.64 alin.3 C.pr.pen. **admite declaratia de abtinere formulata de Dl. jud. MOGLAN PAUL DANIEL. Dispune o noua repartizare aleatorie a cauzei**. In temeiul art. 275 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. Pronuntata in camera de consiliu, astazi 29.06.2021".