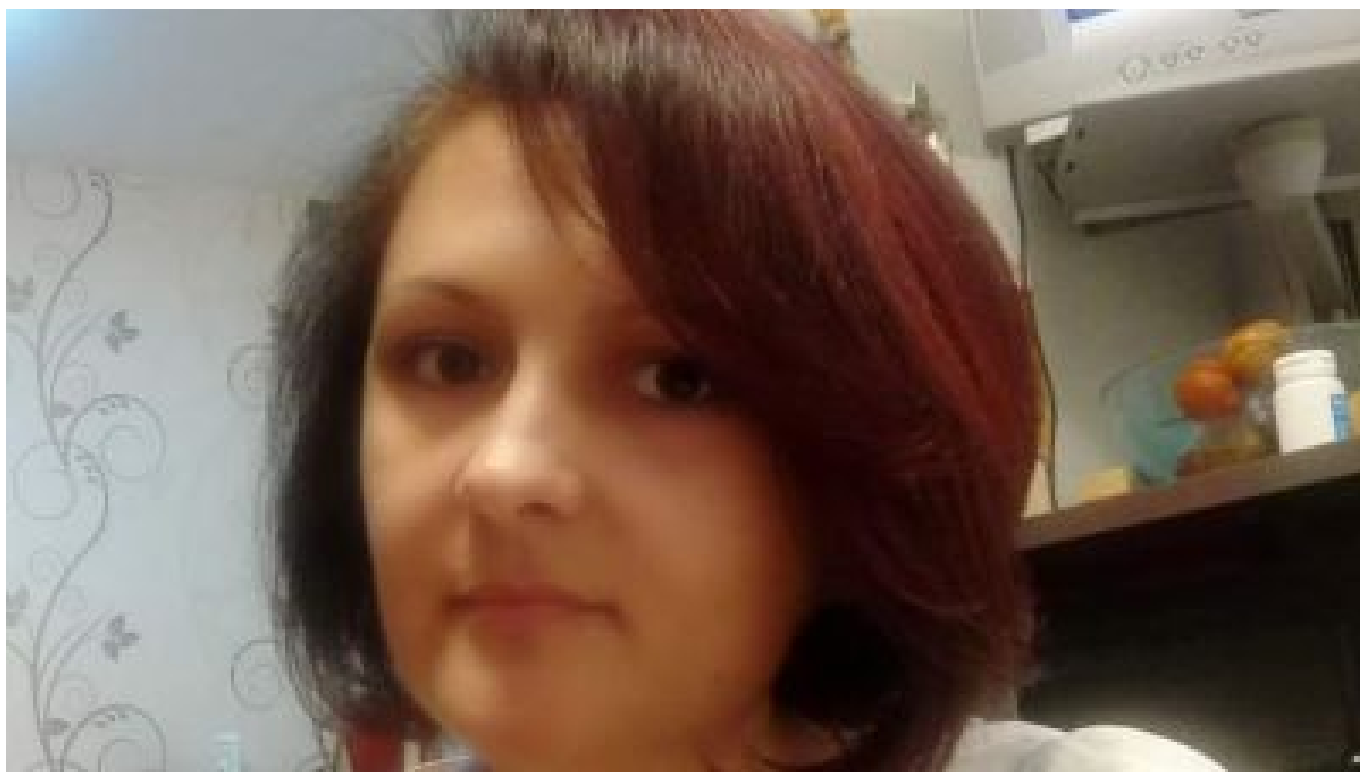


<http://www.luju.ro/au-scos-mortul-vinovat-de-6-ani-o-femeie-se-lupta-sa-obtina-trimiterea-in-judecata-a-dosarului-privind-decesul-sotului-ei-la-numai-38-de-ani-electrocutat-de-firele-de-inalta-tensiune-de-deasupra-baltii-unde-pescuia-barbatul-a-murit-lasand-in-urma-doi-copi>



AU SCOS MORTUL VINOVAȚ – De 6 ani, o femeie se luptă să obțină trimiterea în judecată a dosarului privind decesul sotului ei, la numai 38 de ani, electrocutat de firele de 20.000 de volți de deasupra bălții unde pescuia. Barbatul a murit, lăsând în urmă doi copii minori. Deși instanțele au desființat clăsarile, obligând parchetele să extindă urmărirea penală privindu-l pe proprietarul bălții, procurorii se îndarjesc să închidă la loc cauza, dând vina doar pe decedat (Documente)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 30.08.2020 11:41



Ce faci când încerci să obții anchetarea persoanei pe care o consideri vinovată pentru moartea cuiva drag, parchetul clasează dosarul, instanța dispune redeschiderea cauzei, dar parchetul o închide la loc, iar jocul se repetă? Multi ar dispărea și ar abandona lupta. Nu și **Alina Berta Ciobanu (foto 1)**, o femeie din Campulung Muscel (judetul Argeș), care de șase ani se zbate să convingă Parchetul de pe lângă Judecătoria Campulung să trimită în judecată dosarul privind o presupusă faptă de ucidere din culpă.

Totul a început în 16 august 2014, când Florin Ciobanu, sotul Alinei, a murit electrocutat la numai 38 de ani, în timp ce pescuia în comuna argeseană Valea Mare-Pravat, pe o balta a lui **Paul Miercan (foto 2)**, pe care Alina Ciobanu îl învinovătește de ucidere din culpă. Balta era și atunci, este și acum străbatută de linia de medie tensiune Campulung-Rucar (20 kV), pe care victima a atins-o din greșeală cu undița. Autopsia a relevat lipsa alcoolului din sângele lui Florin Ciobanu – deci nu se pune problema ca acesta să fi ajuns sub stalp din cauza că ar fi fost beat.

Problema este – acuza vaduva – ca proprietarul baltii nu a amplasat panouri de avertisment, astfel incat clientii sa nu pescuiasca sub linia electrica de 20.000 de volti. La randul lui, Miercan sustine ca l-a avertizat de mai multe ori pe Ciobanu sa nu mearga cu barca sub firele conductoare – nefiind, de altfel, prima data cand barbatul pescuia acolo. Florin Ciobanu a lasat orfani doi copii minori.

In linii mari, asa arata starea de fapt. Cat priveste epopeea judiciara, lucrurile se complica. Politia a fost sesizata de catre Ambulanta Campulung chiar in ziua in care Florin Ciobanu a murit electrocutat. Unsprezece luni mai tarziu, in 8 iulie 2015, dupa ce i-a audiat atat pe Paul Miercan cat si pe Alina Ciobanu, **comisarul-sef Catalin Ilie Negoescu** a propus clasarea dosarului – ceea ce **procurorul Remus Ion Lobodan** a si facut, in baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Codul de procedura penala („fapta nu este prevazuta de legea penala”), prin ordonanta din 17 iulie 2015 emisa in **dosarul nr. 2006/P/2014**. (Gasiti toate documentele la finalul articolului. Mentionam ca fiecare ordonanta de clasare este insotita de referatul politiei.)

Dupa cum era de asteptat, Alina Ciobanu a atacat ordonanta de clasare la prim-procurorul din acel moment al PJ Campulung, Dragos Hristache. Desi ne-am fi putut astepta ca procurorul ierarhic superior sa isi confirme inferiorul, ei bine, surpriza: in 27 octombrie 2015, Hristache a dispus infirmarea clasarii si redeschiderea urmaririi penale.

Foarte important este urmatorul paragraf din ordonanta:

„Este evident ca daca, prin statutul societatii respective, incumba sarcina protectiei clientilor, in cauza se contureaza 'suspiciunea rezonabila' a existentei unei parti a culpei si impartirea acesteia cu cea pe care se presupune ar fi avut-o victima. Simplul fapt ca numitul Miercan Paul a declarat ca victima cunostea 'politica baltii' – adica sa nu pescuiasca in zona in care sunt amplasati stalpi de sustinere a retelei electrice – nu este indeajuns incat sa-l exonereze de raspunderea penala pe cel care avea obligatia de a-si proteja clientii”.

La randul ei, la 19 noiembrie 2015, in **dosarul nr. 3949/205/2015**, **judcatoarea Violeta Nicolescu de la Judecatoria Campulung** a confirmat de pe scaun legalitatea si temeinicia hotararii prim-procurorului de a redeschide ancheta.

Parchetul a muncit de s-a sput: in 2 ani si 2 luni, a obtinut doar o adresa de la ONRC

Mai mult de un an si jumătate a zăcut cauza la parchet până când să fie dispusă urmărirea penală în persoană împotriva lui Paul Miercan, prin ordonanta din 29 iunie 2017. Totuși, șapte luni mai târziu, la 26 ianuarie 2018, același procuror Remus Lobodan pe care l-am întâlnit câteva paragrafe mai sus a clasat dosarul, de data aceasta în baza tezei a doua din art. 16 alin. 1 lit. b CPP: „*fapta nu a fost comisă cu vinovăția prevăzută de lege*”. Singura noutate față de prima ordonanta de clasare (semnata tot de Lobodan) este că de data aceasta parchetul obținuse informații de la Oficiul National al Registrului Comertului, potrivit cărora „*firma administrată de suspect*” (n.r. de fapt, este vorba despre o persoană fizică autorizată), **cu sediul social în comuna Valea Mare-Pravat, are ca obiect de activitate pescuitul sportiv și este înregistrată la data de 27.04.2012**”.

Subliniem că adresa de la ONRC este datată „10 decembrie 2015”. Procurorul da de înțeles că munca lui în acest dosar în perioada decembrie 2015 – iunie 2017 (în plus față de informațiile obținute înainte de încheierea judecătorei Nicolescu) a constat în audierea unui martor, Valeriu Hirica, acesta susținând că Miercan îl avertizase și pe el să nu pescuiască sub linia de medie tensiune.

„**Or, în aceste condiții, se reține că victima și-a asumat riscul de a pescui pe balta aflată sub liniile de înaltă tensiune, fara stirea suspectului și considerand, în mod neîntemeiat, ca nu i se va intampla nimic**”, menționează procurorul Lobodan.

De asemenea, precizăm că anchetatorul avea la dispoziție atât actele medico-legale privind moartea lui Florin Ciobanu, cât și planșele fotografice întocmite de criminalisti în aceeași zi, unde se vede absența panourilor de avertizare și a măsurilor de siguranță (îngradirea zonei periculoase), astfel încât pescarii să nu se poată apropia de liniile electrice. Informația apare în hotărârile judecătorești de mai târziu, care desființează clasările repetate ale PJ Campulung.

(Facem o paranteză: ordonantele procurorilor și hotărârile judecătorilor vorbesc despre linii de „*înaltă tensiune*”, ceea ce este incorect, întrucât gama de tensiuni medii se întinde de la 1 la 35 de kilovolți, în timp ce sintagma „*înaltă tensiune*” se referă la intervalul 35-275 kV.)

S-a schimbat seful parchetului. Ghinion!

Firește că Alina Ciobanu a urmat din nou calea ierarhică, făcând întâi plângere la **prim-procurorul Diana Banateanu – foto 3** (Dragos Hristache ieșise între timp la pensie). De data aceasta însă, n-a mai fost cu noroc: la 11 aprilie 2018, Banateanu a menținut clasarea, nefăcând altceva decât să reformuleze în mai multe cuvinte ideea exprimată de Remus Lobodan – și anume: că victima a fost de vina, din moment ce a pescuit pe timp de ploaie sub fire ce aveau la borne zeci de mii de volți.

Foarte ciudat insa este altceva: faptul ca Diana Banateanu face o mentiune pe care procurorul ierarhic inferior nu o inserase in ordonanta din ianuarie 2018: „**firma de pescuit sportiv era infiintata potrivit dispozitiilor legale, detinand toate avizele si autorizatiile necesare**”. Or, din cate ne spune Codul de procedura penala cu mai multe ocazii, procurorul ierarhic superior are doar atributia de verificare a actelor intocmite de procurorii ierarhici inferiori, nu si de a face efectiv ancheta in dosarul unde acestia au lucrat.



A doua instanta i-a pus mai abitir la munca pe procurori si politisti

Dar sa nu deviem: Alina Ciobanu s-a dus la Judecatoria Campulung, unde – in **cauza nr. 3017/205/2018**, la 20 noiembrie 2018 – **judcatoarea Iuliana Popescu** i-a dat dreptate, disponand nu doar redeschiderea anchetei penale, ci si efectuarea unei expertize tehnice, care sa stabileasca daca balta putea functiona sub liniile de 20 kV, ce autorizatii erau necesare in acest sens, daca baza de pescuit sportiv functiona legal la 16 august 2014, cand a murit Florin Ciobanu (instanta subliniaza data, sugerand ipoteza ca autorizatiile sa fi fost obtinute dupa acest moment), precum si ce pericol a generat decesul si cine se face vinovat de moartea pescarului. Totodata, judecatoarea a indicat in amanunt institutiile pe care parchetul era obligat sa le intrebe daca eliberasera autorizatiile si avizele necesare functionarii bazei de pescuit sportiv.

Precizam ca vaduva ceruse ea insasi efectuarea unei expertize tehnice, dar parchetul refuzase. De asemenea, procurorul audiase cel putin un martor propus de catre Alina Ciobanu, dar nu luase in considerare declaratiile acestuia / acestora. Informatiile reies din hotararea judecatoarei Iuliana Popescu.

Iata principalele pasaje din incheiere:

„Instanta retine ca organele de cercetare penala au efectuat partial verificarile necesare, au obtinut relatii de la ORC cu privire la existenta firmei si a obiectului de activitate, au solicitat relatii la SC CEZ Electrica, dar nu au luat masurile legale ca acestea sa fie depuse la dosar, nu au stabilit in mod clar ce avize / autorizatii erau necesare pentru functionarea legala a bazei de pescuit in conditiile specifice in care una din balti este pozitionata sub reseaua electrica de inalta tensiune (cablurile trecand pe deasupra acesteia), daca functionarea acestei baze sportive de pescuit se desfasura in mod legal la data de 16.08.2014, cand a avut loc accidentul victimei Ciobanu Florin soldat cu decesul prin electrocutare, si au respins expertiza tehnica de specialitate energetica / electroenergetica ce ar fi putut clarifica aceste aspecte. (...)

In plus, organele de cercetare penala urmeaza sa lamureasca aspectele legate de existenta anunturilor / indicatoarelor de avertizare cu privire la pescuitul pe balta pe deasupra caruia treceau liniile electrice de

inalta tensiune, raportat la plansele foto ce insotesc raportul criminalistic realizate chiar in ziua decesului si procesul-verbal de constatare la fata locului, coroborate cu depozitiile tuturor martorilor, ci nu selectiv, numai cu cea a numitului Hirica Valeriu, dar si cu alte mijloace de proba ce rezulta din cercetari”.

Pana si expertul le-a sugerat sa puna osul la munca

O raza de speranta in ancheta pe care Parchetul Judecatoriei Campulung se tot codeste de 6 ani s-o duca la capat o reprezinta raportul intocmit de catre **expertul tehnic Cristian Ghemaru**, ca urmare a ordonantei emise in 5 martie 2019 de catre Politia Municipiului Campulung.

La pagina 18 a „*Raportului de expertiza tehnica judiciara – electroenergetica*”, Cristian Ghemaru subliniaza ca Paul Miercan, in calitate de proprietar al baltii, ar fi trebuit sa obtina aviz de amplasament de la compania de electricitate – document pe care Miercan nici macar nu l-a solicitat. Si absenta altor avize si autorizatii este relevata in raportul de expertiza.

Prezentam cele mai importante fragmente din raport:

„Bazinul piscicol pe malul caruia s-a produs electrocutarea si decesul lui Ciobanu Florin, aflandu-se in zona de protectie si de siguranta al liniei electrice aeriene de 20kV Campulung Nord – Rucar, trebuia sa detina aviz de amplasament de la operatorul de distributie Distributie Energie Oltenia SA, document ce NU a fost solicitat si NU a fost emis de operatorul de distributie Distributie Energie Oltenia SA (n.r. fosta SC CEZ Distributie SA). (...)

Accidentul in urma caruia Ciobanu Florin a decedat putea fi evitat daca nu se pescuia in zona de sub linia electrica aeriana 20 kV Campulung Nord – Rucar. In fotografiile care au fost efectuate de organele de cercetare penala in ziua incidentului nu se disting indicatoare de atentionare in zona in care s-a produs evenimentul.

La dosarul cauzei se afla Regulamentul de ordine interioara, la capitolul Interdictii, punctul 12, se prevede ca Pescuirea sub firele electrice de pe stalp este strict interzisa. Pericol de electrocutare. Din declaratia d-lui Miercan Paul reiese ca pe peretii exteriori ai cabanei era afisat Regulamentul de ordine interioara si ca a avertizat victima Ciobanu Florin sa nu pescuiasca sub linia de inalta tensiune de fiecare data cand acesta a fost prezent (de cel putin 6 ori), inclusiv in data de 16.08.2014”.

Cum definim uciderea din culpa?

Inainte sa va prezentam a treia ordonanta de clasare, suntem nevoiti sa va amintim definitia culpei din Codul penal, astfel incat dumneavoastra sa puteti compara singuri textul legal cu interpretarea data de catre procurorul Daniel Gheorghe de la PJ Campulung (autorul ordonantei). Mentionam ca de data aceasta, prin ordonanta din 27 august 2019, parchetul s-a oboisit sa puna in miscare actiunea penala fata de Paul Miercan (adica sa-l inculpe), dar fix o luna mai tarziu, la 27 septembrie, procurorul Daniel Gheorghe a clasat dosarul.



Deci iata textul art. 16 alin. 4 CP:

„Fapta este savarsita din culpa, cand faptuitorul:

- a) prevede rezultatul faptei sale, dar nu-l accepta, socotind fara temei ca el nu se va produce;
- b) nu prevede rezultatul faptei sale, desi trebuia si putea sa il prevada”.

Redam principalul pasaj din ordonanta de clasare:

„Analizand actele si lucrarile dosarului, constatam ca bazinul piscicol, format din cele doua balti, isi desfasura activitatea in afara cadrului legal, in sensul ca nu s-a obtinut aviz de amplasament de la operatorul de distributie – Distributie Oltenia S.A., document care, de altfel, nu a fost solicitat si nu a fost emis de operatorul de distributie Oltenia S.A. (punctul 5 expertiza). Cu toate acestea, analizand latura obiectiva a infractiunii de ucidere din culpa, fapta prev. de dispozitiile art. 192 C.pen., constatam ca sub aspectul legaturii de cauzalitate, intre faptul ca nu s-a obtinut aviz de amplasament de la operatorul de distributie – Distributie Oltenia S.A. si decesul victimei, aceasta conditie nu este indeplinita dincolo de orice dubiu rezonabil. In concret, in cauza nu s-a putut stabili ca lipsa acestor avize a condus la decesul victimei.

Cu privire la obligatia de informare, in raport cu pericolul de electrocutare, pe care administratorul baltilor o avea fata de pescari, din fotografiile efectuate de organele penale, in ziua accidentului, nu se disting indicatoare de atentionare in zona in care s-a produs evenimentul.

Fiind audiat in cauza, inculpatul Miercan Paul a aratat ca l-a instruit pe Ciobanu Florin sa nu pescuiasca pe balta amenajarii, sub liniile de inalta tensiune. Or, desi discutabil daca doar o astfel de informare era si suficienta pentru inlaturarea pericolului la care se supuneau pescarii, aceasta informare are caracterul de a inlatura culpa, ca forma de vinovatie ceruta de lege pentru intrunirea elementelor constitutive ale infractiunii de ucidere din culpa, fapta prev. de dispozitiile art. 192 C.pen”.

Sefa a facut copy-paste din ea insasi

Din nou Alina Ciobanu a atacat clasarea pe cale ierarhica, din nou prim-procuroarea Diana Banateanu i-a respins plangerea (prin ordonanta din 30 ianuarie 2020). Sefa PJ Campulung nici macar nu s-a mai obosit sa-si dezvolte argumentele de la precedenta confirmare a clasarii, singurele paragrafe in plus fiind cele in care Banateanu se

refera la raportul de expertiza tehnica.

Incheiem, spunandu-va ca vaduva lui Florin Ciobanu isi continua lupta in instanta. In episodul viitor, veti citi despre o comparatie intre speta de fata si cazul Colectiv, precum si despre o victorie in instanta diferita fata de infirmarile clasarilor.

Lista documentelor:

- [ordonanta de clasare din 2015;](#)
- [plangerea impotriva ordonantei de clasare;](#)
- [ordonanta de infirmare a clasarii;](#)
- [incheierea judecatoreasca de confirmare;](#)
- [ordonanta de clasare din 2018;](#)
- [respingerea plangerii impotriva ordonantei de clasare;](#)
- [incheierea judecatoreasca de redeschidere a dosarului;](#)
- [raportul de expertiza;](#)
- [ordonanta de clasare din 2019;](#)
- [respingerea plangerii impotriva ordonantei de clasare.](#)

sursa foto Banateanu: ZiaruldinMuscel.ro