



AUDIATUR ET ALTERA PARS – UNBR- Bota avertizeaza CSM ca are obligatia sa respecte principiile de drept: "Nu ar fi benefic pentru justitia din Romania ca UE sa afle ca garantul independentei justitiei dezinformeaza Comisia Europeana si sfideaza 624 hotarari definitive care au consfintit legalitatea uniunii noastre". Comisia nr. 1 a CSM a pus la dispozitia MJ doar 5 hotarari si 2 incheieri ale instantelor pentru a fi comunicate la Bruxelles, in contextul infringement-ului (Documente)

Scris de Alex PUIU | Data: 08.02.2015 11:45



În contextul solicitării Comisiei Europene privind clarificarea situației juridice actuale a avocaților din UNBR-Florea și UNBR-Bota, Comisia nr. 1 a Consiliului Superior al Magistraturii a decis, în ședința din 27 ianuarie 2015, să transmită Ministerului Justiției 5 hotărâri judecătorești și 2 încheieri ale instanțelor, 4 decizii ale Curții Constituționale a României și o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului. În replică, avocatul **Pompiliu Bota (foto)** a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să respecte principiul *Audiatur et altera pars* și, pentru corectă informare a oficialilor de la Bruxelles cu privire la situația barourilor paralele, să transmită Ministerului Justiției și cele 624 de hotărâri judecătorești definitive care consfințesc legalitatea Uniunii Naționale a Barourilor din România pe care o conduce:

"Considerăm ca nu ar fi benefic pentru justiția din România ca Uniunea Europeană să aștepte ca reprezentantul autorității judecătorești, garantul independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii să dezinformeze Comisia Europeană și să sfideze 624 hotărâri judecătorești definitive care au consfințit legalitatea barourilor și uniunii noastre și inexistența de jure a entității autoîntotulate Uniunea Națională a Barourilor din România adăpostită ilegal de Curtea de Apel București. Rămânem la părerea că pentru 'clarificarea situației juridice actuale cu privire la avocații care sunt membri ai UNBR și membrii UNBR-Bota, având în vedere practica instanțelor și parchetelor din România' (asa cum se intitulează adresa CSM în cauză), ar fi necesar să ne contactați și pe noi și să faceți un studiu al celor 624 hotărâri judecătorești definitive precizate, hotărâri care trebuie respectate de toți magistrații din România. Principiul de drept Audiatur et altera pars trebuie respectat și de CSM!"

lata integral cererea UNBR-Bota adresată CSM:

"Către Consiliul Superior al Magistraturii, Comisiei nr. 1 – Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

Subscrisă, Uniunea Națională a Barourilor din România, cu sediul în București, strada Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3, prin președinte av.dr. Bota Pompiliu,

Pentru o corectă informare a Comisiei Europene, cu referire la decizia CSM din ședința de marți, 27 ianuarie 2015, cu privire la solicitarea CE vizând clarificarea situației juridice actuale cu privire la avocații care sunt membri ai UNBR și membrii UNBR – Bota, având în vedere practica instanțelor și parchetelor din România, **va rugăm să transmiteți Ministerului Justiției copii de pe următoarele hotărâri judecătorești:**

Decizia civilă definitivă nr. 1326 din 19 decembrie 2014 a Tribunalului București pronunțată în Dos. nr. 54430/299/2012:

'Uniunea Națională a Barourilor din România (Bota) a fost înființată prin hotărâre judecătorească și nu poate fi introdusă o acțiune prin care să se constate nulitatea acestei instituții fără a se aduce atingere hotărârii judecătorești care a înființat-o și care nu poate fi atacată decât potrivit cailor stabilite de lege'.

Sentința penală definitivă nr. 1251 din 15.12.2010 a Judecătoriei Sectorului 1 București:

-'Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 a desființat vechile barouri și U.N.B.R.';

-'actele normative ulterioare legii 3/1948 trebuiau să prevadă în mod expres înființarea barourilor și a uniunii barourilor';

-in mod logic singura concluzie care se impune este ca prin aceste acte normative nu s-a infiintat nici o noua structura a avocatilor din Romania;

-nici Legea 51/1995 nu contine prevederi referitoare la infiintarea de noi structuri ale avocatilor;

-Baroul Bucuresti si U.N.B.R. (Bota) sunt infiintate legal din anul 2004, nu au fost desfiintate, s-au organizat si functioneaza in baza Legii 51/1995;

-la cererea U.N.B.R. - Bota, parchetul a solicitat U.N.B.R. (Florea) sa inainteze in fotocopie documentele de infiintare, insa aceasta nu a putut prezenta documentele respective'.

Tribunalul Bucuresti - decizia penala definitiva nr. 1109R din 25 august 2009:

'Spre deosebire de Baroul Bucuresti 'traditional' care nu are o lege de infiintare ori o hotarare judecatoreasca de infiintare ori un act constitutiv, noul Barou Bucuresti (Bota) exista si functioneaza in baza acestor acte'.

Curtea de Apel Brasov - decizia penala definitiva de achitare nr. 234 din 07.04.2010:

-Legea nr. 51/1995 nu infiintea barourile si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, desfiintate prin Legea nr. 3/1948'.

Curtea de Apel Suceava - decizia penala definitiva de achitare nr. 324 din 8 septembrie 2008:

-Potrivit Legii nr. 3/1948 barourile si UNBR se desfiintea...';

-inculpatul a fost admis si inscris cu respectarea criteriilor legale de admitere ...in baza Legii nr.51/1995;

-Din nicio proba existenta la dosarul cauzei nu rezulta ca Filiala Balesti Gorj a Asociatiei "Figaro Potra" – Alba Iulia ar fi fost desfiintata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila la data la care Baroul Arad a fost infiintat'.

Curtea de Apel Galati - decizia penala definitiva nr. 467 din 2 aprilie 2012:

'este incontestabil faptul ca legitimitatea dobandirii calitatii de avocat de catre inculpatul Bejan Costica nu poate fi pusa nici la acest moment sub semnul indoielii, in conditiile in care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la baza o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, nedesfiintata pana in prezent'.

Inalta Curte de Casatie si Justitie – decizia penala definitiva de achitare nr. 3516 din 08.10.2010:

-inculpada Serban Cernat Claudia indeplineste toate conditiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat;

-nu se poate reprosa inculpatei ca ar fi exercitat fara drept profesia de avocat;

-nu este indeplinita nici conditia impusa de latura obiectiva a infractiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia'.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - decizia penala definitiva nr. 5797 din 04.12.2007:

'inviniuit exercita profesia de avocat in baza unei legitimitati dobandita pe calea unei hotarari judecatoresti definitive si irevocabile si in conditiile detinerii documentatiei care il autorizeaza si confera dreptul de a exercita profesia de avocat'.

Inalta Curte de Casatie si Justitie – decizia penala definitiva de achitare nr. 1561 din 7 mai 2008:

'Inculpatul a acordat asistenta juridica solicitata in conditiile prevazute de lege'.

Tribunalul Mehedinti - decizia penala definitiva nr. 429/R din 10 iulie 2009:

'A fost mentinuta solutia adoptata in dosarul nr. 2006/P/2007 al Parchetului de pe langa Judecatoria Dr. Tr. Severin pentru savarsirea infractiunii de exercitare fara drept a unei profesii. Neinceperea urmaririi penale fata de numitul Popescu Constantin pentru infractiunea prevazuta de art. 215 alin.1 si 2 Cod Penal. Din analiza actelor existente a rezultat ca intimatii au desfasurat activitatea in cadrul unei asociatii profesionale infiintate prin hotarare judecatoreasca, definitiva si irevocabila care nu a fost desfiintata. Intimatii au prezentat documente care ii autorizau si care le confereau calitatea de avocat'.

UNBR-Structura Bota, Baroul Mehedinti s-a constituit in baza unei hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, hotarare care si-a produs efectele juridice.

Legea nr. 51/1995 a fost modificată prin Legea nr. 255/2004 care prin art. 1 alin. (3) astfel cum a fost modificat prin aceasta din urmă lege prevedea: "constituirea și funcționarea de barouri în afara de UNBR sunt interzise", acest text producându-și efectele pentru viitor, nu și pentru trecut, deoarece în caz contrar s-ar încălca principiul neretroactivității.

In mod corect prima instanță a apreciat că nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii.

Decizia pronunțată de Curtea Europeană de la Strasbourg în cauza Pompiliu Bota contra României se constată că în această cauză reclamantul Pompiliu Bota a invocat încălcarea art. 11 din Convenția la libertatea de întrunire și asociere și în raport cu conținutul acestui drept Curtea Europeană a analizat plângerea formulată și a declarat cererea inadmisibilă.

UNBR structura Bota, Baroul Mehedinți în care au fost înscrise intimatii s-a constituit în baza unei hotărâri judecătorești, iar punerea în discuție a acestui titlu ar echivala cu contestarea legalității și temeiniciei acestei hotărâri ceea ce ar constitui o periclitate a principiului securității raporturilor juridice consfintite printr-o hotărâre judecătorească.

Judecătoria Baia Mare - hotărârea penală definitivă nr. 2524 din 10.11.2014:

- în art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, introdus prin Legea nr. 255/2004, se prevede faptul că fondarea altor barouri este interzisă, ori, această prevedere legală a fost introdusă ulterior înființării barourilor contestate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. Cum legea civilă nu retroactivează, nu se poate trage concluzia că acest barou ar fi fost desființat.

Astfel, hotărârea judecătorească prin care s-a înființat baroul din care face parte învinutul R. L. F. a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fie desființată în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii această entitate.

De asemenea legea civilă nu se aplică retroactiv, deci activitatea Legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate;

- Au fost adoptate soluții constante în a se reține că nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, fie cu motivarea că această activitate nu poate fi asimilată exercitării fără drept a profesiei de avocat,

fie că, spre deosebire de barourile tradiționale care nu posedă acte de înființare, UNBR structura Bota posedă astfel de acte.

Judecătoria Slatina - sentința penală de achitare nr. 651 din 7 iulie 2014:

- din ansamblul probator administrat a rezultat că inculpatul a exercitat profesia de avocat în baza unei legitimități dobândite prin admiterea în barou și a detinerii unei documentații care l-a autorizat și i-a conferit dreptul de a exercita această profesie.

Judecătoria Sector 6 București - încheierea finală definitivă din 24 noiembrie 2014:

- fapta numitorilor T.S.M. și T.G.B. de a încheia contracte de asistentă juridică și de a asista partile în fața organelor judiciare nu intrinsec elementele constitutive ale infracțiunii nici sub aspectul laturii subiective, nici sub aspectul laturii obiective întrucât structura de barou din care fac parte îndeplinesc condițiile impuse de Legea 51/1995.

Judecătoria Sectorului 5 București - sentința penală definitivă din 23.04.2014:

- Legitimitatea de avocat nu e falsă - fapta de fals material nu există, conform art. 10 lit. a) c.p.p. Faptuitorul Florentin Scaletchi are calitatea de avocat definitiv în cadrul Baroului București al U.N.B.R. (Bota).

Judecătoria Constanța - încheierea penală definitivă nr. 234 din 30 mai 2014:

- UNBR - Bota și Baroul București (Bota) sunt organizații care funcționează în mod valabil.

Judecătoria Sectorului 4 București - încheierea penală definitivă din 18 septembrie 2014:

- Persoanele care au desfășurat activități specifice profesiei de avocat au avut la baza documentația necesară care îi autoriza să exercite profesia de avocat;

- Aceștia au fost înscrise în Barou pe baza de examen și au fost înscrise în Tabloul Avocaților, conform Legii nr. 51/1995;

- Toate actele emise de UNBR au avut ca fundamentare Legea nr. 51/1995 care reglementează profesia de avocat;

- Persoanele înscrise în tablourile UNBR – BOTA au efectuat activități specifice profesiei de avocat, însă nu fără drept;

- în ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune nu sunt îndeplinite elementele constitutive întrucât învinutul nu a avut intenția de a induce în eroare partea

vatamata cu privire la calitatea sa, acesta desfasurand in mod legal profesia de avocat.

Judecatoria Satu Mare - sentinta penala definitiva nr. 1158 din 4 august 2014:

-'infiintarea de barouri nu contravine dispozitiilor legale in vigoare';

-'persoanele care au desfasurat activitati specifice profesiei de avocat au avut la baza documentatia care le autoriza sa exercite profesia de avocat';

-'toate actele emise de UNBR au avut ca fundamentare legala Legea nr. 51/1995 care reglementeaza exercitarea profesiei de avocat si nu modalitatea de constituire a barourilor'.

-'Matei Margarit-Viorel a efectuat activitati specifice profesiei de avocat cu drept. (...)

Consideram ca nu ar fi benefic pentru justitia din Romania ca Uniunea Europeana sa afle ca reprezentantul autoritatii judecatoresti, garantul independentei justitiei, Consiliul Superior al Magistraturii dezinformeaza Comisia Europeana si sfideaza 624 hotarari judecatoresti definitive care au consfintit legalitatea barourilor si uniunii noastre si inexistenta de jure a entitatii autointotulate Uniunea Nationala a Barourilor din Romania adapostita ilegal de Curtea de Apel Bucuresti.

Ramanem la parerea ca pentru 'clarificarea situatiei juridice actuale cu privire la avocatii care sunt membri ai UNBR si membrii UNBR – Bota, avand in vedere practica instantelor si parchetelor din Romania' (asa cum se intituleaza adresa CSM in cauza), ar fi necesar sa ne contactati si pe noi si sa faceti un studiu al celor 624 hotarari judecatoresti definitive precitate, hotarari care trebuie respectate de toti magistratii din Romania.

Principiul de drept Audiatur et altera pars trebuie respectat si de CSM!".

Prezentam decizia din 27 ianuarie 2015 a Comisiei nr. 1 a CSM, cu privire la solicitarea CE privind clarificarea situatiei juridice actuale a barourilor paralele:

"Comisia a decis sa fie comunicate Ministerului Justitiei copii de pe urmatoarele hotarari judecatoresti:

-**deciziile nr. 1795 din 28 martie 2007 si nr. 3797 din 27 septembrie 2012 pronuntate de ICCJ – Sectia de contencios administrativ si fiscal;**

-**deciziile nr. 6618 si nr. 6619 din 26 noiembrie 2004 pronuntate de ICCJ – Sectia Civila si de Proprietate Intelectuala;**

-**sentinta civila nr. 7463 din 10 septembrie 2014 pronuntata de Judecatoria Sectorului 4 Bucuresti;**

-**incheierea nr. 189 din 24 septembrie 2014 pronuntata de Judecatoria Craiova;**

-**incheierea nr. 70 din 12 august 2014 pronuntata de Judecatoria Brasov;**

-**decizia penala nr. 556/A din 25 iunie 2014 pronuntata de Curtea de Apel Timisoara;**

-**sentinta penala nr. 621 din 29 aprilie 2013 a Judecatoriei Oradea si decizia penala nr. 40/R din 17 ianuarie 2014 a Curtii de Apel Oradea.**

De asemenea, Comisia a apreciat ca in situatia in discutie prezinta relevanta si **Deciziile Curtii Constitutionale nr. 806/2006, nr. 150/2009, nr. 379/2013 si nr. 135/2014, precum si Hotararea pronuntata de CEDO in cauza Bota contra Romaniei din 12 octombrie 2004, sens in care a decis comunicarea unor copii de pe acestea catre Ministerul Justitiei".**

[*Cititi aici integral cererea UNBR-Bota transmisa CSM](#)

-

[*Cititi aici integral decizia Comisiei nr. 1 a CSM](#)