

<http://www.luju.ro/avertisment-din-sua-ex-directorul-inec-catalin-grigoras-raspund-cu-doua-intrebari-magistratilor-care-au-autorizat-sri-sa-efectueze-interceptari-in-cazuri-de-coruptie-desi-coruptia-nu-e-prevazuta-de-lege-ca-amenintare-la-siguranta-nationala-care-e-baza-leg>



**AVERTISMENT DIN SUA – Ex-directorul INEC Catalin Grigoras: „Raspund cu doua intrebari magistratilor care au autorizat SRI sa efectueze interceptari in cazuri de coruptie, desi coruptia nu e prevazuta de lege ca amenintare la siguranta nationala. Care e baza legala in care ati autorizat acele interceptari? Ce veti face daca decizia CSAT din 2008 va fi desecretizata si se va vedea ca nu contine prevederi referitoare la interceptari SRI pentru fapte de coruptie si ca totul a fost o cacealma?”**

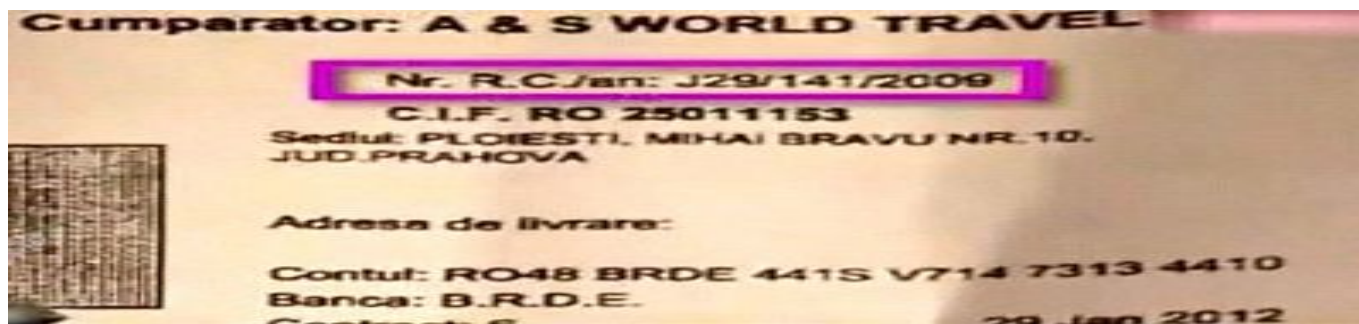
Scris de L.J. | Data: 19.01.2017 15:40



**Expertul Catalin Grigoras – fost director adjunct al INEC si actual profesor la Universitatea Denver din Colorado – SUA (foto), unde preda anchetatorilor americani tehnicile expertizelor pe voce si vorbire, face praf sistemul securistic din SRI, prin care in ultimii ani s-au facut interceptari in Romania fara o baza legala. In baza unei hotarari secrete a CSAT care pe langa faptul ca nu poate avea acoperire legala se va dovedi a fi o cacealma pentru magistratii care au acceptat sa autorizeze si foloseasca interceptariile obtinute in aceste conditii in marile dosare de coruptie. Aflati mai multe despre practicile Binomului SRI – DNA din interviul acordat de expertul Catalin Grigoras:**

**Daca ati urmarit inregistrarile lui Sebastian Ghita, ce ne puteti spune despre ele?**

Pe scurt, sunt la fel de autentice pe cat de autentice sunt si inregistrarile produse de DNA in dosarele Voicu-Casuneanu si multe altele. Am remarcat insa modul in care se prezinta public una dintre facturi ca fiind pentru o comanda din 2009, dar platita cu o factura din 2012. Va invit sa analizati cu atentie imaginile de pe [http://www.stiripesurse.ro/laura-codru-a-kovesi-spune-ca-l-a-prins-pe-sebastian-ghi-a\\_1174465.html](http://www.stiripesurse.ro/laura-codru-a-kovesi-spune-ca-l-a-prins-pe-sebastian-ghi-a_1174465.html).



Se distinge clar ca anul 2009 corespunde numarului de inregistrare de la Registrul Comertului "Nr. R.C./an: J29/141/2009" si nu datei la care a fost eliberata factura sau facuta comanda. in plus in inregistrarea video [https://www.youtube.com/watch?v=R0NQ\\_VFriHQ](https://www.youtube.com/watch?v=R0NQ_VFriHQ) incarcata pe Internet la data de 16 ianuarie 2017 nu apare niciun document continand informatii despre vreo comanda din 2009. si chiar daca ar fi o comanda reala din 2009 executata in 2012, se stie ca in baza unui contract sau a unei comenzi anterioare pentru anumite prestari de servicii se pot elibera facturi si dupa 5 sau 10 ani. Este ca la abonamentele TV sau de telefonie mobila cand se semneaza un contract o singura data (sa zicem in anul 2009) iar in virtutea acestuia se elibereaza lunar facturi (inclusiv in 2012) fara a se semna lunar un nou contract sau o noua comanda. Se poate face o cautare pe Internet si verifica acest numar pe site-ul <https://www.paginaurii.ro/companii/PLOIE%C5%9ETI/L4370212/A+%26+S+WORLD+TRAVEL+S.R.L/>

### **Credeti ca sefa DNA nu stie sa citeasca o factura?**

Eu refuz sa cred ca un procuror nu stie sa citeasca o factura. Mai plauzibil mi se pare ca cineva incearca sa prostearca o tara intreaga si sa prezinte numarul de inregistrare de la Registrul Comertului ca fiind data comenzii. Vazand acestea ma intreb ce parere au ceilalti procurori din Romania, politicienii, ambasadele, presa libera, cetatenii care stiu sa citeasca o factura? Este un peisaj dezolant sa vezi ca pe de o parte pentru foarte multi au ajuns o obisnuinta sa inghita astfel de mizerii si sa nu reactioneze, iar corul celor putini care mai au curajul sa vorbeasca este imediat acoperit de vocile deontologilor sau ale unor politicieni de la Bucuresti si de la Bruxelles. Este clar ca lupta impotriva coruptiei trebuie sprijinita, dar nu in orice conditii si cu minciuni, dezinformari si probe trucate.

**In interviul publicat in 18 decembrie 2016 ati spus "As prefera insa sa le atrag atentia celor care au puterea de a numi ambasadori si de a elibera din functii generali SRI... Recompensarea cu trecerea in rezerva si pensii respectabile a unor... ofiteri SRI care au calcat in picioare Conventia Europeana a Drepturilor Omului, practica Curtii de la Strasbourg, precum si legislatia nationala va transmite in continuare noilor generatii de... ofiteri SRI mesajul ca aceasta este cheia succesului, si in niciun caz munca onesta, profesionalismul si respectarea legilor tarii. Si ma tem ca exact aceste practici se vor perpetua". Vazand ca generalul Coldea a fost trecut in rezerva la o luna dupa interviul dvs, va intreb, ati cobit?**

A fost o predictie logica pe baza particularitatilor sistemului si ale societatii romanesti care nu numai ca tolereaza, dar si incurajeaza astfel de practici. In plus strainii ajung sa inteleaga repede mecanismele de functionare ale sistemul romanesc si sa speculeze lipsa simtului civic pe aceste meleaguri. Veti vedea ca aceste practici vor continua.

**Procurorul General al Romaniei a declarat public ca „trebuie ridicate acele inregistrari” care au fost facute publice. Ne puteti explica ce inseamna a ridica inregistrari care deja sunt publice?**

Nu am vazut declaratia dar banuiesc ca procurorii sunt interesati sa gaseasca inregistrările originale, respectiv sa gaseasca si sa ridice echipamentele tehnice cu care au fost efectuate inregistrările initiale.

**Dar nu se pot expertiza doar inregistrările de pe internet?**

Sigur ca se pot expertiza doar acestea mai ales ca Parchetul a comunicat oficial, in nenumarate dosare penale, ca in conformitate cu prevederile Codului de procedura penala se expertizeaza inregistrarea si nu echipamentul. Este vorba despre dosare penale in care partilor le-a fost refuzat dreptul la aparare cu proba cu expertiza, initial Parchetul opunandu-se, iar ulterior judecatorii dispunand ca atare. Iar angajati MJ-INEC si procurori DNA precum Horatiu Baias au negat oficial existenta de standarde in domeniul expertizelor audio/video desi acestea exista de ani de zile si se folosesc cu succes in alte tari. Si am in vedere si dosare penale in care inregistrările au fost efectuate de persoane fizice cu echipamentele personale, si nici parchetul si nici instanta nu au fost curioase sa dispuna o expertizarea acestora. Va amintiti de inregistrările facute chiar de Sebastian Ghita cu SOV? Nicio expertiza nu a fost dispusa, inregistrările au fost luate si folosite ca atare de sistem. De ce acum sistemul pune la indoiala noile inregistrări produse de Ghita si nu le trateaza la fel ca pe cele din cazul SOV? In acest sens este celebru si dosarul d-nei judecator Anisoara Topor in care instanta a dispus expertizarea unui CD si nu a

reportofonului care continea inregistrarea in litigiu, desi expertul parte a atras atentia cu privire la aceasta anomalie. In plus reportofonul inregistra doar mono, dar CD-ul contine un fisier audio stereo.

**Traian Basescu recunoaste inregistrarile, dar sustine ca nu a autorizat pe nimeni sa-l inregistreze si sa le faca publice.**

Niciun infractor nu autorizeaza denuntatorul sa-l inregistreze si Parchetul sa faca publice inregistrarile sau transcrierile acestora, dar aceasta este moda instaurata in Romania in perioada 2005-2014, plus editarea inregistrarilor, trucarea transcrierilor si expertizelor, si scurgerea stenogramelor prin presa de casa a Binomului. Vedeti cazul tatalui Laurei Codruta Kovesi in care transcrierile oficiale ale Parchetului au fost facute cu dedicatie. Vedeti cazul Paltin Sturdza in care SRI a trucat transcrierile si a fost incalcata din nou Conventia Europeana a Drepturilor Omului. Amintiti-va de cazul CEDO Dumitru Popescu c. Romania (nr. 71525/01) in care Curtea de la Strasbourg a constatat lipsa de independenta a autoritatii care ar fi putut sa ateste realitatea si fiabilitatea inregistrarilor, intrucat aceasta era Serviciul Roman de Informatii, aceeasi autoritate care era insarcinata cu interceptarea comunicatiilor.

**UNJR a facut public un document CSAT care atesta implicarea SRI-ului in actul de justitie din Romania. Ce parere aveti despre aceasta situatie?**

Am sa raspund cu doua intrebari adresate tuturor magistratilor romani care incepand cu anul 2008 au autorizat SRI-ul sa efectueze interceptari in cazuri de coruptie, desi coruptia nu este prevazuta de legea romana ca amenintare la adresa sigurantei nationale. Care este baza legala (legi, o rdonante sau hotarari de guvern) in care ati autorizat acele interceptari? Si ce veti face daca celebra decizie CSAT din martie 2008 va fi desecretizata si se va vedea ca aceasta nu contine prevederi clare referitoare la interceptari SRI pentru fapte de coruptie si ca totul nu a fost decat o cacealma?

**Se petrec evenimente majore pe scena serviciilor de informatii din Romania. A avut loc desfiintarea fostei DGIPI si trecerea in rezerva a directorului adjunct SRI.**

S-a remarcat detasarea fara concurs la DGIPI a unor ofiteri SRI, cadre militare, pe pozitii de politisti, adica de functionari publici cu statut special. Detasarea s-a facut ilegal direct pe pozitii de conducere la DGIPI, dupa care toata aceasta conducere a fost decapitata si s-a invocat repede necesitatea reorganizarii institutiei. Adica ofiteri SRI sunt detasati la DGIPI, incalca legea, distrug unitatea, si nimeni nu trage la raspundere conducerea operativa a SRI? Iar cei care de fapt platesc sunt ofiterii DGIPI de cariera? Pare mai degraba un scenariu bine pus la punct de SRI pentru distrugerea unui concurent de temut pe plan intern. Referitor la trecerea in rezerva a generalului Coldea, constat ca in comunicatul SRI se invoca "*motive ce tin de demnitatea si onoarea militara si de riscul afectarii grave a activitatii institutiei*". Sa intelegem ca daca o putere straina neprietena lanseaza in media romaneasca o campanie impotriva conducerii SRI, aceasta isi da demisia pentru a nu fi afectate demnitatea si activitatile institutiei? Este foarte grav daca trecerea in rezerva a unui general SRI se face doar pe motive de articole de presa. Pare neverosimil. Trecerea in rezerva a generalului Coldea pare mai degraba o solutie de compromis pentru a calma unele spirite si a le cumpara tacerea, in timp ce lui Coldea i se va asigura protectia si nu va fi urmarit penal si condamnat. Insa revin cu attentionea ca mesajul subliminal transmis tuturor ofiterilor SRI este ca aceasta este calea succesului, pana la 46 de ani sa ajungi general cu 8 stele (cate patru pe fiecare umar) calcand in picioare Constitutia, legile tarii, Conventia Europeana a Drepturilor Omului, executand ordine abuzive sau ilegale, distrugand sau compromitand oameni care nu au dorit decat sa-si faca meseria legal si profesional si au refuzat compromisul cu SRI, dupa care sa te bucuri de o pensie considerabila la nivel European. Vazand cum au fost promovati in grade si functii si au ajuns destul de devreme sa se bucure de pensii considerabile generalii SRI Florian Coldea, Dumitru Zamfir, Dumitru Cocoru si multi altii, ce model credeti ca vor urma ofiterii SRI? Cel al generalilor mentionati anterior sau cel al muncii oneste, legale, cu profesionalism maxim? Dumneavosatra ce ati alege?

**Ati vazut ultimele iesiri publice ale unor fosti constructori ai sistemului, precum Alina Mihaela Bica si colonelul SRI Dragomir?**

Atunci cand corabia se scufunda, sobolanii fug primii. Dupa ce au lins clantele si balamalele SRI-ului si au pus umarul din plin la consolidarea sistemului actual si au profitat din plin, acum se dau victime? Dar ce au facut cand conducerea SRI calca in picioare CEDO si practica Curtii de la Strasbourg si ordona trucarea de transcrieri si probe audio/video? Ce au facut cand in Ministerul Justitiei se contrafaceau documente si se inscenau cercetari disciplinare, si SRI-ul si procurorii DIICOT serveau informatii false hotnews.ro si ziare.com sa discrediteze expertii INEC care au refuzat sa se alinieze noilor directive SRI si sa trucheze expertize criminalistice audio/video? Ce au facut atunci cand procurorii Marius Foitos si Horia Selaru au calcat in picioare art. 51 din Constitutie si art.227 din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene si au dispus urmarirea penala a unui expert parte care a refuzat sa colaboreze cu SRI, sa poarte tehnica si sa toarne informatii private referitoare la Adrian Nastase si Sorin Ovidiu Vantu? Ce au facut cand procurorul DNA Mariana Alexandru si comisarul sef Morari Constantin (care se prezenta

ca procuror DNA) amenintau directorul adjunct din INEC ca daca nu executa ordinele lor va fi destituit? Ce au facut cand conducerea SRI a refuzat sa-si dea acordul pentru numirea in functia de director la INEC a unui expert din MJ care in continuare refuza sa colaboreze cu SRI? Ce au facut atunci procurorii DNA il amenintau pe un expert ca daca va refuza in continuare sa colaboreze cu ei sau cu SRI-ul, chiar daca nu exista probe atunci ele se fabrica si este foarte simplu sa substitui o declaratie de avere sau sa contrafaci o cerere de concediu de odihna? Ce au facut atunci cand SRI-ul a penetrat informativ justitia din Romania si a transformat-o in camp tactic? Tuturor acestor nevertebrati care au profitat din plin de sistem si au ajuns sa aiba grade si functii pe baza de incompetenta, abuzuri si ilegalitati le amintesc ca au avut intotdeauna la dispozitie varianta demisiei, dupa cum si eu am ales-o in locul celei de a ramane in SRI si de a executa ordinele despotice si ilegale ale generalului Zamfir Dumitru de a truca probe audio/video si expertize sau constatari tehnico-stiintifice.

**Nu va este teama ca Sorina Matei si Dan Tapalaga va vor ataca din nou?**

Frica in general fata de nevertebrate? Niciodata. Daca ei nu te ataca atunci nu existi. Oricum acum ca le-a fost trecut in rezerva seful cred ca au alte griji cum ar fi sa-si caute un alt stapan.

**Aveti vreun mesaj pentru ei?**

Atunci cand isi vor gasi noul stapan si vor incepe sa-i linga si lui clantele si balamalele, le recomand sa aiba grija la cuie.