

<http://www.luju.ro/aviz-negativ-pentru-resuscitarea-sri-consiliul-legislativ-respinge-proiectul-de-lege-initiat-de-ministrul-justitiei-catalin-predoiu-prin-care-sri-este-bagat-iarasi-in-anchetele-penale-este-necesara-amendarea-mai-multor-acte-normative-care-sa-reglementeze>



# **AVIZ NEGATIV PENTRU RESUSCITAREA SRI – Consiliul Legislativ respinge proiectul de lege initiat de ministrul Justitiei Catalin Predoiu prin care SRI este bagat iarasi in anchetele penale: “Este necesara amendarea mai multor acte normative care sa reglementeze in mod clar aspectele referitoare la calificarea ca mijloc de proba a inregistrarilor, procedura de verificare a legalitatii acestora... Nu poate fi promovata in actuala redactare” (Document)**

Scris de Bogdan GALCA | Data: 16.09.2020 15:11



**O prima infrangere pentru ministrul Justitiei Catalin Predoiu (foto) in incercarea de a reintroduce Serviciul Roman de Informatii in anchetele penale, dupa ce CCR a decis ca acest lucru este neconstitucional. Consiliul Legislativ a avizat negativ proiectul propus de Predoiu.**

---

In august 2020, ministrul Justitiei a depus in Parlament, alaturi de liberalii Cristina Trailla si Gabriel Andronache, un proiect de lege prin care institutia condusa de Eduard Hellvig este bagata iarasi in anchetele penale. Mai exact, o propunere legislativa de modificare si completare a Legii nr.51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei.

Initiativa a fost justificata prin punerea de acord a legislatiei in vigoare cu cele retinute de CCR in Decizia 55/2020. **Adica prin decizia prin care Curtea a decis ca procurorii nu vor mai putea folosi ca mijloace de proba inregistrarile facute pe mandate de siguranta nationala pentru ca inculpatii nu au posibilitatea sa conteste probele rezultate** ([click aici pentru a citi](#)). CCR arata in Decizia 55/2020 ca judecatorul de camera preliminara trebuie sa poata verifica atat legalitatea probelor rezultate in urma inregistrarilor efectuate de SRI in baza unui mandat de siguranta nationala, cat si a procedurii probatoriu prin care acestea au fost obtinute. Extrem de important, Curtea preciza in motivarea deciziei ca acest lucru presupune inclusiv verificarea legalitatii incheierii prin care s-a incuviintat masura, precum si a mandatului emis cu aceasta ocazie. Mandat emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie. **Astfel, avand in vedere ca mandatele pe siguranta nationala sunt emise de ICCJ, dar multe dintre procese sunt judecate de instante de grad inferior, se ajungea in situatia in care instante ierarhic inferioare celei care a emis mandatul sa aiba competenta verificarii probelor:** *“Consacrarea Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin Legea nr.51/1991, ca instanta specializata in domeniul autorizarii activitatii specifice culegerii de informatii care presupun restrangerea exercitiului unor drepturi sau al unor libertati fundamentale ale omului presupune si o anumita competenta specializata a acesteia, strict determinata de lege”.*

### **Proiectul lui Predoiu nu respecta decizia CCR**

**Cu toate acestea, in propunerea legislativa de modificare si completare a Legii nr.51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei, desi ICCJ este singura instanta abilitata de lege sa emita mandate pe siguranta nationala, Predoiu propune ca verificarea legalitatii acestora sa poate fi facuta si de instantele inferioare.**

Camera Deputatilor a solicitat avize de la mai multe institutii, iar primul deja a venit. Consiliul Legislativ a avizat negativ proiectul prin care Catalin Predoiu vrea sa bage iarasi SRI in dosarele penale. De data aceasta prin lege, pentru ca SRI a lucrat timp de multi ani in cauze penale, ba chiar a facut efectiv activitatea de urmarire penala

in dosare DNA si a ascultat in timp real convorbirile ([click aici pentru a citi](#)).

**In avizul negativ, Consiliul Legislativ arata ca solutia legislativa propusa la pct. 2 al art. 1 nu este in acord cu cele retinute de Curtea Constitutionala, intrucat legalitatea inregistrarilor si a procedurilor probatorii prin care acestea au fost obtinute "se verifica, in procedura de camera preliminara, de judecatorul de camera preliminara de la instanta carei ii revine, potrivit legii, competenta sa judece cauza in prima instanta".**

Potrivit Consiliului Legislativ, nu sunt suficiente doar interventii legislative asupra Legii 51/1991, ci este necesara si amendarea mai multor acte normative incidente in materie, care sa reglementeze in mod clar, coerent si previzibil aspectele referitoare la calificarea ca mijloc de proba a inregistrarilor, procedura de verificare a legalitatii acestora si instanta competenta, tinand seama de toate aspectele relevate in Decizia 55/2020: **"De aceea, propunerea legislativa nu poate fi promovata in actuala redactare"**.

**Iata ce prevede propunerea legislativa de modificare si completare a Legii nr.51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei:**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Camera Deputaţilor

Senatul

LEGE

pentru modificarea şi completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. - Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 18 martie 2014, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:

1. La articolul 21, alin. (1) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„(1) Datele şi informaţiile de interes pentru securitatea naţională, rezultate din activităţile autorizate, dacă indică pregătirea sau săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, sunt reţinute în scris şi transmise organelor de urmărire penală, potrivit art. 61 din Codul de procedură penală, însoţite de mandatul emis pentru acestea, la care se adaugă propunerea de declasificare, după caz, totală sau în extras, potrivit legii, a mandatului. Convorbirile şi/sau comunicările interceptate, redactate în scris, şi/sau imaginile înregistrate se transmit organelor de urmărire penală în integralitate, însoţite de conţinutul digital original al acestora. Dispoziţiile art. 143 alin. (3) şi (4) şi art. 146 din Codul de procedură penală se aplică în mod corespunzător.”

2. La articolul 21, după alin. (1) se introduce un alineat nou, alin. (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Dacă înregistrările rezultate din activităţile specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi fundamentale ale omului, efectuate cu respectarea prevederilor prezentei legi, sunt folosite ca mijloace de probă în procesul penal, legalitatea acestora şi a procedurilor probatorii prin care înregistrările au fost obţinute se verifică, în procedura de camera preliminară, de judecatorul de cameră preliminară de la instanţa carei îi revine, potrivit legii, competenţa să judece cauza în primă instanţă.”

Art. II. - (1) În cauzele penale în care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, procedura în camera preliminară s-a încheiat dispunându-se începerea judecăţii, şi în care sunt folosite ca mijloace de probă înregistrări rezultate din activităţile specifice culegerii de informaţii care presupun restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi fundamentale ale omului, efectuate cu respectarea prevederilor Legii nr. 51/1991 privind securitatea naţională, legalitatea acestor înregistrări şi a procedurilor probatorii prin care înregistrările au fost obţinute se verifică de instanţa investită cu soluţionarea cauzei.

(2) În cauzele penale prevăzute la alin. (1) nelegalitatea respectivelor înregistrări sau a procedurilor probatorii prin care înregistrările au fost obţinute poate fi invocată până la primul termen de judecată cu procedura completă după intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă încălcările nu sunt sancţionate cu nulitatea absolută.”

**\* [Cititi aici avizul negativ dat de Consiliul Legislativ](#)**