

<http://www.luju.ro/avocat-condamnat-pentru-onorariu-de-succes-o-noua-paradire-a-unui-avocat-care-a-aparat-interesele-clientului-si-a-incheiat-doar-acte-permise-de-lege-avocata-maria-ionela-sidor-a-fost-condamnata-la-inchisoare-cu-suspendare-pentru-o-pretinsa-bancruta-in-dau>



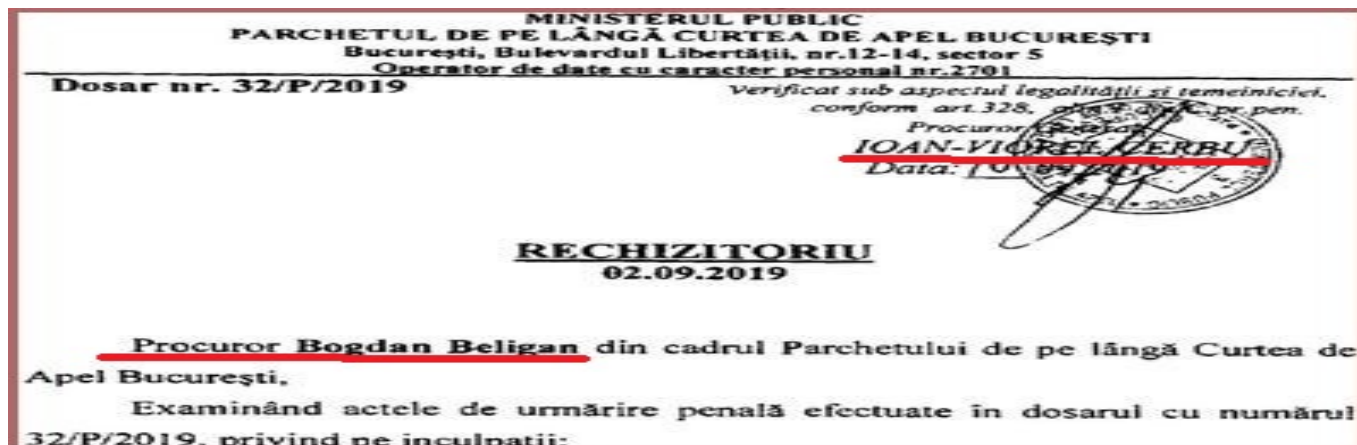
**AVOCAT CONDAMNAT PENTRU ONORARIU DE SUCCES – O noua paradire a unui avocat care a aparat interesele clientului si a incheiat doar acte permise de lege. Avocata Maria Ionela Sidor a fost condamnata la inchisoare cu suspendare, pentru o pretinsa bancruta in dauna unui creditor, care s-a dovedit in realitate datornic. Magistratii au ignorat ca nu exista prejudiciu si ca pretinsa parte vatamata datora 500.000 euro firmei acuzatei (Documente)**

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 19.04.2021 19:16



Continua asaltul unor magistrati asupra avocaților, pentru fapte pe relatia client-avocat, fara ca faptele comise de avocat sa fie interzise de lege.

**Prin Rechizitoriul din 2 septembrie 2019, emis de procurorul Bogdan Beligan de la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti, rechizitoriul verificat de procurorul general Ioan Viorel Cerbu, au fost trimisi in judecata **avocata Maria Ionela Sidor**, asociata unica si administratorul firmei **PRIMOS GENERAL SRL Ionela Omete (acuzate ca au incheiat la 8 iunie 2017 un contact de asistenta juridica in care s-a prevazut un onorariu de succes de 300.000 euro)**, contract care ulterior ar fi stat la baza declararii insolventei firmei PRIMOS, la cererea administratorului in septembrie 2017, au sustinut procurorii.**



Procurorii au mai pretins ca procedand la declararea insolventei, cele doua ar fi comis infractiunile de fals in inregistrari si bancruta frauduloasa, folosind inregistrul (contractul de asistenta juridica) in care ar fi "inserat fapte si imprejurari necorespunzatoare adevarului", in scopul de a frauda interesele creditorului Marin Balan, care initiase actiunile de punere in executare a unei hotarari judecatoresti pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti la 16.12.2016. Hotarare prin care desi fusese exclus din calitatile de actionar si administrator al firmei PRIMOS GENERAL SRL (PRIMOS) pentru practici anticoncurentiale care au produs prejudicii, se stabilise ca Marin Balan sa primeasca drept contravaloare a cotei parti din societate suma de 1,3 milioane lei.

Cu mult timp inainte de aceasta decizie din 16.12.2016 intre Ionela Omete (al carei tata infiintase si dezvoltase firma PRIMOS, care a rulat la viata ei zeci de milioane de euro in domeniul agricol) si Marin Balan au existat ani de neintelegeri si litigii. Marin Balan a fost dovedit ca a ruinat societatea, prin practici anticoncurentiale. Mai precis, in perioada cat a detinut functia de administrator Marin Balan a mutat toate afacerile firmei (contracte, utilaje, aseturi) pe alte doua firme concurente pe care le controla, producand grave prejudicii societatii PRIMOS SRL. Este si motivul pentru care a fost eliminat din firma de catre instanta.

#### **CONTURILE FIRMEI AVEAU ZERO LEI, DAR PROCURORII AU INCADRAT DECLANSAREA INSOLVENTEI CA FAPTA DE IMPIEDICARE A EXECUTARII UNEI DATORII**

Desi stia ca a lasat firma cu conturile goale, si ca era actionat in judecata sa plateasca daune de peste 500.000 euro pentru prejudiciile produse societatii PRIMOS, Marin Balan a facut plangere penala prealabila in 2018 impotriva asociatei unice Ionela Omete si a avocatei Maria Ionela Sidor, acuzandu-le ca prin contractul de asistenta juridica incheiat, care au prevazut un onorariu de succes de 300.000 euro, au urmarit blocarea punerii in executare a hotaririi judecatoresti din 16.12.2016, care ii stabilise la momentul excluderii din firma o cota parte de 1,3 milioane lei. Cum putea fi oare blocata o executare pe un cont care nu avea nimic in el?

**Daca avocata si-ar fi incasat onorariul de succes si prin aceasta Marin Balan nu ar mai fi putut sa-si puna in executare hotararea – care a fost suspendata prin intrarea in insolventa – constructia incropita de procurori ar mai fi stat in picioare pentru un necunosctor al situatiei.** Numai ca societatea PRIMOS SRL era de luni de zile in incetare de plati, caci in conturile ei in care altadata rulau milioanele, dupa excluderea efectiva din societate a lui Marin Balan reusita la inceputul lui 2017 in conturi batea vantul, ajungandu-se in incetare de plati. Deci insolventa nu a fost produsa de onorariul de succes, ci de lipsa de lichiditati.

Lumea Justitiei prezinta mai jos un extras bancar care demonstreaza ca firma PRIMOS SRL avea 0 (zero) lei in conturi in luna mai 2017, aduca cu o luna inainte de incheierea contractului de asistenta juridica din 8 iunie 2017 cu onorariul de succes de 300.000 euro – **(vezi facsimil 2 care arata ca in luna mai 2017 firma avea zero lei in cont)**

**Domicilierea contului/ Account Domiciliation**

Suc. GIURGIU  
Str. V. Alecsandri, bl. 4/300  
0246-21.47.88 0246-21.66.48  
SWIFT BRDEROBU

Extras de cont / Statement Nr / 25

De la / From 01/05/2017 La / To 31/05/2017

Valabil fara semnatura

**Referinte bancare / Banking references**

Titular / Account holder PRIMOS GENERAL SRL  
IBAN RO47BRDE190SV16467611900  
Numar cont / Account number 16467611900  
Valuta / Currency RON

**PRIMOS GENERAL SRL**

CNP/CUI: 6171840  
STR POPA SOARE NR 51A  
ET P AP 1  
BUCURESTI S2 070000

Data oper. Trans.Date	Descriere operatiune Transaction description	Debit	Credit	Data val. Value date
	<b>Sold initial / Start balance</b>		<b>1.801,47</b>	
08/05/2017	Plata aceeasi sucursala BRD Automat NC 1705082322270003 PRIMOS GENERAL SRL RO29BRDE190DD19322061900 DecontarePeprire	1.801,47		08/05/2017
	<b>Total debit / Total credit</b>	1.801,47	0,00	
	<b>Sold final / End balance</b>		<b>0,00</b>	
	Sold disponibil / Available balance		0,00	

**CIFRE CHEIE / KEY FIGURES**

Fonduri proprii / Own Funds	0,00 RON
Limita de credit / Overdraft	0,00 RON
Credit neutilizat / Available overdraft	0,00 RON
Descoperit neautorizat de cont / Overlimit	0,00 RON
Nr. Zile descoperit neautorizat de cont / Days of overlimit	0
Total disponibil / Available balance	0,00 RON
Total sume datorate / Total amount	0,00 RON
Total sume blocate / Total amount	1.296.311,03 RON

Acest document spulbera in opinia noastra acuzarea, care a repetat obsesiv ca onorariul de succes a stat la baza declararii insolventei, procedura care odata declansata a suspendat executarea creantei de 1,3 milioane lei inceputa de Marin Balan pe un cont cu zero lei.

**DE CE JUSTITIA NU A FACUT COMPENSAREA DINAINTE, CA SA SE VADA CINE E FRAUDATUL?**

Curios inasa, la judecata care a avut loc la 12.02.2021 la Curtea de Apel Bucuresti (Dosar 5174/2/2019) judecatoarea Manuela Ludusan, de la Sectia a II-a penala le-a condamna pe Ionela Omete si pe avocata Maria Ionela Sidor la cate 8 luni de inchisoare - cu suspendare – preluand practic ad-literam acuzatiile procurorilor. Mai putin si in cazul celei de-a treia acuzate din dosar – administratorul judiciar Mariana Stoica, care a fost achitata

pentru acuzatia de abuz in serviciu imputata pe nedrept.

**Ce socheaza in aceasta sentinta penala este ca desi s-a dat minimum de pedeapsa posibila (prezentata ca o favoare facuta inculpatelor), a fost respinsa ca nefondata actiunea civila formulata de partea vatamata Marin Balan.**

**Motivul respingerii actiunii civile a autorul plangerii penale care a stat la baza dosarului a fost urmatorul:**

*“Prin actiunile lor, inculpatele au cauzat doar o intarziere in posibilitatea persoanei vatamate de a recupera suma indicata, Curtea subliniind si faptul ca, la acest moment, in urma pronuntarii sentintei civile nr. 1442/19.08.2020 a Tribunalului Bucuresti (n.n. - care l-a obligat pe Marin Balan sa plateasca firmei PRIMOS SRL daune de peste 2,8 milioane lei/peste 500.000 euro, sentinta ramasa definitiva) se pune si problema compensarii sumelor datorate de SC PRIMOS General SRL persoanei vatamate, cu sumele datorate de Balan Marin societatii. Avand in vedere cele ce preced Curtea va respinge ca nefondata actiunea civila formulata de persoana vatamata Balan Marin.” - (vezi facsimil 3)*

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ**

Dosar nr. 5174/2/2019  
(2509/2019)

**SENTINȚA PENALĂ NR: 28/F**  
Ședința publică din data de **12.02.2021**  
Curtea constituită din:  
**PREȘEDINTE: MANUELA LUDUȘAN**  
GREFIER: ȘTEFAN EPANGEAC

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de procuror Elena Eliana Bucur.

Prin actiunile lor, inculpate au cauzat doar o întârziere în posibilitatea persoanei vătămate de a recupera suma indicată, Curtea subliniind și faptul că, la acest moment, în urma pronunțării sentinței civile nr. 1442/19.08.2020 a Tribunalului Bucuresti Secția a VI-a Civilă se pune și problema compensării sumelor datorate de SC Primos General SRL persoanei vătămate cu sumele datorate de Bălan Marin Societății.

Având în vedere cele ce preced, Curtea va respinge ca nefondată acțiunea civilă formulată de persoana vătămată Bălan Marin.

Tot cu privire la latura civilă a cauzei, Curtea constată că SC Primos General SRL, prin administrator special Omete Cristian, a precizat în cursul urmăririi penale că nu se consideră prejudiciată și că nu are pretenții civile în cauză.

Pe de altă parte, ca urmare a pronunțării soluției de condamnare a inculpatelor pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 322 alin. 1 C.pen., în baza art. 25 alin. 3 C.pr.pen., Curtea va dispune desființarea înscrisului falsificat reprezentat de contractul de asistență juridică seria B nr. 1767719 din data de 08.06.2017.

Stati ca nu am inteles bine! Instanta a constatat ca Marin Balan, care pretindea ca a fost impiedicat sa execute de la PRIMOS suma de 1,3 milioane lei, are de dat in realitate 2,8 milioane lei catre PRIMOS? Si a respins actiunea civila ca nefondata?

**Pai bancruta frauduloasa nu era infractiune de prejudiciu?** A carei definitie din **art. 241 Cod penal** incepe cu formula **“fapta persoanei care, in frauda creditorilor...”**

Deci cel care a ruinat societatea si a fost exclus din societate prin hotarare judecatoreasca pentru practici anticoncurentiale, si care in realitate are de platit despagubiri cu mult mai mari, ramane in continuare parte vatamata? Si mai are calitate procesuala ca autor de plangere penala prealabila? Si cei care au de luat bani, dar au declarat insolventa pentru ca nu mai era nimic in cont primesc inchisoare? Doar pentru ca au incheiat un contract permis de lege si s-a declarat insolventa (permisa si chiar obligatorie prin lege) pentru ca exista incetarea de plati si lipsa de bani in cont cu mult inaintea incheierii respectivului contract de asistenta juridica?

**Oare nu se ajungea tot la insolventa daca executarea inceputa de Marin Balan se producea inainte de declararea insolventei de catre administrator?**

In cauza s-a declarat apel, care se va judeca la Inalta Curte...

## OPINIILE REDACTIEI

Ca sa subziste infractiunea de bancruta frauduloasa, conform art. 241 Cod penal, trebuie sa existe o serie de **conditii cumulative**:

- sa existe o fapta in fraudarea creditorilor;
- sa existe o parte vatamata, care sa formuleze plangere prealabila in termen de 3 luni;
- sa existe un prejudiciu cert;

In cazul avocatei Maria Ionela Sidor, nu exista decat interpretarea obsesiva (in rechizitoriu si sentinta de la fond) a faptului ca onorariul sau de succes convenit si semnat cu administratora si asociata unica a firmei Primos SRL ar fi fals, rationament fundamentat exclusiv pe logica faptului ca in conturile firmei nu se aflau bani suficienti sa-i acopere onorariul de succes de 300.000 euro. Si ca prin aceasta, partea vatamata Balan Marin (fost administrator si asociat al firmei PRIMOS SRL, scos din firma cu hotarare judecatoreasca pentru practici anticoncurentiale care au creat un prejudiciu urias firmei) ar fi fost impiedicat astfel sa execute firma cu o datorie de 1,3 milioane lei.

In opinia noastra, magistratii implicati in caz nu au facut decat sa dea satisfactie unui individ care a dus firma de rapa, si care stiind ce pagube uriasa a adus unei societati care a rulat milioane de euro la viata ei, a tipat primul ca e prejudiciat. **In realitate, datoria de peste 500.000 euro ar fi acoperit lejer si onorariul de succes al avocatei, care dupa ani de zile de munca a reusit sa obtina eliminarea lui din firma pentru practici anticoncurentiale si sa reda firma fiicei celui care a creat-o.**

Oricum ar dori unii sa raseasca realitatea, in fapt, la data intrarii PRIMOS SRL in insolventa aceasta avea in conturi zero lei, astfel incat nici avocata Maria Ionela Sidor, nici Marin Balan nu puteau executa nimic, insolventa fiind singura cale de redresare in speranta ca se va putea recupera ceva pe viitor din dezastrul lasat.

**In consecinta, rezulta clar - in opinia noastra – urmatoarele:**

- intrarea in insolventa a fost determinata nu de onorariul de succes (intelegerea partilor), ci de lipsa de bani in cont (firma era in incetare de plati de jumătate de an) si avea zero lei in scripte;
- insolventa este o procedura permisa de lege. A fost aprobata de o instanta judecatoreasca, care a stabilit ca sunt pe deplin indeplinite conditiile prevazute de lege. Deci exista o autoritate de lucru judecat. Uzitarea la o procedura permisa de lege nu poate fi calificata o ilegalitate in sine;
- bancruta frauduloasa imputata de procuror nu s-a facut in fraudarea vreunui creditor, caci singurul creditor care a facut plangerea penala prealabila – Marin Balan - nu putea fi fraudat, caci el este cel care datora bani firmei;
- la randul lui, fostul asociat si administrator Marin Balan nu putea avea calitatea de parte vatamata reala, ca sa poata fi persoana care sa aiba calitatea procesuala sa formuleze plangere penala prealabila pentru bancruta frauduloasa, din actele dosarului nereiesind ca a declarat procurorilor ca a produs prejudicii insemnate societatii PRIMOS SRL. Acest amanunt foarte important a fost ignorat de procurorul de caz care, desi a fost avertizat asupra acestor datorii de cele doua inculpate si-a asumat riscul apararii intereselor unui datornic, care a ruinat firma;
- apararea avocatei ca onorariul de succes a fost unul real a fost sustinuta constant de administratorul si asociatul unic PRIMOS SRL Ionela Omete, fiind evident ca avocata Sidor este cea care dupa ani de zile de batalii judiciare a reusit sa obtina hotarare judecatoreasca irevocabila de excludere a fostului asociat si administrator Marin Balan. 300.000 euro pentru o asemenea performanta nu sunt multi deloc la o societate care a rulat in conturi zeci de milioane de euro la viata ei, mai ales ca era un onorariu ipotetic (ca o promisiune viitoare) cata vreme semnatarea contractului stiau ca nu exista lichiditati in cont;
- magistratii au sustinut nepertinent ca onorariul de succes nu ar fi fost real intrucat in trecut avocata Maria Ionela Sidor a prestat servicii avocaticale nu pentru PRIMOS SRL, ci pentru persoana fizica Ionela Omete, si pe sume infime. Nu s-a tinut cont ca in perioada disputei judiciare Marin Balan era administratorul firmei si acesta nu ar fi acceptat sa o plateasca pe avocata Sidor sa actioneze pentru eliminarea lui din firma. Ca onorariile din trecut au fost mici, era firesc sa fie asa, caci nu erau platite din firma, ci de o persoana cu posibilitati financiare cu mult reduse;
- dupa reusita din justitie, Ionela Omete a devenit in 2017 asociat unic si administrator. Aceasta avea tot dreptul din acel moment sa incheie orice onorariu de succes vroia cu avocata sa, care i-a fost alaturi, care i-a recuperat firma din ghearele celui care a ruinat-o, fara ingerinta niciunui magistrat. In firma ei avea dreptul sa incheie chiar si afaceri care ar fi generat falimentul. Putea sa dispuna orice onorariu de succes, mai ales cand avea zero lei in conturi si stia ca avocata ei era in deplina cunostinta de cauza ca va fi recompensata doar daca se va reusi reabilitarea societatii;

lata asadar, cum un avocat care nu a fraudat pe nimeni a ajuns sa fie condamnat la inchisoare la plangerea unuia care a ruinat societatea clientei pe care a aparat-o incheind acte permise de lege. La fel si asociata unica, care s-a luptat ani de zile sa recupereze firma tatalui ei.

**Justitia se face in folosul celor care au de dat bani? Iar cei care au de primit ajung condamnati la inchisoare?**