

<http://www.luju.ro/avocat-rezolvat-in-3-saptamani-dna-a-trimis-in-judecata-un-avocat-din-baroul-arges-pentru-traffic-de-influenta-parchetul-anticoruptie-a-fortat-aruncarea-dupa-gratii-a-avocatul-ui-insa-a-primit-flit-la-curtea-de-apel-pitesti-desi-instanta-a-respins-arestarea>



AVOCAT REZOLVAT IN 3 SAPTAMANI – DNA a trimis in judecata un avocat din Baroul Arges pentru trafic de influenta. Parchetul anticoruptie a fortat aruncarea dupa gratii a avocatului, insa a primit flit la Curtea de Apel Pitesti. Desi instanta a respins arestarea preventiva ceruta de DNA, procurorii s-au impaunat cu un fals succes anuntand ca “propunerea a fost admisa”. Refuzul instantei de a emite mandat de arestare preventiva nu a fost contestat de DNA

Scris de B.G. | Data: 14.02.2020 12:44



Procurorii de la DNA Pitesti condusi de Simona Stefania Constantinescu (foto) l-au rezolvat in numai 23 de zile pe avocatul din Baroul Arges la care au ratat arestarea.

Avocatul a fost trimis in judecata vineri, 14 februarie 2020, pentru un presupus trafic de influenta, in stare de arest la domiciliu.

In 23 ianuarie 2020, DNA a emis un comunicat de presa in care anunta retinerea unui avocat, fara sa-i faca numele public. **In acelasi comunicat, procurorii anticoruptie anuntau ca au obtinut si o victorie la Curtea de Apel Pitesti, in sensul ca instanta ar fi admis solicitarea de arestare preventiva a inculpatului:** “La data de 22 ianuarie 2020, inculpatul a fost prezentat Curtii de Apel Pitesti cu propunere de arestare preventiva pentru 30 de zile, propunere ce a fost admisa de instanta de judecata, dispunandu-se masura preventiva a arestului la domiciliu”.

Numai ca DNA a omis sa precizeze ca nu a cerut arestarea la domiciliu a avocatului, ci aruncarea acestuia dupa gratii. Lucru refuzat de Curtea de Apel Pitesti, care a dispus arest la domiciliu: “Respinge, ca neintemeiata, propunerea din data de 22 ianuarie 2020 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul Teritorial Pitesti. In baza art.227 alin.2 C.p.p. comb. cu art.218 C.p.p., dispune luarea masurii arestului la domiciliu fata de inculpat, pe o perioada de 30 zile”.

Recapituland, DNA a anuntat public faptul ca **“propunerea a fost admisa de instanta de judecata, dispunandu-se masura preventiva a arestului la domiciliu”**, insa in minuta CA Pitesti scrie clar: **“Respinge, ca neintemeiata, propunerea din data de 22 ianuarie 2020 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Serviciul Teritorial Pitesti”**.

DNA a acceptat pana la urma infrangerea, avand in vedere ca nu a atacat cu apel hotararea instantei. Iar in 23 de zile l-a trimis in judecata pe avocat.

Iata comunicatul DNA din 14 februarie 2020:

*“Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Pitesti a dispus trimiterea in judecata, in stare de arest la domiciliu, a unui inculpat, avocat in Baroul Arges, sub aspectul savarsirii infractiunii de **trafic de influenta**.*

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut in esenta urmatoarea stare de fapt:

In noaptea de 30.09.2019/01.10.2019, inculpatul, in calitatea mentionata mai sus, ar fi pretins in mod direct de la o persoana, condamnata intr-un dosar penal, in prima instanta, suma de 2.000 euro.

Banii respectivi ar fi fost pretinsi de inculpat in schimbul influentei pe care ar fi afirmat ca o are asupra magistratilor din cadrul Curtii de Apel Pitesti, care urmau sa solutioneze apelul in dosarul penal in care era judecata persoana respectiva, si pe care ar fi promis ca-i va determina sa pronunte o solutie favorabila, de condamnare cu suspendare.

In acelasi context, in ziua de 01.10.2019, in jurul orelor 19:00, inculpatul ar fi primit de la cumparatorul de influenta suma de 5.000 lei, ca parte din suma de 2.000 euro pretinsa anterior.

In cauza s-a dispus instituirea masurii asiguratorii a sechestrului, pana la concurenta sumei de 5.000 lei, asupra tuturor bunurilor mobile si imobile apartinand inculpatului.

Dosarul a fost trimis spre Curtii de Apel Pitesti cu propunere de a se mentine masura preventiva si asiguratorie dispusa in cauza.

Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.