

AVERTISMENT DE INSECURITATE JURIDICA - RIL-ul privind legalitatea barourilor paralele, aflat pe masa ICCJ, pune in discutie achitari definitive date de instanta suprema si curti de apel la peste 60 de avocati din UNBR-Bota. RIL-ul va fi solutionat si de judecatori care au dat achitari avocailor lui Bota: Sandel Macavei si Cristina Arghir. Avocatul Bota: "Daca se va admite RIL-ul, ICCJ va deveni o sursa de insecuritate juridica"

Scris de L.J.



Avocatul Pompiliu Bota (foto) cel care a infiintat in 2004 barourile paralele in baza unei sentinte judecatoresti, a trimis instantei supreme care va judeca la 21 septembrie 2015 recursul in interesul legii declarat de Procurorul General al Romaniei Tiberiu Nitu pe tema legalitatii barourilor din UNBR-Bota, o adresa prin care atrage atentia ca daca RIL-ul va fi admis, s-ar crea o situatie de insecuritate juridica. Si anume ca daca s-ar admite RIL-ul respectiv, avocati din UNBR-Bota, achitati definitiv chiar de ICCJ pentru acuuzatiile de exercitare fara drept a profesiei de avocat, ar putea fi ulterior condamnati daca si-ar continua activitatea.



Avocatul Pompiliu Bota (foto) cel care a infiintat in 2004 barourile paralele in baza unei sentinte judecatoresti, a trimis instantei supreme care va judeca la 21 septembrie 2015 recursul in interesul legii declarat de Procurorul General al Romaniei Tiberiu Nitu pe tema legalitatii barourilor din UNBR-Bota, o adresa prin care atrage atentia ca daca RIL-ul va fi admis, s-ar crea o situatie de insecuritate juridica. Si anume ca daca s-ar admite RIL-ul respectiv, avocati din UNBR-Bota, achitati definitiv chiar de ICCJ pentru acuuzatiile de exercitare fara drept a profesiei de avocat, ar putea fi ulterior condamnati daca si-ar continua activitatea.

Pompiliu Bota a informat ICCJ ca din 2004 si pana in prezent, peste 60 de avocati din barourile sale au fost achitati definitiv, in vreme ce alte cateva sute au primit de la parchetele din intreaga tara solutii de netrimitere in judecata, majoritatea confirmate de instantele judecatoresti. **Pompiliu Bota arata ca gestul Procurorului General de a cere prin RIL scoaterea in afara legii a barourilor din UNBR pe care il conduce, punand in discutie prin RIL doua hotarari de condamnare, in balanta cu cele peste 60 de solutii de achitare si sutele de NUP-uri date avocailor din barourile sale ar conduce la o situatie nepermisa de CEDO si anume judecarea de mai multe ori pentru aceleasi fapte, dar mai ales posibilitatea condamnarii unor persoane, care anterior au fost achitate pentru fapte identice.**

Prezentam in continuare integral materialul UNBR-Bota trimis la ICCJ, care dezbate atat problema Baroului Ilfov,

dar si posibilitatea ca ICCJ sa devina o sursa de insecuritate juridica. Bota anunta oficial ca doi dintre cei 26 de judecatori care vor solutiona RIL-ul la 21 septembrie (Sandel Macavei, Cristina Arghir) au pronuntat decizii de achitare definitiva a unor avocati din barourile sale.

Iata materialul UNBR-Bota:

FALSURILE „INFIINTARI” BAROULUI ILFOV - CONSECINTE RIL

Decanul Baroului Ilfov, *Bleah Sergiu*, s-a prezentat in dosarul Judecatoriei Braşov nr. 2085/2005 in calitate de avocat din cadrul UNBR - Baroul Ilfov (Bota) pentru a-si apara trei colegi avocati judecati pentru exercitarea fara drept a profesiei de avocat. I s-a deschis dosar penal pentru aceeaşi acuzatie - exercitarea fara drept a profesiei de avocat.

Din corespondenta magistratilor brasoveni cu UNBR Florea a rezultat:

-la data de **11 iulie 2006** UNBR Florea comunica Parchetului de pe langa Judecatoria Brasov ca: „BAROUL ILFOV nu este barou membru component al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania” (adresa UNBR nr. 495/11.07.2006)

-la **19 iunie 2008** Consiliul UNBR emana Hotararea nr. 371:

Art. 1 – Baroul Bucuresti include atat avocatii din municipiul Bucuresti cat si avocatii din Judetul Ilfov

Art. 2 – Pana la infiintarea si functionarea Tribunalului Ilfov, avocatii din Judetul Ilfov raman inscrisi in Tabloul avocabilor din municipiul Bucuresti, urmand ca dupa infiintarea si functionarea Tribunalului Ilfov **sa se examineze posibilitatea infiintarii Baroului Bucuresti si al Judetului Ilfov.**” !!!

-la data de **23 octombrie 2008** Consiliul Baroului Bucuresti da un comunicat:

„Singurul barou component al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania ce isi desfasoara legal activitatea pe raza municipiului Bucuresti si a Judetului Ilfov este Baroul Bucuresti, cu sediul in str. Dr. Raureanu, nr. 3, sector 5. Hotararea de a constitui un nou barou pe raza Judetului Ilfov nu apartine unor persoane particulare, care se fac vinovate de savarsirea infractiunii de exercitare fara drept a profesiei de avocat, ci doar UNBR, singura entitate legala in masura sa hotarasca asupra necesitatii si oportunitatii infiintarii unui astfel de barou,,

-la data de **17 iunie 2011** UNBR Florea comunica Judecatoriei Brasov: „nu exista BAROUL ILFOV ca membru al UNBR cu sediul in Bucureşti, Palatul de Justitie...” (adresa nr.1010/2011)

-iar la **3 decembrie 2011** „BAROUL ILFOV ar fi fost ... „infiintat” prin efectul legii (!?!) la data infiintarii judetului Ilfov prin reorganizarea fostului Sector Agricol Ilfov al Municipiului Bucuresti” , adica:

-sau in 1981 prin Legea nr. 15/1981

-sau in 1991 prin Legea nr. 69/1991

-sau in 1997 prin Legea nr. 50/1997 (!?!)

Ca atare, „Consiliul U.N.B.R. hotaraste (Nr. 66 din 3 decembrie 2011): Art. 2. Se vor lua masurile prevazute lege **pentru inceperea functionarii Baroului Ilfov**, prin alegerea organelor de conducere ale baroului, (!?!)

Precizam ca inca din **23 iunie 2004** (M.Of. nr. 559/23 iun. 2004), Legea nr.255/16 iunie 2004, art. 1 alin. (3) prevedea: „(3) Constituirea si functionarea de barouri in afara U.N.B.R. sunt interzise. Actele de constituire si de inregistrare ale acestora sunt nule de drept.,,

Sesizand toate aceste falsuri si minciuni, Curtea de Apel Brasov i-a achitat atat pe avocatii *Serban Cernat Claudia*, *Stefu Ioan*, *Ungureanu Gabriel Bogdan* prin decizia penala definitiva nr. 789/R din 24.11.2009 cat si pe Decanul Baroului Ilfov (Bota), *Bleah Sergiu* – decizia penala definitiva nr. 477/R din 16 iunie 2011: „**Entitatea juridica din care inculpatul (Bleah Sergiu) facea parte nu a fost declarata in afara legii, uniunea la care a aderat avandu-?i sorgintea in cuprinsul unei hotarari judecatoreşti data pe fondul unor lacune legislative, neputandu-i-se imputa inculpatului modul de infiintare si functionare in paralel a mai multor barouri afiliate Uniunii Barourilor din Romania.**,,

„Mai exact, **inculpatul, licenţiat in drept, deţinea o documentatie care il autoriza si care ii conferea dreptul de a exercita profesia de avocat, inclusiv o decizie de inscriere ca avocat emisa in baza Legii nr. 51/1995.**,,

Doamna avocat *Serban Cernat Claudia* a fost ulterior trimisa in judecata de DNA Brasov pentru aceeaşi acuzatie - exercitarea fara drept a profesiei de avocat!

Curtea de Apel Brasov si-a respectat jurisprudenta (vezi cauza CEDO Tudor Tudor vs Romania) si a achitat-o prin Sentinta penala nr. 61/S din 21 iulie 2009:

-„inculpata *Serban Cernat Claudia* indeplineşte toate condiţiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat”

-„**nu se poate reprosa inculpatei ca ar fi exercitat fara drept profesia de avocat**”

- „nu este indeplinita nici conditia impusa de latura obiectiva a infractiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

Inalta Curte de Casa?ie ?i JustiTie prin Decizia penala definitiva nr. 3516 din 8 octombrie 2010 a respins recursul DNA si a mentinut achitarea doamnei avocat Serban Cernat Claudia.

Cei trei judecatori care au gasit-o nevinovata, chiar avocata (lipsa ambelor laturi ale infractiunii - subiectiva si obiectiva) pe doamna Serban Cernat Claudia sunt: **Sandel Lucian Macavei, Geanina Cristina Arghir si Sofica Dumitrascu**. Ei fac parte si din completul de judecata care va analiza ineptiile procurorului general Nitu Tiberiu !

Daca se va admite RIL – ul:

1. ICCJ va deveni o sursa de insecuritate juridica si isi va incalca propria jurisprudenta cu violarea art. 6 par. 1 din Conventie, vezi cauzele CEDO Beian vs Romania, Tudor Tudor vs Romania s.a.

2. Doamna avocat Serban Cernat Claudia nu mai poate fi judecata (evident nici condamnata !) a treia oara pentru aceeaasi acuzatie - exercitarea fara drept a profesiei de avocat !

3. Idem avocatul Guti Lucian achitat de doua ori de Curtea de Apel Alba Iulia

4. Similar alti 60 de avocati achitati definitiv pentru aceeaasi acuzatie

5. Similar alte sute de avocati cu solutii definitive de netrimiteri in judecata.

Ca atare, RIL – ul lui Nitu este neconstitutional, deci inadmisibil”

[*Cititi aici documentele UNBR-Bota atasate materialului mai sus prezentat](#)