

BOMBA: UNBR-BOTA NU POATE FI DESFIINTATA – Decizie definitiva a Tribunalului Bucuresti: “UNBR Bota a fost infiintata prin hotarare judecatoreasca... nu poate fi introdusa o actiune care sa constate nulitatea acestei institutii fara a se aduce atingere hotararii judecatoresti care a infiintat-o”. Din hotarare reiese ca UNBR – Bota se organizeaza conform Legii 51/1995, care nu prevede posibilitatea desfiintarii Uniunii. RIL-ul Procurorului General Tiberiu Nitu ramane fara obiect (Decizia)

Scris de Razvan SAVALIUC



Autoritate de lucru judecat in civil pentru UNBR – Bota.

Tribunalul Bucuresti a motivat decizia civila data in dosarul 54430/299/2012 in care s-a dat solutia finala in dosarul in care o societate comerciala a solicitat sa se constate nulitatea persoanei juridice UNBR – Bota si pe cale de consecinta sa se dispuna dizolvarea acesteia, sa se constate nulitatea codului de identificare fiscala nr. 27145178 atribuit de ANAF Uniunii lui Bota, precum si a unui cabinet individual de avocat din cadrul acestei uniuni. **Din decizia motivata cu lux de amanunte reiese ca UNBR – Bota nu poate fi desfiintata pentru urmatoarele considerente:**

- este infiintata printr-o hotarare judecatoreasca irevocabila, iar desfiintarea ei nu poate fi posibila fara a se aduce atingere respectivei hotararii judecatoresti, care nu a fost desfiintata;

- se organizeaza in baza Legii 51/1995, privind exercitarea profesiei de avocat, care nu prevede modalitati de desfiintare a barourilor si/sau a UNBR;

Hotararea Tribunalului Bucuresti nr. 1326/A/19.12.2014, emisa de judecatorii **Camelia Maria Pop si Monica Nica**, a fost tradusa in mai multe limbi si trimisa tuturor statelor europene in care activeaza avocati din UNBR – Bota, pentru a demonstra ca sunt false alegatiile aduse de anumiti functionari din Ministerul Justitiei, cum ca doar UNBR – Gheorghe Florea ar fi Uniunea recunoscuta oficial sa pastoreasca profesia de avocat in Romania.

Decizia Tribunalului Bucuresti lasa practic fara obiect recursul in interesul legii in materie penala, promovat de Procurorul General al Romaniei Tiberiu Nitu, care in primavara acestui an a cerut Inaltei Curti sa constate ca avocatii de la Bota ar practica ilegal profesia de avocat. Recursul in interesul legii va fi solutionat de un complet de 28 de judecatori ai ICCJ in data de 17 septembrie 2015, dar este la mintea oricui ca in conditiile in care UNBR – Bota nu poate fi desfiintata, fiind atestata cu autoritate de lucru judecat personalitatea juridica a acesteia, ca avocatii din aceasta structura sa poata fi acuzati in penal ca ar practica profesia de avocat fara drept.



Autoritate de lucru judecat in civil pentru UNBR – Bota.

Tribunalul Bucuresti a motivat decizia civila data in dosarul 54430/299/2012 in care s-a dat solutia finala in dosarul in care o societate comerciala a solicitat sa se constate nulitatea persoanei juridice UNBR – Bota si pe cale de consecinta sa se dispuna dizolvarea acesteia, sa se constate nulitatea codului de identificare fiscala nr. 27145178 atribuit de ANAF Uniunii lui Bota, precum si a unui cabinet individual de avocat din cadrul acestei uniuni. **Din decizia motivata cu lux de amanunte reiese ca UNBR – Bota nu poate fi desfiintata pentru urmatoarele considerente:**

- este infiintata printr-o hotarare judecatoreasca irevocabila, iar desfiintarea ei nu poate fi posibila fara a se aduce atingere respectivei hotararii judecatoresti, care nu a fost desfiintata;

- se organizeaza in baza Legii 51/1995, privind exercitarea profesiei de avocat, care nu prevede modalitati de desfiintare a barourilor si/sau a UNBR;

Hotararea Tribunalului Bucuresti nr. 1326/A/19.12.2014, emisa de judecatorii **Camelia Maria Pop si Monica Nica, a fost tradusa in mai multe limbi si trimisa tuturor statelor europene in care activeaza avocati din UNBR – Bota, pentru a demonstra ca sunt false alegatiile aduse de anumiti functionari din Ministerul Justitiei, cum ca doar UNBR – Gheorghe Florea ar fi Uniunea recunoscuta oficial sa pastoreasca profesia de avocat in Romania.**

Decizia Tribunalului Bucuresti lasa practic fara obiect recursul in interesul legii in materie penala, promovat de Procurorul General al Romaniei Tiberiu Nitu, care in primavara acestui an a cerut Inaltei Curti sa constate ca avocatii de la Bota ar practica ilegal profesia de avocat. Recursul in interesul legii va fi solutionat de un complet de 28 de judecatori ai ICCJ in data de 17 septembrie 2015, dar este la mintea oricui ca in conditiile in care UNBR – Bota nu poate fi desfiintata, fiind atestata cu autoritate de lucru judecat personalitatea juridica a acesteia, ca avocatii din aceasta structura sa poata fi acuzati in penal ca ar practica profesia de avocat fara drept.

Prezentam in continuare fragmente din decizia Tribunalului Bucuresti.

UNBR – Bota se organizeaza pe baza Legii 51/1995

Prin cererea de chemare in judecata, astfel cum a fost completata si precizata, reclamanta a solicitat instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa constate inexistenta calitatii de avocat a paratului Ion Tudoran Alexandru, in sensul si in conformitate cu Legea nr.51/1995, sa constate si sa dispuna nulitatea Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru si, pe cale de consecinta sa dispuna dizolvarea si lichidarea acestuia, constatarea nulitatii codului de identificare fiscala nr. 27145178 atribuit Cabinetului Individual de Avocat Ion Tudoran Alexandru, sa constate nulitatea Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (Baroul Bota) si, pe cale de consecinta sa dispuna dizolvarea si lichidarea acestei parate... (...)

Fata de solicitarea formulata de catre reclamanta de pronuntare a nulitatii "Cabinetului Individual de Avocat "Ion Tudoran Alexandru" si a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (Baroul Bota), in temeiul art.1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995» solutia de respingere a acestor petite ca inadmisibile este legala si temeinica, in textul invocat drept cauza juridica a pretentiilor sale indicandu-se ca doar actele de constituire si de inregistrare a acestora sunt lovite de nulitate, nefiind deschisa aceasta cale si pentru cabinetul individual ori barou.

*De altfel, dupa cum a sustinut insasi apelanta, **Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (Baroul Bota) fiind infiintata printr-o hotarare judecatoreasca cele statuate in cuprinsul sau se impune a fi respectate si nu pot fi modificate decat prin exercitarea cailor de atac prevazute de lege si nicidecum printr-o actiune in constatarea nulitatii persoanei juridice de interes public astfel create, neputandu-se introduce o cerere in cadrul careia sa se pretinda stabilirea contrariului a ceea ce s-a statuat anterior judecatoreste.***

Apelanta a invederat ca actul prin care se presupune ca a fost infiintata U.N.B.R. (Baroul Bota) a fost desfiintat in caile de atac, hotararea primei instante fiind si din acest punct de vedere criticabila.

Din inscrisurile prezentate rezulta ca in perioada 2002 -2003 au fost admise de catre instantele judecatoresti cererile de inscriere a trei asociatii in statutul carora se mentioneaza printre obiectivele enumerate si infiintarea de

barouri, respectiv:

1.prin incheierea pronuntata in Camera de Consiliu, la data de 23august 2002, de catre Judecatoria Alba Iulia, in dosarul nr. 5325/2002, s-a dispus inregistrarea asociatiei "Figaro Pota" in registrul afar la grefa instantei;

2.prin incheierea nr. 31 A pronuntata la data de 6 august 2002, de catre Judecatoria Deva, in dosarul nr. 5234/2002, s-a dispus inregistrarea asociatiei de binefacere "Bona Pota" in registrul afar la grefa instantei;

3.prin incheierea pronuntata la data de 30 iulie 2003, de catre Judecatoria Targu-Jiu, in dosarul nr. 79/PJ/2003, s-a dispus inregistrarea Filialei Balesci Gorj a Asociatiei "Figaro Pota" in registrul afar la grefa instantei;

Iar apelanta a probat desfiintarea ulterioara doar a incheierilor pronuntate in dosarele nr. 5325/2002 al Judecatoriei Alba Iulia si nr.5234/2002 al Judecatoriei Deva, prin deciziile nr. 6618 si 6619 pronuntate in cele doua dosare amintite la data de 26.11.2004, de catre Sectia Civila si de Proprietate Intelectuala a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Din moment ce nu s-a dovedit si desfiintarea ulterioara a incheierii pronuntata la data de 30 iulie 2003, de catre Judecatoria Targu-Jiu in dosarul nr. 79/PJ/2003, prin care s-a autorizat functionarea unei asociatii avand drept scop infiintarea de barouri, argumentul primei instante este pe deplin valabil si nu se impune a fi reformat...(..)

Apreciem ca in stabilirea regimului juridic al nulitatii acestui organ de conducere al profesiei de avocat, raman incidente dispozitiile din Legea nr. 51/1995, textul de lege invocat initial de catre apelanta-reclamanta in justificarea pretentiilor sale nefiind golit de continut prin aparitia noilor reglementari. Acest aspect rezulta cu certitudine din art. 18 din Legea nr. 71/2011 unde se specifica ca "dispozitiile Codului civil privitoare la regimul juridic general aplicabil persoanelor juridice se aplica si persoanelor juridice in fiinta la data intrarii sale in vigoare, insa numai in masura in care prin legile aplicabile fiecarei persoane juridice nu se prevede altfel".

Or, dupa cum s-a observat anterior, in Legea nr.51/1995 sunt cuprinse dispozitii speciale in materia supusa analizei in ceea ce priveste organele de conducere ale profesiei de avocat, astfel incat, prin eliminare se ajunge la concluzia ca restul situatiilor sunt avute de legiutor in redactarea noului cod civil.

Se impune astfel a fi stabilit continutul corelatiei dintre regula generala si regulile speciale.

In determinarea continutului acestei corelatii trebuie sa pornim de la faptul ca norma inscrisa in art. 196 din NCC, care instituie regula generala privind posibilitatea anularii persoanelor juridice, este o norma generala, iar normele care reglementeaza regimul juridic aplicabil Uniunii Nationale a Barourilor din Romania si Barourilor si care instituie conditiile in care se poate solicita constatarea nulitatii acestor organe de conducere, sunt norme speciale.

Plecand de la aceasta premisa, este lesne de inteles ca intre regula generala, pe de o parte, si regula speciala instituita de Legea nr. 51/1995 in cazul organizarii si exercitarii profesiei de avocat, pe de alta parte, exista un raport care cade sub incidenta regulii: generalia specialibus non derogant si, respectiv, specialia generalibus derogant.

Prin urmare aceasta regula speciala trebuie aplicata cu prioritate pentru ipoteza pentru care a fost instituita, chiar daca art. 196 din NCC prevede ca poate fi dispusa nulitatea persoanei juridice... (..)

Potrivit articolului 72 din Ordonanta nr. 92/2003 orice persoana sau entitate care este subiect intr-un raport juridic fiscal se inregistreaza fiscal primind un cod de identificare fiscala. Codul de identificare fiscala este, pentru persoanele fizice care desfasoara activitati economice in mod independent sau exercita profesii libere, atribuit de organul fiscal din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, pe baza declaratiei de inregistrare fiscala depuse de aceste persoane sau entitati.

Or, din definitiile prezentate decurge ca acest cod de identificare fiscala nu reprezinta un act juridic pentru ca masura nulitatii sa poata fi dispusa de catre instanta, ci o operatiune materiala intreprinsa de organul fiscal in scopul inregistrarii si evidentierii contabile si fiscale a contribuabililor.

Asadar, in mod intemeiat a retinut prima instanta ca nu se poate solicita distinct nulitatea acestui numar de identificare, ci numai a certificatului de inregistrare fiscala in cuprinsul caruia se inscrie obligatoriu codul de identificare fiscala, iar potrivit art. 77 din Ordonanta nr. 92/2003, la incetarea conditiilor care au generat inregistrarea fiscala, contribuabilii au obligatia de a preda organelor fiscale, in vederea anularii, certificatul de inregistrare fiscala, odata cu depunerea declaratiei de mentiuni. **Prin urmare, nici dreptul comun si nici dispozitiile speciale cuprinse in legea fiscala nu recunosc posibilitatea anularii directe a codului de identificare fiscala. (...)**

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII DECIDE:

Respinge apelul formulat de apelanta TERRADOX SOLUTIONS S.R.L., cu sediul ales la S.C.A." Dojana si asociatii" din Bucuresti, Calea Mosilor nr.225, bl.33-35, sc.A, et.1, ap.2 impotriva sentintei civile nr. 23582/05.12.2013 pronuntata de Judecatoria sectorului 1 Bucuresti in dosarul nr.54430/299/2013, in contradictoriu cu intimatii ION TUDORAN ALEXANDRU, cu domiciliul in Bucuresti, str. Ing. Dumitru Zosima nr.68A, sector 1, CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT „ION TUDORAN ALEXANDRU”, cu sediul in Bucuresti, str. Ing. Dumitru Zosima nr. 68A si in Bucuresti, Sos. Pantelimon nr.225, bl. 66, ap. 276, sector 2, AGENTIA NATIONALA DE

ADMINISTRARE FISCALA, cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor nr. 17, sector 5 si UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA (BAROUL) cu sediul in Bucuresti, str. Academiei nr. 4-6, sc. B, ap. 31, sector 3, ca nefondat.”

[* Cititi aici integral decizia Tribunalului Bucuresti](#)