

CANDIDATURI CONTESTATE LA BAROUL BUCURESTI – Avocatul Mihnea Stoica declanseaza fronda. Consiliul Casei de asigurari a avocatilor este somat sa faca publice numele restantierilor care candideaza la conducerea Baroului Bucuresti: "Titularii unor datorii istorice considerabile nu sunt compatibili cu participarea la adoptarea masurilor impotriva restantierilor... Sustragerea de la plata contributiilor este prevazuta expres ca si abatere disciplinara"

Scris de Elena DUMITRACHE

Avocati - Barouri



Lumea Justitiei dezvaluia cu o zi inaintea alegerilor de la Baroul Bucuresti din 4 mai 2019 faptul ca printre candidatii inscrisi pentru diferite functii de conducere la barou figureaza si avocati care ar avea restante la Casa de asigurari a avocatilor (CAA). **Restantele acestora nu erau deloc de neglijat, unele dintre ele ridicandu-se la 40.000 lei. Au existat insa avocati care, prin angajamente de plata semnate cu CAA au reusit sa se inscrie in cursa electorala. Astazi, 8 mai 2019, Casa de asigurari a avocatilor – Filiala Bucuresti este somata sa ia in discutie cazurile avocatilor restantieri care si-au esalonat datoriile pentru a putea candida si chiar sa faca publice numele acestora.** Cel care solicita luarea in discutie a avocatilor restantieri este la randul sau candidat pentru functia de decan al Baroului Bucuresti si isi justifica demersul prin necesitatea conservarii stabilitatii sistemului si pentru impiedicarea "vicierei in mod nejustificat a procesului electoral".



Lumea Justitiei dezvaluia cu o zi inaintea alegerilor de la Baroul Bucuresti din 4 mai 2019 faptul ca printre candidatii inscrisi pentru diferite functii de conducere la barou figureaza si avocati care ar avea restante la Casa de asigurari a avocatilor (CAA). **Restantele acestora nu erau deloc de neglijat, unele dintre ele ridicandu-se la 40.000 lei. Au existat insa avocati care, prin angajamente de plata semnate cu CAA au reusit sa se inscrie in cursa electorala. Astazi, 8 mai 2019, Casa de asigurari a avocatilor – Filiala Bucuresti este somata sa ia in discutie cazurile avocatilor restantieri care si-au esalonat datoriile pentru a putea candida si chiar sa faca publice numele acestora.** Cel care solicita luarea in discutie a avocatilor restantieri este la randul sau candidat pentru functia de decan al Baroului Bucuresti si isi justifica demersul prin necesitatea conservarii stabilitatii sistemului si pentru impiedicarea "vicierei in mod nejustificat a procesului electoral".

Este vorba despre avocatul Mihnea Stoica (foto) care in data de 3 mai 2019 a depus la Casa de asigurari a avocaturii – Filiala Bucuresti o cerere prin care a solicitat reprezentatilor CAA sa faca public materialul intitulat "Tabel Candidaturi Consilier 2019", precum si informatiile suplimentare enumerate in cerere, avand informatii ca in concurs sunt inscrisi si avocati care figureaza cu restante. In cuprinsul cererii pe care Lumea Justitiei o prezinta in exclusivitate, avocatul Mihnea Stoica a aratat ca se impune publicarea acestui Tabel pentru a se lua la cunostinta despre **identitatea candidatilor care si-au asumat angajamente de plata, data la care s-au nascut creantele, dar si care este perioada pentru care s-au stabilit debitele si scandnta acestor angajamente.** Tot atunci, Mihnea Stoica a solicitat CAA sa i se acorde cuvantul in cadrul Adunarii Generale din 4 mai 2019 pentru a aduce la cunostinta alegatorilor aceste aspecte, precum si, sustine acesta pentru a-i felicita pe reprezentatii Casei de asigurari pentru "*recuperarea contributiilor pentru care intervenise prescriptia si sporirea corespunzatoare a patrimoniului filialei*".

Avand la baza cererea depusa in 3 mai 2019, precum si sedinta programata pentru miercuri 8 mai 2019 a Consiliului Filialei Bucuresti a Casei de asigurari a avocaturii, **avocatul Mihnea Stoica a transmis o scrisoare deschisa in care arata ca data fiind situatia restantierilor, "este de-a dreptul evident ca titularii unor datorii istorice considerabile (de ordinul zecilor mii de lei, cumulate intr-un deceniu) nu sunt compatibili cu participarea la adoptarea masurilor impotriva restantierilor, macar din perspectiva morala".** Practic, Mihnea Stoica arata ca printre membrii Consiliului CAA – Filiala Bucuresti se regasesc si avocati care figureaza cu restante, pe care le-au esalonat, si care astazi candideaza pentru o functie de conducere in Baroul Bucuresti.

In aceste conditii, prin scrisoarea deschisa transmisa Consiliului CAA, avocatul Mihnea Stoica solicita reprezentatilor Consiliului sa prezinte maniera in care a fost stabilita "*intinderea obligatiilor contribuabililor restantieri*", precum si daca "*acestor contribuabili li s-au perceput penalitati si in privinta contributiilor pentru care intervenise prescriptia, aratandu-ne si intinderea acestora*".

In opinia avocatului Stoica, omisiunea CAA de a publica informatiile solicitate inca din 3 mai 2019, "nu ar fi tocmai onorabila si ar umbri maniera in care v-ati exercitat mandatul".

Publicam in continuare scrisoarea deschisa a avocatului Mihnea Stoica catre Consiliul Filialei Bucuresti a Casei de asigurari a avocaturii:

"Stimata doamna,

Stimati domni,

Intrucat azi, 8 mai 2019, va veti intruni in sedinta de consiliu, va amintesc pe calea prezentei scrisori deschise despre cererea pe care am formulat-o si pe care am inregistrat-o in atentia domniilor voastre inca de vineri, prin care v-am solicitat sa faceti public materialul intitulat "Tabel Candidaturi Consilier 2019", precum si informatiile suplimentare enumerate in cerere.

Am recurs la aceasta forma de comunicare publica tocmai pentru ca numai "o data la patru ani", in cursul campaniei electorale, informatii precum cele pe care le-am solicitat pot face obiectul examinarii publice.

Astfel, admit ca, 47 de luni din fiecare olimpiada, informatiile pe care va rog sa le publicati pot fi lesne calificate drept date personale, care se bucura de o protectie specifica si care, de regula, nu trebuie divulgate. Totusi, nici in restul timpului, natura de date personale nu poate constitui un obstacol in evaluarea performantei organelor de conducere (care sunt chemate anual sa publice exercitiul financiar in verderea descarcarii de gestiune). Anual, darea de seama ar trebui sa surprinda asemenea informatii, publicate cu anonimizarea datelor sau prin alte metode care asigura protejarea datelor personale.

Insa, prin exceptie de la regula, in fiecare campanie electorala, interesul public covarseste interesul personal, iar candidatii sunt chemati sa isi dezvaluie datele personale si sa permita altor detinatori sa le faca cunoscute datele personale. Aceasta interpretare rezulta din dispozitiile Regulamentelor electorale adoptate de Baroul Bucuresti si de Filiala Casei de asigurari potrivit carora candidatii sunt tinuti sa isi depuna CV-ul sub sanctiunea invalidarii. Or, instituirea unei sanctiuni atat de severe printr-un Regulament a carui legalitate a fost confirmata de UNBR denota vointa baroului de a permite accesul corpului profesional la datele personale ale candidatilor. De altfel, si practica Curtii Europene permite o ingerinta crescuta in viata personalitatilor publice, in special in perioada in care acestia candideaza pentru varii functii, ocrotind astfel interesul public in defavoarea drepturilor candidatului care se expune benevol si consient.

Astfel, in ceea ce priveste natura legitima a solicitarii cu care v-am sesizat, este de-a dreptul evident ca titularii unor datorii istorice considerabile (de ordinul zecilor mii de lei, cumulate intr-un deceniu) nu sunt compatibili cu participarea la adoptarea masurilor impotriva restantierilor, macar din perspectiva morala.

In alta ordine de idei, conservarea stabilitatii sistemului va impune sa prezentati amanuntit maniera in care s-a stabilit intinderea obligatiilor contribuabililor restantieri. Astfel, in primul rand va rog sa ne asigurati ca inspectorii Filialei au examinat veniturile anuale declarate de contribuabilii candidati autoritatilor fiscale si ca nu s-au multumit cu compromisul prin care candidatul isi asuma plata contributiilor pentru venituri minime. Apoi, va rog sa ne demonstrati ca si acestor contribuabili li s-au perceput penalitati si in privinta contributiilor pentru care intervenise prescriptia, aratandu-ne si intinderea acestora.

Va rog sa ne informati si cu privire la termenele de plata pe care si le-au asumat candidatii si cu privire la identitatea organelor chemate sa verifice executarea acestor obligatii.

In fine, avand in vedere ca sustragerea de la plata contributiilor este prevazuta expres ca si abatere disciplinara, iar angajamentele de plata incheiate constituie veritabile marturisiri, va rog sa ne informati cu privire la stadiul demersurilor privind sesizarea organelor disciplinare competente, Consiliul Baroului Bucuresti sau Consiliul UNBR pentru restantierii care au si calitatea de consilier UNBR.

Nu vreau nici sa va strang electoral, nici sa va stimulez electoral sa le publicati, nici sa luati masurile pe care le considerati adecvate. Ca sa elimin orice suspiciuni de santaj sau de mita electorala enunt de acum ca, indiferent de ce veti decide, nu va voi vota pe niciunul dintre dvs., chiar daca meritati felicitari pentru recuperarea unor contributi restante pentru care intervenise prescriptia de mai bine de noua ani.

Pe de alta parte, cred ca omisunea de a publica informatiile pe care le-am solicitat nu ar fi tocmai onorabila si ar umbri maniera in care v-ati exercitat mandatul. Astfel, omisiunea de a publica lista completa a candidatilor care s-au bucurat de angajamente ar stirbi perceptia asiguratilor despre maniera in care v-ati indeplinit mandatul, expunandu-va unor acuzatii de arbitrar si discriminare. Pentru ca refuzul de a publica date cu privire la identitatea candidatilor care au incheiat angajamente de plata si perioada in care acestia au fost datori, termenele de plata pe care si le-au asumat, penalitatile pe care le-ati stabilit si modul in care ati verificat realitatea declaratiilor acestora viciaza in mod nejustificat procesul electoral.

Nu cred ca prezentul demers a epuizat toate argumentele care pledeaza in favoarea informarii noastre, ca asigurati. Sper insa ca publicarea lui sa va indemne sa chibzuiti indelung asupra solutiei pe care o veti da cererii cu care v-am sesizat.

Va multumesc,

Mihnea Stoica, contribuabil model"

Publicam in continuare in facsimil cererea avocatului Mihnea Stoica din 3 mai 2019, precum si scrisoarea deschisa transmisa Consiliului CAA – Filiala Bucuresti din 8 mai 2019:



Domnule Presedinte,

Subsemnatul, avocat Mihnea Stoica, membru al Filialei Bucuresti a Casei de Asigurari a Avocatilor, va rog sa dispuneti completarea materialelor aduse la cunostinta Adunarii Generale cu materialul intitulat "Tabel Candidaturi Consilier 2019", prin publicarea acestuia pe site-ul Filialei Casei de asigurari a avocatilor

De asemenea, in masura in care in scrisul intitulat "Tabel Candidaturi Consilier 2019" al carui continut nu il cunosc nu furnizeaza suficiente elemente cu privire la identitatea candidatilor care si-au asumat angajamente de plata¹/, intinderea obligatiilor acestora²/, data la care s-au nascut creantele Filialei sau perioada pentru care s-au stabilit debitele³/, scadenta angajamentelor de plata⁴/, cuantumul penalitatilor pe care le-ati perceput⁵/, controalele la care aceste persoane au fost supuse in vederea stabilirii datelor de mai sus⁷/, identitatea inspectorilor care le-au efectuat⁸/, pregatirea profesionala a acestora din urma⁹/ va rog sa completati informarea Adunarii Generale cu un material care sa contina toate datele pe care le-am enumerat, precum si orice alte informatii veti considera relevante.

Nu in ultimul rand, avand in vedere ca omisiunea de a achita contributiile constituie abatere disciplinara grava, va rog sa informati Adunarea Generala si cu privire la data si numerele de inregistrare ale sesizarilor disciplinare pe care le-ati formulat, precum si cu privire la organul pe care l-ati sesizat (Consiliul Baroului sau Consiliul UNBR). In masura in care inca nu ati formulat asemenea sesizari, va rugam sa ne informati care sunt motivele care au determinat intarzierea formularii sau inregistrarii lor.

In cele din urma, va rog sa imi acordati cuvantul in cadrul Adunarii Generale in legatura cu elementele cuprinse in prezenta cerere, astfel incat sa imi permiteti sa va felicit pentru recuperarea contributiilor pentru care intervenise prescriptia si sporirea corespunzatoare a patrimoniului filialei.

Va rog sa imi comunicati solutia pe care o veti da prezentei cereri la adresa de E-mail mihnea.stoica@mssa.ro

Cu deosebita consideratie,
avocat Mihnea Stoica, contribuabil model

Domnului Presedinte al Filialei Bucuresti a Casei de Asigurari a Avocatilor

Scrisoare deschisa catre Consiliul Filialei Bucuresti a Casei de asigurari a avocatilor

Stimata doamna,
Stimati domni,

Intrucat azi, 8 mai 2019, va veti intruni in sedinta de consiliu, va amintesc pe calea prezentei scrisori deschise despre cererea pe care am formulat-o si pe care am inregistrat-o in atentia domniilor voastre inca de vineri, prin care v-am solicitat sa faceti public materialul intitulat "Tabel Candidaturi Consilier 2019", precum si informatiile suplimentare enumerate in cerere.

Am recurs la aceasta forma de comunicare publica tocmăi pentru ca numai "o data la patru ani", in cursul campaniei electorale, informatii precum cele pe care le-am solicitat pot face obiectul examinarii publice.

Astfel, admit ca, 47 de luni din fiecare olimpiada, informatiile pe care va rog sa le publicati pot fi lesne calificate drept date personale, care se bucura de o protectie specifica si care, de regula, nu trebuie divulgate. Totusi, nici in restul timpului, natura de date personale nu poate constitui un obstacol in evaluarea performantei organelor de conducere (care sunt chemate anual sa publice exercitiul financiar in vederea descarcării de gestiune). Anual, darea de seama ar trebui sa surprinda asemenea informatii, publicate cu anonimizarea datelor sau prin alte metode care asigura protejarea datelor personale.

Insa, prin exceptie de la regula, in fiecare campanie electorala, interesul public covarseste interesul personal, iar candidatii sunt chemati sa isi dezvaluie datele personale si sa permita altor detinatori sa le faca cunoscute datele personale. Aceasta interpretare rezulta din dispozitiile Regulamentelor electorale adoptate de Baroul Bucuresti si de Filiala Casei de asigurari potrivit carora candidatii sunt tinuti sa isi depuna CV-ul sub sanctiunea invalidării. Or, instituirea unei sanctiuni atat de severe printr-un Regulament a carui legalitate a fost confirmata de UNBR denota vointa baroului de a permite accesul corpului profesional la datele personale ale candidatilor. De altfel, si practica Curtii Europene permite o ingerinta crescuta in viata personalitatilor publice, in special in perioada in care acestia candideaza pentru varii functii, ocrotind astfel interesul public in defavoarea drepturilor candidatului care se expune benevol si consient.

Astfel, in ceea ce priveste natura legitima a solicitării cu care v-am sesizat, este de-a dreptul evident ca titularii unor datorii istorice considerabile (de ordinul zecilor mii de lei, cumulate intr-un deceniu) nu sunt compatibili cu participarea la adoptarea masurilor impotriva restantierilor, macar din perspectiva morala.

In alta ordine de idei, conservarea stabilitatii sistemului va impune sa prezentati amanuntit maniera in care s-a stabilit intinderea obligatiilor contribuabililor restantieri. Astfel, in primul rand va rog

sa ne asigurati ca inspectorii Filialei au examinat veniturile anuale declarate de contribuabilii candidati autoritatilor fiscale si ca nu s-au multumit cu compromisul prin care candidatul isi asuma plata contributiilor pentru venituri minime. Apoi, va rog sa ne demonstrati ca si acestor contribuabili li s-au perceput penalitati si in privinta contributiilor pentru care intervenise prescriptia, aratandu-ne si intinderea acestora.

Va rog sa ne informati si cu privire la termenele de plata pe care si le-au asumat candidatii si cu privire la identitatea organelor chemate sa verifice executarea acestor obligatii.

In fine, avand in vedere ca sustragerea de la plata contributiilor este prevazuta expres ca si abatere disciplinara, iar angajamentele de plata incheiate constituie veritabile marturisiri, va rog sa ne informati cu privire la stadiul demersurilor privind sesizarea organelor disciplinare competente, Consiliul Baroului Bucuresti sau Consiliul UNBR pentru restantierii care au si calitatea de consilier UNBR.

Nu vreau nici sa va constrang electoral, nici sa va stimulez electoral sa le publicati, nici sa luati masurile pe care le considerati adecvate. Ca sa elimin orice suspicuni de santaj sau de mita electorala enunt de acum ca, indiferent de ce veti decide, nu va voi vota pe niciunul dintre dvs., chiar daca meritati felicitari pentru recuperarea unor contributii restante pentru care intervenise prescriptia de mai bine de noua ani.

Pe de alta parte, cred ca omisiunea de a publica informatiile pe care le-am solicitat nu ar fi tocmai onorabila si ar umbri maniera in care v-ati exercitat mandatul. Astfel, omisiunea de a publica lista completa a candidatilor care s-au bucurat de angajamente ar stirbi perceptia asiguratilor despre maniera in care v-ati indeplinit mandatul, expunandu-va unor acuzatii de arbitrariu si discriminare. Pentru ca refuzul de a publica date cu privire la identitatea candidatilor care au incheiat angajamente de plata si perioada in care acestia au fost datori, , termenele de plata pe care si le-au asumat, penalitatile pe care le-ati stabilit si modul in care ati verificat realitatea declaratiilor acestora viciaza in mod nejustificat procesul electoral.

Nu cred ca prezentul demers a epuizat toate argumentele care pledeaza in favoarea informarii noastre, ca asigurati. Sper insa ca publicarea lui sa va indemne sa chibzuiti indelung asupra solutiei pe care o veti da cererii cu care v-am sesizat.

Va multumesc,

Mihnea Stoica, contribuabil model

