

**DOCUMENTE BOMBA – UNBR-BOTA contrazice recursul in interesul legii declarat de Procurorul General Tiberiu Nitu impotriva barourilor paralele. Doua adrese ale Ministerul Justitiei si Arhivele Nationale atesta ca barourile desfiintate de comunisti in 1948 nu au mai fost niciodata infiintate prin ordin al ministrului Justitiei. UNBR-Florea considera ca barourile traditionale au luat fiinta “prin efectul legii” (Documente)**

Scris de L.J.



Se anunta confruntari juridice de mare interes pentru data de 21 septembrie 2015, cand, un complet al Inaltei Curti de Casatie si Justitie format din 26 de judecatori, condus de vicepresedintele Ionut Matei (foto) va decide asupra recursului in interesul legii declarat de Procurorul General al Romaniei Tiberiu Nitu impotriva barourilor paralele. In esenta, Procurorul General a pus sub semnul indoielii 47 de hotarari penale de achitare a avocatilor din barourile UNBR – Pompiliu Bota (barouri care au aparut in Romania in anul 2004), contra a 2 hotarari de condamnare a unor avocati din UNBR – Bota, considerand ca avocatii din aceste structuri ar functiona in afara legii.



Se anunta confruntari juridice de mare interes pentru data de 21 septembrie 2015, cand, un complet al Inaltei Curti de Casatie si Justitie format din 26 de judecatori, condus de vicepresedintele Ionut Matei (foto) va decide asupra recursului in interesul legii declarat de Procurorul General al Romaniei Tiberiu Nitu impotriva barourilor paralele. In esenta, Procurorul General a pus sub semnul indoielii 47 de hotarari penale de achitare a avocatilor din barourile UNBR – Pompiliu Bota (barouri care au aparut in Romania in anul 2004), contra a 2 hotarari de condamnare a unor avocati din UNBR – Bota, considerand ca avocatii din aceste structuri ar functiona in afara legii.

---

Chiar daca RIL-ul din 21 septembrie se judeca fara participarea partilor, avocatii din UNBR – Bota insista ca punctele lor de vedere sa fie cunoscute de judecatorii supremi, aratand, ca ei functioneaza in baza unei hotarari judecatoresti irevocabile, care a permis unei asociatii sa infiinteze barouri, in vreme ce, arata acestia, barourile traditionale din UNBR – Gheorghe Florea nu ar detine acte de infiintare.

Lumeajustitiei.ro va prezinta in premiera pozitia **UNBR-Bota, care va depune la Inalta Curte doua documente bomba, prin care incearca sa demonstreze ca barourile traditionale au fost desfiintate de regimul comunist in 1948 si, de atunci si pana in prezent nu au mai fost infiintate, contrar a ceea ce sustine in RIL Procurorul General Tiberiu Nitu.** Adresele Ministerului Justitiei si Arhivelor Nationale arata ca nu exista ordine de ministru care sa reinfiinteze barourile/colegiile desfiintate de comunisti, fapt ce contrazice flagrant sustinerile Procurorului

General Tiberiu Nitu si pot duce la "aruncarea in aer" a recursului in interesul legii. Prezentam in continuare acuzele Procurorului General si pozitia UNBR-Gheorghe Florea.

### **Acuzarea Procurorului General formulata prin RIL**

Extras din Cererea de recurs in interesul legii nr.2969/C/2014/244/III-5/2015:

**...se va analiza modalitatea in care au luat nastere barourile traditionale, iar, pe de alta parte, se va evalua legalitatea infiintarii celorlalte entitati a caror functionare este disputata juridic.**

**Prin Legea nr. 3/1948 au fost desfiintate barourile si uniunea barourilor (art.1) si s-au infiintat, in locul acestora, colegiul si uniunea colegiilor care aveau aceleasi drepturi si obligatii ca si entitatile desfiintate (art.2).**

*Din articolele enuntate si din economia legii rezulta ca este vorba de o inlocuire, de o modificare formala, fondul structurilor ramanand acelasi.*

*In aceasta forma a colegiilor, avocatura a functionat pana la aparitia Decretului-lege nr. 90/1990 prin care s-a revenit la denumirea de barouri (art.3). **Acest din urma act normativ nu foloseste termenii de desfiintare/infiintare (spre deosebire de Legea nr. 3/1948) insa, aceasta chestiune nu este un argument pentru a considera ca barourile au fost desfiintate si nu au mai fost infiintate niciodata.***

*O asemenea concluzie este nejuridica si formulata cu ignorarea reglementarii privind infiintarea persoanei juridice (Decretul nr. 31/1954).*

*In cuprinsul art. 28 al Decretului nr. 31/1954 se stabilesc modurile de infiintare a persoanelor juridice :*

- prin act de dispozitie al organului de stat competent*
- prin act de infiintare recunoscut*
- prin act de infiintare autorizat*
- prin alt mod reglementat de lege.*

*Aceste moduri de infiintare nu se confunda, or concluzia ca barourile ar fi fost desfiintate, fara a fi reinfiintate, are ca temei tocmai o confuzie a acestora.*

**Numai astfel poate fi explicata, dar nu si validata, afirmatia ca barourile traditionale nu au o lege de infiintare ori o hotarare judecatoreasca de infiintare ori un act constitutiv.**

*Avocatura ca activitate care concura la realizarea serviciului public al justitiei si structurile in care se realizeaza, nu pot fi infiintate decat prin lege sau, in formularea art. 28 din Decretul nr. 31/1954, prin actul de dispozitie al organului de stat competent. Aceasta inseamna emiterea de catre Parlament a unei legi privind avocatura.*

**Indiferent daca aceasta lege foloseste sau nu termenul de infiintare, ea reprezinta un act de infiintare, conform art. 28 lit. a din Decretul nr. 31/1954. Deci, Legea nr. 51/1995 este un act valabil emis de infiintare a actualelor structuri in care functioneaza avocatura si se exercita profesia de avocat..."**

### **APARAREA UNBR-BOTA – fragmente:**

Diferit de acuzatiile Procurorului General, UNBR-Bota considera ca este singura entitate care functioneaza legal. In sprijinul acestei demonstratii, UNBR va depune la Inalta Curte adrese de data recenta ale Ministerului Justitiei si Arhivele Nationale. Iata fragmente din pozitia UNBR-BOTA:

*Conform Decretului 39/1950 (in vigoare de la 01.04.1950 pana la 21.07.1954):*

**Art. 66. "Asocierile de avocati existente pentru exercitarea in comun a profesiei, se dizolva de drept pe data intrarii in vigoare a prezentului decret."**

*Conform Decretul 281 din 21 iulie 1954: „Art. 5. Colegiile de avocati sunt organizatii obstesti, cu personalitate juridica, constituite pe regiuni, al caror sediu se afla in localitatile de resedinta ale tribunalelor regionale. In capitala Republicii Populare Romane se constituie Colegiul de avocati al regiunii Bucuresti si al Capitalei Republicii Populare a Romane. Prin **ordinul Ministrului Justitiei se pot constitui colegii de avocati si in alte unitati teritorial-administrative**”.*

**Ca atare, conform art. 5 din Decretul 281/1954 colegiile de avocati trebuiau infiintate prin Ordin al Ministrului Justitiei.**

*Ori prin adresele:*

- nr. 16990/17.03.2015 (Ministerul Justitiei)*
- nr. BRP-2164-C din 5 mai 2015 (M.A.I. Arhivele Nationale)*

*cele doua institutii recunosc ca nu detin niciun Ordin al Ministrului Justitiei si niciun document care ar fi infiintat colegiile din Romania! Nu detin pentru ca NU EXISTA!*

*„Actualmente ne aflam in fata unui paradox prin aceea ca UNBR Bota functioneaza legal sub denumirea de*

*Uniunea Nationala a Barourilor din Romania si are un act constitutiv de infiintare consfintit printr-o hotarare judecatoreasca irevocabila, ceea ce **UNBR traditionala nu detine, deocamdata neavand o baza legala in temeiul careia sa functioneze.** Barourile traditionale au fost desfiintate in bloc prin Decretul nr. 39 din 1950, iar **Legea nr. 51/1995 nu le-a reinfiintat, ci doar a definit notiunea de barou.** Chiar UNBR si barourile traditionale il contrazic pe procurorul general Nitu Tiberiu si recunosc ca nu au niciun document de infiintare!”*

#### **Pozitia UNBR – Gheorghe Florea**

Desi de-a lungul ultimilor 10 ani au existat mai multe pozitii oficiale cu privire la infiintarea barourilor traditionale dar, in ultimii ani, UNBR – Gheorghe Florea a exprimat o pozitie constanta precum cea transmisa prin adresa nr. 216/2010 din 28.01.2010 Sectiei 14 Politie, in sensul ca barourile traditionale s-au infiintat prin Legea 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat: **“Documentele de infiintare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, solicitate ca proba in aparare de faptuitorul Bota Pompiliu, nu sunt necesare, deoarece UNBR a luat fiinta si exista prin efectul legii, fiind persoana publica de utilitate publica.”**

Lumeajustitiei.ro va invita sa comentati cele trei pozitii exprimate de Procurorul General, UNBR-Bota si UNBR Florea.

[\\* Cititi aici adresa din 17.03.2015 a Ministerului Justitiei](#)

[\\* Cititi aici adresa din 5.05.2015 a Arhivelor Nationale](#)

[\\* Cititi aici adresa din 28.01.2010 a presedintelui UNBR Gheorghe Florea](#)